

ПРОПУСК СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО КРЕДИТНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ:

ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОЧТЕ, НЕЯВКА НА БЕСЕДУ У МИРОВОГО СУДЬИ И
ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ БЕЗ ОТВЕТЧИКА

Внутренний редакционный разбор. Материал носит информационно-аналитический характер, подготовлен по изложенной фактуре без ознакомления с материалами дела; выводы о течении срока исковой давности носят оценочный характер и зависят от условий конкретного кредитного договора и фактических действий сторон.

1. Краткая постановка вопроса

Клиентка получила извещение о вызове в мировой суд «на беседу» по иску банка о взыскании задолженности по кредитному договору: кредит получен в 2013 году, платежи вносились до 2014 года, затем прекращены. Ключевой вопрос — можно ли не являться на беседу, направив в суд заказным письмом ходатайство (заявление) о пропуске срока исковой давности с просьбой провести беседу без её участия. Фактически здесь три самостоятельных правовых вопроса: (1) пропущен ли срок исковой давности к дате подачи иска и при каких условиях он мог прерываться или приостанавливаться; (2) допустимо ли заявление о пропуске срока сделать письменно и по почте, не присутствуя лично; (3) вправе ли мировой судья провести предварительное заседание (беседу) без ответчика и каковы последствия неявки. Ниже каждый вопрос разобран отдельно, с изложением всех существенных версий и практическим выводом по каждой из них.

Отдельно подчеркну: суд **не вправе** применить исковую давность по своей инициативе — это возможно только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», далее — Постановление № 43). Поэтому само по себе направление заявления является содержательно решающим действием, а не формальностью.

2. Раздел I. Пропущен ли срок исковой давности по требованию банка

2.1. Общая норма и её арифметика

Общий срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ). Течение начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права **и о том, кто является надлежащим ответчиком** (п. 1 ст. 200 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ). По обязательствам с определённым сроком исполнения течение начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определён либо определён моментом востребования, — со дня предъявления кредитором требования (с учётом срока на исполнение), при этом такой срок **во всяком случае не может превышать десять лет** со дня возникновения обязательства (п. 2 ст. 200 ГК РФ).

Даже без деталей договора очевидна базовая арифметика: последние платежи датируются 2014 годом, иск предъявлен спустя более десяти лет. Предельный десятилетний период (п. 2 ст. 200 ГК РФ) в любом случае истёк не позднее 2023 года. Это означает: **по основному сценарию срок пропущен, и вопрос сводится лишь к тому, не было ли обстоятельств, прерывавших или приостанавливавших его течение.**

Замечание о переходных положениях: нормы ГК РФ об исковой давности в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ применяются к правам и обязанностям, возникшим после вступления его в силу (ст. 3 указанного закона), поэтому к правоотношениям 2013–2014 годов в части текста нормы следует подходить с учётом редакции, действовавшей в соответствующий период; на существо трёхлетнего срока это не влияет.

2.2. Версия 1: договор с единым сроком возврата (либо банк реализовал право на досрочное востребование)

Если кредитным договором установлена конкретная дата возврата кредита (например, 2016, 2017, 2018 год), срок давности по требованию о возврате всей суммы начинается по окончании этого срока (п. 2 ст. 200 ГК РФ). При сроке возврата, скажем, 31.12.2017, трёхлетний срок истекал 31.12.2020, то есть задолго до подачи иска.

Аналогичный результат — если банк прибегнул к досрочному востребованию всей суммы в связи с просрочкой: такое право предусмотрено ст. 811 ГК РФ и ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Предъявление требования о досрочном возврате меняет

срок исполнения обязательства, и течение срока давности начинается по окончании срока, указанного в требовании (п. 2 ст. 200 ГК РФ). Требование 2014–2015 годов → срок истёк в 2017–2018 годах.

Практический вывод по версии 1. Срок давности пропущен с существенным запасом. Заявление о применении давности подлежит удовлетворению, если банк не докажет перерыв (см. 2.5) или приостановление (см. 2.6).

2.3. Версия 2: кредит с графиком платежей (аннуитетные платежи «по частям»)

Это наиболее частый вариант потребительского кредита. Здесь действует разъяснение, согласно которому срок давности по иску, вытекающему из нарушения условия об оплате по частям, течёт **в отношении каждой отдельной части**, а по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами и т.п.) исчисляется **отдельно по каждому просроченному платежу** (п. 24 Постановления № 43). Отсюда важное следствие для клиентки: часть требований банка заведомо «мертва» (все платежи 2014 года и последующих лет, срок по которым истёк в 2017–2019 годах), но формально суд должен оценить каждое требование отдельно.

Если же договор содержал дату окончательного возврата кредита и банк иск не о досрочном востребовании, а о взыскании всей задолженности по наступившему сроку — применяется логика версии 1.

Практический вывод по версии 2. Заявление о пропуске срока целесообразно формулировать «сквозным»: указать на пропуск срока по всем периодам и одновременно — на пропуск срока по каждому отдельному периодическому платежу (приложение: расчёт периодов). Это защищает от ситуации, когда суд, применяя давность «по частям», всё же удовлетворит часть требований.

2.4. Версия 3: ранее имели место судебный приказ или ранее поданный иск

Здесь возможны три самостоятельных риска для ответчика.

а) Судебный приказ. Если банк ранее обращался к мировому судье за выдачей судебного приказа (ст. 121–126 ГПК РФ), то со дня обращения в суд срок исковой давности **не течёт** на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (п. 1 ст. 204 ГК РФ); при отмене судебного приказа течение продолжается в общем порядке, а если неистёкшая часть срока составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п.

3 ст. 204 ГК РФ; разъяснения о применении ст. 204 ГК РФ к судебному приказу — п. 17–18 Постановления № 43). Практический смысл: если приказ выносился, например, в 2018 году и был отменён по возражениям должника в 2018–2019 годах, «хвост» срока мог дотянуться до 2019–2020 годов — но всё равно не до 2025 года.

б) Ранее поданный иск, оставленный без рассмотрения. Действует та же логика ст. 204 ГК РФ (п. 1–3): время судебной защиты не засчитывается, а остаток менее шести месяцев удлиняется до шести месяцев, кроме случаев, когда основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) самого истца.

в) Судебный приказ, который не был отменён, и исполнение по нему. Отдельный риск: если по судебному приказу производились удержания (например, из заработной платы или со счёта), частичная уплата может быть квалифицирована как действие, свидетельствующее о признании долга, — то есть как перерыв срока (см. 2.5). Это следует проверить по выпискам и по данным банка данных исполнительных производств.

Практический вывод по версии 3. Необходимо установить, обращался ли банк ранее за судебным приказом и не удерживались ли суммы. При подтверждении факта отмены приказа и отсутствия иных действий по признанию долга срок всё равно пропущен. Если удержания были — позиция существенно осложняется, и заявление о пропуске срока может быть отклонено в части (либо целиком, если признание охватило весь долг).

2.5. Версия 4: перерыв течения срока (признание долга)

Течение срока прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга; после перерыва срок течёт заново, а истёкшее до перерыва время в новый срок не засчитывается (ст. 203 ГК РФ). К таким действиям практика относит, в частности, признание претензии, изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует признание долга, просьбу должника об отсрочке или рассрочке платежа, подписанный уполномоченным лицом акт сверки расчётов (п. 20 Постановления № 43). При этом признание части долга, в том числе уплата его части, само по себе не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником (там же).

Отдельно: если обязанность исполнена уже после истечения срока давности и должник письменно признал долг после исполнения, течение срока давности начинается заново (п. 2 ст. 206 ГК РФ).

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о перерыве или приостановлении течения срока, возлагается на лицо, предъявившее иск, — то есть на банк (п. 12 Постановления № 43). Это важный процессуальный козырь: не ответчик обязан доказывать отсутствие признания, а банк — его наличие.

Практический вывод по версии 4. Если после 2014 года не было ни подписанных актов сверки, ни заявлений о реструктуризации/рассрочке, ни частичных платежей, ни письменных признаний долга — перерыва не было, срок пропущен. Если такие действия были, заявление о давности теряет силу в части, охваченной признанием, и следует оценивать, покрывает ли признание весь долг или только его часть.

Предупреждение для клиентки. До разрешения дела не следует подписывать акты сверки, заявления о реструктуризации, соглашения о рассрочке/мировые соглашения и вносить частичные платежи: это прямо создаёт перерыв (ст. 203 ГК РФ) либо возобновление течения (п. 2 ст. 206 ГК РФ).

2.6. Версия 5: приостановление течения срока

Течение срока приостанавливается при: непреодолимой силе, препятствовавшей предъявлению иска; нахождении истца или ответчика в составе Вооружённых Сил РФ, переведённых на военное положение; установленной на основании закона Правительством РФ отсрочке исполнения обязательств (мораторий); приостановлении действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение (п. 1 ст. 202 ГК РФ). Ключевое ограничение: приостановление работает, только если обстоятельство возникло или продолжало существовать **в последние шесть месяцев срока давности** (п. 2 ст. 202 ГК РФ), а после прекращения обстоятельства остаток срока менее шести месяцев удлиняется до шести месяцев (п. 4 ст. 202 ГК РФ).

К фабуле это неприменимо: срок давности по платежам 2014 года истекал в 2017–2019 годах, то есть задолго до мораториев, вводившихся Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 428 и Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, и до «кредитных каникул» по Федеральному закону от 03.04.2020 № 106-ФЗ. По вопросу о том, приостанавливают ли указанные моратории течение исковой давности, в практике встречались разные подходы, однако для настоящей ситуации это значения не имеет именно в силу п. 2 ст. 202 ГК РФ: обстоятельство должно приходиться на последние шесть месяцев срока, а здесь шестимесячный «хвост» истёк до 2020 года.

Отдельно о внесудебных процедурах: если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (медиация, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока приостанавливается на срок, установленный законом для такой процедуры, а при отсутствии такого срока — на шесть месяцев со дня её начала (п. 3 ст. 202 ГК РФ). Направление банком досудебной претензии (требования) такой процедурой не является и течение срока не приостанавливает. Исключение — если клиентка оформляла кредитные каникулы (льготный период по ст. 6 Федерального закона № 106-ФЗ) или реструктуризацию: это меняет сроки исполнения обязательств и может сдвинуть начало течения срока по соответствующим платежам, что требует проверки по документам.

Практический вывод по версии 5. Приостановление по изложенной фабуле не подтверждается. Единственный сценарий, при котором оно могло бы обсуждаться, — оформление кредитных каникул/реструктуризации в 2020–2022 годах; но и тогда срок по просрочкам 2014 года уже был пропущен до наступления этих обстоятельств.

2.7. Версия 6: уважительные причины и восстановление срока

Восстановление срока исковой давности возможно только для гражданина-истца в исключительных случаях, связанных с его личностью (ст. 205 ГК РФ; п. 15 Постановления № 43). Истец — банк (юридическое лицо), поэтому восстановление срока исключено. Более того, истечение срока давности при наличии заявления стороны является самостоятельным основанием к отказу в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 15 Постановления № 43).

Практический вывод по версии 6. Возражение банка о «восстановлении срока» юридически бесперспективно; контрдовод банка может строиться только на перерыве/приостановлении либо на оспаривании самого заявления ответчика.

2.8. Версия 7: перемена лица в обязательстве (уступка долга коллектору)

Перемена лиц в обязательстве не влечёт изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (ст. 201 ГК РФ). То же разъяснено в Постановлении № 43 применительно к переходу прав в порядке универсального и сингулярного правопреемства. Иными словами: если иск предъявлен не банком, а цессионарием, давность считается так же, как считалась бы у первоначального кредитора, — и потому пропуск срока на уступку «не переносится».

Практический вывод по версии 7. Уступка не улучшает и не ухудшает позицию ответчика по давности; довод о пропуске срока заявляется и против цессионария.

2.9. Судьба дополнительных требований (проценты, неустойка, штрафы)

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истёкшим срок и по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ). Проценты за пользование кредитом как повременные платежи давностятся отдельно по каждому периоду (п. 24 Постановления № 43). Это означает, что при заявлении о давности «падает» не только основной долг, но и проценты с неустойкой, начисленные вне трёхлетнего окна.

Практический вывод по версии 2.9. В заявлении следует прямо указать, что возражение относится ко всем требованиям, включая проценты, неустойку и иные финансовые санкции, со ссылкой на ст. 207 ГК РФ и п. 24 Постановления № 43.

2.10. Итоговый вывод по Разделу I

При изложенной фабуле (кредит 2013 года, последние платежи 2014 года, иск 2024–2025 годов) срок исковой давности пропущен по всем основным сценариям. Уязвимые точки, требующие проверки по материалам дела: (1) наличие подписанных после 2014 года документов о признании долга (акт сверки, заявление о реструктуризации, соглашение о рассрочке, частичные платежи); (2) наличие судебного приказа и его отмены, а также удержаний по нему; (3) оформление кредитных каникул/реструктуризации в 2020–2022 годах. Заявление о применении давности следует подать в любом случае: даже при частичном «сдвиге» сроков оно сократит взыскиваемую сумму.

3. Раздел II. Письменное заявление о пропуске срока по почте: допустимо ли без личного присутствия

3.1. Правовое основание

Ответчик не обязан являться в суд лично, чтобы заявить о пропуске давности. Заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано **как в письменной, так и в устной форме**, причём письменная форма прямо допускается при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании, а также при подаче возражений на

исковое заявление (п. 11 Постановления № 43). Существенное ограничение — по общему правилу заявление должно быть сделано **до вынесения решения судом первой инстанции** (там же; п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Дополнительно опора на процессуальные нормы: лица, участвующие в деле, вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства и излагать доводы (ст. 35, ч. 3 ст. 152 ГПК РФ); в предварительном судебном заседании **может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности**, и при установлении факта пропуска судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ). Ходатайства лиц, участвующих в деле, разрешаются судом (ст. 166 ГПК РФ).

Вывод. Личное присутствие для заявления о пропуске срока законом не требуется. Заявление, направленное по почте и поступившее в дело, должно быть рассмотрено судом; более того, ч. 6 ст. 152 ГПК РФ позволяет разрешить этот вопрос уже в предварительном заседании.

3.2. Как правильно оформить и назвать документ

Практика показывает, что документ с названием «ходатайство» также принимается, однако корректнее именовать его содержательно:

- **«Заявление о применении исковой давности (о применении последствий пропуска срока исковой давности)»** — по существу требования;
- в случае просьбы о рассмотрении без участия — **«ходатайство о рассмотрении дела (предварительного судебного заседания) в отсутствие ответчика»** (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ).

Целесообразная структура одного документа:

1. наименование суда, номер дела (если известен), ФИО судьи, ФИО и адрес ответчика, ФИО и адрес истца;
2. указание на иск и его предмет;
3. **заявление о пропуске срока** с просьбой отказать в иске в полном объёме;
4. правовое обоснование: ст. 196, п. 1 и 2 ст. 200, п. 2 ст. 199, ст. 207 ГК РФ; п. 10, 11, 15, 24 Постановления № 43; ч. 6 ст. 152 ГПК РФ;
5. расчёт по периодам (таблица платежей или их групп с датами и указанием на истечение трёхлетнего срока) со ссылкой на п. 24 Постановления № 43;
6. указание на отсутствие обстоятельств перерыва (ст. 203 ГК РФ) и приостановления (ст. 202 ГК РФ), с ссылкой на п. 12 Постановления № 43 о бремени доказывания этих обстоятельств истцом;

7. ходатайство о рассмотрении предварительного заседания/дела в отсутствие ответчика (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ), с указанием адреса для направления судебных извещений и решений;
8. перечень приложений; подпись и дата.

Приложения, которые усиливают позицию: копия заявления для истца; копии имеющихся у ответчика документов (кредитный договор, график платежей, выписка по счёту, справки об удержаниях); почтовая квитанция и опись вложения.

По вопросу о копии для истца: ГПК РФ прямо регламентирует направление копий искового заявления истцом (ст. 131, 132 ГПК РФ), но не устанавливает аналогичного требования к возражениям ответчика. Тем не менее приложить копию для истца и указать это в приложении — правильная практика: она исключает формальные придирки и затягивание.

3.3. Способы доставки и их надёжность

- **Заказное письмо с уведомлением о вручении и описью вложения** — наиболее надёжный способ, если в конкретном регионе нет технической возможности электронной подачи у мирового судьи. Опись фиксирует, что направлено именно заявление (а не пустой конверт), уведомление — факт и дату вручения.
- **Электронная подача** через государственную автоматизированную систему «Правосудие» — доступна не во всех субъектах РФ применительно к мировым судьям; при использовании этого способа следует сохранить подтверждение отправки.
- **Подача через представителя** (ст. 53 ГПК РФ) — в том числе по доверенности, а также по устному ходатайству, занесённому в протокол (ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, в редакции, допускающей участие представителя по устному ходатайству в определённых случаях). Это сочетает письменное заявление с возможностью устно парировать доводы банка.
- **Личная подача через канцелярию судебного участка** с отметкой на копии — если есть возможность.

3.4. Момент заявления: «до удаления суда в совещательную комнату»

Ключевое процессуальное правило: заявление о пропуске срока допустимо до вынесения решения судом первой инстанции (п. 11 Постановления № 43). Практически это означает: до удаления суда в совещательную комнату. Однако если документ направлен почтой, действует правило о том, что письменные заявления, сданные в организацию связи до 24 часов последнего

дня срока, считаются сделанными в срок (п. 2 ст. 194 ГК РФ); применительно к процессуальным обращениям — обращения, поданные в отделение связи до 24 часов последнего дня срока, считаются поданными в срок (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ).

Тем не менее гарантии, что письмо будет получено судом и приобщено к делу к моменту вынесения решения, нет. Поэтому: **направлять заявление следует заблаговременно**, с тем чтобы оно поступило до заседания (с учётом контрольных сроков пересылки), а не «в последний день».

3.5. Версия: ответчик не явился, а суд рассмотрел дело и вынес заочное решение до поступления письма

Если заявление о пропуске срока не поступило к моменту вынесения решения, суд, не связанный давностью по своей инициативе (п. 2 ст. 199 ГК РФ), может удовлетворить иск. Тогда работают два сценария защиты:

- **отмена заочного решения** — заявление подаётся в течение семи дней со дня вручения копии решения (ст. 237 ГПК РФ), с указанием обстоятельств, которые ответчик не мог сообщить суду по уважительным причинам (п. 1 ч. 2 ст. 237 ГПК РФ), — к такому заявлению следует повторно приложить заявление о применении исковой давности, поскольку после отмены заочного решения дело рассматривается по существу тем же судом (ст. 241, 243 ГПК РФ);
- **апелляционное обжалование** — в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ).

Важное ограничение: по разъяснению п. 11 Постановления № 43 впервые заявить о пропуске срока в апелляции можно, по общему правилу, лишь тогда, когда суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). В кассации (надзоре) такое заявление, заявленное впервые, не принимается. Отсюда прямой практический вывод: **заявление должно быть подано в суд первой инстанции и до вынесения решения**.

3.6. Итоговый вывод по Разделу II

Да, клиентка вправе не приезжать лично и направить заявление о пропуске срока исковой давности заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении, включив в тот же документ просьбу о рассмотрении заседания/дела в её отсутствие. Личного присутствия для этого не требуется (п. 11 Постановления № 43; ст. 35, ч. 3 и 6 ст. 152, ст. 166 ГПК РФ). Условия успеха: (1) заявление должно фактически поступить в дело до вынесения

решения; (2) необходимо выдержать содержание и приложения (расчёт, ссылки на ст. 196, 199, 200, 203, 207 ГК РФ и п. 10–12, 15, 24 Постановления № 43); (3) целесообразно продублировать заявление в судебном заседании — лично либо через представителя (ст. 53 ГПК РФ), — поскольку отсутствие ответчика лишает его возможности оперативно реагировать на доводы банка о признании долга.

4. Раздел III. Проведение беседы (предварительного заседания) без ответчика и последствия неявки

4.1. Разграничение процессуальных форм: «беседа» и предварительное судебное заседание

Извещение «на беседу» у мирового судьи может означать одну из двух процедур, и это влияет на последствия неявки:

- **Беседа при подготовке дела к судебному разбирательству** — действия судьи по подготовке дела, включая вызов сторон, разъяснение прав, выяснение обстоятельств и сбор доказательств (ст. 147–150 ГПК РФ; о вызове сторон — ст. 150 ГПК РФ в системном единстве со ст. 151 ГПК РФ об извещениях).
- **Предварительное судебное заседание** — заседание, проводимое единолично судьёй с извещением сторон, в котором разрешаются ходатайства, определяется достаточность доказательств, исследуются факты пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности (ст. 152 ГПК РФ; применительно к арбитражному процессу — аналогичная ст. 136 АПК РФ, применительно к административному — ст. 138 КАС РФ).

Практически судьи часто называют «беседой» именно подготовительное заседание. Для клиентки принципиальной разницы нет: письменное заявление о применении давности допустимо и на стадии подготовки дела, и в предварительном заседании (п. 11 Постановления № 43), а возражение о пропуске срока прямо может рассматриваться в предварительном заседании (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ).

4.2. Вправе ли мировой судья провести заседание без ответчика

Да. При неявке надлежащим образом извещённых лиц заседание проводится в их отсутствие (ч. 1 ст. 152 ГПК РФ). Аналогичное правило действует и в судебном заседании: суд вправе рассмотреть дело в случае неявки лица, участвующего в деле и извещённого о времени и месте заседания, если не

представлены сведения о причинах неявки либо суд признает причины неуважительными; стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие (ч. 3 и 4 ст. 167 ГПК РФ).

Риск неполучения извещения на ответчика: извещение, направленное по надлежащему адресу, считается доставленным и в случае, когда адресат за ним не явился (ст. 165.1 ГК РФ, применяемая к судебным извещениям; п. 67–68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; ст. 113–117 ГПК РФ). Поэтому «не получала — не знала» позицию не спасает, если корреспонденция направлялась по адресу регистрации.

Вывод. Мировой судья вправе провести беседу (предварительное заседание) без ответчика. Это не является нарушением и не влечёт автоматической отмены последующего решения.

4.3. Последствия неявки: что происходит и чего не происходит

Чего не происходит:

- неявка на беседу (предварительное заседание) не влечёт судебного штрафа — штрафы в ГПК РФ предусмотрены за иные нарушения (ст. 105 ГПК РФ), а не за неявку на подготовительное заседание;
- неявка не является признанием иска: признание иска — самостоятельное распорядительное действие стороны, совершаемое ею прямо и осознанно (ст. 39 ГПК РФ), молчание таким действием не является;
- неявка не лишает ответчика права на заявление о пропуске срока, если заявление уже подано письменно (п. 11 Постановления № 43) или сделано впоследствии до вынесения решения.

Что может произойти:

- суд рассмотрит возражение о пропуске срока в предварительном заседании и при установлении пропуска без уважительных причин примет решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ) — это наиболее благоприятный для клиентки сценарий;
- суд может счесть, что вопрос требует исследования (например, банк заявит о признании долга или о прерывании срока и попросит время для представления доказательств), отложить разбирательство и назначить судебное заседание по существу;
- при последующей неявке ответчика в судебное заседание и отсутствии ходатайства о рассмотрении дела в её отсутствие возможно вынесение **заочного решения** (ст. 233 ГПК РФ), если истец на это согласен; заочное

решение отменяется по заявлению ответчика в течение семи дней (ст. 237 ГПК РФ), после отмены дело рассматривается по существу тем же судом (ст. 241, 243 ГПК РФ); если заочное решение не отменено, оно может быть обжаловано в апелляции в течение месяца (ст. 237, 321 ГПК РФ);

- при отказе в иске по мотиву пропуска срока судебные издержки, включая государственную пошлину, остаются на истце (ст. 98 ГПК РФ); при удовлетворении требований — взыскиваются с ответчика пропорционально удовлетворённой части.

4.4. Варианты участия вместо личной явки

1. **Ходатайство о рассмотрении дела (заседания) в отсутствие ответчика** — ч. 4 ст. 167 ГПК РФ. Плюс: экономия на поездке. Минус: невозможно оперативно реагировать на доводы банка и на вопросы судьи; при неблагоприятном развитии решение выносится и обжалуется в апелляции.
2. **Участие через представителя** — ст. 53 ГПК РФ (по доверенности; в предусмотренных случаях — по устному ходатайству, занесённому в протокол, ч. 6 ст. 53 ГПК РФ). Наиболее сбалансированный вариант: письменное заявление остаётся в деле, а представитель парирует возражения банка в заседании.
3. **Участие по видео-конференц-связи или веб-конференции** — ст. 155.1 и 155.2 ГПК РФ. Техническая доступность для конкретного судебного участка мирового судьи не гарантирована, поэтому ходатайство об этом следует заявить заранее и уточнить возможность у судебного участка.
4. **Комбинированный вариант (рекомендуемый)**: направление заявления о применении давности и ходатайства о рассмотрении в отсутствие ответчика + дублирование позиции представителем либо повторным письменным заявлением к судебному заседанию.

4.5. Итоговый вывод по Разделу III

Мировой судья вправе провести беседу (предварительное заседание) без ответчика, и неявка сама по себе не наказывается и не означает признания иска. Однако именно отсутствие ответчика создаёт риск того, что суд не применит давность в предварительном заседании, а затем вынесет решение (в том числе заочное) без учёта позиции ответчика. Оптимально: направить письменное заявление о применении давности заранее, попросить о рассмотрении в отсутствие (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ), но при этом постараться обеспечить присутствие представителя либо участие по видео-конференц-связи в заседании по существу.

5. Раздел IV. Смежные вопросы, которые стоит проверить параллельно

1. **Подсудность.** Дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей установленного п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ предела, рассматривает мировой судья; свыше — районный суд (ст. 24 ГПК РФ). По искам, связанным с защитой прав потребителя, потребитель вправе выбирать подсудность (ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 29 ГПК РФ). Если банк подал иск не по месту жительства ответчика, следует проверить, не является ли условие договора о договорной подсудности ущемляющим права потребителя (ст. 16 Закона № 2300-1; разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17), и при необходимости заявить ходатайство о передаче дела (ст. 33 ГПК РФ). Ходатайство подаётся до начала рассмотрения дела по существу.
2. **Материалы дела.** Ответчик вправе знакомиться с материалами дела, делать выписки и снимать копии (ст. 35 ГПК РФ). Полезно заранее установить, какие документы представил банк: расчёт задолженности, выписку по счёту, документы о направлении требования о досрочном возврате, сведения о судебных приказах, акты сверки, заявления о реструктуризации — это прямо влияет на оценку перерыва и приостановления (Раздел I).
3. **Издержки и поведение.** Не следует вносить частичные платежи, подписывать акты сверки и соглашения о рассрочке до разрешения дела (ст. 203, п. 2 ст. 206 ГК РФ).
4. **Уточнение требований истцом.** Если банк заявит частичный отказ от требований за периоды с истёкшим сроком давности, следует проверить, не сохраняются ли в иске требования за «старые» периоды (проценты, неустойка), — на них также распространяется возражение о давности (ст. 207 ГК РФ).

6. Раздел V. Практический алгоритм действий

1. **Проверить документы:** кредитный договор и график платежей; дату последнего платежа; наличие/отсутствие подписанных после 2014 года документов о признании долга; сведения о судебных приказах и удержаниях; наличие кредитных каникул/реструктуризации.
2. **Подготовить заявление о применении исковой давности** (Раздел II, п. 3.2): правовое обоснование со ссылками на ст. 196, п. 2 ст. 199, п. 1 и 2 ст. 200, ст. 203, 207 ГК РФ и п. 10–12, 15, 24 Постановления № 43; расчёт по

периодам; ссылку на ч. 6 ст. 152 ГПК РФ; указание на бремя доказывания перерыва/приостановления истцом (п. 12 Постановления № 43); просьбу отказать в иске в полном объёме.

3. **Включить в тот же документ** ходатайство о рассмотрении предварительного заседания (дела) в отсутствие ответчика (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ) с указанием адреса для извещений.
4. **Приложить:** копию заявления для истца; имеющиеся документы; расчёт; почтовую квитанцию и опись.
5. **Направить заранее** заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения (или электронно, если это технически доступно у мирового судьи), сохранив все подтверждения отправки.
6. **Определиться с форматом участия:** личное присутствие, представитель (ст. 53 ГПК РФ) либо видео-конференц-связь/веб-конференция (ст. 155.1, 155.2 ГПК РФ) — желательно на случай судебного заседания по существу.
7. **Не совершать действий, создающих перерыв** течения срока давности (ст. 203, п. 2 ст. 206 ГК РФ).
8. **Если решение всё же вынесено в отсутствие ответчика без учёта заявления** — рассмотреть отмену заочного решения (ст. 237, 243 ГПК РФ) и/или апелляционное обжалование (ст. 320, 321, 330 ГПК РФ), приложив заявление о давности повторно.

Ответ на исходный вопрос в сжатом виде: да, ехать не обязательно — можно направить заказным письмом заявление о применении исковой давности с просьбой провести заседание без вашего участия (п. 11 Постановления № 43; ст. 35, ч. 3, 6 ст. 152, ч. 4 ст. 167, ст. 166 ГПК РФ). Личное присутствие для заявления о давности не требуется. При этом неявка не лишает вас возможности заявить о пропуске срока, но суд вправе провести заседание без вас (ч. 1 ст. 152 ГПК РФ) и — при последующей неявке в судебное заседание — вынести заочное решение (ст. 233, 237 ГПК РФ). Максимально надёжный вариант — заранее направленное письменное заявление плюс участие представителя или участие по видео-конференц-связи.

7. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 194 (п. 2), ст. 196, ст. 199 (п. 2), ст. 200 (п. 1, 2), ст. 201, ст. 202, ст. 203, ст. 204, ст. 205, ст. 206 (п. 2), ст. 207, ст. 208, ст. 811.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 24, 28, 29, 33, 35, 39, 53, 98, 105, 108 (ч. 3), 113–117, 121–126, 128, 129, 131, 132, 147–152 (в т.ч. ч. 3, 6 ст. 152), 155.1, 155.2, 166, 167, 233, 237, 241, 243, 320, 321, 330.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 136 (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 176-ФЗ и Федерального закона от 15.12.2025 № 467-ФЗ) — в качестве сопоставимого регулирования предварительного судебного заседания.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 138 (в том числе в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ).
5. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (в т.ч. переходные положения ст. 3).
6. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 12, ч. 2 ст. 14.
7. Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ (условия кредитных каникул, ст. 6).
8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 16, 17.
9. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 428; Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (моратории).
10. Воздушный кодекс РФ, ст. 128 — как пример специального регулирования начала течения срока давности по претензионным отношениям (сопоставительный материал).

Акты судебных органов:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» — п. 6, 10, 11, 12, 15, 17–18, 20, 24.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 67–68 (юридически значимые сообщения, включая судебные извещения).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (о подсудности и условиях договора, ущемляющих права потребителя).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 16 (по вопросам применения процессуального законодательства) — в части процессуальных разъяснений, применимых к рассматриваемой ситуации.

Примечание к перечню: пункты разъяснений Пленума № 43 приведены по их содержанию; при подготовке процессуального документа рекомендуется

сверять точные номера пунктов по действующей редакции постановления на дату подачи заявления.

