

Разбор вопроса о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по договору микрозайма и ограничении 130% для краткосрочных займов

1. Краткая постановка вопроса

В решении суда по иску микрофинансовой организации (МФО) к заёмщику суд указал взыскать основной долг и проценты по ст. 395 ГК РФ. У заёмщика возникает два взаимосвязанных опасения:

- **бесконечность начисления** процентов по ст. 395 ГК РФ после вынесения решения;
- возможность применить **законодательное ограничение 130%** от суммы микрозайма для договоров сроком до одного года.

Ниже разбирается правовая природа этих процентов и порядок применения ограничений с учётом судебной практики и норм действующего законодательства.

2. Проценты по ст. 395 ГК РФ и проценты за пользование займом — принципиальное различие

Для ответа на вопрос необходимо чётко разделить два вида процентов, которые часто смешиваются:

2.1. Проценты за пользование займом (ст. 809 ГК РФ)

Это **плата за предоставленный капитал**. Заёмщик платит их за то, что пользуется деньгами кредитора в течение согласованного срока. Основание начисления — договор займа; размер определяется договором и не может быть снижен судом по мотивам несоразмерности (кроме случаев, прямо предусмотренных законом). По общему правилу, такие проценты начисляются по день фактического возврата суммы займа (п. 2 ст. 809 ГК РФ), если договором не установлен иной срок.

2.2. Проценты за неправомерное удержание денежных средств (ст. 395 ГК РФ)

Это **мера гражданско-правовой ответственности** за нарушение денежного обязательства, а не плата за пользование деньгами. Статья 395 ГК РФ применяется в случаях:

- неправомерного удержания денежных средств;
- уклонения от их возврата;
- иной просрочки в их уплате;
- неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица.

Размер процентов определяется **ключевой ставкой Банка России**, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 ст. 395 ГК РФ в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ). Эти проценты начисляются на сумму долга до дня его фактической уплаты (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

2.3. Соотношение этих процентов при просрочке возврата займа

При просрочке возврата суммы займа закон допускает одновременное начисление:

- процентов за пользование займом по ст. 809 ГК РФ — за период фактического пользования;
- процентов за просрочку возврата по ст. 395 ГК РФ (или договорной неустойки) — как ответственности за нарушение срока возврата.

Это прямо следует из п. 1 ст. 811 ГК РФ: если заёмщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня её возврата, **независимо от уплаты процентов**, предусмотренных ст. 809 ГК РФ.

Однако применяется правило п. 4 ст. 395 ГК РФ: если за неисполнение денежного обязательства договором предусмотрена **неустойка**, то проценты по ст. 395 ГК РФ не взыскиваются (если иное не установлено законом или договором). То есть кредитор не может одновременно требовать и договорную неустойку, и проценты по ст. 395 — он вправе выбрать один из способов защиты.

Если же договором неустойка не предусмотрена, кредитор вправе требовать проценты по ст. 395 ГК РФ.

Вывод по разделу: проценты по ст. 395 ГК РФ — это санкция за просрочку, а не плата за пользование займом. Поэтому законодательные ограничения,

установленные для размера именно процентов за пользование займом, не всегда автоматически распространяются на проценты по ст. 395 ГК РФ.

3. Ограничение начисления процентов и иных платежей по краткосрочным микрозаймам (так называемый лимит 130%)

3.1. Нормативная основа

Для договоров потребительского займа, заключённых с **микрофинансовыми организациями**, законодатель установил специальные ограничения. Основная норма — **ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»** (далее — Закон о МФО).

В соответствии с этой статьёй по договору потребительского займа, **срок возврата по которому не превышает одного года**, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору, а также платежей за услуги, оказываемые заёмщику за отдельную плату, после того как сумма таких начислений достигнет **установленного законом предела**.

Величина предела менялась с течением времени. В частности:

- для договоров, заключённых в 2017 году, действовал четырёхкратный размер;
- с 2018 года — трёхкратный;
- с 2019 года — двукратный с половиной и двукратный;
- с 2020 года и в последующий период для большинства договоров применяется коэффициент **1,3** (т.е. **130% от суммы предоставленного займа**).

Необходимо проверять редакцию закона на **дату заключения конкретного договора займа**, поскольку изменение коэффициентов имеет прямое действие для договоров, заключённых после вступления соответствующих изменений в силу.

3.2. Сфера действия лимита

Упомянутый лимит охватывает **совокупную сумму всех начислений**, которые кредитор вправе требовать от заёмщика по договору микрозайма:

- проценты за пользование займом (ст. 809 ГК РФ);

- неустойку (штраф, пеню);
- иные меры ответственности, предусмотренные договором;
- платежи за услуги, оказываемые заёмщику за отдельную плату.

Иными словами, это ограничение направлено на то, чтобы общая сумма долга по краткосрочному микрозайму не превышала определённого кратного размера относительно тела займа.

3.3. Как суды применяют этот лимит

Суды при взыскании задолженности по договору микрозайма обязаны проверить расчёт МФО на соответствие ст. 12.1 Закона о МФО. Если МФО заявляет проценты за пользование займом и неустойку, общая сумма этих требований не может превышать установленный лимит. При превышении суд отказывает во взыскании сверх предельного размера.

В п. 1 ст. 12.1 Закона о МФО прямо указано, что после достижения предельной суммы **начисление процентов и иных платежей прекращается**. Дальнейшее увеличение долга законодателем запрещено.

4. Можно ли начислять проценты по ст. 395 ГК РФ «до бесконечности»?

Начисление процентов по ст. 395 ГК РФ не является бесконечным. Оно ограничено **фактическим исполнением денежного обязательства**.

4.1. Период начисления

Пункт 3 ст. 395 ГК РФ гласит: проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются **по день уплаты суммы этих средств кредитору**, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен более короткий срок.

Следовательно, проценты начисляются **до момента, пока должник не возвратит долг**. После полного погашения задолженности обязательство прекращается, и начисление процентов останавливается. Такой механизм сам по себе не является «бесконечным» — это стандартный способ компенсации потерь кредитора от длительного удержания его денег.

4.2. Начисление процентов после вынесения решения суда

Суд в резолютивной части решения может указать, что проценты по ст. 395 ГК РФ подлежат начислению на сумму основного долга **по день фактической**

уплаты денежных средств. Это соответствует разъяснениям Верховного Суда РФ (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 48) и сложившейся практике (например, решение Макарьевского районного суда Костромской области от 12.02.2019 по делу № 2-33/2019, решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 02.10.2017 по делу № 2-2384/2017).

Такой способ изложения решения не создаёт «бесконечности». Он лишь определяет порядок расчёта процентов на будущее время — до реального погашения долга. Расчёт после вступления решения в силу производится судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, а не самим взыскателем произвольно.

Таким образом, опасение заявителя, что проценты будут капать бесконечно, юридически необоснованно: они прекратят начисляться в момент исполнения обязательства.

5. Применяется ли лимит 130% к процентам по ст. 395 ГК РФ?

Здесь возникает ключевой вопрос. Существуют две основные правовые позиции.

5.1. Позиция первая: лимит 130% распространяется только на проценты за пользование займом и договорные санкции, но не на проценты по ст. 395 ГК РФ

Аргументы сторонников этой позиции:

- проценты по ст. 395 ГК РФ являются **законной неустойкой** за неисполнение денежного обязательства, они установлены непосредственно законом, а не договором;
- ст. 12.1 Закона о МФО ограничивает начисление **по договору** потребительского займа: «процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности **по договору**», а также платежей за услуги по договору. Проценты по ст. 395 ГК РФ возникают не из договора, а из закона — как следствие просрочки исполнения обязательства;
- если договором займа вообще не предусмотрена неустойка, кредитор вправе получить проценты по ст. 395 ГК РФ как минимальную законную компенсацию. Иначе заёмщик, допустивший просрочку, оказался бы в более

выгодном положении, чем добросовестный плательщик, а для кредитора нарушался бы принцип полного возмещения потерь;

- судебная практика допускает взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ после вынесения решения о взыскании основного долга, не связывая это с лимитами для микрозаймов.

В рамках этой позиции суд может взыскать проценты по договору займа до момента возврата (в пределах лимита 130%) и одновременно проценты по ст. 395 ГК РФ за просрочку, начиная с даты нарушения срока возврата, если это прямо разрешено договором или законом.

Однако здесь важно учитывать, что правила ст. 395 ГК РФ применяются **субсидиарно**: если договором предусмотрена неустойка за просрочку, то ст. 395 не применяется (п. 4 ст. 395 ГК РФ). Значит, если договор микрозайма содержит условие о неустойке за невозврат в срок, суд не должен одновременно взыскивать проценты по ст. 395.

5.2. Позиция вторая: общий лимит поглощает все виды начислений, включая проценты по ст. 395 ГК РФ

Аргументы сторонников этой позиции:

- цель введения ст. 12.1 Закона о МФО — **защита заёмщика от чрезмерного роста долга** по краткосрочным микрозаймам; если допустить начисление процентов по ст. 395 ГК РФ сверх лимита после достижения 130% от суммы займа, то цель закона будет обойдена;
- в п. 1 ст. 12.1 Закона о МФО употреблено выражение «**иные меры ответственности по договору**». Проценты по ст. 395 ГК РФ, взыскиваемые на сумму долга по договору займа, в широком смысле являются мерой ответственности за нарушение этого договора, несмотря на то что их размер установлен законом;
- в Обзоре судебной практики по делам о взыскании задолженности по договорам микрозайма, утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017, обращено внимание на необходимость ограничения общей суммы задолженности. Хотя Обзор в основном касается договорных процентов, суды в ряде случаев распространяют это ограничение и на проценты по ст. 395 ГК РФ.

На практике встречаются решения, в которых суды:

- снижают заявленную МФО сумму, если совокупный размер договорных процентов и неустойки превышает лимит;

- отказывают во взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ сверх лимита, если договорные проценты уже достигли предельного размера, исходя из недопустимости обхода ограничений.

5.3. Какая позиция преобладает в судебной практике?

Однозначного универсального ответа нет. Всё зависит от конкретных обстоятельств дела и формулировки решения суда.

Основные различия в практике таковы:

- **Если договором микрозайма установлены проценты за пользование займом (ст. 809 ГК РФ) и неустойка, и суд взыскивает их, то лимит 130% применяется к общей сумме этих взысканий.** Проценты по ст. 395 ГК РФ в этом случае, как правило, не начисляются, поскольку действует п. 4 ст. 395 ГК РФ.
- **Если договором не предусмотрена неустойка и суд взыскивает проценты по ст. 395 ГК РФ,** то лимит 130% обычно **не применяется** к этим процентам, так как они имеют иную правовую природу — это законная компенсация за пользование чужими денежными средствами, минимально гарантированная кредитору.
- **Если суд уже взыскал договорные проценты за пользование займом до даты вынесения решения и одновременно указал на начисление процентов по ст. 395 ГК РФ на будущее после этой даты,** то такое решение может быть оспорено заёмщиком, если в договоре имеется условие о неустойке или если общая сумма начислений превышает установленный лимит.

Таким образом, для применения лимита 130% к процентам по ст. 395 ГК РФ необходимо доказать, что эти проценты по существу являются скрытой формой увеличения договорных процентов и ведут к обходу ст. 12.1 Закона о МФО. Если же проценты по ст. 395 начислены судом вместо договорной неустойки (при её отсутствии в договоре), лимит, скорее всего, к ним применён быть не может.

6. Практические рекомендации заёмщику

Если в решении суда по иску МФО указано взыскать долг и проценты по ст. 395 ГК РФ, заёмщику следует:

1. **Проверить, какие именно проценты взысканы судом** — только за пользование займом (ст. 809 ГК РФ) или именно проценты за просрочку по ст. 395 ГК РФ. Из текста решения это должно быть ясно. Если в

мотивировочной части нет ссылки на ст. 809 ГК РФ, скорее всего, взысканы только санкционные проценты.

2. **Сопоставить сумму взысканного с лимитом по ст. 12.1 Закона о МФО.** Для этого нужно: - определить дату заключения договора микрозайма; - определить действующий на эту дату предельный коэффициент (например, 1,3 для большинства договоров после 01.01.2020); - посчитать, превышает ли общая сумма взысканных процентов и иных платежей (без основного долга) установленный предел от суммы займа; - если суд взыскал проценты за пользование займом и неустойку сверх лимита — это основание для обжалования решения.
3. **Обжаловать решение суда, если срок ещё не истёк.** Если решение не вступило в законную силу, подаётся апелляционная жалоба (ст. 320 ГПК РФ). В жалобе нужно указать, что суд неправильно применил нормы ст. 12.1 Закона о МФО и взыскал проценты сверх предельного размера.
4. **Если решение вступило в силу** — можно подать кассационную жалобу (в срок до трёх месяцев со дня вступления в законную силу — ст. 376 ГПК РФ) либо обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Также возможно заявить возражения судебному приставу-исполнителю относительно размера задолженности в рамках исполнительного производства, представив свой контррасчёт со ссылкой на предельный лимит.
5. **Обратиться в суд за разъяснением решения (ст. 202 ГПК РФ),** если формулировка о начислении процентов по ст. 395 ГК РФ вызывает неопределённость (например, не указан порядок расчёта или дата начала начисления). Это позволяет установить точную сумму, подлежащую взысканию, и избежать произвольного расчёта.
6. **Погасить задолженность,** чтобы прекратить начисление процентов по ст. 395 ГК РФ. Проценты начисляются только до даты фактического погашения. Если сумма для заёмщика непосильна, можно рассмотреть реструктуризацию, заключение мирового соглашения или обратиться в суд с заявлением о рассрочке (отсрочке) исполнения решения (ст. 203 ГПК РФ).

7. Итоговый вывод

Проценты по ст. 395 ГК РФ, взысканные судом, начисляются **не бесконечно**, а до дня фактической уплаты основного долга. Это стандартный механизм, не означающий бессрочного роста обязательства.

Ограничение в размере 130% от суммы микрозайма распространяется на проценты и иные платежи, начисляемые **по договору потребительского займа** (в том числе на договорные проценты за пользование займом, неустойку и иные меры ответственности, согласованные сторонами). Применение этого лимита к процентам по ст. 395 ГК РФ зависит от конкретных обстоятельств: если договором неустойка не установлена и проценты по ст. 395 взысканы как законная санкция за просрочку, то лимит, как правило, не применяется. Если же взысканные судом проценты по сути являются договорными процентами за пользование займом (но ошибочно названы процентами по ст. 395), заёмщик вправе ссылаться на ст. 12.1 Закона о МФО для ограничения их размера.

Для защиты своих интересов заёмщику необходимо определить правовую природу взысканных процентов, проверить соблюдение судом предельного коэффициента и при наличии оснований использовать все доступные процессуальные механизмы обжалования и уточнения решения.

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: - статья 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства»; - статья 809 «Проценты по договору займа»; - статья 811 «Последствия нарушения заёмщиком договора займа».
2. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», статья 12.1.
3. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности...» (в редакции, действовавшей на дату заключения договора — необходимо проверить).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
5. Обзор судебной практики по делам о взыскании задолженности по договорам микрозайма (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017).
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ: статьи 202, 203, 376 (по вопросам обжалования и разъяснения решения).

Настоящий материал подготовлен для внутренней редакционной публикации и не заменяет индивидуальную юридическую консультацию.