

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Оформление микрозайма (кредита) третьими лицами с использованием данных ЕСИА и абонентского номера потерпевшего: квалификация сделки, идентификация клиента и распределение бремени доказывания

I. Краткая постановка вопроса

12.11.2025 неустановленные лица получили доступ к учётной записи потерпевшего в ЕСИА («Госуслуги»), похитили его персональные данные и оформили от его имени договор микрозайма (потребительского кредита). Кредитор ссылается на то, что заявка и акцепт поступили с абонентского номера потерпевшего; в детализации соединений оператора связи отражены входящие SMS от ЕСИА и от банка/МФО, однако фактически на аппарат потерпевшего эти сообщения не поступали. Требуется установить: (1) подлежит ли такой договор квалификации как незаключённый либо как недействительный и по какому из оснований; (2) на кого возлагается бремя доказывания факта совершения сделки именно заёмщиком и надлежащей идентификации клиента; (3) означает ли расхождение между данными детализации и фактическим неполучением SMS ненадлежащее исполнение кредитором своих обязанностей. Ниже разбор ведётся отдельно по каждой правовой версии, поскольку ни одна из них не является безальтернативной, а результат зависит от конкретной доказательственной картины и от того, кто первым обратился в суд.

II. Юридически значимые факты, подлежащие фиксации до правовой оценки

Верная квалификация предопределяется следующими обстоятельствами, которые надлежит установить документально:

1. **Способ подписания** договора: простая электронная подпись в виде одноразового кода из SMS; подписание через ЕСИА (ПП РФ от 10.07.2013 № 584); графическая подпись на документе; акцепт через личный кабинет.

2. **Способ получения кредитором заявки** (сайт МФО, приложение, агрегатор, партнёр) и способ перечисления денег (на счёт, открытый клиенту; на счёт третьего лица; на карту; на электронный кошелёк).
3. **Наличие и содержание соглашения об использовании простой электронной подписи** между клиентом и кредитором (ст. 6, 9 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).
4. **Технические следы:** дата перевыпуска SIM-карты или eSIM, подключение услуги переадресации вызовов/SMS, IP-адреса и гео-данные входов в личный кабинет, IMEI/ID устройства, время и статус доставки SMS.
5. **Денежные потоки:** кому фактически перечислены средства и по чьему распоряжению; открывался ли счёт на имя потерпевшего.
6. **Уголовно-процессуальный статус:** возбуждено ли дело по ст. 159, 272, 137, 272.1 УК РФ, признан ли потерпевший потерпевшим (ст. 42 УПК РФ).

Без первых четырёх пунктов любая правовая позиция остаётся предположительной; в суде они доказываются совокупностью письменных доказательств (ст. 55, 67, 71 ГПК РФ, ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ).

III. ВЕРСИЯ 1. Договор микрозайма незаключён, поскольку акцепт дан неуправомоченным лицом (отсутствует согласованное волеизъявление заёмщика)

Нормативное обоснование

Договор считается заключённым, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям в требуемой форме (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Сделка представляет собой волевой акт (ст. 153 ГК РФ); воля должна быть выражена лично либо через представителя, действующего в пределах полномочий (ст. 182, 183 ГК РФ). Акцепт должен быть полным и безоговорочным (п. 1 ст. 438 ГК РФ), а конклюдентные действия признаются акцептом лишь тогда, когда они совершены лицом, которому адресована оферта (п. 3 ст. 438 ГК РФ, п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Разъяснения применительно к акцепту и моменту заключения договора содержатся в постановлении Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» (п. 2, 3, 6, 13).

Договор микрозайма заключается в письменной форме (ст. 12 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»); кредитный договор — под страхом

ничтожности (ст. 820 ГК РФ); общая норма о письменной форме сделок — п. 1 ст. 160 ГК РФ, последствие несоблюдения — п. 1 ст. 162 ГК РФ.

Существо конструкции: если заявка сформирована и акцептована мошенником с использованием чужого абонентского номера, заёмщик не совершал ни оферты, ни акцепта. Юридически договор с ним не возник. **Здесь уместно провести разграничение с практикой «акцепта конклюдентными действиями»:** в стандартных спорах суды исходят из того, что введение кода из SMS, направленного на номер клиента, — это акцепт (п. 3 ст. 438 ГК РФ, п. 13 постановления Пленума № 49). Однако эта презумпция опровержима: она действует лишь при доказанности того, что код был направлен клиенту и использован именно им. Если доказано обратное — юридический состав акцепта распадается, и договор следует считать незаключённым.

Практический вывод по версии 1

- Версия наиболее «чистая» и не требует доказывания недобросовестности кредитора; достаточно доказать, что волеизъявление исходило не от заёмщика.
- Предъявляется она **не иском, а возражением**: при споре о взыскании задолженности ответчик заявляет о незаключённости договора, и именно на истце (кредиторе/цессионарии) лежит доказывание факта заключения договора с ответчиком.
- Слабое место: в 2023–2025 гг. практика судов первой инстанции устойчиво опирается на «презумпцию SMS-кода». Поэтому ключевое значение приобретают доказательства, разрушающие эту презумпцию (разд. IX, X).
- Исковая давность: требование о незаключённости не является требованием о недействительности, и на него правила ст. 181 ГК РФ прямо не распространяются; применяется общий трёхлетний срок (ст. 196, 200 ГК РФ).

IV. ВЕРСИЯ 2. Договор недействителен как совершённый под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ) либо как противоречащий закону (ст. 168 ГК РФ)

2.1. Обман (ст. 179 ГК РФ)

Статья 179 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) предусматривает два самостоятельных состава:

- **п. 2 абз. 1** — сделка, совершённая под влиянием обмана, может быть признана недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается, в частности, намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (абз. 2 п. 2 ст. 179 ГК РФ).
- **абз. 3 п. 2** — сделка, совершённая под влиянием обмана **третьим лицом**, может быть признана недействительной при условии, что другая сторона знала или должна была знать об обмане. При этом сторона считается знавшей об обмане, если виновное третье лицо являлось её представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Критически важное разграничение. Конструкция ст. 179 ГК РФ предполагает, что потерпевший **сам совершил сделку**, но под влиянием обмана. В рассматриваемой ситуации потерпевший сделку не совершал вовсе — обманутым оказался не он, а кредитор (мошенник выдал себя за клиента). Поэтому буквальное применение ст. 179 ГК РФ к ситуации «чистого» оформления займа на чужое имя затруднено. Версия 2.1 работает, если:

(а) заёмщика обманули так, что он сам ввёл код либо передал данные (например, под предлогом «сотрудник банка/Госуслуг»), и кредитор при этом знал или должен был знать о схеме (абз. 3 п. 2 ст. 179 ГК РФ) — тогда применяется п. 2 ст. 179 ГК РФ с прямым действием; либо **(б)** обман был допущен самим кредитором (например, при оформлении займа клиенту не раскрыли содержание соглашения об ЭП и порядок использования кода; ввели в заблуждение относительно условий) — тогда п. 2 ст. 179 ГК РФ применяется напрямую.

В варианте (б) дополнительно работает п. 3 ст. 431.2 ГК РФ: сторона, заключившая договор под влиянием обмана или существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями другой стороны, вправе требовать признания договора недействительным (ст. 178, 179 ГК РФ).

2.2. Сделка, нарушающая требования закона (ст. 168 ГК РФ)

Статья 168 ГК РФ: сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу оспорима (п. 1); она ничтожна, если посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2). Разъяснения — п. 70, 71, 73, 74, 101 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».

Нарушения, которые могут быть положены в основание:

- несоблюдение кредитором обязанности по идентификации клиента (п. 1, 1.1, 1.5-2, 1.11, 1.12-1 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ; Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П; ст. 9 Федерального закона № 151-ФЗ);
- обработка персональных данных без надлежащего согласия и без обеспечения их безопасности (ст. 5, 6, 9, 19 Федерального закона от 27.07.2007 № 152-ФЗ «О персональных данных»; ст. 16 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»);
- нарушение требований к заключению договора потребительского кредита (займа) в электронной форме (ст. 5, 7, 9, 11 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

2.3. Антисоциальная сделка (ст. 169 ГК РФ)

Теоретически возможна квалификация по ст. 169 ГК РФ (сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности), поскольку в основе лежит хищение. Однако **в практике по спорам с банками и МФО эта норма фактически не применяется**: требуется доказать умысел обеих (или хотя бы одной из сторон, действовавшей умышленно) и цель, противную основам правопорядка. Кредитор в такой схеме — потерпевший, а не умышленный нарушитель. Версия носит вспомогательный характер и не должна выдвигаться в качестве основной.

Практический вывод по версии 2

- Версия 2.1 (обман) **сильна только в сценарии (а) или (б)** и слаба при «бесконтактном» оформлении мошенником.
- Версия 2.2 (ст. 168 ГК РФ) перспективна, но требует доказать, что нарушение закона кредитором является существенным и что оно находится в причинной связи с оформлением договора (например, идентификация проведена формально, с использованием только кодов и «профиля в ЕСИА»

без дополнительной проверки, тогда как признаки компрометации были очевидны).

- Версия 2.3 — резервная, к самостоятельному заявлению не рекомендуется.
- Срок исковой давности по оспоримой сделке — один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об основании недействительности (п. 2 ст. 181 ГК РФ); по ничтожной — три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ). По рассматриваемой ситуации отсчёт начинается не ранее момента, когда потерпевший узнал о существовании договора (получил требование о погашении, узнал о записи в кредитной истории).

V. ВЕРСИЯ 3. Сделка совершена неуполномоченным лицом (ст. 183 ГК РФ): договор не создаёт обязанностей для пострадавшего

Нормативное обоснование

Пункт 1 ст. 183 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ): при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий **сделка считается заключённой от имени и в интересах совершившего её лица**, если только представляемый впоследствии прямо не одобрит её. Пункт 2: последующее одобрение создаёт права и обязанности с момента совершения сделки. Пункт 3: если представляемый отказался одобрить сделку, другая сторона вправе потребовать исполнения от неуправомоченного лица либо отказаться от сделки и потребовать возмещения убытков — при условии, что она не знала и не должна была знать об отсутствии полномочий.

Разъяснения о соотношении ст. 183 и правил о недействительности даны в п. 122–123 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Применимость к ситуации

Это наиболее «технологичная» правовая рамка для ситуации, когда мошенник действовал под именем потерпевшего:

- сделка считается совершённой **от имени и в интересах мошенника**; потерпевший не приобретает ни прав, ни обязанностей;
- ключевое условие — **отсутствие последующего одобрения** со стороны потерпевшего. Потерпевшему следует прямо и письменно заявить кредитору об отказе одобрить сделку (претензия, заявление), что исключает спекуляции о конклюдентном одобрении;

- риск для кредитора по п. 3 ст. 183 ГК РФ — убытки возмещаются, только если кредитор не знал и не должен был знать об отсутствии полномочий. Это зеркально совпадает с конструкцией абз. 3 п. 2 ст. 179 ГК РФ: там — «знала или должна была знать об обмане», здесь — «не знала и не должна была знать об отсутствии полномочий». Оба механизма опираются на один и тот же критерий — **должную осмотрительность кредитора**.

Практический вывод по версии 3

- Версия удобна как **основная альтернатива незаключённости**, поскольку прямо указывает: если кредитор был недостаточно осмотрителен, он вправе взыскивать с мошенника, а не с потерпевшего.
- Обязательное процессуальное действие: письменное заявление кредитору (и, при необходимости, в суд) об отказе одобрить сделку — иначе существует риск квалификации молчания или частичных действий как одобрения (п. 2 ст. 183 ГК РФ).
- Версия хорошо сочетается с версией 1: незаключённость описывает отсутствие волеизъявления, ст. 183 — распределение последствий этого для кредитора.

VI. ВЕРСИЯ 4. Нарушение формы и (или) требований к электронному взаимодействию: ничтожность по ст. 820 ГК РФ / незаключённость по ст. 162, 807 ГК РФ

Нормативное обоснование

- Для банковского кредита: ст. 820 ГК РФ — несоблюдение письменной формы влечёт **ничтожность** кредитного договора.
- Для микрозайма МФО: применяется п. 1 ст. 807 ГК РФ (реальный характер займа), п. 1 ст. 160 ГК РФ (письменная форма), п. 1 ст. 162 ГК РФ (последствия несоблюдения), ст. 12 Федерального закона № 151-ФЗ.
- Электронная форма допускается (п. 2 ст. 160 ГК РФ, ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ), но **только при условии, что использованная подпись действительно позволяет достоверно определить лицо, подписавшее документ**.

Практический вывод по версии 4

- Версия носит вспомогательный характер и «работает» только при наличии прямого порока подписания (например, договор воспроизводит

несуществующую «электронную подпись» без соглашения о её использовании; отсутствует соглашение об ЭП; код был сформирован в системе, к которой заёмщик не имел доступа).

- Имеет смысл заявлять её в связке с версией 1, но не как самостоятельное основание.

VII. ВЕРСИЯ 5. Существенное заблуждение (ст. 178 ГК РФ)

Нормативное обоснование

Пункт 1 ст. 178 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ): сделка может быть признана недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если оно было настолько существенным, что сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, зная о действительном положении дел. Пункт 2 перечисляет презумпции существенности, в том числе заблуждение в отношении **лица, с которым сторона вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой** (подп. 4), и в отношении **природы сделки** (подп. 3). Пункт 3: заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным. Пункт 4: сделка не может быть признана недействительной, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила заблуждавшаяся сторона (суд в этом случае указывает в решении такие условия).

Применимость

Строго говоря, при «бесконтактном» оформлении мошенником потерпевший не является стороной, действовавшей под влиянием заблуждения, — поэтому ст. 178 ГК РФ, как и ст. 179, применяется лишь в сценарии, когда потерпевший сам совершил действия под влиянием обмана/заблуждения (например, ввёл код под влиянием ложного сообщения, будучи уверенным, что подтверждает иное действие). В этом сценарии ст. 178 ГК РФ работает как самостоятельное основание (заблуждение относительно природы сделки или лица, с которым она совершается, — подп. 3 и 4 п. 2 ст. 178 ГК РФ).

Практический вывод по версии 5

- Самостоятельной ценности при «бесконтактном» оформлении не имеет, но полезна как **альтернативное основание** в исковом заявлении (суды иногда «конвертируют» ст. 179 в ст. 178 или наоборот).

- Срок исковой давности — один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

VIII. ВЕРСИЯ 6. Безденежность: заём фактически не предоставлен заёмщику (п. 1 ст. 807 ГК РФ)

Нормативное обоснование

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей (п. 1 ст. 807 ГК РФ в применимой редакции; см. также ст. 809, 812 ГК РФ). Оспаривание займа по безденежности допускается (ст. 812 ГК РФ), а в отношении потребительского займа — с учётом ст. 5, 7 Федерального закона № 353-ФЗ.

Применимость

Если по результатам оформления денежные средства были перечислены не заёмщику, а на счёт/карту третьего лица (мошенника), либо переведены по распоряжению, заёмщику не принадлежащему, возникает самостоятельное и очень сильное возражение: **обязанность возврата возникает из факта получения**, которого не было. В таком случае договор не порождает у заёмщика обязанности возврата независимо от решения вопроса о его заключённости/действительности.

Практический вывод по версии 6

- Проверяется в первую очередь: выписка по счетам, платёжные поручения, реквизиты получателя. Если средства ушли третьему лицу — версия становится одной из ведущих.
- Если средства зачислены на счёт, формально открытый на имя потерпевшего, но последним не распоряжавшемуся, — версия требует доказывания отсутствия распоряжения (логи ДБО, IP-адреса, отсутствие входа в приложение с устройства клиента).

IX. ИДЕНТИФИКАЦИЯ КЛИЕНТА И СМС-КОД.

Ключевой блок разбора

9.1. Обязанность кредитора идентифицировать клиента

Микрофинансовые организации: обязаны соблюдать требования законодательства о противодействии легализации и идентифицировать

клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца (ст. 9 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ; п. 1, 1.1 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ). Порядок идентификации детализирован Положением Банка России от 15.10.2015 № 499-П.

Банки: те же требования (ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ; ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»), а также Положение Банка России № 499-П. Отдельно урегулированы упрощённая идентификация и поручение её проведения другой кредитной организации (п. 1.5-2, 1.5-3, 1.11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ).

Потребительское кредитование: ст. 5, 9, 11 Федерального закона № 353-ФЗ; обмен документами в электронной форме допускается, но требует достоверной идентификации заёмщика.

Существенный вывод: обязанность обеспечить корректную идентификацию и защиту канала лежит на кредиторе. Именно кредитор выбирает способ подтверждения (код в SMS, push, биометрия, ЕСИА) и несёт риск того, что выбранный способ оказался недостаточно защищённым.

Отдельно проверяется наличие **самозапрета на получение потребительских кредитов (займов)**, введённого Федеральным законом от 26.02.2024 № 31-ФЗ (изменения в Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» и в Федеральный закон № 353-ФЗ). Если самозапрет был установлен, кредитор обязан был проверить его наличие и не вправе был выдавать заём — это самостоятельное и очень весомое нарушение. В любом случае самозапрет целесообразно установить немедленно (раздел XV), и следует проверить по актуальной редакции, распространялись ли на дату 12.11.2025 вступившие в силу в 2025 году дополнительные ограничения (в том числе «период охлаждения» при выдаче потребительских кредитов и займов в электронной форме и требования к проверке сведений о заёмщике).

9.2. СМС-код как простая электронная подпись

Простая электронная подпись — это электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования подписи определённым лицом (ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 63-ФЗ). Информация в электронной форме, подписанная простой ЭП, признаётся электронным документом, равнозначным бумажному, подписанному собственноручно, **если соглашением сторон установлены правила определения лица, подписывающего документ, и соблюдены требования к защите подписи** (ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ).

Условия использования простой ЭП определяются соглашением (ст. 9 Федерального закона № 63-ФЗ).

Отсюда следуют три принципиальных вывода:

1. **СМС-код не является абсолютным доказательством воли клиента.** Он подтверждает подпись владельца только при соблюдении соглашения и при отсутствии компрометации кода и канала доставки.
2. **Соглашение об ЭП не может отменить нормы права о воле сделки и о бремени доказывания.** Условие о том, что «все действия с использованием кода считаются действиями клиента», может быть оспорено как ущемляющее права потребителя (ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).
3. **Если код не поступил абоненту, подпись не сформирована** — потому что лицо, которому адресован код, не имело возможности его использовать.

9.3. Что означает расхождение между детализацией и фактическим неполучением SMS

Детализация соединений оператора связи — документ, формируемый на стороне оператора. Она подтверждает, что сеть зафиксировала передачу сообщения (или попытку передачи), но **не подтверждает получения сообщения абонентом и, тем более, его использования абонентом.** Расхождение между записью в детализации и фактическим отсутствием SMS на аппарате имеет несколько возможных объяснений, и каждое из них проверяемо:

- перевыпуск SIM-карты или подключение eSIM на другое устройство (SIM-swap);
- подключение услуги переадресации вызовов и/или сообщений;
- использование доверенного лица оператора связи при перевыпуске;
- установка вредоносного ПО, предоставляющего доступ к SMS;
- регистрация дополнительного устройства в сервисе оператора («мультиSIM», «вторая SIM», облачный номер);
- компрометация личного кабинета оператора связи;
- техническая недоставка с искажением статуса.

Практические средства установления: ходатайство об истребовании у оператора связи **расширенной детализации с указанием признаков переадресации, статусов доставки, IMEI/IMSI, точек подключения** (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ); запрос о датах перевыпуска SIM/eSIM и о подключённых услугах; запрос сведений о подключениях к личному кабинету оператора. Правовой режим услуг связи: ст. 44 Федерального закона от

07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и Правила оказания услуг телефонной связи, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2606 (в том числе требования к достоверности сведений об абоненте и основания приостановления оказания услуг).

9.4. Оценка поведения кредитора по критерию осмотрительности

Статья 179 ГК РФ (абз. 3 п. 2) и п. 3 ст. 183 ГК РФ вводят единый критерий: кредитор, знавший или долженствовавший знать о пороке, несёт неблагоприятные последствия. Дополнительно применяются:

- п. 1 ст. 10 ГК РФ (добросовестность участников), п. 73–74 постановления Пленума ВС РФ № 25;
- ст. 401 ГК РФ (вина; для предпринимателя — освобождение только при непреодолимой силе);
- ст. 1064, 1068, 402 ГК РФ (ответственность за действия работников);
- ст. 1095 ГК РФ (вред, причинённый вследствие недостатков услуги, возмещается исполнителем независимо от вины);
- ст. 12, 13, 14, 15, 16 Закона РФ № 2300-1; п. 2, 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Признаки недостаточной осмотрительности кредитора, которые надо выявлять и фиксировать: выдача займа в короткий срок после смены пароля/входа из нехарактерной геолокации; отсутствие проверки признаков компрометации, о которых кредитору сообщал сам клиент или оператор; выдача займа без проверки самозапрета; отсутствие запроса биометрии при явных аномалиях; перечисление средств на реквизиты, не принадлежащие клиенту.

Практический вывод по разделу IX

- Сама по себе ссылка кредитора на «SMS с вашего номера» **не является исполнением его обязанностей по идентификации и не доказывает волеизъявления клиента**. Бремя обоснования того, что идентификация проведена надлежащим образом, лежит на кредиторе.
- Если кредитор не может подтвердить, что код был доставлен и использован именно владельцем, — СМС-код теряет доказательственную силу как простая ЭП.

Х. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ

Позиция А. Бремя на кредиторе (доминирующая в спорах о защите прав потребителей)

Общее правило: каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ; ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Кредитор, требующий взыскания задолженности, обязан доказать заключение договора с ответчиком и предоставление суммы займа (ст. 432, 807, 810, 819 ГК РФ). Дополнительно: п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 возлагает на исполнителя бремя доказывания обстоятельств, освобождающих его от ответственности. Наконец, вся конструкция абз. 3 п. 2 ст. 179 и п. 3 ст. 183 ГК РФ построена так, что неблагоприятные последствия неосмотрительности несёт кредитор.

Когда применяется: всегда, когда кредитор является истцом (взыскание задолженности, приказное производство, иск цессионария) либо когда потерпевший предъявляет иск со ссылкой на недостатки услуги (ст. 1095 ГК РФ, ст. 12–14 Закона № 2300-1).

Позиция Б. Бремя на заёмщике (практика «презумпции SMS-кода»)

Ряд судов исходит из того, что факт направления SMS на номер, принадлежащий клиенту (подтверждённый детализацией), и успешное подписание договора создают **презумпцию совершения сделки клиентом**; оспаривание влечёт возложение бремя опровержения на клиента (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ст. 10 ГК РФ, п. 13 постановления Пленума № 49, п. 1 постановления Пленума № 25). Клиент должен доказать: заявление о преступлении, отсутствие фактических действий, технический сбой/компрометацию.

Когда применяется: в первой инстанции — практически всегда, если кредитор представил детализацию и лог с кодом. Это и есть основной практический риск рассматриваемого дела.

Позиция В. Компромиссная (наиболее реалистичная) модель «prima facie + переложение»

Наиболее вероятный сценарий: кредитор представляет минимальный набор (заявка, договор, лог отправки кода, детализация, факт перечисления средств) — этого достаточно для возложения на заёмщика бремя опровержения. После представления заёмщиком доказательств (расширенная детализация с признаками переадресации/перевыпуска SIM, отсутствие SMS

на аппарате, постановление о возбуждении уголовного дела, заключение специалиста, сведения о входах из нехарактерной геолокации) **бремя вновь смещается на кредитора**, который обязан доказать надлежащую идентификацию и осмотрительность.

Практический вывод по разделу X

- **Стратегия потерпевшего должна строиться на активном смещении бремени:** каждый факт (детализация с аномалиями, постановление следователя, отсутствие SMS, нехарактерный IP) должен быть закреплён процессуально — иначе суд останется в рамках «презумпции SMS».
- Ключевой документ — **постановление о признании потерпевшим** по уголовному делу: в связке с экспертными данными он работает как доказательство, не требующее доказывания его содержания в части события преступления (ст. 61, 67, 71 ГПК РФ, с учётом правовой позиции о преюдиции приговора — ч. 4 ст. 61 ГПК РФ; постановление о возбуждении дела преюдиции не образует, но оценивается в совокупности).

XI. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОПЕРАТОРА СВЯЗИ И ОПЕРАТОРА ЕСИА («ГОСУСЛУГИ»)

11.1. Оператор связи

Отношения по оказанию услуг подвижной связи регулируются главой 39 ГК РФ, Федеральным законом № 126-ФЗ и Правилами, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2606. Оператор обязан обеспечивать достоверность сведений об абоненте, правомерность действий по изменению условий оказания услуг, а также надлежащее качество услуги. Неправомерный перевыпуск SIM-карты или подключение переадресации без надлежащей идентификации образует основание для привлечения оператора к ответственности (ст. 393, 1064, 1095 ГК РФ, ст. 12-15 Закона № 2300-1).

11.2. Оператор ЕСИА / Минцифры России

Функционирование ЕПГУ и ЕСИА регулируется Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (в том числе требования к информационному взаимодействию и к ЕПГУ), постановлениями Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 и от 10.07.2013 № 584, а также требованиями ст. 16, 17 Федерального закона № 149-ФЗ и ст. 19 Федерального закона № 152-ФЗ. При подтверждённом сбое, повлёкшем неправомерный доступ, вред, причинённый

действиями (бездействием) государственного органа, возмещается по ст. 1069 ГК РФ. Практически это редкий, но не исключённый сценарий; первично следует установить, имел ли место взлом учётной записи либо использование доверенного лица (сотрудника МФЦ) для изменения учётных данных.

Практический вывод по разделу XI

- Параллельное обращение к оператору связи с запросом и, при необходимости, претензией — самостоятельный инструмент получения доказательств и потенциально самостоятельный ответчик.
- Обращение в Минцифры/техподдержку ЕПГУ — для фиксации даты и способа неправомерного доступа; ответ приобщается к материалам дела.

XII. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ГРАЖДАНСКИЙ СПОР

Квалификация: мошенничество (ст. 159 УК РФ, при необходимости — ч. 3, 4), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), при наличии специального состава — ст. 272.1 УК РФ.

Порядок: заявление о преступлении подаётся в соответствии со ст. 141 УПК РФ; решение принимается в сроки ст. 144 УПК РФ; при отказе — обжалование в порядке ст. 124, 125 УПК РФ. Потерпевший наделяется правами по ст. 42 УПК РФ, в том числе правом заявлять ходатайства о производстве экспертиз и об истребовании документов.

Влияние на гражданский спор: материалы уголовного дела (постановление о признании потерпевшим, протоколы, заключения) активно используются как письменные доказательства; они не имеют преюдициальной силы до приговора (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, ч. 4 ст. 69 АПК РФ), но при отсутствии опровержения оцениваются как достоверные. Отсутствие возбуждённого уголовного дела резко ослабляет позицию заёмщика в рамках «презумпции SMS-кода».

Практический вывод: заявление о преступлении — не просто формальность, а базовый элемент доказательственной базы; подавать следует незамедлительно, с максимально подробным изложением (дата, номер, оператор, содержание действий, приложенная детализация).

ХIII. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СЦЕНАРИИ И ТАКТИКА

13.1. Если вынесен судебный приказ

Возражения относительно исполнения судебного приказа подаются в течение десяти дней со дня получения копии (ст. 128, 129 ГПК РФ). Судья обязан отменить приказ (ч. 1 ст. 129 ГПК РФ). Это самый экономичный способ перевести спор в исковое производство, где возможна полноценная защита.

13.2. Если предъявлен иск кредитором (или цессионарием)

Линия защиты: (а) возражение о незаключённости договора (недоказанность акцепта надлежащим лицом); (б) отсутствие предоставления займа заёмщику (п. 1 ст. 807 ГК РФ); (в) недействительность по ст. 168, 179 ГК РФ — при наличии оснований; (г) неприменение условий соглашения об ЭП как ущемляющих (ст. 16 Закона № 2300-1); (д) при необходимости — ст. 333 ГК РФ применительно к неустойке (п. 69–75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

Тактическое замечание. Предъявление самостоятельного иска о недействительности связано с риском отказа и с уплатой госпошлины; возражение в рамках чужого иска такого риска не создаёт. Кроме того, возражение о недействительности сделки допустимо (п. 71 постановления Пленума ВС РФ № 25). Поэтому приоритет — возражение, а не встречный иск.

13.3. Если инициатива исходит от потерпевшего

Иск о признании договора недействительным (незаключённым), о возложении обязанности исключить сведения из кредитной истории, о возмещении убытков и компенсации морального вреда. Требования потребителя освобождены от госпошлины при цене иска до 1 000 000 рублей (п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ; ст. 17 Закона № 2300-1). Подсудность — по выбору истца (ст. 17 Закона № 2300-1; ч. 7 ст. 29 ГПК РФ).

13.4. Досудебный порядок

Вопрос об обязательности обращения к финансовому уполномоченному решается по правилам Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18. Обязательный досудебный порядок распространяется на денежные требования потребителя к финансовой организации; требования о признании сделки недействительной и о незаключённости договора в его компетенцию не входят. При этом для

требований, прямо отнесённых к компетенции финансового уполномоченного (например, о взыскании неосновательно уплаченного, о корректировке кредитной истории как имущественного требования), целесообразен предварительный запрос. Конкретный набор требований следует формулировать с учётом актуальной редакции Закона № 123-ФЗ.

13.5. Административные каналы

- Банк России — надзор за МФО (ст. 8 Федерального закона № 151-ФЗ; Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ), обращения через Интернет-приёмную.
- Роскомнадзор — нарушение правил обработки персональных данных (ст. 23, 24 Федерального закона № 152-ФЗ).
- Роспотребнадзор — нарушения в сфере защиты прав потребителей.
- Прокуратура — по общим основаниям (Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1).

Порядок рассмотрения обращений — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

XIV. СОПУТСТВУЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ

1. **Компенсация морального вреда** — ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; ст. 15 Закона № 2300-1. Компенсируется независимо от имущественного вреда и от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ — для случаев, прямо указанных; в потребительских спорах применяется ст. 15 Закона № 2300-1).
2. **Штраф** — за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований (п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1).
3. **Убытки** — ст. 15, 393 ГК РФ; п. 5, 12 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (состав убытков, разумная степень достоверности).
4. **Кредитная история** — право требовать исключения (корректировки) недостоверной записи в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 218-ФЗ (право на уточнение сведений и на обращение в бюро кредитных историй); основанием является судебный акт либо письменное заявление кредитора об ошибочности записи.
5. **Начисленные проценты, пени, «страховки», комиссии** по спорному договору — при незаключённости/недействительности все начисления неправомерны; уплаченное подлежит возврату как неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103 ГК РФ).

XV. ПРАКТИЧЕСКИЙ АЛГОРИТМ (ЧЕК-ЛИСТ)

Немедленно (первые 72 часа):

1. Письменное заявление в банк/МФО о несогласии с договором, об отказе одобрить сделку (п. 1 ст. 183 ГК РФ) и о запрете передачи данных третьим лицам. Направить способом, фиксирующим дату вручения.
2. Заявление в полицию (ст. 141 УПК РФ) с приложением скриншотов, детализации, выписки из ЕСИА.
3. Смена паролей ЕСИА и банковских сервисов, отзыв согласий на обработку персональных данных (ст. 9 Федерального закона № 152-ФЗ), проверка активных сессий и устройств.
4. Установление самозапрета на потребительские кредиты (займы) — через ЕПГУ, в соответствии с Федеральным законом от 26.02.2024 № 31-ФЗ.
5. Запрос в банк/МФО: копия договора, заявка, логи подписания, IP/геолокация, запись об отправке кода, реквизиты перечисления средств, сведения о каналах коммуникации (ст. 8, 10, 11 Федерального закона № 353-ФЗ; Закон № 2300-1; ст. 14 Федерального закона № 152-ФЗ — право на сведения об обработке).

В течение 1-3 недель:

1. Запрос оператору связи: расширенная детализация с признаками переадресации/SIM-swap, статусами доставки, IMEI/IMSI; сведения о дате перевыпуска SIM/eSIM и подключённых услугах.
2. Получение кредитного отчёта в БКИ (ст. 8 Федерального закона № 218-ФЗ) — фиксация записи; при её наличии — требование о корректировке.
3. Обращения в Банк России и Роскомнадзор.
4. При необходимости — заключение специалиста в области связи по детализации (досудебное исследование). При споре о подписи — почерковедческая экспертиза (если есть графическая подпись).

В суде:

1. При приказе — возражения (ст. 128, 129 ГПК РФ).
2. При иске кредитора — возражения по разделам III-VI, VIII-IX; ходатайства об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ); ходатайство о назначении судебной экспертизы (ст. 79 ГПК РФ). **Важно:** уклонение кредитора от предоставления технической документации по идентификации может быть истолковано не в его пользу (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ применительно к экспертизе; п. 1 ст. 6 ГК РФ по аналогии с принципом состязательности — ст. 12 ГПК РФ).
3. При инициативе потерпевшего — исковые требования по разделу XIII.3 с включением требований раздела XIV.

XVI. СВОДНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЫВОД ПО ВЕРСИЯМ

№	Версия	Основание	Когда применяется	Перспектива
1	Договор незаключён	ст. 153, 160, 432, 434, 438, 807 ГК РФ; ст. 12 ФЗ № 151-ФЗ	Основная при «бесконтактном» оформлении	Наиболее защищённая; требует разрушения презумпции SMS-кода
2	Недействительность: обман	ст. 179 (п. 2, абз. 3), ст. 431.2 ГК РФ	Если потерпевший сам действовал под обманом или кредитор знал/должен был знать	Средняя; зависит от знания кредитора
2а	Недействительность: нарушение закона	ст. 168, 167 ГК РФ; ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ; ст. 5, 9, 11 ФЗ № 353-ФЗ; ФЗ № 152-ФЗ	При существенных нарушениях идентификации	Средняя, усиливается при явных дефектах идентификации
3	Неуполномоченное лицо	ст. 183 ГК РФ; п. 122–123 ПП ВС № 25	Всегда, как дополнение к версии 1	Высокая, требует отказа от одобрения
4	Порок формы	ст. 162, 807, 820 ГК РФ	При дефектах подписания	Вспомогательная
5	Существенное заблуждение	ст. 178 ГК РФ	Если потерпевший сам ввёл код под влиянием ложного сообщения	Альтернативная
6	Безденежность	п. 1 ст. 807, ст. 812 ГК РФ	Если средства ушли третьему лицу	Высокая при подтверждении

№	Версия	Основание	Когда применяется	Перспектива
				движения средств
—	Недостатки услуги (идентификация, безопасность)	ст. 1095 ГК РФ; ст. 12–15 Закона № 2300-1; п. 28 ПП ВС № 17	Как самостоятельное и как обоснование бремени	Даёт моральный вред, штраф, освобождение от доказывания вины

Общий вывод. Наиболее прочная комбинация — **версия 1 (незаклѳченность) + версия 3 (ст. 183 ГК РФ) + версия 6 (безденежность при подтверждении)**, с резервным заявлением версий 2 и 2а и с обязательной параллельной линией по ненадлежащей идентификации и недостаткам услуги (ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ, Положение № 499-П, ст. 1095 ГК РФ, Закон № 2300-1). Критический узел дела — **доказать, что СМС-код не был получен и использован заѳмщиком**. Именно здесь решается спор: пока этот факт не закреплѳн процессуально, суд будет исходить из презумпции SMS-кода и перекладывать бремя на заѳмщика.

XVII. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ И СУДЕБНЫХ АКТОВ

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 153, 154, 158, 160, 162, 166, 167, 168, 169, 174, 178, 179, 181, 182, 183, 196, 200, 309, 310, 393, 401, 402, 420, 421, 431.1, 431.2, 432, 434, 435, 438, 807, 809, 810, 812, 819, 820.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 1064, 1068, 1069, 1095, 1096, 1099–1101, 1102, 1103.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 12, 29, 55, 56, 57, 61, 67, 71, 79, 122, 128, 129, 137, 138.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71 (для споров с участием ИП/юрлиц).
5. Уголовный кодекс РФ: ст. 137, 159, 272, 272.1.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 42, 124, 125, 141, 144, 146.
7. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: п. 4 ч. 2 ст. 333.36.
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26.

9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 28.
10. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: ст. 6, 7 (в том числе п. 1, 1.1, 1.5-2, 1.5-3, 1.11, 1.12-1), ст. 7.3.
11. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: ст. 76.1, 76.5 (в части надзора за некредитными финансовыми организациями).
12. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»: ст. 44 и иные нормы раздела об оказании услуг связи.
13. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (в части формирования кредитной истории, права на уточнение сведений и самозапрета).
14. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 16, 17.
15. Федеральный закон от 27.07.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 2, 7.
16. Федеральный закон от 27.07.2007 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 5, 6, 9, 14, 19, 21, 23, 24, 24.1.
17. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: ст. 2, 3, 8, 9, 12.
18. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»: ст. 6, 10, 11 (требования к ЕПГУ и информационному взаимодействию).
19. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»: ст. 2, 5, 6, 9, 10.
20. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18.
21. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».
22. Федеральный закон от 26.02.2024 № 31-ФЗ (изменения в Федеральный закон № 218-ФЗ и Федеральный закон № 353-ФЗ в части самозапрета на получение потребительских кредитов (займов)).
23. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (вводная редакция ст. 178, 179, 183 ГК РФ).
24. Законы 2025 года, касающиеся противодействия мошенничеству с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (создание государственной информационной системы противодействия правонарушениям, дополнительные обязанности кредитных организаций и

операторов связи), — подлежат проверке по актуальной редакции на дату заключения договора (12.11.2025).

Подзаконные акты:

1. Постановление Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 (о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг»).
2. Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 584 (об использовании ЕСИА информационными системами).
3. Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2606 (Правила оказания услуг телефонной связи).
4. Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П (идентификация клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев).
5. Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц — получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих микрофинансовые организации.

Судебные акты и разъяснения:

1. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: п. 1, 2, 28, 45, 46.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: п. 1, 70, 71, 73, 74, 99, 100, 101, 102, 105, 122, 123.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»: п. 5, 12, 69–75.
4. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора»: п. 2, 3, 6, 13, 43, 44.
5. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».
6. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённый Президиумом ВС РФ 14.10.2020.

XVIII. ИТОГОВАЯ ОГОВОРКА

Приведённая квалификация опирается на действующее законодательство по состоянию на дату разбора и на общедоступные разъяснения высших судов. Часть положений, введённых в 2024–2025 годах (самозапрет на кредиты, «период охлаждения», системы противодействия кибермошенничеству, дополнительные обязанности кредиторов и операторов связи), а также конкретные реквизиты судебных актов по однотипным спорам подлежат сверке по актуальной редакции соответствующих актов и по правовым базам на момент подготовки процессуальных документов. Приоритет в формулировании требований следует отдавать возражениям в рамках требования кредитора, если иск уже предъявлен; самостоятельный иск о недействительности (незаклѳённости) целесообразен, когда необходимо снять запись в кредитной истории и исключить риск последующих требований.