

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Ситуация: 03.09.2026 оформлен договор займа с иностранной организацией-займодавцем через сервис-посредник, найденный в Яндексе; при попытке оплаты 30.09.2026 к оплате предъявлена сумма, вдвое превышающая договорную, к настоящему моменту требование выросло до 100 000 руб.

1. Краткая постановка вопроса

Требуется оценить три блока: (1) правомерность одностороннего увеличения займодавцем суммы, подлежащей уплате, и судьбу договорного условия, допускающего такое увеличение; (2) применимое к договору право и применимость к нему императивных ограничений российского законодательства о потребительском кредите (займе) — предельного размера процентов, ограничения полной стоимости займа (ПСК) и предела начислений; (3) наличие в действиях займодавца и сервиса-посредника признаков хищения (мошенничества) и порядок защиты (полиция, Роспотребнадзор, Банк России, суд). Поскольку обращение не содержит сведений о сумме и сроке займа, о реальности передачи денег, о наличии оговорки о применимом праве и подсудности, ниже разбор ведётся **по каждой юридически значимой версии отдельно** — выбор одной из них без проверки обстоятельств был бы произволен.

2. Фактические версии, каждая из которых ведёт к разному правовому результату

Уточняющих вопросов автор разбора не задаёт, поэтому фиксируются все версии.

Версия	Содержание	Правовое значение
A	Заём реально выдан (деньги получены заёмщиком), спор только о размере начислений	Гражданско-правовой спор: оспаривание начислений, перерасчёт, защита потребителя
B	Заём фактически не выдан либо выдан частично, а деньги требуют	

Версия	Содержание	Правовое значение
	«за разблокировку/страховку/комиссию»	Признаки хищения (ст. 159 УК РФ), оспаривание займа по безденежности (ст. 812 ГК РФ)
C	Заём выдан, «рост» суммы — результат начисления процентов, неустойки и платежей за «дополнительные услуги» по правилам оферты	Проверка соблюдения пределов ст. 5, 6 ФЗ № 353-ФЗ (или их неприменимости), ст. 16 Закона РФ № 2300-1
D	Требование предъявлено уже не займодавцем, а третьим лицом («коллекторы», «юридический отдел», «служба взыскания»)	Проверка уступки (ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ, ст. 382-390 ГК РФ), соблюдения ФЗ № 230-ФЗ

Практический вывод по разделу: до выяснения, получены ли деньги и на каких условиях они получены, любая платёжная активность преждевременна и может быть квалифицирована как согласие с начислениями. Первый шаг — фиксация доказательств (раздел 8).

3. Раздел I. Квалификация правоотношения и применимое право

3.1. Квалификация договора

Договор, по которому физическое лицо получает денежные средства для личных нужд, — это договор займа (ст. 807 ГК РФ) либо потребительского кредита (займа) в смысле Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Ключевое понятие — **«кредитор»**: согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 353-ФЗ это банк или иная кредитная организация либо некредитная финансовая организация, осуществляющая профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов). Сама сфера действия закона определена ст. 3 ФЗ № 353-ФЗ, причём закон содержит изъятия (ч. 2 ст. 3), перечень которых надлежит проверять в редакции, действовавшей на 03.09.2026.

Отсюда — **две конкурирующие позиции:**

- **Позиция 1 (ограничения ФЗ № 353-ФЗ применимы).** Если иностранная организация систематически выдаёт займы российским гражданам через

российский сервис-посредник, суд может рассматривать её как профессионального кредитора de facto и применять защитные нормы ФЗ № 353-ФЗ (ст. 5, 6, 6.2) через механизмы п. 1 ст. 1212 и ст. 1192 ГК РФ.

• **Позиция 2 (ограничения ФЗ № 353-ФЗ формально не применимы).**

Иностранное юридическое лицо не может иметь статус некредитной финансовой организации по российскому праву (статус присваивается Банком России), поэтому формально под категорию «кредитор» из п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 353-ФЗ оно не подпадает, а значит, прямые ограничения ч. 23, 24 ст. 5 и ч. 11 ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ на него не распространяются. Тогда работают общие механизмы: ГК РФ, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1, ст. 10 и 168 ГК РФ.

Практический вывод: вторая позиция не означает бесправия заёмщика — она лишь смещает центр тяжести спора с «превышения ставки по ФЗ № 353-ФЗ» на «ничтожность условия и злоупотребление правом» (раздел 4.5). Аргумент о применимости защитных норм следует заявлять в любом случае — как альтернативный.

3.2. Применимое право (коллизийный вопрос)

Отношение осложнено иностранным элементом, поэтому применимое право определяется по разделу VII ГК РФ (ч. 3).

- **Общее правило.** При отсутствии соглашения сторон применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан (п. 2 ст. 1186, ст. 1211 ГК РФ). По умолчанию для договора займа это, как правило, право страны займодавца как стороны, чьё исполнение имеет решающее значение для содержания договора (п. 2 ст. 1211 ГК РФ).
- **Специальное правило для потребителя — приоритетно.** Ст. 1212 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 30.09.2013 № 260-ФЗ) устанавливает: выбор права стороной договора не может повлечь лишение потребителя защиты, предоставляемой **императивными нормами права страны места жительства потребителя**, если контрагент осуществляет деятельность в этой стране либо любыми способами направляет свою деятельность на её территорию, при условии что договор связан с такой деятельностью (п. 1). При отсутствии соглашения о праве применяется право страны места жительства потребителя (п. 2). Исключения (п. 3) касаются только договора перевозки и договоров о работах/услугах, исполняемых исключительно в иной стране, — **на договор займа они не распространяются.**

Важно для практики: в правовой базе встречаются две редакции ст. 1212 ГК РФ — действующая (ред. ФЗ от 30.09.2013 № 260-ФЗ, привязка к

направлению деятельности на территорию страны потребителя) и устаревшая (привязка к оферте/рекламе/месту получения заказа). Применению подлежит действующая редакция; устаревшая может всплывать в текстах договоров и в подготовленных займодавцем документах. Признаки «направления деятельности на территорию РФ» здесь очевидны: русскоязычный сайт, реклама/выдача в Яндексе, расчёты с российскими гражданами, приём платежей в рублях.

- **Императивные нормы «второго уровня».** Даже если стороны выбрали иностранное право, суд применяет императивные нормы российского права в силу их особого значения (ст. 1192 ГК РФ), а также может отказать в применении иностранной нормы по оговорке о публичном порядке (ст. 1193 ГК РФ) — например, если иностранное право допускает ростовщические проценты и одностороннее изменение долга, несовместимые с основами правопорядка РФ.

Практический вывод по разделу I: наиболее вероятный и наиболее защитный для заёмщика сценарий — применение российского права как права страны места жительства потребителя (п. 2 ст. 1212 ГК РФ), с сохранением императивной защиты по п. 1 ст. 1212 и ст. 1192 ГК РФ. Версия о применении иностранного права не блокирует защиту, но требует отдельного доказывания содержания иностранного права (ст. 1191 ГК РФ).

4. Раздел II. Одностороннее увеличение суммы долга

4.1. Базовый запрет: ст. 310 ГК РФ

Пункт 1 ст. 310 ГК РФ допускает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий только в случаях, предусмотренных законом или договором. Однако **п. 2 ст. 310 ГК РФ** устанавливает: если обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности **не всеми** его сторонами, право на одностороннее изменение условий может быть предусмотрено договором **лишь в случаях, когда это допускается законом**.

Заёмщик — физическое лицо, потребитель, не осуществляющий предпринимательскую деятельность. Следовательно, условие договора, дающее займодавцу право в одностороннем порядке увеличивать подлежащую уплате сумму, **закону не соответствует**. Разъяснения о применении ст. 310 ГК РФ даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

4.2. Судьба самого условия договора

Здесь возможны две правовые конструкции:

- **Ничтожность (ст. 168 ГК РФ).** Условие, противоречащее п. 2 ст. 310 ГК РФ, нарушает требования закона и при этом посягает на охраняемые законом интересы потребителя — по общему правилу такое условие ничтожно. Общие подходы к недействительности сделок и к добросовестности их сторон изложены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
- **Недействительность как ущемляющего условия (п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1).** Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Это самостоятельное и наиболее «быстрое» основание: не нужно доказывать ничтожность по ст. 168 ГК РФ, достаточно сравнить условие с правилами, установленными законом.

Последствие в обоих случаях одинаково: условие не влечёт юридических последствий (п. 1 ст. 167, п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1), и займодавец вправе требовать только то, что предусмотрено договором **в неизменном виде** и в пределах, допущенных законом.

Дополнительно применимы: - **ст. 10 ГК РФ** — запрет злоупотребления правом (использование конструкции «договорного права на увеличение» исключительно для получения сверхприбыли); - **ст. 179 ГК РФ** — сделка, совершённая под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжёлых обстоятельств (кабальная сделка); ст. 178 ГК РФ — существенное заблуждение относительно природы и условий сделки.

4.3. Как должна выглядеть структура требования займодавца

Любое требование должно раскладываться на четыре составляющие, каждая со своим правовым режимом:

1. **Основной долг** (сумма займа) — ст. 807, 810 ГК РФ, п. 1 ст. 807 ГК РФ.
2. **Проценты за пользование** — ст. 809 ГК РФ (размер определяется договором; при отсутствии условия — ключевая ставка Банка России на соответствующий период).

3. **Неустойка (штраф, пени)** — ст. 330, 331 ГК РФ; письменная форма обязательна; несоразмерная неустойка снижается судом по ст. 333 ГК РФ (разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).
4. **Платежи за отдельные услуги** (страховки, «сервисные пакеты», «юридическая поддержка», «разблокировка») — оцениваются по ст. 16 Закона РФ № 2300-1; навязывание одной услуги при обязательном приобретении другой запрещено (п. 2 ст. 16). Очередность погашения регулируется ст. 319 ГК РФ, причём условия об очередности, ухудшающие положение потребителя, оспоримы.

4.4. Пределы начислений, если ФЗ № 353-ФЗ применим

Здесь необходимо учитывать **конкурирующие редакции** закона, поскольку от редакции, действовавшей на 03.09.2026, зависит расчёт:

- **Редакция, приведённая в правовой базе (в ред. Федерального закона от 07.07.2025 № 191-ФЗ):** ч. 23 ст. 5 ФЗ № 353-ФЗ — процентная ставка не может превышать **1 процента в день**; ч. 24 ст. 5 — фиксируемая сумма платежей (проценты + неустойка + иные меры ответственности + платежи за отдельные услуги) не может превышать **полуторакратного размера** суммы займа, при этом запрет этот должен быть указан на первой странице договора перед таблицей индивидуальных условий; ч. 11 ст. 6 — ПСК не может превышать **наименьшую из величин: 365% годовых либо среднерыночное значение ПСК соответствующей категории, увеличенное более чем на одну треть**.
- **Ранее действовавшая редакция (изменения, вступившие в силу с 01.07.2023):** ставка — **0,8% в день**, предельная переплата — **130%** от суммы займа, прямое ограничение ПСК — **292% годовых**.

Практический вывод: перед любым расчётом необходимо сверить действующие на 03.09.2026 редакции ч. 23, 24 ст. 5 и ч. 11 ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ по официальному опубликованию (pravo.gov.ru) либо по актуальной справочной системе. Для заёмщика применяется та редакция, которая действовала на момент заключения договора; при расхождении расчётов займодавца с обеими редакциями требование заведомо завышено.

- **Специальный режим ст. 6.2 ФЗ № 353-ФЗ** — для займов без обеспечения на срок не более 15 дней и на сумму не более 10 000 руб. Требования ч. 23 ст. 5 и ч. 11 ст. 6 **не применяются**, но только при одновременном соблюдении четырёх условий: 1. после достижения фиксируемой суммой

платежей 30% от суммы займа кредитор не начисляет проценты, меры ответственности и платежи за отдельные услуги, кроме неустойки 0,1% в день от просроченной задолженности; 2. запрет с указанием максимального допустимого значения (30%) размещён на первой странице договора перед таблицей индивидуальных условий; 3. ежедневная фиксируемая сумма платежей не превышает 1/15 от 30% суммы займа; 4. договор содержит условие о запрете увеличения срока и суммы займа.

Если хотя бы одно из условий не соблюдено (а п. 4, как следует из описания ситуации, прямо нарушен — сумма увеличивается), режим ст. 6.2 не применяется, и действуют общие ограничения (ч. 23, 24 ст. 5, ч. 11 ст. 6). Это самостоятельный и очень сильный аргумент в споре.

Ориентировочный расчёт максимума законного требования (применительно к версии «МФО-подобный кредитор», срок до 1 года):

Сумма займа	Предел при 1,5× (всего к уплате)	Предел при 1,3× (всего к уплате)	Предел по ст. 6.2 (≤10 000 руб., ≤15 дней)
10 000 руб.	25 000 руб.	23 000 руб.	13 000 руб. + 0,1% в день
20 000 руб.	50 000 руб.	46 000 руб.	—
30 000 руб.	75 000 руб.	69 000 руб.	—
40 000 руб.	100 000 руб.	92 000 руб.	—
50 000 руб.	125 000 руб.	115 000 руб.	—

Арифметическая проверка «двукратного роста»: если заём выдан 03.09.2026, а платёж предполагался 30.09.2026 (27 дней), то даже при максимальной ставке 1% в день накопленные проценты составят около 27% от суммы займа, при 0,8% в день — около 21,6%. Двукратное увеличение к 30-му числу **не может быть объяснено законными процентами** ни в одной из редакций и указывает либо на скрытые платежи за «услуги», либо на необоснованное начисление, либо на отсутствие реального займа.

4.5. Если ФЗ № 353-ФЗ неприменим

Работают следующие механизмы: - **ст. 10 ГК РФ** — отказ в защите права, принадлежащего лицу, злоупотребляющему им (в том числе требования,

сформированные искусственно); - **ст. 16 Закона РФ № 2300-1** — недействительность условий, ущемляющих права потребителя; - **п. 5 ст. 809 ГК РФ** — правило о снижении судом «ростовщических» процентов (введено Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ). Норма сформулирована применительно к договорам займа между гражданами; её применимость к договору с иностранной организацией надлежит обосновывать отдельно, в том числе через ст. 1192 ГК РФ и ст. 16 Закона РФ № 2300-1, — но заявить этот довод как альтернативный необходимо; - **ст. 333 ГК РФ** — снижение явно несоразмерной неустойки; - **ст. 404, 406 ГК РФ** — при наличии просрочки кредитора (например, при отказе предоставить реквизиты и расчёт).

4.6. Практический вывод по разделу II

1. Условие, позволяющее займодавцу в одностороннем порядке увеличивать сумму долга, **не подлежит применению** как противоречащее п. 2 ст. 310 ГК РФ и п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1.
2. Требование сверх договорной суммы **не имеет правового основания** и в этой части не подлежит удовлетворению; уплата такой суммы создаёт риск её последующего истребования как неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ), но гораздо надёжнее — не платить и оспаривать.
3. Если ограничения ФЗ № 353-ФЗ применимы, требование сверх установленного предела (30% / 1,5х / 1,3х от суммы займа, в зависимости от редакции) **прямо противоречит закону**; начисление после достижения предела должно быть прекращено.
4. Если ограничения неприменимы, сумма всё равно подлежит судебной корректировке по ст. 10, 168, 179, 333 ГК РФ и ст. 16 Закона РФ № 2300-1.

5. Раздел III. Легальность деятельности займодавца и сервиса-посредника

5.1. Иностранный займодавец

- **Банковские операции** — размещение денежных средств — относятся к операциям, осуществляемым только на основании лицензии (ст. 5, 13 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Деятельность иностранных банков на территории РФ реализуется через дочерние структуры и представительства (ст. 22 указанного закона) и подчинена лицензионным требованиям.
- **Профессиональное предоставление потребительских займов** — деятельность микрофинансовых организаций, для которой требуется

включение юридического лица в государственный реестр микрофинансовых организаций (ст. 2, 3, 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

- **Административная ответственность:** незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов образует состав ст. 14.56 КоАП РФ.
- **Уголовный аспект:** систематическое осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда она обязательна, при причинении крупного ущерба либо извлечении дохода в крупном размере — ст. 171 УК РФ.
- **Позиция о недействительности самого договора.** Существует и противоположная позиция: отсутствие у займодавца лицензии (статуса) **само по себе не влечёт ничтожности договора займа** — договор сохраняет силу, а нарушение лицензионных требований влечёт публично-правовую ответственность. Между этими позициями следует исходить из того, что отсутствие лицензии — это не основание «не отдавать долг», а основание для жалоб в контролирующие органы и дополнительный аргумент о недобросовестности контрагента. Заявлять требование о недействительности договора исключительно по мотиву отсутствия лицензии нецелесообразно.

5.2. Сервис-посредник

- Если посредник действовал **от имени принципала**, права и обязанности возникают непосредственно у займодавца (ст. 1005 ГК РФ); если **от своего имени** — отвечает сам, что для заёмщика выгодно, поскольку даёт ответчика в российской юрисдикции.
- Посредник, предоставивший недостоверную информацию о займодавце, условиях займа либо о «безопасности» сделки, несёт ответственность за убытки, причинённые потребителю (ст. 12 Закона РФ № 2300-1; право на информацию — ст. 8, 10 указанного закона).
- Если сайт-посредник имитирует деятельность финансовой организации, это признак нелегальной деятельности и подлежит направлению в Банк России.

Практический вывод: подача обращений в Банк России (в рамках полномочий по выявлению нелегальной деятельности на финансовом рынке — ст. 4, 76 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»), в Роспотребнадзор (ст. 40 Закона РФ № 2300-1) и, при необходимости, в Роскомнадзор для ограничения доступа к сайту (ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») — самостоятельный и полезный трек: он создаёт официальный след, помогает другим потерпевшим

и используется как доказательство добросовестности заёмщика в гражданском деле.

6. Раздел IV. Признаки мошенничества и уголовно-правовой трек

6.1. Разграничение гражданско-правового спора и преступления

Основной состав — **ст. 159 УК РФ (мошенничество)**: хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Ориентиры разграничения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: само по себе неисполнение договорного обязательства не образует мошенничества; значение имеет **умысел на хищение, возникший до или в момент совершения действий**, и наличие обмана относительно обстоятельств, имеющих существенное значение.

6.2. Признаки, которые в описанной ситуации указывают на возможный обман

1. Займодавец — иностранная организация, не состоящая ни в реестре микрофинансовых организаций, ни в перечне субъектов рынка ценных бумаг; отсутствует проверяемая лицензия.
2. Источник привлечения — поисковая реклама (Яндекс), то есть сайт продвигался как «финансовая организация», без проверяемой идентификации.
3. Сумма требования **вдвое превышает договорную уже через 27 дней** — экономически необъяснимо ни одной законной моделью (см. п. 4.4).
4. Последующий рост требования до 100 000 руб. **без письменного расчёта, без предоставления нового графика и без правового основания** — типичная схема «накрутки» для понуждения к платежам.
5. Признаки давления (звонки, угрозы) — это уже самостоятельные составы: **ст. 163 УК РФ (вымогательство)**, а при самовольном, вопреки установленному порядку, совершении действий — **ст. 330 УК РФ (самоуправство)**.

6.3. Если деньги фактически не передавались (версия В)

- **Ст. 812 ГК РФ**: заёмщик вправе оспаривать договор займа по безденежности. При письменной форме договора оспаривание

свидетельскими показаниями не допускается, **кроме случаев, когда договор заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств** (п. 2 ст. 812 ГК РФ) — то есть при обмане допустимы любые доказательства, включая свидетельские показания.

- Если умысел на хищение денежных средств заёмщика (в виде «комиссии», «страховки», «оплаты за разблокировку») существовал до обращения, содеянное квалифицируется как покушение на мошенничество — ч. 3 ст. 30 и ст. 159 УК РФ.
- Побочный, но реальный риск: использование полученных от заёмщика документов и доступа к банковским сервисам для оформления новых кредитов на его имя. Необходимо проверить кредитную историю — право на получение отчёта дважды в год бесплатно, а также право требовать корректировки недостоверной записи (ст. 5, 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»).

6.4. Порядок уголовно-процессуальной защиты

1. **Заявление о преступлении** — ст. 141 УПК РФ; подаётся в дежурную часть территориального органа МВД либо через интернет-приёмную; обязательна выдача талона-уведомления.
2. **Сроки рассмотрения** — ст. 144 УПК РФ (3 суток, при необходимости — до 10, в исключительных случаях — до 30 суток); решение оформляется постановлением по ст. 145 УПК РФ.
3. **Приложения к заявлению**: скриншоты сайта и личного кабинета (с URL и датами), нотариальный протокол осмотра сайта (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате), выписка по счёту, переписка, аудиозаписи звонков, реквизиты получателя платежей.
4. **Обжалование бездействия** — ст. 124 УПК РФ (прокурор, руководитель следственного органа), ст. 125 УПК РФ (суд). Подсудность жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ — по месту производства предварительной проверки (ст. 151 УПК РФ — предварительное следствие по ст. 159 УК РФ ведут следователи органов внутренних дел).
5. **Параллельные обращения**: Банк России (нелегальная деятельность), Роспотребнадзор (ст. 40 Закона РФ № 2300-1; впоследствии — заключение по делу в порядке ст. 47 ГПК РФ), прокуратура (ст. 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1), Роскомнадзор (персональные данные — Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ; блокировка сайта — ст. 15.1 ФЗ № 149-ФЗ). Порядок рассмотрения обращений граждан — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

6. Если подключены «взыскатели» — жалоба в ФССП России в порядке ст. 15–19 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» (ограничения частоты контактов установлены ст. 7: не чаще одного раза в сутки, двух раз в неделю, четырёх раз в месяц, запрет контактов с 22:00 до 08:00). Следует учитывать конкурирующую позицию: применение ФЗ № 230-ФЗ к взысканию в пользу иностранного кредитора спорно, поскольку закон рассчитан на российских участников; однако ограничения могут применяться к российским лицам, действующим в интересах кредитора.

Практический вывод по разделу IV: при явных признаках обмана (деньги не выданы либо выданы частично, требование наращивается без основания, присутствует давление) — уголовно-правовой трек является основным, а не вспомогательным. При наличии реального займа и спора только о размере — основной становится гражданско-правовая защита, но заявление о признаках преступления всё равно целесообразно: оно фиксирует позицию заёмщика и часто ускоряет «исчезновение» кредитора.

7. Раздел V. Гражданско-правовые способы защиты и процессуальные особенности

7.1. Что можно требовать

- признание условия договора об одностороннем увеличении суммы недействительным (ст. 166, 167, 168 ГК РФ, п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1);
- признание договора незаключённым / оспаривание по безденежности (ст. 432, 433, 812 ГК РФ) — при соответствующей фактической картине;
- перерасчёт задолженности и признание отсутствующим долга в части, превышающей законный предел (ст. 11 ГК РФ, ст. 12 ГК РФ);
- взыскание убытков с сервиса-посредника (ст. 12, 15 Закона РФ № 2300-1, ст. 15, 393 ГК РФ);
- компенсация морального вреда (ст. 15 Закона РФ № 2300-1);
- штраф в размере 50% от присуждённого в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1);
- возмещение судебных расходов, включая расходы на представителя (ст. 98, 100 ГПК РФ).

7.2. Подсудность при иностранном элементе

- **Подсудность по выбору потребителя:** иски о защите прав потребителей предъявляются по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора (ст. 17 Закона РФ № 2300-1, ст. 29 ГПК РФ). Потребитель освобождён от уплаты госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (ст. 17 Закона РФ № 2300-1, ст. 333.36 НК РФ).
- **Договорная подсудность:** соглашение о рассмотрении спора за рубежом (либо в конкретном суде по месту нахождения займодавца) не лишает потребителя гарантий ст. 17 Закона РФ № 2300-1 и ст. 32 ГПК РФ; такие оговорки в потребительских договорах оцениваются критически, а применимость п. 1 ст. 1212 ГК РФ сохраняет императивную защиту.
- **Дела с участием иностранных лиц:** ст. 402, 403 ГПК РФ (в том числе по иску, вытекающему из договора, исполнение по которому имеет место в Российской Федерации). Разъяснения о применении Закона РФ № 2300-1 даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
- **Исполнение решения иностранного суда в РФ:** решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором (ст. 409 ГПК РФ; порядок — ст. 411, 412 ГПК РФ). Для стран СНГ действует Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (для государств, в ней не участвующих, — Кишинёвская конвенция от 07.10.2002). Для иностранных арбитражных решений — Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958). **Практический смысл:** при отсутствии применимого международного договора решение иностранного суда, вынесенное против российского потребителя, в России исполнено быть не может. Это существенно снижает переговорную силу займодавца и делает угрозы «международным судом» несостоятельными.
- **Исполнительский иммунитет:** перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установлен ст. 446 ГПК РФ.
- **Исковая давность:** общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), течение — по правилам ст. 200 ГК РФ; по периодическим платежам срок исчисляется отдельно по каждому требованию.

7.3. Доказывание

- **Нотариальное обеспечение доказательств** — протокол осмотра интернет-страницы (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате), поскольку сайты-однодневки удаляются.

- **Обеспечение доказательств судом** — ст. 57, 58 ГПК РФ.
- **Обязанность доказывания** распределяется с учётом статуса потребителя: бремя доказывания надлежащего предоставления информации и отсутствия вины лежит на исполнителе (ст. 12, 15, 28 Закона РФ № 2300-1).
- **Обязательная фиксация:** письменное требование займодавцу о предоставлении копии договора, расчёта задолженности с разбивкой по видам платежей, реквизитов для оплаты, основания увеличения суммы; направляется на все известные адреса (электронная почта, адрес из оферты), с сохранением подтверждения отправки. Применительно к раскрытию условий займа и ПСК — ст. 5, 6 ФЗ № 353-ФЗ; общее право на информацию — ст. 8, 10 Закона РФ № 2300-1.

Практический вывод по разделу V: оптимальная конфигурация — иск в суд по месту жительства заёмщика (российская юрисдикция, освобождение от госпошлины, штраф 50% и моральный вред) плюс обращения в полицию и контролирующие органы; исполнение иностранного судебного акта в РФ маловероятно.

8. Раздел VI. Пошаговый алгоритм действий

Шаг 1. Собрать и зафиксировать доказательства (немедленно). Скриншоты сайта займодавца и сервиса-посредника с URL и датой/временем; личный кабинет; договор/оферта; переписка в чате и мессенджерах; СМС; аудиозапись звонков (с уведомлением собеседника о записи либо без — как фактическое доказательство, оцениваемое судом); выписка по банковскому счёту или карте, подтверждающая факт и сумму получения денег; скриншот требования об уплате увеличенной суммы и текущей суммы 100 000 руб. Нотариальный осмотр сайта — в течение 1–3 дней (страницы удаляются).

Шаг 2. Не платить под давлением. Любой платёж без письменной оговорки о несогласии с начислениями может быть истолкован как частичное признание долга. Если платёж неизбежен (например, для сохранения репутации), в назначении платежа указывать: «основной долг по договору от 03.09.2026; проценты и иные начисления не признаю».

Шаг 3. Направить письменное требование займодавцу и посреднику. О предоставлении копии договора, полного расчёта задолженности с разбивкой, правового основания увеличения суммы, реквизитов для оплаты; уведомить о несогласии с начислениями и о намерении обратиться в полицию, Банк России и Роспотребнадзор.

Шаг 4. Обратиться в полицию. Заявление о преступлении по ст. 141 УПК РФ (мошенничество — ст. 159 УК РФ; при угрозах — ст. 163 УК РФ). Требовать талон-уведомление. При бездействии — жалобы по ст. 124, 125 УПК РФ.

Шаг 5. Обратиться в контролирующие органы. Банк России (интернет-приёмная) — нелегальная деятельность на финансовом рынке; Роспотребнадзор — нарушение прав потребителя (ст. 40 Закона РФ № 2300-1); Роскомнадзор — персональные данные и блокировка сайта; прокуратура — надзор.

Шаг 6. Проверить кредитную историю. Запросить бесплатные отчёты в бюро кредитных историй (ст. 5, 8 ФЗ № 218-ФЗ), при обнаружении недостоверных записей — требовать их корректировки.

Шаг 7. Подготовить иск в суд по месту жительства. Требования: признание условия недействительным, перерасчёт, отсутствие задолженности в оспариваемой части, компенсация морального вреда, штраф по п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1, судебные расходы. Госпошлина не уплачивается (ст. 17 Закона РФ № 2300-1, ст. 333.36 НК РФ). При необходимости — ходатайство о привлечении Роспотребнадзора для дачи заключения (ст. 47 ГПК РФ).

Шаг 8. Не совершать действий, усугубляющих положение. Не оформлять новые займы для «закрытия» этого; не передавать коды из СМС, доступ к «Госуслугам» и банковским приложениям; не переводить деньги на счета физических лиц и зарубежные счета (такие платежи не создают надлежащего исполнения и повышают риск участия в сомнительных операциях).

9. Раздел VII. Сводка по конкурирующим позициям

Вопрос	Позиция 1	Позиция 2	Когда применяется каждая
Одностороннее увеличение суммы	Условие ничтожно (ст. 168 ГК РФ, п. 2 ст. 310 ГК РФ)	Условие недействительно как ущемляющее (п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1)	Обе ведут к одному результату; выбор зависит от того, рассматривается ли спор как общегражданский или потребительский
Применимое право	Право РФ как право страны места	Право страны займодавца (ст.	Вторая — если в договоре есть

Вопрос	Позиция 1	Позиция 2	Когда применяется каждая
	жительства потребителя (п. 2 ст. 1212 ГК РФ)	1211 ГК РФ) с сохранением императивной защиты РФ (п. 1 ст. 1212, ст. 1192 ГК РФ)	оговорка о применимом праве либо займодавец настаивает на иностранном праве; защита потребителя сохраняется в любом случае
Ограничения ФЗ № 353-ФЗ	Применимы (профессиональный кредитор de facto)	Формально не применимы (нет статуса по п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 353- ФЗ)	Применимость проверяется по ст. 3 ФЗ № 353-ФЗ и ст. 1192, п. 1 ст. 1212 ГК РФ; при неприменимости работают ст. 10, 168, 179, 333 ГК РФ и ст. 16 Закона РФ № 2300-1
Редакция ФЗ № 353-ФЗ	1% в день, предел 1,5х, ПСК ≤ 365% (в ред. ФЗ от 07.07.2025 № 191- ФЗ)	0,8% в день, предел 1,3х, ПСК ≤ 292% (изменения с 01.07.2023)	Применяется редакция, действовавшая на 03.09.2026; обязательна сверка по официальному опубликованию
Отсутствие лицензии у займодавца	Влечёт ничтожность договора	Не влечёт ничтожности, только публично- правовую ответственность (ст. 14.56 КоАП РФ, ст. 171 УК РФ)	Преобладает вторая позиция; первую заявлять как альтернативную
Характер спора	Гражданско- правовой (спор о размере)	Уголовно- правовой (ст. 159 УК РФ)	Определяется тем, передавались ли деньги и был ли умысел на хищение в момент

Вопрос	Позиция 1	Позиция 2	Когда применяется каждая
			совершения действий

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 166–168, 170, 178, 179, 309, 310, 314, 319, 330, 331, 333, 393, 404, 406, 421, 422, 431, 432, 433, 807–812, 819, 1005. 2. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1186, 1187, 1191, 1192, 1193, 1210, 1211, 1212. 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 29, 32, 47, 56–58, 98, 100, 402, 403, 409, 411, 412, 446. 4. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 163, 171, 330; ч. 3 ст. 30. 5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 124, 125, 141, 144, 145, 151. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.56, 14.7, 14.8. 7. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.36. 8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 32, 40, 47. 9. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 3, 5 (в том числе ч. 23, 24), 6 (в том числе ч. 7–11), 6.2, 11, 12. 10. Федеральный закон от 07.07.2025 № 191-ФЗ (источник действующих редакций ст. 5, 6, 6.2 ФЗ № 353-ФЗ, приведённых в правовой базе). 11. Федеральный закон от 27.12.2018 № 554-ФЗ (введение ч. 23, 24 ст. 5, ст. 6.2 ФЗ № 353-ФЗ; ограничение ч. 11 ст. 6). 12. Федеральный закон от 05.12.2017 № 378-ФЗ; Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ; Федеральный закон от 30.09.2013 № 260-ФЗ (изменения ст. 1212 ГК РФ). 13. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 5, 13, 22. 14. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: ст. 2, 3, 5. 15. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: ст. 4, 76. 16. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»: ст. 7, 15–19. 17. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». 18. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 15.1. 19. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»: ст. 5, 8. 20. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Федерации». 21. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 26, 27. 22. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (расчёты, возврат платежей). 23. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: ст. 102, 103.

Международные акты 24. Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993; Кишинёвская конвенция от 07.10.2002. 25. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958).

Акты судебных органов 26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». 27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». 28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». 30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». 31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

11. Итоговый вывод (без сокращений по существу)

1. **Требование суммы, вдвое превышающей договорную, а затем выросшей до 100 000 руб., правового основания не имеет.** Договорное условие, допускающее одностороннее увеличение, не подлежит применению в силу п. 2 ст. 310 ГК РФ и п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1, а при буквальном прочтении — ничтожно по ст. 168 ГК РФ.
2. **Применимым правом с высокой вероятностью является российское** — как право страны места жительства потребителя (п. 2 ст. 1212 ГК РФ), с сохранением императивной защиты по п. 1 ст. 1212 и ст. 1192 ГК РФ, независимо от оговорок в договоре.
3. **Ограничения ФЗ № 353-ФЗ (ставка, ПСК, предел начислений) подлежат заявлению как основной, а альтернативно — общие**

механизмы ст. 10, 168, 179, 333 ГК РФ и ст. 16 Закона РФ № 2300-1. Редакции ч. 23, 24 ст. 5 и ч. 11 ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ подлежат обязательной сверке на дату 03.09.2026.

4. **Признаки мошенничества в описанной конфигурации усматриваются** (непроверяемый иностранный займодавец, реклама через поиск, немотивированный рост требования), что даёт основание для заявления в полицию по ст. 141 УПК РФ; при неполучении денег — дополнительно ст. 812 ГК РФ с возможностью использования любых доказательств, включая свидетельские показания.
5. **Исполнение иностранного судебного решения в России возможно только при наличии международного договора** (ст. 409 ГПК РФ), что резко ограничивает инструменты давления на заёмщика.
6. **До получения письменного расчёта и правового обоснования увеличения суммы платить не следует;** любые платежи сопровождать оговоркой о несогласии с начислениями.