

Правовой разбор: подпись в заграничном паспорте, выполненная латиницей, — правовые последствия для действительности документа и для выезда из РФ

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин РФ при получении заграничного паспорта нового поколения собственноручно поставил в бланке подпись латинскими буквами («IVAN IVANOV»), продублировав своё имя и фамилию в транслитерации. Сотрудник органа внутренних дел, принимавший подпись, допустил её, но в устной форме предупредил, что «с таким паспортом не пустят на рейс» и что документ «фактически не будет действителен из-за нынешней обстановки». Требуется установить: (1) является ли такая подпись основанием недействительности паспорта; (2) какими полномочиями обладает сотрудник ОВД при приёме подписи и может ли он отказать в приёме заявления либо констатировать недействительность; (3) возможны ли отказ в пропуске через Государственную границу или отказ в посадке на рейс по этому мотиву и как они обжалуются. Ниже разбор ведётся по трём конкурирующим правовым версиям с самостоятельным обоснованием каждой, поскольку единая практика по вопросу отсутствует, а устное заявление сотрудника не является правовым актом, который можно было бы оценить напрямую.

2. Исходные факты и их юридическая квалификация

Существенно следующее:

- паспорт **оформлен и выдан** уполномоченным органом (подразделением по вопросам миграции территориального органа МВД России) — то есть прошёл все стадии оформления, включая проверку документов и внесение персональных данных;
- подпись внесена **в присутствии сотрудника**, им **принята и не оспорена**; письменных актов (заключения, уведомления, решения о недействительности) не составлялось;

- предупреждение сделано **в устной форме** и содержит два разных по природе утверждения: юридическое («паспорт недействителен») и прогнозное («не пустят на рейс»);
- ссылка на «нынешнюю обстановку» **не конкретизирована** и не соотнесена ни с одним из оснований ограничения выезда, перечисленных в ст. 15 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее — Закон № 114-ФЗ).

Ключевой вывод на этом уровне: **юридически значимого решения не принималось**. Устное мнение должностного лица правовых последствий не создаёт — по общему правилу решения органов власти, затрагивающие права граждан, принимаются в письменной форме и доводятся до лица в установленном порядке (ст. 8.1, 8.2 Закона № 114-ФЗ; ст. 11.2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»). Правовая ситуация остаётся такой: **на руках у гражданина находится выданный государством документ, в отношении которого никакая процедура признания недействительной не запускалась**.

3. Версия 1 (нормативистская): паспорт действителен, форма подписи значения не имеет

3.1. Подпись — удостоверительный реквизит, а не «сведение о личности»

Подпись владельца в заграничном паспорте — обязательный элемент бланка, предусмотренный ст. 10 Закона № 114-ФЗ (сведения, вносимые в паспорт, включая собственноручную подпись владельца) и конкретизированный в Административном регламенте МВД России по оформлению и выдаче заграничных паспортов (утв. приказом МВД России от 16.11.2020 № 773; реквизиты и редакцию следует сверять по актуальному тексту).

Ни Закон № 114-ФЗ, ни регламент **не устанавливают требований к графическому начертанию подписи**: ни к используемому алфавиту, ни к разборчивости, ни к количеству элементов, ни к совпадению с фамилией и именем. Единственное содержательное требование, вытекающее из природы реквизита, — **собственноручность и устойчивость** (способность служить средством идентификации лица при повторном визировании). Это подтверждается и общим подходом гражданского законодательства к

подписи как способу удостоверения документа: п. 1 ст. 160 ГК РФ говорит о собственноручной подписи, не предъявляя требований к её виду.

3.2. Требования законодательства о государственном языке к подписи не применяются

Часть 1 ст. 3 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» устанавливает сферы обязательного использования русского языка как государственного — официальное делопроизводство, тексты документов органов власти, наименования органов и организаций. Подпись физического лица **не является текстом документа** и в перечень, установленный ст. 3, не входит. Поэтому аргумент «подпись должна быть на русском языке» нормативной опоры не имеет.

Дополнительно: машиночитаемая зона (МРЗ) паспорта формируется по стандартам ИКАО (Doc 9303) и содержит именно транслитерированные данные владельца. Подпись в бланк в МРЗ не входит и на её читаемость не влияет, то есть технических препятствий для проверки документа в автоматическом режиме не возникает.

3.3. Перечень оснований недействительности паспорта закрыт и не содержит «дефекта подписи»

Статья 8.1 Закона № 114-ФЗ закрепляет исчерпывающий, по смыслу нормы, перечень оснований недействительности паспорта, дипломатического и служебного паспорта:

1. утрата паспорта, подтверждённая заявлением гражданина либо ходатайством организации;
2. изменение владельцем в установленном порядке фамилии, имени, отчества, сведений о дате и (или) месте рождения, изменение пола;
3. истечение срока действия паспорта;
4. смерть владельца паспорта;

а также последующие пункты статьи, касающиеся, в частности, непригодности бланка для дальнейшего использования вследствие износа или повреждения (перечень в статье на этом не заканчивается, и при подготовке правовой позиции по конкретному делу его нужно сверять по действующей редакции полностью).

Ни один из пунктов ст. 8.1 не связывает недействительность паспорта с формой, начертанием, алфавитом или разборчивостью подписи владельца. Обращение к п. 6 Положения о паспорте гражданина РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828) для внутреннего

паспорта показывает ту же логику: недействительным паспорт делает внесение не предусмотренных Положением сведений, отметок и записей — подпись к ним не относится.

3.4. Компетенция: недействительность констатируется только решением уполномоченного органа

Статья 8.2 Закона № 114-ФЗ относит признание паспорта недействительным к компетенции **государственного органа, осуществляющего выдачу паспорта, либо его территориального органа** (в редакции, введённой поправками, текст которых приведён в правовом контексте). Отсюда:

- сотрудник, принимавший подпись, **не вправе** объявить паспорт недействительным;
- сотрудник пограничного органа **не вправе** признать паспорт недействительным по мотиву формы подписи — его полномочия ограничены проверкой документа и пропуском/отказом в пропуске;
- изъятие паспорта допускается **только по основаниям, предусмотренным Законом № 114-ФЗ**, и только судом, органами прокуратуры, внутренних дел, пограничной службы, таможенными органами, дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями (ст. 18 Закона № 114-ФЗ). «Непонравившаяся» подпись в этот перечень не входит.

3.5. Вывод по версии 1

Паспорт **действителен**. Устное заявление сотрудника — не более чем мнение, юридической силы не имеющее. Правомерное поведение гражданина — продолжать пользоваться паспортом; при возникновении препятствий — обжаловать конкретные действия (отказ в пропуске, отказ в перевозке), а не «мнение» сотрудника.

4. Версия 2 (риск-ориентированная, промежуточная): паспорт действителен, но риск непризнания подписи существует — в отдельных процедурах, а не на границе

Эта версия не оспаривает выводов версии 1, но фиксирует реальные зоны, где латинская подпись создаёт затруднения **без изменения правового статуса паспорта**.

4.1. Где возникает риск

Ситуация	Характер риска	Правовая опора
Нотариальное удостоверение сделок, доверенностей, заявлений	Нотариус сверяет подпись в документе с подписью в паспорте; расхождение может стать поводом для отказа	ст. 35, 42, 43, 45 Основ законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) — обязанность установить личность обратившегося
Банковские, регистрационные, кадровые процедуры	Службы сверяют образец подписи; визуальное несовпадение с подписью на заявлении/карточке может вызвать запрос	внутренние регламенты организаций; п. 1 ст. 160 ГК РФ
Визовые анкеты и консульские процедуры	Требование соответствия подписи в паспорте и в анкете	правила иностранных государств (не норма РФ)
Повторное получение документов, МФЦ, ЗАГС	Сверка подписи в заявлении и в паспорте	административные регламенты

Во всех этих случаях речь идёт о **проверке тождества подписи**, а не о действительности паспорта. Отказ, основанный исключительно на «непривычном» виде подписи, при возможности подтвердить личность иными способами (сверка фотографии, данных, иных документов) не имеет под собой нормативной опоры и может быть оспорен в общем порядке.

4.2. Отдельно — соотношение подписи в заявлении и в бланке паспорта

Заявление о выдаче паспорта подписывается заявителем (при электронной подаче — простой электронной подписью в порядке ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»). Если заявление подписано кириллицей, а бланк — латиницей, формально это два разных визуальных образа подписи одного лица. Это **не порок выдачи**, но фактор, который может быть замечен при последующих сверках. Практический совет — впредь придерживаться одного устойчивого варианта подписи.

4.3. Вывод по версии 2

Действительность паспорта не зависит от формы подписи, но **удобство и скорость прохождения формальных процедур** — зависит. Если гражданин планирует нотариальные действия, крупные сделки, длительное проживание за рубежом, риск неудобств реален. Он устраняется добровольной заменой паспорта (см. раздел 9), но не «исправлением» подписи в действующем бланке — внесение изменений в бланк недопустимо и как раз может привести к признанию паспорта непригодным (ст. 8.1 Закона № 114-ФЗ, основание «непригодность для дальнейшего использования»).

5. Версия 3 (позиция, на которую фактически ссылался сотрудник): «дефект реквизита влечёт недействительность»

5.1. Реконструкция аргумента

Сотрудник, по существу, исходил из того, что подпись, не позволяющая «однозначно идентифицировать» владельца или не соответствующая обычному виду, делает документ дефектным, а «обстановка» усиливает риск вопросов на границе. Нормативная база, на которую такая позиция могла бы опереться, минимальна:

- п. 1 ст. 11 Закона РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» — не подлежат пропуску лица, не имеющие действительных документов на право выезда из РФ;
- ст. 8.1 Закона № 114-ФЗ — в части основания «непригодность паспорта для дальнейшего использования» (если оно истолковывается расширительно).

5.2. Почему эта позиция не работает применительно к форме подписи

1. **«Непригодность для дальнейшего использования»** в ст. 8.1 Закона № 114-ФЗ привязана к состоянию бланка (износ, повреждение, невозможность прочесть внесённые сведения), а не к стилю подписи. Подпись «IVAN IVANOV» читается, идентифицирует лицо и полностью совпадает с транслитерацией в МРЗ.
2. **«Действительность документа»** — категория формальная: она определяется наличием/отсутствием оснований ст. 8.1 и решения уполномоченного органа (ст. 8.2), а не оценочным суждением должностного лица на месте.

3. **Расширительное толкование недопустимо** в отношении норм, ограничивающих конституционное право на выезд: ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ч. 1 ст. 2 Закона № 114-ФЗ требуют, чтобы ограничения устанавливались только федеральным законом и только по перечисленным в нём основаниям.
4. **Дефект, допущенный при оформлении, не может быть возложен на гражданина.** Если бы орган считал подпись ненадлежащей, он должен был указать на это до выдачи и не выдавать документ. Выданный паспорт порождает у гражданина разумное доверие к его действительности; иное противоречило бы принципам предоставления государственных услуг (ст. 5 Федерального закона № 210-ФЗ, в том числе принцип правомерности и недопустимости возложения на заявителя неблагоприятных последствий нарушений, допущенных органом).

5.3. Вывод по версии 3

Позиция о «недействительности из-за формы подписи» **не имеет нормативного основания** и не может быть реализована ни сотрудником при выдаче, ни сотрудником на границе, ни работником авиакомпании. Она существует исключительно в форме устных предупреждений и в этом качестве правовых последствий не создаёт.

6. Полномочия сотрудника органа внутренних дел: что он вправе и чего не вправе

6.1. При оформлении и выдаче

- **Вправе:** проверить документы, сверить данные, разъяснить порядок внесения подписи, отказать в приёме документов при их несоответствии установленным требованиям (исчерпывающий перечень оснований для отказа — ст. 8 Закона № 114-ФЗ и регламент), принять подпись.
- **Не вправе:** отказать в приёме заявления по мотиву, не предусмотренному законом (в том числе по мотиву «подпись не такая»), объявить паспорт недействительным, «аннулировать» подпись, изъять паспорт по этому основанию (ст. 8.2, 18 Закона № 114-ФЗ).
- **Форма фиксации отказа:** отказ в приёме документов и отказ в выдаче паспорта оформляются письменно с указанием основания; устное предупреждение документом не является. Досудебное обжалование таких действий — по ст. 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ и в порядке

Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 2, 4, 7, 12).

6.2. Применима ли аналогия со ст. 38, 40 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»

В правовом контексте приведены ст. 38 и 40 Федерального закона от 28.04.2023 (в редакциях 2024–2025 гг.) «О гражданстве Российской Федерации» (источники 4, 5, 8, 9, 10). **Прямого отношения к паспорту они не имеют** — регулируют обжалование решений по вопросам гражданства. Однако они иллюстрируют общую модель: решения территориальных органов МВД обжалуются вышестоящему должностному лицу (в течение трёх месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении) либо в суд, а жалоба подаётся через орган, чьи действия обжалуются, который обязан направить её вышестоящему в течение трёх рабочих дней (ч. 3 ст. 38, ч. 6 ст. 38). Эту модель целесообразно использовать как ориентир при построении жалобы на действия подразделения по вопросам миграции — при том понимании, что нормативной основой будут ст. 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ, Федеральный закон № 59-ФЗ и гл. 22 КАС РФ, а не нормы о гражданстве.

Ст. 17 Закона № 114-ФЗ (обжалование в Межведомственную комиссию, образуемую Правительством РФ) в данной ситуации **неприменима**: она касается ограничений для лиц, осведомлённых о сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях.

7. Отказ в пропуске через Государственную границу: основания и обжалование

7.1. Основания

Пропуск осуществляется пограничными органами по действительным документам (ст. 11, 24 Закона РФ № 4730-1). Отказ возможен при отсутствии действительного документа либо при наличии вступившего в силу решения о временном ограничении права на выезд по основаниям ст. 15 Закона № 114-ФЗ.

Форма подписи в паспорте к основаниям отказа не относится. Проверка на границе сводится к: подлинности бланка, соответствию данных и МРЗ, сроку действия (п. 3 ст. 8.1), наличию оснований ограничения (ст. 15). Латинская подпись не влияет ни на один из этих параметров.

7.2. Что делать при отказе

1. Потребовать письменное оформление отказа с указанием конкретного основания и правовой нормы. Отказ в пропуске, как затрагивающий право на выезд, должен быть мотивирован; немотивированное «не пустили» — само по себе предмет обжалования.
2. Жалоба начальнику пограничного органа (Пограничного управления ФСБ России по субъекту РФ) либо в Пограничную службу ФСБ России — в порядке Федерального закона № 59-ФЗ.
3. Обращение в прокуратуру — ст. 10, 21, 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
4. Административный иск в районный суд в порядке гл. 22 КАС РФ: ст. 218 (оспаривание решений, действий, бездействия), ст. 219 (срок — три месяца со дня, когда стало известно о нарушении права), ст. 227 (решение по делу). Госпошлина — пп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
5. Жалоба Уполномоченному по правам человека в РФ — ст. 15-17 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ.

7.3. Вывод

Вероятность отказа именно из-за формы подписи **низка и нормативно не обоснована**. Основной реальный риск на границе — не подпись, а наличие ограничения по ст. 15 Закона № 114-ФЗ (в том числе по данным ведомственных баз). Именно этот вопрос и стоит проверить самостоятельно (см. раздел 9), а не полагаться на устный прогноз.

8. Отказ авиаперевозчика в посадке на рейс: правовая природа и защита

8.1. Правовая природа

Перевозчик обязан проверить у пассажира документы, удостоверяющие личность и дающие право на выезд/въезд (Федеральные авиационные правила, утв. приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82; договор перевозки пассажира — ст. 786 ГК РФ). Однако проверка носит **формальный характер**: наличие документа, соответствие данных, срок действия. Перевозчик не наделён полномочиями оценивать действительность паспорта

по существу и тем более — устанавливать «дефект» подписи; такое решение выходит за пределы его компетенции.

Отказ в перевозке при наличии у пассажира документа, который никем не признан недействительным, противоречит и природе публичного договора (ст. 426 ГК РФ), и запрету необоснованного отказа (п. 1 ст. 426, ст. 786 ГК РФ). Убытки, вызванные необоснованным отказом, подлежат возмещению (ст. 15, 393 ГК РФ).

8.2. Практический порядок действий

1. На стойке — потребовать оформления отказа в письменной форме с указанием причины (многие перевозчики оформляют «акт об отказе в перевозке»; при отказе — фиксировать на видео/аудио, привлекать свидетелей).
2. Претензия перевозчику — в порядке, установленном гл. XVII Воздушного кодекса РФ (в частности, ст. 124, 128 ВК РФ — претензионный порядок и сроки исковой давности); конкретные пункты ФАП-82, регулирующие отказ в перевозке, следует сверять по актуальной редакции Правил.
3. Иск в суд: о возврате провозной платы, возмещении убытков, компенсации морального вреда (ст. 15, 393 ГК РФ; Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 13, 15, 31).
4. Параллельно — жалоба в Росавиацию (Ространснадзор) как орган, осуществляющий контроль в области гражданской авиации.

8.3. Оговорка о реальности

Практика показывает: наземные службы авиакомпаний в спорных ситуациях **склонны перестраховываться**, и на этапе посадки конфликт почти всегда решается не в пользу пассажира. Поэтому стратегия «поймать и обжаловать» проигрышна по времени и деньгам. Рациональнее — минимизировать сам повод для вопросов (см. раздел 9) либо заранее получить письменное подтверждение действительности документа от органа, выдавшего паспорт.

9. «Нынешняя обстановка» как правовой аргумент: проверка на состоятельность

1. Право гражданина РФ на выезд закреплено ч. 2 ст. 27 Конституции РФ и ст. 2 Закона № 114-ФЗ; ограничения — только по основаниям ст. 15 Закона № 114-ФЗ (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

2. Перечень оснований ст. 15 Закона № 114-ФЗ является закрытым и персональным: осведомлённость о сведениях особой важности/совершенно секретных (пп. 1), призыв на военную службу или направление на альтернативную гражданскую службу (пп. 2), уголовное преследование/осуждение (пп. 3), уклонение от исполнения обязательств, наложенных судом (пп. 4), отдельные основания, связанные со службой (пп. 5). Точную нумерацию и редакцию подпунктов следует сверять по действующему тексту статьи.
3. **«Обстановка» как таковая основанием не является.** Ни геополитические обстоятельства, ни «усиление контроля» не создают ограничения права на выезд: оно устанавливается только адресным решением уполномоченного органа с уведомлением гражданина (ст. 15, 17 Закона № 114-ФЗ).
4. Реальные «невидимые» ограничения, с которыми сотрудник мог спутать ситуацию: временное ограничение для должников (ст. 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), ограничения для лиц, получивших повестку/призванных на военную службу, для лиц с допуском к государственной тайне, для фигурантов уголовных дел. Каждое из них проверяется по базам и **не зависит от подписи в паспорте.**
5. Отсюда — практический вывод: фразу «из-за нынешней обстановки» следует воспринимать как **бытовое предупреждение о повышенной внимательности пограничников**, а не как правовую информацию. Проверять нужно основания ст. 15 (наличие исполнительных производств, повесток, уголовных дел), а не подпись.

10. Пошаговый алгоритм действий (три сценария)

Сценарий А. Ничего не менять (правомерно и допустимо). 1. Пользоваться паспортом как действительным. 2. Направить обращение (запрос) в территориальный орган МВД России по месту выдачи с просьбой подтвердить действительность паспорта и отсутствие решений о признании его недействительным — в порядке Федерального закона № 59-ФЗ. Письменный ответ (или его отсутствие) станет доказательством в любом будущем споре. 3. Самостоятельно проверить отсутствие ограничений: база ФССП (исполнительные производства), реестр повесток/воинский учёт, отсутствие уголовных дел. 4. При отказе в пропуске или в перевозке — действовать по разделам 7 и 8.

Сценарий Б. Добровольная замена паспорта (если важна «чистота» документа). 1. Основание — ст. 8 Закона № 114-ФЗ; порядок —

Административный регламент (приказ МВД России от 16.11.2020 № 773). 2. Госпошлина — ст. 333.33 НК РФ (размер зависит от типа бланка; сверять по актуальной редакции). 3. Важно: «переписать» подпись в действующем бланке нельзя — внесение изменений в бланк может стать основанием признания паспорта непригодным/недействительным (ст. 8.1 Закона № 114-ФЗ). Только замена.

Сценарий В. Обжалование (если последуют реальные препятствия). 1. Фиксация: письменное требование о мотивированном отказе, свидетели, видео/аудио. 2. Жалоба вышестоящему должностному лицу / в вышестоящий орган (ст. 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ; Федеральный закон № 59-ФЗ). 3. Прокуратура (ст. 10, 21, 26, 27 Федерального закона № 2202-1). 4. Административный иск (ст. 218, 219, 227 КАС РФ; при отказе перевозчика — иск в порядке ГК РФ/ВК РФ). 5. При причинении вреда незаконными действиями — требование о возмещении (ст. 1069, 1070 ГК РФ).

11. Практический вывод по каждой версии

- **Версия 1 (паспорт действителен).** Наиболее обоснована нормативно: перечень ст. 8.1 Закона № 114-ФЗ закрыт, форма подписи в нём не упомянута; решение о недействительности принимает только орган, выдавший паспорт (ст. 8.2). Применяется как базовая позиция для любых споров и для общения с пограничниками и перевозчиками.
- **Версия 2 (действителен, но есть процедурные неудобства).** Применяется, когда гражданин планирует нотариальные действия, крупные сделки, длительное пребывание за рубежом, визовые процедуры: риск не в недействительности, а в свертках подписи. Устраняется добровольной заменой паспорта.
- **Версия 3 («дефект подписи = недействительность»).** Нормативно несостоятельна; существует только в виде устных предупреждений. Применяется исключительно как повод для перестраховки — и в этом качестве не должна влиять на правовое поведение гражданина.

Итоговая оценка ситуации: подпись латиницей **не делает паспорт недействительным и не является законным основанием для отказа в пропуске через границу или в посадке на рейс.** Устное предупреждение сотрудника — не юридический акт. Разумный набор действий: письменно подтвердить действительность паспорта через орган, выдавший документ; проверить отсутствие ограничений по ст. 15 Закона № 114-ФЗ; при реальных препятствиях — фиксировать их и обжаловать в порядке гл. 22 КАС РФ (на

границе) либо в претензионно-исковом порядке (у перевозчика). Добровольная замена паспорта — вопрос удобства, а не legality.

12. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодифицированные акты 1. Конституция Российской Федерации — ч. 2 ст. 27, ст. 33, ч. 3 ст. 55. 2. Гражданский кодекс РФ — п. 1 ст. 160, ст. 15, ст. 393, ст. 426, ст. 786, ст. 1069, 1070. 3. Воздушный кодекс РФ — гл. XVII (в частности, ст. 124, 128). 4. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22 (ст. 218, 219, 227), гл. 2 (подсудность). 5. Налоговый кодекс РФ — пп. 6 п. 1 ст. 333.19; ст. 333.33.

Федеральные законы 6. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» — ст. 2, 8, 8.1, 8.2, 10, 11, 15, 17, 18. 7. Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» — ст. 11, 24, 30. 8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 4, 7, 12. 9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ст. 5, 11.2. 10. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» — ч. 1 ст. 6. 11. Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» — ст. 3. 12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 67. 13. Федеральный закон от 28.04.2023 «О гражданстве Российской Федерации» — ст. 38, 40 (в редакциях 2024–2025 гг.), а также ст. 40 в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 247-ФЗ и Федерального закона от 24.06.2025 № 180-ФЗ — *применяются по аналогии как модель двухступенчатого обжалования, к паспортным правоотношениям прямо не относятся*. 14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26, 27. 15. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 15–17. 16. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 13, 15, 31. 17. Основы законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) — ст. 35, 42, 43, 45.

Подзаконные акты 18. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» — п. 6 (используется для сравнения). 19. Приказ МВД России от 16.11.2020 № 773 «Об утверждении Административного регламента МВД России по

предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации» (реквизиты и редакцию сверять по актуальному тексту). 20. Приказ Минтранса России от 28.06.2007 № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов..."» — разделы о документах пассажира и об отказе в перевозке.

Судебные акты и разъяснения 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Международные технические стандарты 22. ИКАО Doc 9303 «Machine Readable Travel Documents» (в части формирования машиночитаемой зоны).

Примечание для редакции: источники 11-14 из предоставленного правового контекста (законодательство о выборах, подписные листы) к рассматриваемому вопросу отношения не имеют и в разборе не использованы; источники 15-16 (формы заявлений о выходе из гражданства) также не относимы к паспортным правоотношениям.