

Правовой разбор

Обжалование судебного акта о выдворении иностранного гражданина при невручении копии: сроки, законность фактического выдворения и статус «краткой» жалобы

1. Краткая постановка вопроса

15 сентября состоялось судебное заседание, по итогам которого вынесен судебный акт о выдворении (высылке) иностранного гражданина за пределы Российской Федерации; копии судебных документов лицу не вручены; 20 сентября (то есть на пятый день, в пределах срока обжалования) лицо фактически вывезено за пределы России. Лицом уже подана «краткая» (немотивированная) апелляционная жалоба. Требуется установить: (а) с какого момента в такой ситуации исчисляется срок обжалования и может ли он быть восстановлен; (б) законно ли фактическое выдворение до вступления судебного акта в законную силу и до вручения его копии; (в) является ли невручение копии самостоятельным процессуальным нарушением, влекущим отмену, и (г) какие последствия это имеет для уже поданной краткой жалобы и для срока подачи её полной (мотивированной) версии. Поскольку из вопроса однозначно не следует, каким именно актом и в каком виде судопроизводства принято решение 15 сентября, ниже разобраны **все существенные версии**, каждая — со своим обоснованием, поскольку сроки, момент вступления в силу и правила исполнения в них принципиально различаются.

2. Процессуальная квалификация: какие сценарии возможны

2.1. Версия А. Постановление по делу об административном правонарушении (КоАП РФ)

Признаки: наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (ст. 3.10 КоАП РФ), дело рассмотрено судьёй районного

(городского) суда — именно судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, влекущих выдворение (ч. 1, ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ), обжалование — по правилам главы 30 КоАП РФ (ст. 30.1–30.19). В этом производстве термин «апелляционная жалоба» не используется: подаётся «жалоба на постановление по делу об административном правонарушении» (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ).

Сроки: жалоба подаётся в течение **десяти дней** со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ — в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ; до этой редакции — «десяти суток»). По отдельным составам (ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ) установлен пятидневный срок (ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ), к выдворению (ст. 18.8, 18.10 КоАП РФ и др.) он не относится.

Практический вывод: если акт от 15 сентября — постановление судьи о выдворении, то «краткая апелляция» есть жалоба по ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ, а срок на её подачу — 10 дней, исчисляемых от вручения копии.

2.2. Версия В. Решение суда по административному делу (КАС РФ)

Сценарий охватывает: - оспаривание решения (распоряжения) МВД России о неразрешении въезда, о сокращении срока пребывания, о депортации — глава 22 КАС РФ, срок обращения в суд — три месяца (ч. 1 ст. 219 КАС РФ), восстановление — ч. 7 ст. 219 КАС РФ, причём при отсутствии уважительных причин суд отказывает в удовлетворении иска (ч. 8 ст. 219 КАС РФ); - помещение иностранного гражданина в специальное учреждение — глава 28 КАС РФ; - возможное сопутствующее дело о присуждении компенсации (глава 26 КАС РФ).

Сроки: апелляционная жалоба — в течение одного месяца (ст. 298 КАС РФ), восстановление пропущенного срока — ст. 95 КАС РФ; по отдельным категориям дел главой 28 КАС РФ установлены сокращённые сроки рассмотрения и немедленное исполнение решения.

Практический вывод: здесь «краткая апелляция» — апелляционная жалоба по гл. 34 КАС РФ; месячный срок исчисляется со дня принятия решения в окончательной форме, но течение его для лица, не получившего копию, привязывается к моменту вручения (см. раздел 3).

2.3. Версия С. Решение суда общей юрисдикции по ГПК РФ

Возможна, если спор рассматривался в порядке гражданского судопроизводства. Срок апелляционного обжалования — один месяц (ст. 321

ГПК РФ), восстановление — ст. 112 ГПК РФ, требования к содержанию жалобы — ст. 322 ГПК РФ, оставление без движения — ст. 323 ГПК РФ, пределы рассмотрения — ст. 327.1 ГПК РФ.

2.4. Версия D. Арбитражный процесс (АПК РФ)

Для полноты картины (поскольку в правовой контекст включена ст. 259 АПК РФ): апелляционная жалоба — один месяц со дня принятия решения (ч. 1 ст. 259 АПК РФ), восстановление — по ст. 117 АПК РФ, но не позднее шести месяцев со дня принятия решения (ч. 2 ст. 259 АПК РФ). Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 о применении АПК РФ при рассмотрении дел в апелляционной инстанции.

2.5. Версия E. «Депортация» как мера МВД, а судебный акт — сопутствующий

Депортация как принудительная высылка при утрате или прекращении законных оснований для пребывания применяется органами внутренних дел вне судебной процедуры (ст. 31 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»). В этом случае судебное заседание 15 сентября могло касаться, например, отказа в оспаривании решения о неразрешении въезда или законности помещения в специальное учреждение. Тогда непосредственное «выдворение» — исполнение административного (несудебного) решения, а роль суда — контрольная.

Практический вывод по разделу 2: прежде чем строить стратегию, необходимо по копии акта (или по карточке дела) установить его вид: «постановление по делу об административном правонарушении» (КоАП РФ) либо «решение суда» (КАС/ГПК РФ) либо «решение о депортации» органа МВД. Ниже нормы разобраны применительно к каждой версии.

3. С какого момента исчисляется срок обжалования, если копия лицу не вручена

3.1. Позиция первая (буквальная): срок вообще не начал течь

Ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ прямо связывает начало течения срока с днём «вручения или получения копии постановления». Соответственно, если копия не вручена и не получена, срок обжалования не начал течь, десятидневный (а равно месячный по КАС/ГПК/АПК) период не истёк, а стало быть, жалоба физически

не может быть признана поданной с пропуском срока. Восстановление срока в такой ситуации юридически не требуется — оно лишь «страховочно» (см. 3.3).

Дополнительный аргумент: постановление вступает в законную силу лишь со дня истечения срока обжалования, если оно не было обжаловано (п. 1 ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ). Нет вручения — нет начала течения срока — нет вступления в силу.

Практический вывод: при этой позиции поданная 20 сентября (или позднее) краткая жалоба своевременна при любом развитии событий, а суд не вправе отказать по мотиву пропуска срока.

3.2. Позиция вторая (практико-ограничительная): срок течёт с момента, когда лицо узнало или должно было узнать об акте

Суды нередко «привязывают» начало течения срока к моменту, когда лицо фактически узнало о содержании постановления (например, при оглашении акта в судебном заседании с участием лица; при получении копии на руки; при вручении переводчику, защитнику, родственнику). Для случаев направления копии почтой и её возврата судебная практика исчисляет срок с даты возвращения копии в суд — п. 29.1 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 40).

Практический вывод: при этой позиции суд может счесть срок пропущенным — если установит, что лицо участвовало в заседании 15 сентября и знало о вынесенном акте. Тогда без ходатайства о восстановлении срока жалоба будет оставлена без рассмотрения (в КоАП РФ проигнорирована, в КАС/ГПК/АПК — возвращена/оставлена без движения).

Обратите внимание: обе позиции конкурируют, поэтому **безопасная тактика — подавать краткую жалобу и одновременно ходатайство о восстановлении срока**, обоснованное невручением копии. Подача такого ходатайства не вредит, даже если срок не пропущен.

3.3. Восстановление срока: основания и процедура

- **КоАП РФ:** ч. 2 ст. 30.3 — срок может быть восстановлен по ходатайству лица судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу; об отклонении ходатайства выносится определение (ч. 4 ст. 30.3). Уважительными причинами признаются обстоятельства, объективно препятствовавшие подаче жалобы: невручение копии, незнание о

вынесенном акте, болезнь, невозможность получить перевод, нахождение в специальном учреждении без доступа к юридической помощи.

- **КАС РФ:** ст. 95 — восстановление пропущенного процессуального срока.
- **ГПК РФ:** ст. 112 — восстановление срока.
- **АПК РФ:** ст. 117 — восстановление срока, с ограничением: ходатайство не позднее шести месяцев со дня принятия решения (ч. 2 ст. 259 АПК РФ).
Невручение копии в этой конструкции — классическая уважительная причина, если она подтверждена материалами дела.

3.4. Терминологический и технический нюанс 2024-2025 годов

С 29.10.2024 (ФЗ от 29.10.2024 № 364-ФЗ) срок в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ обозначен как «десять дней» (ранее — «десять суток»), что снимает часть споров о способе исчисления, но не меняет правила ст. 4.8 КоАП РФ об исчислении сроков (течение срока начинается на следующий день после календарной даты). Аналогичные правила — ст. 92 КАС РФ, ст. 107 ГПК РФ, ст. 113 АПК РФ.

С 31.07.2025 (ФЗ от 31.07.2025 № 300-ФЗ) введена ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ: жалобы на определения, указанные в п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, подаются в течение суток. К обжалованию постановления о выдворении это правило не применяется, но оно существенно, если обжалуется промежуточное определение (например, об отказе в восстановлении срока — однако на такое определение ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ прямо не распространяется, поэтому срок на его обжалование определяется общими правилами главы 30 КоАП РФ).

4. Законно ли фактическое выдворение 20 сентября — до вручения копии и до вступления акта в силу

4.1. Общее правило КоАП РФ: исполнение — только после вступления в силу

Ст. 31.4 КоАП РФ устанавливает: постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение **после вступления его в законную силу**, за исключением случаев, прямо предусмотренных КоАП РФ. Невручение копии означает, что срок обжалования не начал течь, постановление не вступило в силу (п. 1 ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ) — и, следовательно, по общему правилу не может исполняться. Выдворение 20 сентября при неврученной копии формально нарушает это правило.

4.2. Изъятие для выдворения: конкурирующие позиции

Позиция первая (узкая). Ст. 31.6 КоАП РФ (ч. 2) говорит лишь о том, что принесение *протеста прокурора* не приостанавливает исполнение постановления об административном выдворении в форме принудительного выдворения. Это не создаёт права исполнять постановление, не вступившее в силу из-за невручения копии лицу. Следовательно, фактическое выдворение 20 сентября незаконно, а единственная допустимая мера до вступления акта в силу — помещение в специальное учреждение как мера обеспечения производства (ст. 27.19 КоАП РФ). Порядок исполнения выдворения урегулирован ст. 32.10 КоАП РФ; ссылка на специальный характер этой нормы не отменяет общего правила ст. 31.4 КоАП РФ.

Позиция вторая (доминирующая в правоприменении). Законодатель для принудительного выдворения установил самостоятельный, ускоренный режим исполнения: ч. 2 ст. 31.6 КоАП РФ прямо допускает исполнение постановления о принудительном выдворении до рассмотрения вопроса о его законности в порядке протеста, а ст. 32.10 КоАП РФ (порядок исполнения) ориентирует на незамедлительное исполнение. Исходя из этого практика исходит из того, что принудительное выдворение может исполняться немедленно после вынесения постановления, а подача жалобы сама по себе не обладает приостанавливающим эффектом (в отличие от восстановления срока, приостановление исполнения в КоАП РФ по жалобе лица прямо не предусмотрено; механизм ст. 31.6 КоАП РФ рассчитан на протест прокурора и на случаи, специально указанные в Кодексе).

Практический вывод по 4.1-4.2: в рамках версии А (КоАП РФ) законность самого факта выполнения выдворения 20 сентября оценивается по-разному — но **в любом случае** невручение копии остаётся самостоятельным нарушением, а лицо не утрачивает права на обжалование (см. разделы 5-6).

4.3. Версия В/версия Е: немедленное исполнение решения суда по КАС РФ

Здесь исполнение до вступления решения в силу может быть прямо законным: КАС РФ допускает немедленное исполнение решения (ст. 188 КАС РФ), а по делам о помещении иностранного гражданина в специальное учреждение (глава 28 КАС РФ) закон устанавливает ускоренный режим, фактически рассчитанный на немедленное исполнение. Приостановить исполнение до рассмотрения апелляционной жалобы можно лишь через меры предварительной защиты (глава 7 КАС РФ, ст. 85-90 КАС РФ) или через специальное ходатайство в вышестоящем суде; без такого ходатайства исполнение не приостанавливается.

Если же судебное заседание 15 сентября касалось оспаривания решения МВД России о неразрешении въезда/депортации (глава 22 КАС РФ), то само решение МВД исполняется административным органом по общим правилам миграционного законодательства; приостановление его действия возможно было только мерой предварительной защиты, и её отсутствие делает исполнение (в том числе до вручения судебного акта) формально допустимым.

4.4. Конституционный и международно-правовой контур

- Ст. 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод; ст. 50 (ч. 3) — право осуждённого (а по смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ — и лица, привлечённого к ответственности) на пересмотр приговора (постановления) вышестоящим судом.
- Ст. 13 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 1966): иностранец может быть выслан только во исполнение решения, вынесенного в соответствии с законом, и **ему должна быть предоставлена возможность представить свои доводы против высылки и добиваться пересмотра дела компетентными органами.** Фактическое выдворение до вручения копии и до истечения срока обжалования объективно лишает этой возможности и делает последующее обжалование крайне затруднённым (лицо уже за пределами Российской Федерации, доступ к материалам дела и к суду ограничен).
- Апелляция в ЕСПЧ по новым делам недоступна: Российская Федерация прекратила членство в Совете Европы (16 марта 2022 г.), действие Конвенции о защите прав человека и основных свобод для России прекращено с 16 сентября 2022 г. Поэтому защита строится исключительно на Конституции РФ, КоАП РФ/КАС РФ и правовых позициях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ (в частности, п. 23.1 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 — об учёте семейных связей и требований международных актов при назначении административного выдворения).

5. Невручение копии как самостоятельное процессуальное нарушение

5.1. Обязанность вручения и срок её исполнения

- **КоАП РФ:** копия постановления вручается под расписку либо высылается по почте заказным отправлением лицу, в отношении которого вынесено

постановление, в течение **трёх дней** со дня вынесения (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ); копия решения по жалобе — в срок до трёх суток (ст. 30.8 КоАП РФ).

- **КАС РФ:** копии решения направляются лицам, участвующим в деле, в трёхдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме (глава 15 КАС РФ).
- **ГПК РФ:** копии решения высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения в окончательной форме (ст. 214 ГПК РФ).
- **АПК РФ:** копии решения направляются в пятидневный срок (ст. 177 АПК РФ).

Соответственно, невручение копий к 20 сентября (пятый день) применительно к КоАП РФ уже образует нарушение трёхдневного срока.

5.2. Является ли это основанием для отмены — две позиции

Позиция первая (формальная). Невручение копии — существенное нарушение процессуальных требований, лишаящее лицо права на обжалование, то есть нарушение, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Это основание отмены с возвращением дела на новое рассмотрение (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ); в апелляционном порядке — безусловное основание, если дело рассмотрено в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 310 КАС РФ).

Позиция вторая (прагматичная). Само по себе невручение (несвоевременное вручение) копии не входит в перечень безусловных оснований отмены и не влечёт автоматической отмены судебного акта, если лицо фактически узнало о вынесенном акте и реализовало право на обжалование (что в нашей ситуации и произошло — жалоба подана). Нарушение признаётся устранимым: срок восстанавливается, дело проверяется по существу.

Практический вывод по разделу 5: невручение копии в любом случае следует фиксировать как самостоятельное нарушение — оно (а) сдвигает начало течения срока обжалования и (б) служит уважительной причиной для его восстановления. Использовать его как «единственное» основание для отмены рискованно; надёжнее сочетать с доводами по существу (отсутствие состава, несоразмерность наказания, семейные связи).

6. Последствия невручения копии для уже поданной «краткой» жалобы

6.1. Если применим КоАП РФ (версия А) — самый защищённый вариант

КоАП РФ не устанавливает требований к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (глава 30 КоАП РФ). Достаточно указать, какое постановление обжалуется и заявить просьбу о его отмене. Следовательно, «краткая» жалоба полностью допустима и является юридически достаточной для: - того, чтобы постановление не вступило в законную силу (п. 1 ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ); - того, чтобы при рассмотрении жалобы суд проверил законность и обоснованность постановления **в полном объёме, на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов** (ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ).

Дополнительные доводы (мотивированное дополнение к жалобе) могут быть представлены позже — до рассмотрения жалобы по существу; они не считаются новой жалобой и не влекут нового течения срока. Вопрос о неявке и извещении разрешается по п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ с учётом ст. 25.1 КоАП РФ: дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, если имеются данные о его надлежащем извещении. Практически для лица, уже находящегося за пределами Российской Федерации, важно заявить ходатайство об участии в заседании по видео-конференц-связи либо через защитника и о направлении копий по электронной почте (право на судебную защиту — ст. 46 Конституции РФ).

Вывод: при версии А краткая жалоба безопасна, право на подачу полной (мотивированной) жалобы сохраняется, дополнения принимаются.

6.2. Если применим КАС/ГПК/АПК (версии В, С, D) — риск оставления без движения

Здесь процессуальные кодексы предъявляют требования к содержанию жалобы: ст. 260 АПК РФ (в том числе «основания, по которым лицо обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства»), ст. 322 ГПК РФ, ст. 299 КАС РФ. Соответственно:

- **Позиция судов, оставляющих «краткую» жалобу без движения:** жалоба, лишённая оснований, не соответствует ст. 260 АПК РФ (ст. 322 ГПК РФ, ст. 299 КАС РФ), и оставляется без движения (ст. 263 АПК РФ, ст. 323 ГПК РФ, гл. 34 КАС РФ) с предложением представить мотивировку. При этом

срок подачи жалобы считается соблюденным, если она сдана первоначально;

• **Позиция судов, принимающих «краткую» жалобу к производству:**

жалоба содержит требование об отмене — уже этого достаточно; недостающие доводы представляются в виде дополнений к апелляционной жалобе, которые приобщаются к материалам дела до начала рассмотрения дела по существу. Пределы рассмотрения: ч. 1 ст. 268 АПК РФ, ст. 327.1 ГПК РФ, ст. 308 КАС РФ (дела рассматриваются повторно, по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам); разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 (АПК РФ), постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 (ГПК РФ), постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 (КАС РФ).

Практический вывод: в КАС/ГПК/АПК краткая жалоба подаётся «под срок», но её обязательно нужно дополнить мотивированной версией до начала рассмотрения дела по существу — иначе вероятно оставление без движения.

6.3. Сценарий, когда жалоба подана после 10 дней/месяца

Тогда применяется тот же механизм восстановления (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ; ст. 95 КАС РФ; ст. 112 ГПК РФ; ст. 117 АПК РФ с шестимесячным пределом ч. 2 ст. 259 АПК РФ). Ходатайство о восстановлении следует подавать одновременно с жалобой; при отказе — обжаловать определение (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ).

7. Практические выводы по каждой версии

7.1. По версии А (КоАП РФ)

1. Жалоба подана в срок, даже если суд «отсчитывает» срок от заседания 15 сентября, — поскольку копия не вручена и срок не начал течь (3.1), либо — если суд займёт ограничительную позицию (3.2) — обоснована уважительная причина его восстановления.
2. Подать одновременно: (а) ходатайство о восстановлении срока обжалования с обоснованием невручения копии; (б) ходатайство об истребовании материалов дела и об ознакомлении с делом (для проверки наличия расписки о вручении); (в) ходатайство о рассмотрении жалобы с участием защитника/по видео-конференц-связи; (г) мотивированное дополнение к жалобе (по существу — состав, соразмерность, семейные связи, ст. 8 Конвенции как ориентир учёта правовой позиции из п. 23.1 ПП ВС № 5).

3. Отдельно отметить факт исполнения постановления до вступления в силу (нарушение ч. 1 ст. 31.4 КоАП РФ), ссылаясь на дату выдворения 20 сентября.
4. Учитывать отсутствие прямого механизма приостановления исполнения по жалобе лица (ч. 2 ст. 31.6 КоАП РФ рассчитан на протест); тем не менее заявить ходатайство о неприменении принудительных мер до рассмотрения жалобы и о вызове в суд представителя органа, обеспечивающего исполнение (орган внутренних дел, пограничная служба), — заявив о недопустимости дальнейших действий до вступления акта в силу.
5. При сохранении постановления в силе — дальнейшее обжалование: пересмотр вступившего в силу постановления по ст. 30.12–30.14 КоАП РФ (прокурор, председатели судов, Верховный Суд РФ).

7.2. По версии В/С (КАС РФ/ГПК РФ)

1. Дополнить апелляционную жалобу мотивировкой, чтобы избежать оставления без движения; параллельно заявить о применении мер, аналогичных предварительной защите (гл. 7 КАС РФ), и о приостановлении исполнения решения (ст. 188 КАС РФ — немедленное исполнение, приостановление — по правилам главы 34 КАС РФ).
2. Указать на безусловные основания отмены при неизвещении лица (ч. 2 ст. 310 КАС РФ, п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).
3. При решении МВД о неразрешении въезда/депортации — обжаловать его самостоятельно (глава 22 КАС РФ, ст. 219 КАС РФ), с восстановлением срока по ч. 7 ст. 219 КАС РФ при наличии уважительных причин.

7.3. По версии Д (АПК РФ)

1. Дополнить апелляционную жалобу мотивировкой (ст. 260 АПК РФ).
2. Учесть шестимесячный предел для восстановления срока (ч. 2 ст. 259 АПК РФ).

7.4. По версии Е (депортация МВД)

1. Обжаловать решение о депортации/неразрешении въезда в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 219 КАС РФ).
2. Оспаривать факт выдворения как такового процессуально невозможно, но сам факт может быть использован как довод в пользу незаконности (нарушение ст. 13 МПГПП, ст. 46 Конституции РФ) и как основание для снятия запрета на въезд после отмены решения.

8. Дальнейшие процессуальные и материальные последствия

1. **Запрет на въезд.** Административное выдворение влечёт запрет на въезд в Российскую Федерацию в течение пяти лет со дня выдворения (ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»). Отмена постановления о выдворении — основание для пересмотра такого запрета (снятие ограничения осуществляет МВД России).
2. **Необратимость исполнения.** Даже отмена постановления не возвращает лицо в Россию автоматически; необходимо отдельно ставить вопрос о снятии запрета и о разрешении на въезд.
3. **Обжалование в окончательной форме.** При исчерпании апелляции: КоАП РФ — ст. 30.12–30.14; КАС РФ — глава 35 (кассация); ГПК РФ — ст. 376 и последующие; АПК РФ — ст. 273 и последующие.
4. **Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок** — глава 26 КАС РФ (решение по такому делу подлежит немедленному исполнению). Применимость к ситуациям, связанным с выдворением, ограничена, но вопрос заслуживает отдельного анализа применительно к конкретным обстоятельствам.
5. **Дисциплинарный/контрольный вектор.** Невручение копии судебного акта — основание для обращения в квалификационную коллегия судей (ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации») и к прокурору — с заявлением о принесении протеста (ст. 30.12–30.14 КоАП РФ).

Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 3.10, 4.8, 23.1, 25.1, 27.19, 29.4, 29.9, 29.11, 30.1–30.3, 30.6, 30.7, 30.8, 30.12–30.14, 31.1, 31.4, 31.6, 32.2, 32.10.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 85–90, 95, 182 (направление копий решения, глава 15), 188, 211, 219, 298, 308, 310, главы 22, 26, 28, 34, 35.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 107, 112, 214, 321, 322, 323, 327.1, 330, 376.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 113, 117, 177, 259, 260, 263, 268, 270, 273.
5. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — ст. 31 (депортация).
6. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» — ст. 27 (запрет на въезд).
7. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Акты, изменившие редакции норм

1. Федеральный закон от 04.07.2003 № 94-ФЗ (введение ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ).
2. Федеральные законы от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 02.06.2016 № 161-ФЗ (редакции ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ).
3. Федеральный закон от 29.10.2024 № 364-ФЗ (изменение ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ: «десять дней»).
4. Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ (введение ч. 1.1 и новая редакция ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
5. Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ, Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ, Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ, федеральные законы от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ (актуальные публикации текстов ст. 30.3, 32.2 КоАП РФ).
6. Федеральный закон от 22.04.2013 № 62-ФЗ, Федеральный закон от 30.12.2021 № 481-ФЗ (редакции ст. 31.6 КоАП РФ).

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 40), в том числе п. 23.1 и п. 29.1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Международные акты и Конституция

1. Конституция Российской Федерации — ст. 15 (ч. 4), 17 (ч. 3), 46, 50 (ч. 3).
 2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16.12.1966) — ст. 13.
 3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) — ст. 6, 8, 13 (применима как ориентир правовых позиций, прекратила действие для Российской Федерации с 16.09.2022).
-

Примечание редакции (оговорка о сверке)

Нормы приведены по редакциям, актуальным на дату подготовки разбора. С учётом интенсивности изменений 2024–2025 гг. (ФЗ от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 29.10.2024 № 364-ФЗ, от 31.07.2025 № 300-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ) при подготовке процессуальных документов по конкретному делу необходимо сверить пункты и части статей по официальному тексту (pravo.gov.ru), а также уточнить вид судебного акта от 15 сентября — от него зависит применяемый раздел настоящего разбора.