

Разбор ситуации: привлечение иностранных работников на ферме (ИП, Московская область), изъятие троих рабочих сотрудниками уголовного розыска

1. Краткая постановка вопроса

На ферме, зарегистрированной как индивидуальный предприниматель (далее — ИП) в Московской области, трое иностранных граждан выполняли сезонные работы; сотрудники, представившиеся сотрудниками уголовного розыска, изъяли (задержали) этих работников, заявив об их «нелегальном» статусе и о возможной уголовной ответственности работодателя. Требуется установить: (а) какие именно требования миграционного и трудового законодательства мог нарушить ИП-работодатель; (б) какова юридическая квалификация этих нарушений — административная (ст. 18.15 КоАП РФ) и/или уголовная (ст. 322.1 УК РФ, а также смежные составы); (в) какие санкции реально применимы к ИП с учётом статуса индивидуального предпринимателя как субъекта ответственности; (г) какие процессуальные шаги необходимо предпринять. Поскольку ключевые факты (гражданство работников, наличие/отсутствие патентов, субъект их выдачи, наличие договоров и уведомлений в МВД) в вопросе не раскрыты, ниже разобраны **все существенные версии**, каждая — со своим обоснованием.

2. Фактическая база: три обстоятельства, определяющие исход дела

Прежде чем переходить к составам, необходимо зафиксировать три группы фактов, от которых зависит вся квалификация. Их следует документально выяснить в первую очередь (запросив копии протоколов, сведения о работниках, их документы).

- 1. Гражданство работников.** Граждане государств — членов ЕАЭС (Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Казахстан, Кыргызская Республика) трудятся в РФ **без разрешения на работу и без патента** (п. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС от 29.05.2014). Граждане иных

государств (в частности, Узбекистана, Таджикистана) для работы у ИП обязаны иметь патент. Это принципиально: в первом случае состава по ст. 18.15 КоАП РФ по факту отсутствия патента **нет вообще**, во втором — он образуется автоматически.

2. **Наличие патента и субъект его выдачи.** Патент действует **только на территории того субъекта РФ, где он выдан**; иностранный гражданин не вправе работать за пределами этого субъекта, а работодатель не вправе его к такой работе привлекать (п. 8 и п. 16 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»; здесь и далее — Закон № 115-ФЗ). Патент, выданный в Москве, **не даёт права работать в Московской области**. Кроме того, в субъектах, где принято соответствующее решение высшего должностного лица, патент содержит указание профессии (специальности, вида деятельности), и работа по иной профессии также незаконна (абз. 2 п. 16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ).
3. **Документальное оформление.** Заключены ли трудовые договоры (или договоры ГПХ), поданы ли уведомления в территориальный орган МВД, поставлены ли работники на миграционный учёт, уплачиваются ли НДФЛ и страховые взносы.

Именно эти три пункта определяют, идёт ли речь об административном штрафе, о приостановлении деятельности или о реальном уголовном преследовании.

3. Административная ответственность работодателя: ст. 18.15 КоАП РФ

3.1. Версия А: работники — граждане государств, не входящих в ЕАЭС, без патента (наиболее вероятный сценарий)

Состав. Ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ охватывает три альтернативных деяния: (1) привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина при отсутствии у него разрешения на работу либо патента, если они требуются в соответствии с федеральным законом; (2) привлечение к работе по профессии (специальности, должности, виду деятельности), не указанной в разрешении/патенте; (3) привлечение к работе вне пределов субъекта РФ, где выданы разрешение/патент либо разрешено временное проживание.

Для квалификации по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ **безразлично, оформлены отношения трудовым договором или договором ГПХ** — значение имеет фактическое использование труда иностранного гражданина. При этом

требование о патенте установлено п. 4 ст. 13 и ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ: временно пребывающий иностранный гражданин вправе осуществлять трудовую деятельность только при наличии патента, за исключением прямо перечисленных в законе случаев.

Что не имеет значения. «Сезонный» характер работ сам по себе **не освобождает** от обязанности иметь патент. Особенности регулирования труда сезонных работников установлены гл. 46 ТК РФ (ст. 293–296 ТК РФ), но эти нормы регулируют вопросы трудового договора (срочность, испытание, отпуск, расторжение), а не миграционные разрешительные процедуры. Исключений «для сельского хозяйства» или «для сезонных работ» в ст. 13 и 13.3 Закона № 115-ФЗ нет.

Санкция ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ (по приведённой редакции): на граждан — от 2 000 до 5 000 руб.; на должностных лиц — от 25 000 до 50 000 руб.; на юридических лиц — от 250 000 до 800 000 руб. либо административное приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток.

3.2. Версия В: патент есть, но выдан в другом субъекте РФ либо профессия не совпадает

Если у работников патенты имеются, но выданы, например, в г. Москве, а работы фактически выполнялись в Московской области, — это **самостоятельный** состав по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ (привлечение к работе вне пределов субъекта РФ, где выдан патент). Основание: абз. 1 п. 16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ (введён Федеральным законом от 29.06.2015 № 199-ФЗ, в ред. Федерального закона от 27.12.2018 № 528-ФЗ) прямо запрещает иностранному гражданину работать вне субъекта выдачи патента и запрещает работодателю (заказчику работ/услуг) привлекать его к такой работе. Для работы в другом субъекте работник обязан получить новый патент в этом субъекте без соблюдения общего срока подачи заявления (абз. 3 п. 16 ст. 13.3).

Аналогично квалифицируется работа по профессии, не указанной в патенте, если субъект принял решение о профессионализации патентов (абз. 2 п. 16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ).

3.3. Версия С: работники — граждане государств ЕАЭС

В этом случае **состава по ст. 18.15 КоАП РФ по признаку отсутствия патента не имеется вообще**. Согласно п. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС трудовая деятельность граждан государств-членов на территории другого государства-члена осуществляется без получения разрешения на работу; в соответствии с

этим патент не оформляется. Дополнительно действует правило о сроке временного пребывания: он определяется сроком трудового договора (п. 5 ст. 97 Договора о ЕАЭС), что исключает и «просрочку» 90 суток.

Однако **остаётся обязанность уведомлять МВД** о заключении и прекращении договоров (см. п. 4.3 ниже) — за её неисполнение наступает ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ независимо от гражданства работника.

3.4. Версия D: работы выполнялись по договору подряда с третьим лицом

Если фактически иностранных работников на площадку направил подрядчик (юридическое лицо или иной ИП) по договору подряда, а ферма их не «привлекала» в смысле ст. 18.15 КоАП РФ, ответственность в общем случае несёт **фактический работодатель** — подрядчик. Эта линия защиты реальна, но уязвима: правоприменитель исходит из **фактического допуска к работе** и подчинённости работников режиму объекта фермы. Если будет доказано, что ферма сама определяла, кого и когда допускать к работам, инструктировала, рассчитывала оплату, — суд может признать ферму лицом, осуществившим привлечение к трудовой деятельности, и возложить ответственность на неё, даже при наличии договора подряда с третьим лицом.

3.5. Версия E: работники имеют разрешение на временное проживание или вид на жительство

Постоянно и временно проживающие в РФ иностранные граждане (вид на жительство, разрешение на временное проживание) вправе работать **без разрешения на работу и без патента** (п. 4 ст. 13 Закона № 115-ФЗ). Если у изъятых работников имелись ВНЖ/РВП, состав по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ исключён. Это обстоятельство проверяется по документам и по учётным данным МВД.

3.6. Субъект ответственности: ИП — «должностное лицо» или приравнен к юридическому лицу (конкурирующие позиции)

Это **ключевой для вашего кармана** вопрос, и по нему существуют две конкурирующие позиции.

Позиция 1 (доминирующая): ИП отвечает как должностное лицо. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие

административные правонарушения, несут ответственность как должностные лица, если Кодексом не установлено иное. Применительно к ст. 18.15 КоАП РФ судебная практика последовательно исходит из того, что ИП, фактически использующий труд иностранных работников, отвечает как должностное лицо. Практическое следствие: **штраф от 25 000 до 50 000 руб.** по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, а не от 250 000 до 800 000 руб.

Позиция 2 (рисковая, встречается в практике нижестоящих судов и в правоприменении территориальных органов): ИП приравнивается к юридическому лицу, поскольку санкция ст. 18.15 КоАП РФ прямо называет три категории субъектов (граждане, должностные лица, юридические лица), а предприниматель выступает как хозяйствующий субъект, использующий наёмный труд в предпринимательской цели. Следствие: **штраф от 250 000 до 800 000 руб.** и, что опаснее, **альтернативное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток.**

Практический вывод: при подготовке позиции защиты следует (1) проверить действующую редакцию ст. 18.15 КоАП РФ на предмет специального примечания о статусе индивидуального предпринимателя (в разных редакциях вопрос решался по-разному, и это определяет исход спора о размере штрафа); (2) настаивать на применении ст. 2.4 КоАП РФ; (3) учитывать, что риск приостановления деятельности существует прежде всего по «позиции 2».

3.7. Региональный «усилитель»: Московская область

Ст. 18.15 КоАП РФ содержит часть, устанавливающую **повышенные размеры штрафов за те же деяния, совершённые в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, а также в Московской и Ленинградской областях** (ч. 2 ст. 18.15 КоАП РФ), а также специальную часть о неуведомлении применительно к тем же регионам. Для должностных лиц размеры здесь ориентировочно выше (в диапазоне 35 000–70 000 руб.), для юридических лиц — существенно выше (от 400 000 до 1 000 000 руб.). **Точные цифры подлежат обязательной сверке с действующей редакцией КоАП РФ на дату составления протокола:** санкции ст. 18.15 в 2013–2025 годах менялись неоднократно (в т.ч. федеральными законами от 23.07.2013 № 207-ФЗ, от 24.11.2014 № 357-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ).

Практический вывод: то обстоятельство, что ферма находится именно в Московской области, автоматически повышает размер применяемого штрафа

по сравнению с «обычным» регионом — это первое, что следует проверить в протоколе.

3.8. Наказание исчисляется «за каждого работника»

Устойчивая практика исходит из того, что привлечение к труду **нескольких** иностранных граждан образует совокупность самостоятельных правонарушений, и штраф исчисляется **за каждого работника**. Для вашей ситуации с тремя изъятymi работниками это означает: $3 \times 50\,000 = 150\,000$ руб. (по позиции «ИП = должностное лицо») или $3 \times 800\,000 = 2\,400\,000$ руб. (по позиции «ИП = юридическое лицо», и это без учёта регионального повышения). Этот аргумент применяется и к неуведомлению МВД.

3.9. Неуведомление МВД: ч. 3 (и ч. 4) ст. 18.15 КоАП РФ

Самостоятельный и, к сожалению, **наиболее вероятно уже имеющийся** состав — неуведомление территориального органа МВД о заключении (прекращении) трудового договора или договора ГПХ с иностранным гражданином либо нарушение установленного порядка, срока или формы уведомления. Санкция — штраф (для должностных лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — с повышенным размером; для юридических лиц — до 800 000 руб. и выше). Для Московской области применяется специальная (повышенная) часть той же статьи. Точные размеры — подлежат сверке с действующей редакцией.

3.10. Прочие административные составы, которые проверяющие могут «навесить»

- **Ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ** — уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора. Для ИП санкция — от 10 000 до 20 000 руб. за каждого работника. Риск реален, если договоры не заключались вовсе.
- **Ст. 18.9 КоАП РФ** — нарушение принимающей стороной обязанностей по миграционному учёту (если ферма предоставляла работникам жильё и выступала принимающей стороной, но не исполнила обязанности по постановке на учёт). Санкции для должностных лиц — десятки тысяч рублей, для юридических лиц — сотни тысяч рублей; применяемая часть подлежит уточнению по действующей редакции.
- **Налоговые составы** — если труд использовался без оформления: неисполнение обязанностей налогового агента по НДФЛ (ст. 226 НК РФ,

санкции ст. 123 НК РФ) и неуплата страховых взносов (гл. 34 НК РФ, ст. 122 НК РФ), а при крупном размере — вопрос о ст. 199.1 УК РФ.

3.11. Практический вывод по разделу

- Наиболее вероятный итог по факту отсутствия патентов — **постановление по ч. 1 (или ч. 2 для МО) ст. 18.15 КоАП РФ на ИП**, при доминирующей позиции — 25 000–50 000 руб. за каждого работника (с региональным повышением — выше), при рискованной позиции — до 800 000 руб. за каждого работника с угрозой приостановления деятельности.
- Отдельно и практически неизбежно — **ч. 3 (ч. 4) ст. 18.15 КоАП РФ** за неуведомление МВД.
- Если работники — граждане ЕАЭС или имеют ВНЖ/РВП, состав по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ **отсутствует полностью**, остаётся только «уведомительный» состав.

4. Уголовная ответственность: ст. 322.1 УК РФ и смежные составы

4.1. Как выглядит норма сегодня и как она менялась

Первоначальная редакция ст. 322.1 УК РФ (введена Федеральным законом от 28.12.2004 № 187-ФЗ) предусматривала за организацию незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда штраф до 200 000 руб., обязательные или исправительные работы либо лишение свободы до 2 лет, а по ч. 2 (организованной группой; в целях совершения преступления на территории РФ) — от 2 до 5 лет лишения свободы.

Действующая редакция принципиально жёстче. После изменений, внесённых Федеральным законом от 09.11.2024 № 383-ФЗ:

- **ч. 1** — организация незаконного въезда в РФ иностранных граждан, их незаконного пребывания в РФ или незаконного транзитного проезда — наказывается **лишением свободы на срок от 2 до 5 лет** со штрафом до 500 000 руб. или без такового и с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до 5 лет или без такового. Альтернативных «мягких» наказаний (штраф как основное, обязательные работы) больше нет;
- **ч. 2** — те же деяния, совершённые: группой лиц по предварительному сговору; лицом с использованием своего служебного положения; в целях совершения преступления на территории РФ либо с целью скрыть другое

преступление или облегчить его совершение; с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность; **с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»**, — наказываются **лишением свободы на срок от 5 до 10 лет** со штрафом до 1 000 000 руб. и с лишением права занимать определённые должности до 7 лет.

Именно поэтому заявление сотрудников «вплоть до уголовки» **не является пустой угрозой по форме** — норма действительно стала крайне суровой. Вопрос исключительно в том, **есть ли в ваших действиях объективная сторона** этого состава.

4.2. Что считается «организацией незаконной миграции», а что — нет

Разграничение административного правонарушения (ст. 18.15 КоАП РФ) и преступления (ст. 322.1 УК РФ) проводится по **объективной стороне**. Разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (смежные составы — фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учёт — разъяснены постановлением Пленума ВС РФ от 09.07.2020 № 19).

Позиция 1 (защитная, соответствует разъяснениям Пленума и обзорам практики): под организацией незаконной миграции понимаются **активные действия, образующие механизм (канал) незаконного въезда или пребывания**: планирование, подбор лиц, распределение ролей, финансирование, обеспечение транспортом, предоставление жилья и укрытие, изготовление или приобретение поддельных документов, консультирование по обходу закона, организация незаконного пересечения границы или транзита. **Сам по себе факт использования труда иностранного гражданина без патента**, без совершения перечисленных действий, образует состав **ст. 18.15 КоАП РФ, а не ст. 322.1 УК РФ**. Эта позиция применима, если ферма просто допустила к сезонным работам людей, которые самостоятельно приехали в РФ и самостоятельно находились на её территории, а ферма лишь не проверила наличие у них патентов.

Позиция 2 (обвинительная): если будет установлено, что ферма участвовала в **организации** пребывания — например, обеспечивала въезд (оформляла приглашения, оплачивала дорогу, встречала), предоставляла жильё для укрытия от контроля, оформляла фиктивные документы или фиктивный

миграционный учёт, перевозила группы работников, вела «канал» подбора работников через мессенджеры, передавала работников третьим лицам за вознаграждение, — действия могут быть квалифицированы по ст. 322.1 УК РФ. Эта позиция применяется, когда в материалах появляются переписка, расчёты, сведения о систематическом характере и об элементах организации.

Практический вывод: водораздел — «нанял и не проверил документы» (административка) против «организовал пребывание/канал» (уголовка). При оценке риска следует исходить из того, какие именно обстоятельства зафиксированы в объяснениях работников и в материалах проверки: кто нашёл работников, кто оплачивал дорогу, кто предоставлял помещение для проживания, кто и как оформлял миграционный учёт.

4.3. Квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 322.1 УК РФ и конкретные «точки риска» для фермы

- **П. «б» ч. 2 — лицом с использованием своего служебного положения.** Для ИП этот признак применяется ограниченно (зависит от того, признают ли суд, что предприниматель использует служебное положение; в отношении ИП практика неоднородна), но он часто вменяется руководителям юридических лиц. Если в схеме участвовал кто-либо из должностных лиц контролирующих органов или иных организаций — риск резко возрастает.
- **П. «в» ч. 2 — в целях совершения преступления на территории РФ либо с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.** Применимо, если использование труда было связано с иными преступлениями (например, уклонение от налогов, легализация).
- **П. «г» ч. 2 — с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность.** Крайне опасный для работодателя признак: если у работников изымались или удерживались паспорта/документы, а также если использовались поддельные патенты, миграционные карты, отрывные части уведомлений о прибытии.
- **П. «д» ч. 2 — с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».** Формулировка широкая: практика исходит из того, что сети должны использоваться **как средство совершения преступления** (переписка о подборе, координация, оплата), а не просто сопутствовать ему. Тем не менее при обыске у сотрудников почти всегда изымаются телефоны и переписка в мессенджерах; этот признак может быть вменён при наличии переписки о найме и организации пребывания.

- **П. «а» ч. 2 — группой лиц по предварительному сговору.** Вменяется, когда в организации участвуют несколько лиц (например, сам ИП и его помощник/бригадир).

4.4. Смежные уголовные составы, которые следует иметь в виду

- **Ст. 322.2 УК РФ** (фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в РФ) и **ст. 322.3 УК РФ** (фиктивная постановка на учёт по месту пребывания). Разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2020 № 19. Если ферма «ставила на учёт» работников по адресу помещения, где они не проживали, только ради получения отрывной части уведомления, — это прямой риск указанных составов (а не только ст. 18.9 КоАП РФ).
- **Ст. 199.1 УК РФ** — неисполнение обязанностей налогового агента в личных интересах, совершённое в крупном или особо крупном размере (при выплате «серых» зарплат и неперечислении НДФЛ).

4.5. Практический вывод по разделу

- Уголовная ответственность по ст. 322.1 УК РФ **не наступает автоматически** от факта найма иностранцев без патентов: нужны признаки организации незаконного въезда/пребывания/транзита.
- Однако в связи с редакцией ст. 322.1 УК РФ после Федерального закона от 09.11.2024 № 383-ФЗ (от 2 до 5 лет лишения свободы уже по ч. 1, от 5 до 10 лет — по ч. 2) **любая проверка по этой линии требует немедленного подключения адвоката по уголовным делам** и выработки позиции до дачи объяснений.
- Наиболее реалистичный сценарий для «простой» фермы — административная ответственность; наиболее опасный — переквалификация на ст. 322.1 или 322.3 УК РФ при наличии жилья, документов и «канала».

5. Обязанности ИП при привлечении иностранных работников: что должно было быть сделано и что, вероятно, нарушено

5.1. Трудовое оформление и документы работника

- В трудовом договоре с иностранным работником, наряду со сведениями ст. 57 ТК РФ, **обязательно указываются сведения о патенте (разрешении**

на работу) — для временно пребывающих; о разрешении на временное проживание — для временно проживающих; о виде на жительство — для постоянно проживающих (ст. 327.2 ТК РФ).

- При приёме на работу иностранный гражданин предъявляет работодателю, помимо документов ст. 65 ТК РФ, **договор (полис) добровольного медицинского страхования**, действующий на территории РФ (либо работодатель заключает договор о платных медицинских услугах), и **разрешение на работу или патент** — при заключении трудового договора с временно пребывающим (ст. 327.3 ТК РФ). ДМС должен обеспечивать первичную медико-санитарную и специализированную помощь в неотложной форме.
- Если договоры не заключались вовсе — это **ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ** (уклонение от оформления трудового договора).

5.2. Уведомления в МВД

П. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ обязывает работодателя (заказчика работ/услуг) уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции о заключении и о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином **в установленный срок** (по общему правилу — в течение трёх рабочих дней), по установленной форме (соответствующий приказ МВД России, в настоящее время — приказ МВД России от 30.07.2020 № 536; порядок подачи и форма подлежат сверке с действующей редакцией). Обязанность сохраняется и в отношении граждан государств ЕАЭС, несмотря на отсутствие у них патента.

Практический вывод: неуведомление (или просрочка уведомления) — самое «дешёвое» для доказывания и самое частое нарушение по таким проверкам. Именно по нему в первую очередь следует ожидать протокола.

5.3. Миграционный учёт

Если ферма предоставляла работникам жилое помещение, она выступает **принимающей стороной** и обязана исполнить обязанности по постановке иностранных граждан на учёт по месту пребывания и по направлению соответствующих уведомлений (Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учёте...»). Нарушение — ст. 18.9 КоАП РФ; фиктивная постановка на учёт — ст. 322.3 УК РФ.

5.4. Проверка патентов и «должная осмотрительность»

Закон прямо не формулирует обязанность работодателя проверять патент как отдельную процедуру, но ответственность по ст. 18.15 КоАП РФ построена на объективном факте: работодатель не вправе привлекать иностранца без патента (или вне субъекта его действия). Следовательно, безопасная практика: снятие копии патента и чека об оплате НДФЛ-фикса (ст. 227.1 НК РФ), проверка действительности патента, проверка принадлежности работника к реестру контролируемых лиц (институт, введённый в рамках реформы миграционного законодательства 2024–2025 гг.; **сроки и порядок обязательной проверки работодателями подлежат уточнению по действующей редакции Закона № 115-ФЗ**).

5.5. Налоги

ИП как налоговый агент обязан исчислять, удерживать и перечислять НДФЛ с выплат иностранным работникам (ст. 226 НК РФ), а также уплачивать страховые взносы в пределах установленной базы. Отсутствие оформления не отменяет этих обязанностей, а выплаты наличными без учёта создают риск доначислений, пеней и штрафов (ст. 122, 123 НК РФ).

5.6. Исключения, которые к ферме, скорее всего, не относятся (но должны быть проверены)

- Граждане государств ЕАЭС — без патента (п. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС).
- Постоянно/временно проживающие иностранцы (ВНЖ/РВП) — без разрешения на работу и патента (п. 4 ст. 13 Закона № 115-ФЗ).
- Иностранные работники представительств иностранных юридических лиц, аккредитованных в РФ, в пределах численности, определённой при аккредитации (ст. 8 Федерального закона от 04.06.2018 № 129-ФЗ), — ферма к этой категории не относится.
- Резиденты территорий опережающего социально-экономического развития: разрешение на привлечение и использование иностранных работников не требуется, разрешение на работу выдаётся без учёта квот (ст. 351.5 ТК РФ) — к сельхозпроизводству в Московской области в общем случае не применимо.
- Участники крупных спортивных мероприятий — без разрешений и патентов в период их проведения (см. соответствующий федеральный закон о подготовке и проведении мероприятий) — к ферме не относится.

6. Процессуальная сторона: что произошло и как действовать

6.1. Полномочия сотрудников и их границы

- Проверка соблюдения миграционного законодательства и составление протоколов по ст. 18.15 КоАП РФ относятся к компетенции должностных лиц органов внутренних дел (ст. 28.3 КоАП РФ), рассмотрение дел — к компетенции органов внутренних дел (ст. 23.3 КоАП РФ), а в части наказания в виде **административного приостановления деятельности — к компетенции судьи** (ст. 3.12, ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ).
- Досмотр помещений, территорий, изъятие документов и вещей осуществляются в порядке ст. 27.1, 27.8, 27.10 КоАП РФ с обязательным составлением протоколов, вручением копий и участием понятых (либо с применением видеозаписи).
- Оперативно-розыскные мероприятия проводятся в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств — ст. 6). Результаты ОРД должны быть легализованы и переданы в орган предварительного расследования либо использованы в производстве по делу об административном правонарушении.
- Проверка сообщения о преступлении (в т.ч. по ст. 322.1 УК РФ) проводится по ст. 144–145 УПК РФ в срок 3 суток, с возможностью продления до 10, а в исключительных случаях — до 30 суток.

Что следует проверить: основания проверки, наличие протоколов осмотра/изъятия, вручены ли копии, разъяснены ли права, составлены ли объяснения под давлением, изымались ли телефоны и документы, есть ли постановление о проведении ОРМ.

6.2. Права ИП и работников

- Каждый вправе не свидетельствовать против себя и своих близких (ст. 51 Конституции РФ); право на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ).
- ИП как лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, имеет права по ст. 25.1 КоАП РФ (знакомиться с материалами, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться помощью защитника — ст. 25.5 КоАП РФ).

- При изъятии документов, техники, денежных средств — требовать внесения в протокол точных перечней, копий, замечаний.
- **Не давать объяснений по существу до консультации с адвокатом**, особенно по вопросам: кто организовал приезд работников, кто оплачивал дорогу, где они проживали, кто оформлял миграционные документы.

6.3. Обжалование

- Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения копии — в районный суд по месту рассмотрения дела (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ); при пропуске срока он может быть восстановлен по ходатайству (ст. 30.3 КоАП РФ).
- Действия (бездействие) и решения должностных лиц в рамках уголовно-процессуальной проверки обжалуются руководителю следственного органа, прокурору либо в районный суд в порядке ст. 124–125 УПК РФ.
- Жалоба на действия сотрудников полиции может быть подана в прокуратуру (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

6.4. Что делать не следует

Не пытаться «договориться», не подписывать объяснения «не глядя», не давать пояснений о предоставлении жилья и об оплате транспорта до оценки перспектив уголовного преследования, не уничтожать документы и переписку (это может быть расценено как сокрытие документов — признак п. «г» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ).

6.5. Практический вывод

Тактика защиты выстраивается по двум линиям: (1) в административном производстве — оспаривание субъектного состава (ИП = должностное лицо), территориальных «усилителей», количества эпизодов, смягчающих обстоятельств (ст. 4.2 КоАП РФ), при наличии оснований — малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ) и снижение штрафа ниже низшего предела (ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, с обязательной проверкой ограничений на такое снижение в действующей редакции); (2) в уголовно-процессуальной плоскости — доказывание отсутствия признаков организации незаконной миграции.

7. Ответственность самих работников и её влияние на работодателя

- Осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности в РФ без разрешения на работу или патента (либо по профессии, не указанной в патенте, либо вне субъекта) — **ст. 18.10 КоАП РФ**.
- Нарушение правил въезда либо режима пребывания — **ст. 18.8 КоАП РФ**, санкция которой предусматривает в том числе административное выдворение за пределы РФ, а в отношении отдельных категорий — с административным запретом на въезд.
- С учётом реформы миграционного законодательства 2024–2025 гг. введён институт **режима высылки и реестра контролируемых лиц**; иностранный гражданин, сведения о котором включены в реестр, ограничен в ряде прав, а его пребывание в РФ носит особый режим (соответствующие новации в Законе № 115-ФЗ — вступили в силу с 05.02.2025; **конкретные нормы и порядок подлежат сверке с действующей редакцией**).

Практический вывод: административная судьба работников (штраф, выдворение) **юридически не зависит** от вины фирмы — работник отвечает за свой статус самостоятельно. Ответственность работодателя — отдельный состав (ст. 18.15 КоАП РФ), и её наличие/отсутствие не определяется тем, выдворены работники или нет. Вместе с тем объяснения работников (где жили, кто оплачивал, кто нашёл работу) станут **основным доказательством** как по административному делу против ИП, так и при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 322.1 УК РФ.

8. Итоговые выводы по версиям

№	Версия	Квалификация	Что грозит работодателю
1	Работники — граждане вне ЕАЭС, патентов нет	ч. 1 (ч. 2 для МО) ст. 18.15 КоАП РФ	Штраф за каждого работника: 25 000–50 000 руб. (ИП как должностное лицо) с региональным повышением; риск позиции «как юридическое лицо» — 250 000–800 000 руб. и приостановление деятельности 14–90 суток
2	Патенты есть, но выданы в другом	ч. 1 (ч. 2 для МО) ст. 18.15 КоАП РФ (п. 8,	То же, что в версии 1

№	Версия	Квалификация	Что грозит работодателю
	субъекте РФ либо профессия не совпадает	16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ)	
3	Работники — граждане ЕАЭС	Состава по ст. 18.15 КоАП РФ по патенту нет	Только ответственность за неуведомление МВД (ч. 3/4 ст. 18.15 КоАП РФ)
4	Работники имеют ВНЖ/РВП	Состава по ст. 18.15 КоАП РФ по патенту нет (п. 4 ст. 13 Закона № 115-ФЗ)	Только «уведомительные» и учётные составы
5	Работников направил подрядчик	Ответственность — на фактическом работодателе	Возможна защита, но уязвима при доказанности фактического допуска
6	Не поданы/просрочены уведомления в МВД	ч. 3 (ч. 4 для МО) ст. 18.15 КоАП РФ	Штраф за каждого работника (должностные лица/ИП и юридические лица — разные шкалы)
7	Трудовые договоры не заключались	ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ	10 000–20 000 руб. за каждого работника (для ИП)
8	Предоставлялось жильё, учёт фиктивный	ст. 18.9 КоАП РФ; ст. 322.3 УК РФ	Административный штраф либо уголовная ответственность по ст. 322.3 УК РФ
9	Выявлена организация пребывания/канала, жильё, документы, переписка	ст. 322.1 УК РФ (ч. 1 или ч. 2)	Лишение свободы от 2 до 5 лет (ч. 1) либо от 5 до 10 лет со штрафом до 1 000 000 руб. (ч. 2)
10	Выплаты без оформления и без НДФЛ/взносов	ст. 122, 123 НК РФ; при крупном размере — ст. 199.1 УК РФ	Доначисления, пени, штрафы; уголовный риск

Главный оперативный вывод: немедленно (1) установить гражданство и документный статус троих работников; (2) восстановить хронологию — кто, когда и как их привлёк, где они проживали, кто оплачивал; (3) собрать копии всех кадровых и миграционных документов, а также подтверждения

направления уведомлений в МВД; (4) привлечь адвоката до дачи любых объяснений, поскольку вопрос о разграничении ст. 18.15 КоАП РФ и ст. 322.1 УК РФ решается именно на стадии проверки.

9. Оговорки, требующие обязательной проверки перед использованием документа

1. **Размеры санкций** ст. 18.15 КоАП РФ (в особенности ч. 2, 3, 4 — региональные и «уведомительные» составы) подлежат сверке с действующей редакцией на дату составления протокола: статья многократно изменялась (в т.ч. федеральными законами от 23.07.2013 № 207-ФЗ, от 24.11.2014 № 357-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ).
2. **Наличие специального примечания к ст. 18.15 КоАП РФ о статусе индивидуального предпринимателя** (приравнивание ИП к юридическому лицу) — критично для размера штрафа и для риска приостановления деятельности; проверяется по официальному тексту действующей редакции.
3. **Срок давности** привлечения к ответственности по ст. 18.15 КоАП РФ (ст. 4.5 КоАП РФ) — устанавливается применительно к конкретной части статьи; практика по вопросу неоднородна.
4. **Порядок и формы уведомлений МВД** (срок, форма, способ подачи) — сверяются с действующим приказом МВД России и п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ в актуальной редакции.
5. **Нормы о реестре контролируемых лиц и режиме высылки** — сверяются с Законом № 115-ФЗ в редакции федеральных законов 2024–2025 гг. и с датами вступления соответствующих положений в силу.

10. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 48, 51.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 322.1 (в ред. Федерального закона от 09.11.2024 № 383-ФЗ); ст. 322.2; ст. 322.3; ст. 199.1.
3. Федеральный закон от 28.12.2004 № 187-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (первоначальная редакция ст. 322.1 УК РФ) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102090435>

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 124, 125, 144, 145.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 2.4; 2.9; 3.12; 4.1; 4.2; 4.5; 5.27; 18.8; 18.9; 18.10; 18.15; 23.3; 24.4; 25.1; 25.5; 27.1; 27.8; 27.10; 28.1; 28.2; 28.3; 28.5; 28.7; 30.1–30.3.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 57, 65; гл. 46 (ст. 293–296); ст. 327.2; ст. 327.3; ст. 351.5.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 122, 123, 226, 227.1; гл. 34.
8. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — п. 4, 8 ст. 13; ст. 13.3 (п. 8, 9, 10, 11, 16); ст. 18; нормы о режиме высылки и реестре контролируемых лиц (в ред. федеральных законов 2024–2025 гг.).
9. Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» — ст. 6.
11. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
12. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 — ст. 96, п. 1, 5 ст. 97 (ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 № 279-ФЗ).
13. Федеральный закон от 04.06.2018 № 129-ФЗ — ст. 8 (об отсутствии необходимости оформления разрешительных документов на осуществление трудовой деятельности для представительств юридических лиц государств Сторон в пределах численности, определённой при аккредитации) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201806040028>
14. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (изменения в ст. 18.15 КоАП РФ) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202404220042>
15. Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ (изменения в ст. 18.15 КоАП РФ) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240050>
16. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (ст. 327.2, 327.3, 351.5 ТК РФ) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150039>
17. Федеральные законы от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ (изменения в ст. 18.15 КоАП РФ) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150040> ; <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150041>
18. Федеральный закон от 08.08.2024 № 243-ФЗ (изменения в ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ в части пределов действия патента) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202408080049>
19. Федеральный закон от 24.06.2025 № 175-ФЗ (ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ в части запрета работы вне субъекта выдачи патента) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240041>

-
20. Распоряжение Президента Российской Федерации от 14.08.2023 № 257-рп (особенности осуществления трудовой деятельности отдельными категориями иностранных граждан без разрешений и патентов) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202308140007>
 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».
 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 19 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 322.2 и 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации».
 23. Приказ МВД России от 30.07.2020 № 536 (формы и порядок уведомления территориального органа МВД России о заключении/прекращении трудового или гражданско-правового договора с иностранным гражданином) — в действующей редакции.
 24. Федеральный закон от 28.12.2004 № 187-ФЗ и Федеральный закон от 09.11.2024 № 383-ФЗ — в части эволюции редакции ст. 322.1 УК РФ.

