

Правовой разбор: получение копии (второго экземпляра) уведомления о расторжении ГПХ с иностранным гражданином, оставшегося в территориальном органе МВД

1. Краткая постановка вопроса

Между гражданином государства — члена ЕАЭС (патент не требуется) и физическим лицом — гражданином РФ заключён гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг); впоследствии договор расторгнут, и заказчик (физическое лицо) подал в территориальный орган МВД уведомление о прекращении (расторжении) договора, на котором сотрудником органа были проставлены отметки о принятии, однако оба экземпляра уведомления остались в органе — на руках у заявителя никакого документа, подтверждающего исполнение обязанности по п. 8 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ, не осталось. Требуется установить: (а) сохраняется ли в такой ситуации обязанность уведомления и чем она подтверждается; (б) обязан ли орган выдать заявителю второй экземпляр (копию) уведомления с отметкой о приёме; (в) каким правовым механизмом можно истребовать копию документа, хранящегося в органе, и (г) как обжаловать отказ или бездействие.

2. Субъектный состав и сама обязанность уведомления

2.1. Кто обязан уведомлять о расторжении ГПХ (основная версия)

Абзац первый п. 8 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» возлагает обязанность уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте РФ, на территории которого иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) трудового договора **или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг)** — на «работодателя или заказчика работ (услуг),

привлекающих и использующих для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина». Срок — **не более трёх рабочих дней** с даты заключения или прекращения (расторжения) договора.

Понятие трудовой деятельности иностранного гражданина в ст. 2 указанного Закона охватывает работу как по трудовому договору, так и по гражданско-правовому договору на выполнение работ (оказание услуг), а статус заказчика работ (услуг) не поставлен законом в зависимость от организационно-правовой формы: субъектом обязанности выступает и физическое лицо, заключившее ГПХ. Именно на это ориентирована и форма уведомления, включающая поля для заказчика-физического лица (форма и порядок подачи уведомления установлены федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел — абзац четвёртый п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ; см. также приказ МВД России от 30.07.2020 № 536, которым утверждены формы и порядок подачи уведомлений о заключении и прекращении (расторжении) трудового и гражданско-правового договора).

Дополнительно: абзацем, введённым Федеральным законом от 08.08.2024 № 243-ФЗ, предусмотрено, что после получения уведомления территориальный орган осуществляет проверку регистрации работодателя или заказчика работ (услуг), являющихся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Само по себе это не исключает из круга обязанных лиц заказчика-физлицо, не являющегося ИП, — проверка в реестре в отношении него просто не проводится.

Практический вывод по версии: обязанность уведомить о расторжении ГПХ возникла у заказчика — физического лица, срок — три рабочих дня с даты расторжения; исполнение подтверждается отметкой органа о принятии уведомления (входящий номер, дата, подпись принявшего), а при её отсутствии — доказательствами направления (см. раздел 4).

2.2. Конкурирующая версия: не исключена ли обязанность для граждан ЕАЭС и для «личных» ГПХ

Версия «обязанность есть» опирается на буквальный текст п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ: норма не содержит изъятий ни по гражданству иностранного гражданина, ни по наличию у него патента или разрешения на работу, ни по цели использования труда. Именно этой позиции придерживается правоприменительная практика территориальных органов МВД, а её нарушение квалифицируется по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ (санкция — штраф на граждан от 2 000 до 5 000 руб., на должностных лиц — от 35 000 до 50 000 руб., на юридических лиц — от 400 000 до 800 000 руб. либо административное приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток;

ч. 4 той же статьи — квалифицирующий признак совершения в г. Москве, Санкт-Петербурге, Московской или Ленинградской области).

Версия «обязанности нет / она неочевидна» опирается на то, что граждане государств — членов ЕАЭС осуществляют трудовую деятельность на территории РФ без разрешительных документов (патента, разрешения на работу) в силу п. 1 ст. 97 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в Астане 29.05.2014) и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ; сторонники этой позиции указывают, что уведомительный механизм обслуживает разрешительный порядок привлечения труда иностранцев, а для граждан ЕАЭС он утрачивает смысл. Аналогично, в литературе встречается мнение, что привлечение иностранца физическим лицом для собственных (личных, бытовых) нужд не образует «использования для осуществления трудовой деятельности» в смысле п. 8 ст. 13.

Ни Закон № 115-ФЗ (в редакции, в том числе с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 24.06.2025 № 175-ФЗ), ни приказ МВД России от 30.07.2020 № 536 не содержат текстуального исключения для граждан ЕАЭС или для заказчиков-физлиц, поэтому вторая версия нормативно не подтверждена и применима лишь как аргумент защиты в спорной ситуации, но не как основание для отказа от уведомления.

Практический вывод по версии: безопасная и юридически корректная линия — исходить из того, что уведомление о расторжении ГПХ в рассматриваемой ситуации требовалось; отсутствие патента у гражданина ЕАЭС исключает ответственность по ч. 1–2 ст. 18.15 КоАП РФ (незаконное привлечение к труду без патента), но не по ч. 3 той же статьи (неуведомление).

3. Обязан ли территориальный орган МВД выдать второй экземпляр (копию) уведомления с отметкой о приёме

3.1. Позиция первая: прямой обязанности в законе нет

Федеральный закон № 115-ФЗ и подзаконные акты о формах и порядке подачи уведомления устанавливают обязанность заявителя **подать** уведомление, но не устанавливают обязанности органа выдать заявителю второй экземпляр с отметкой о приёме либо копию принятого документа. Отметка (штамп) проставляется в рамках делопроизводства и подтверждает факт приёма, но её отсутствие у заявителя — риск заявителя, а не нарушение органа. Институт «дубликата» в российском праве привязан к утрате документа, ранее

выданного правомочным органом заявителю: именно так сформулированы ст. 430 ГПК РФ, ст. 354 КАС РФ и ст. 323 АПК РФ применительно к исполнительным документам (аналогичный подход воспроизведён в ст. 354 КАС РФ и ст. 430 ГПК РФ в редакции федеральных законов от 05.04.2016 № 103-ФЗ, от 05.05.2014 № 123-ФЗ и последующих изменений). Поскольку уведомление заявителю как самостоятельный документ не выдавалось, требование «дать дубликат уведомления» в строгом смысле юридически не обосновано.

3.2. Позиция вторая: право на получение копии вытекает из общих норм

Эта позиция опирается на несколько блоков норм:

— **ч. 2 ст. 24 Конституции РФ**: органы государственной власти обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом; — **ст. 33 Конституции РФ и Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**: право на обращение, обязанность регистрации обращения (ст. 8), объективного и всестороннего рассмотрения и письменного ответа по существу (ст. 10), право знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права иных лиц и не содержит охраняемую тайну (ст. 5); срок рассмотрения — 30 дней (ст. 12); — **Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»** (ст. 14): заявитель является субъектом персональных данных, содержащихся в поданном им документе, и вправе получить доступ к сведениям о них; ограничения ч. 7 ст. 14 Закона № 152-ФЗ касаются случаев, когда обработка осуществляется в целях, отличных от указанных, и не препятствуют выдаче заявителю копии документа, автором которого он сам является; — **ведомственные правила делопроизводства** (Инструкция по делопроизводству в органах внутренних дел РФ, утв. приказом МВД России от 20.06.2012 № 615, в редакции, действующей на дату обращения): регистрация входящих документов, хранение их в номенклатурном деле и изготовление копий по запросу — обычная практика, на которую заявитель вправе ссылаться.

Промежуточный вывод: обязанность выдать именно «второй экземпляр» в нормах прямо не закреплена (позиция 3.1), однако право заявителя получить заверенную копию принятого от него документа либо письменную справку о его поступлении и регистрации имеет конституционное и законное основание (позиция 3.2), а отказ в её предоставлении подлежит мотивированию и обжалованию. На практике территориальные органы чаще выдают либо копию

уведомления с отметкой, либо ответ-справку с указанием даты и входящего номера.

4. Порядок получения копии (дубликата) документа, оставшегося в органе

4.1. Терминология

Корректно говорить о трёх разных требованиях: (1) выдача **второго экземпляра** уведомления, если он физически сохранился в деле; (2) выдача **заверенной копии** уведомления из номенклатурного дела; (3) выдача **письменной справки** (ответа) о поступлении, регистрации и принятии уведомления с указанием даты, входящего номера и должностного лица. Второй и третий варианты — наиболее реальные.

4.2. Маршрут А. Письменное обращение в тот же территориальный орган (основной)

Заявление составляется в свободной форме в двух экземплярах; на вашем экземпляре сотрудник, принявший документ, обязан проставить дату, входящий номер, должность, ФИО и подпись (общие правила делопроизводства и ст. 7 ФЗ № 59-ФЗ). Альтернативы: направление по почте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении (квитанция и опись — сами по себе доказательство подачи); подача в электронном виде через электронную приёмную МВД России (ст. 7 ФЗ № 59-ФЗ).

Срок исполнения: регистрация обращения — в течение 3 дней со дня поступления (ст. 8 ФЗ № 59-ФЗ), рассмотрение по существу — в течение 30 дней (ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ).

4.3. Маршрут Б. Через МФЦ

Если уведомление подавалось через многофункциональный центр, второй экземпляр (расписка о приёме документов) остаётся в МФЦ, а сведения о передаче документов в орган фиксируются в информационной системе МФЦ (Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ, ст. 15-16 — обязанности МФЦ по приёму, регистрации и выдаче документов; ч. 1 ст. 11.2 — досудебное обжалование). Это самый быстрый путь получения копии, если подача шла через МФЦ.

4.4. Маршрут В. Через ЕПГУ

Подача уведомления в форме электронного документа допускается с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая единый портал государственных и муниципальных услуг (абз. 2 п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ). Если уведомление направлялось электронно, в личном кабинете заявителя сохраняются подтверждение направления и уведомление о доставке — это готовое доказательство, и запрашивать копию у органа не требуется. Учитывая изменения, внесённые в ст. 13 Закона № 115-ФЗ Федеральным законом от 24.06.2025 № 175-ФЗ, каналы подачи и их обязательность на дату подачи целесообразно проверить по актуальной редакции и датам вступления изменений в силу.

4.5. Маршрут Г. Адвокатский запрос

Если интересы заявителя представляет адвокат, направляется адвокатский запрос (п. 1, 2 ст. 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ): орган обязан ответить в 30 дней, отказать — только мотивированно, при этом адвокат не вправе требовать сведения, относимые к охраняемой законом тайне.

4.6. Маршрут Д. Архивный путь (субсидиарный)

Если с даты подачи прошёл значительный срок и документ передан на архивное хранение, копия запрашивается в порядке Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (ст. 24, 25 — использование архивных документов, выдача копий). Применимость этого маршрута зависит от срока ведомственного хранения конкретной категории документов.

4.7. Маршрут Е. Истребование в рамках конкретного дела

Если уведомление необходимо как доказательство в деле об административном правонарушении (например, по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ), надлежит заявить ходатайство об истребовании сведений у МВД (ч. 1 ст. 26.10 КоАП РФ: орган, рассматривающий дело, вправе истребовать сведения, необходимые для разрешения дела), о приобщении материалов (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ), о вызове должностного лица, принявшего уведомление, в качестве свидетеля (ст. 25.6 КоАП РФ). В гражданском, арбитражном или административном процессе аналогично применяются ч. 4 ст. 66 КАС РФ, ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ. Существенно, что бремя доказывания факта нарушения лежит на административном органе, а неустранимые сомнения толкуются в пользу привлекаемого лица (ч. 3, 4 ст. 1.5, ст. 24.1, ст. 26.11 КоАП

РФ). Дополнительно факт исполнения и расторжения ГПХ подтверждается актом выполненных работ, соглашением о расторжении, платёжными документами и перепиской сторон.

4.8. Образец заявления

В [наименование территориального органа МВД России на уровне субъекта РФ] \<отдел по вопросам миграции по району> от [ФИО полностью, дата рождения, адрес регистрации и проживания, телефон, e-mail]

ЗАЯВЛЕНИЕ о выдаче копии уведомления и (или) справки о его поступлении

[Дата] я заключил(а) гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг) № [номер] с гражданином [государство] [ФИО иностранного гражданина]. [Дата] указанный договор расторгнут [реквизиты соглашения].

Во исполнение п. 8 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ [дата] я подал в [наименование органа, адрес] уведомление о прекращении (расторжении) указанного договора по форме, утверждённой приказом МВД России от 30.07.2020 № 536; сотрудником органа на уведомлении были проставлены отметки о принятии. При подаче оба экземпляра уведомления остались в территориальном органе.

На основании ч. 2 ст. 24, ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. 5, 7, 8, 10, 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, ст. 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ **прошу:** 1) выдать (направить) мне второй экземпляр либо заверенную копию уведомления о прекращении (расторжении) гражданско-правового договора, поданного [дата], с отметкой о его принятии; 2) при невозможности — предоставить письменный ответ с указанием даты поступления, входящего регистрационного номера, должностного лица, принявшего уведомление, и сведений о его регистрации (в том числе в информационных системах МВД России); 3) при отказе — сообщить основания отказа со ссылкой на конкретные нормы права и порядок обжалования.

Приложение: копия паспорта; копия ГПХ; копия соглашения о расторжении; [доверенность, если действует представитель].

[Дата] [Подпись]

Заявление составлено в двух экземплярах; прошу проставить на моём экземпляре отметку о принятии (дату, входящий номер, должность, ФИО, подпись).

Практический вывод по разделу: оптимальная последовательность — 1) если подача шла через МФЦ или ЕПГУ, получить документ там; 2) письменное обращение в тот же территориальный орган с требованием копии и (или) справки; 3) при необходимости — адвокатский запрос; 4) если документ нужен для конкретного дела — ходатайство об истребовании доказательств.

5. Обжалование отказа или бездействия органа

5.1. Досудебный порядок

Одновременно или последовательно возможны: жалоба начальнику территориального органа и в вышестоящий орган (ГУВМ МВД России, МВД России) в порядке ФЗ № 59-ФЗ (ст. 5, 10, 12); жалоба в порядке досудебного обжалования через ЕПГУ (ст. 11.2 Федерального закона № 210-ФЗ — применимо к предоставлению государственных услуг); обращение в прокуратуру (ст. 10, 21, 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»); обращение к Уполномоченному по правам человека (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ, ст. 15-17) — либо к Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, если заказчиком выступает ИП (Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ).

5.2. Судебный порядок

Самостоятельный административный иск об оспаривании отказа (бездействия) подаётся по правилам гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 220, 226, 227). Срок обращения — 3 месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении права (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). Предмет доказывания: наличие у заявителя права на получение испрашиваемого документа; факт обращения; факт отказа либо бездействия; соответствие отказа закону. Государственная пошлина уплачивается в размере, установленном ст. 333.19 НК РФ для физических лиц (размер подлежит проверке на дату подачи с учётом изменений законодательства о госпошлине). По результатам рассмотрения суд вправе обязать орган устранить допущенное нарушение (ст. 227 КАС РФ).

5.3. Ответственность должностных лиц

За нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, за неправомерный отказ в предоставлении информации — ст. 5.39 КоАП РФ. Протоколы по этим составам составляет прокурор, что делает обращение в прокуратуру не только «сигнальным», но и реально работающим инструментом.

5.4. Особенности, если отказ связан с персональными данными иностранного гражданина

Орган может сослаться на недопустимость раскрытия персональных данных третьего лица (ст. 7, 14 Федерального закона № 152-ФЗ). Контраргументы: заявитель является автором и подателем документа, документ содержит его собственные персональные данные как заказчика, а также сведения о факте исполнения им публично-правовой обязанности; при необходимости спорные фрагменты могут быть предоставлены в виде копии с обезличиванием той части, которая касается иностранного гражданина. Кроме того, орган вправе выдать не копию, а справку — этот вариант отказа не влечёт отказа в предоставлении информации как таковой.

Практический вывод по разделу: досудебные обращения (руководителю органа, в вышестоящий орган, в прокуратуру) и административный иск по гл. 22 КАС РФ — параллельно допустимые инструменты; при отсутствии мотивированного отказа до истечения 30-дневного срока (ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ) фиксируется бездействие, которое также подлежит обжалованию.

6. Ситуация, когда уже ведётся дело об административном правонарушении

Если по факту неуведомления возбуждено дело по ч. 3 (или ч. 4) ст. 18.15 КоАП РФ, ключевое значение имеет установление факта подачи уведомления ровно в трёхдневный срок. Действия: заявить ходатайство об истребовании у территориального органа подлинника уведомления, журнала регистрации входящей корреспонденции, сведений информационных систем МВД (ст. 26.10 КоАП РФ); заявить о вызове инспектора, принявшего уведомление (ст. 25.6 КоАП РФ); представить акт и соглашение сторон, платёжные документы. Постановление обжалуется в течение 10 суток со дня вручения копии (ст. 30.3 КоАП РФ). Следует учитывать, что неустранимые сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к ответственности (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ), а сроки давности привлечения определяются по ст. 4.5 КоАП РФ и подлежат самостоятельной проверке применительно к конкретному делу.

7. Практический вывод по каждой версии

1. Версия «обязанность уведомления существовала и была исполнена».

Подача уведомления с отметкой органа подтверждает исполнение п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ; утрата заявителем подтверждающих документов не создаёт состава правонарушения. Задача — восстановить доказательство: копия или справка органа (раздел 4), истребование в рамках дела (раздел 6).

2. Версия «обязанность не существовала» (гражданин ЕАЭС, ГПХ для личных нужд физического лица). Нормативно не подтверждена, применима только как аргумент защиты; рассчитывать на неё как на основание бездействия рискованно.

3. Версия «орган обязан выдать второй экземпляр». Прямой нормы нет; практический результат достигается требованием заверенной копии или справки, обоснованным ч. 2 ст. 24 и ст. 33 Конституции РФ, ст. 5, 8, 10, 12 ФЗ № 59-ФЗ, ст. 14 ФЗ № 152-ФЗ.

4. Версия «отказ обжаловать невозможно». Неверна: отказ (бездействие) обжалуется досудебно (вышестоящий орган, прокуратура, ЕПГУ — ст. 11.2 ФЗ № 210-ФЗ) и в суде (гл. 22 КАС РФ, трёхмесячный срок по ч. 1 ст. 219 КАС РФ), с перспективой привлечения должностных лиц по ст. 5.59, 5.39 КоАП РФ.

Рекомендуемая последовательность действий: 1) обратиться к инспектору, принявшему уведомление, за возвратом второго экземпляра или копией; 2) при отказе — подать письменное заявление в двух экземплярах с отметкой о приёме (образец в п. 4.8), либо почтой с описью вложения, либо через МФЦ/ЕПГУ; 3) по истечении 30 дней при отсутствии ответа или при отказе — жалоба руководителю органа и в ГУВМ МВД России, обращение в прокуратуру; 4) при необходимости — административный иск по гл. 22 КАС РФ; 5) если документ нужен для дела об административном правонарушении — ходатайства по ст. 26.10, 25.6 КоАП РФ.

Оговорка о проверке источников. Тексты п. 8 ст. 13 Федерального закона № 115-ФЗ приведены в редакции, учитывающей изменения, внесённые федеральными законами от 27.12.2018 № 528-ФЗ, от 08.08.2024 № 243-ФЗ и от 24.06.2025 № 175-ФЗ; даты вступления в силу отдельных положений последних изменений, а также актуальные редакции приказа МВД России от 30.07.2020 № 536, Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел (приказ МВД России от 20.06.2012 № 615) и размеры государственной пошлины (ст. 333.19 НК РФ) подлежат проверке на дату совершения юридически значимых действий.

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ч. 2 ст. 24, ст. 33, ч. 4 ст. 15.
2. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) — п. 1 ст. 97.
3. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» — ст. 2, п. 4, 8 ст. 13 (в редакции федеральных законов от 27.12.2018 № 528-ФЗ, от 08.08.2024 № 243-ФЗ, от 24.06.2025 № 175-ФЗ), п. 6, 7 ст. 8, п. 12 ст. 6, ст. 13-4.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ч. 3, 4 ст. 18.15 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 250-ФЗ), ст. 1.5, ст. 4.5, ст. 24.1, ст. 25.6, ст. 26.1, ст. 26.2, ст. 26.10, ст. 26.11, ст. 30.3, ст. 5.39, ст. 5.59.
5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 5, 7, 8, 10, 12.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 7, 14.
7. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ст. 15, 16, ч. 1 ст. 11.2.
8. Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» — ст. 24, 25.
9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — п. 1, 2 ст. 6.1.
10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26, 27.
11. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» — ст. 15–17.
12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 66 (ч. 4), гл. 22, ст. 218, 219 (ч. 1), 220, 226, 227, ст. 354.
13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 57, ст. 430.
14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 66, ст. 323.
15. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19 (размер государственной пошлины).
16. Приказ МВД России от 30.07.2020 № 536 (формы и порядок подачи уведомления о заключении и прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг)).

-
17. Приказ МВД России от 20.06.2012 № 615 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» (в действующей редакции).
 18. Федеральный закон от 08.08.2024 № 270-ФЗ, ст. 3 (порядок регистрации ходатайства, уведомление о регистрации/отказе и порядок его получения заявителем — как иллюстрация стандарта вручения заявителю документа с отметкой о принятии).
 19. Федеральный закон от 08.08.2024 № 243-ФЗ (изменения ст. 13 Федерального закона № 115-ФЗ, в том числе проверка регистрации заказчика в ЕГРЮЛ/ЕГРИП).
 20. Федеральный закон от 24.06.2025 № 175-ФЗ (изменения ст. 13 Федерального закона № 115-ФЗ — редакция п. 8 подлежит проверке на дату подачи).
 21. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ и Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ (изменения ст. 430 ГПК РФ — подход к выдаче дубликатов утраченных документов, применяемый по аналогии).