

Правовой разбор: формирование самозанятым (НПД) чека и акта об оказании услуг по найму жилья при отсутствии фактического проживания командированного

1. Постановка вопроса

Самозанятый, применяющий специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее — НПД) и сдающий жилые помещения, спрашивает, вправе ли он оформлять отчётные документы (акт об оказании услуг, чек через приложение «Мой налог») для командированных работников организации-заказчика в ситуации, когда эти работники фактически у него не проживали, и какие правовые последствия такое оформление влечёт. Вопрос распадается на четыре самостоятельных правовых блока: (1) допустимость формирования чека НПД и акта при отсутствии реального расчёта и реальной услуги; (2) квалификация таких действий как подделки документов либо как соучастия в налоговом преступлении (пособничества) организации-заказчику; (3) налоговые последствия для самого самозанятого и для командирующей стороны; (4) условия, при которых расходы на наём жилья вообще признаются документально подтверждёнными. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих позиций, поскольку единообразной практики по ряду вопросов нет.

Короткий ответ по существу поставленного вопроса: нет, нельзя. Ни чек НПД, ни акт об оказании услуг не могут формироваться при отсутствии реального факта хозяйственной жизни (реального расчёта и реального оказания услуги). Это не техническая формальность, а самостоятельное правонарушение с налоговой, административной, гражданско-правовой и — при определённых условиях — уголовной составляющей. Развёрнутое обоснование — ниже.

2. Исходная квалификация: правовая природа чека НПД и акта об оказании услуг

2.1. Чек НПД — не «справка по запросу», а налоговый документ

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима „Налог на профессиональный доход“» (далее — Закон № 422-ФЗ) чек формируется при производстве расчётов, связанных с реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав). Момент формирования жёстко привязан к расчёту: при наличных расчётах и расчётах электронными средствами платежа — в момент расчёта, при иных формах безналичных расчётов — не позднее 9-го числа месяца, следующего за налоговым периодом, в котором произведены расчёты (ч. 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ).

Ключевое: чек НПД — это не аналог бухгалтерской справки, которую можно выписать «на нужную сумму». Он выполняет функцию фискального документа, на основании которого налоговый орган исчисляет налог (ст. 11 Закона № 422-ФЗ), и одновременно подтверждает для покупателя (заказчика) факт и сумму расчёта. Доходом признаётся выручка от реализации (ст. 8, 10 Закона № 422-ФЗ), а не «оформленная бумага». Соответственно, чек по своей природе произведен от двух фактов: (а) реальный расчёт и (б) реальная реализация. Отсутствие любого из них лишает чек правового основания.

2.2. Акт об оказании услуг

Акт — первичный учётный документ. По ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учётным документом; ч. 2 ст. 9 устанавливает обязательные реквизиты, а ч. 3 ст. 9 запрещает принимать к учёту документы, которыми оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок. Формально самозанятый — физическое лицо, не обязанный вести бухучёт, но это никак не легализует выдачу им документа, содержание которого заведомо не соответствует действительности: достоверность — общее требование гражданского оборота (п. 3, 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ).

2.3. Промежуточный вывод

Чек НПД и акт — документы, опосредующие реальную сделку по краткосрочному найму жилого помещения (гл. 35 ГК РФ, ст. 671–688 ГК РФ). Их формирование «под командировочного», который не проживал, означает

создание документов о несуществующем факте хозяйственной жизни. Никаких исключений — ни по видам деятельности самозанятого, ни по целям использования документов — закон не содержит.

Дополнительно отмечу сопутствующий, но самостоятельный риск: если квартира систематически используется для краткосрочного проживания командированных в режиме, фактически соответствующем гостиничным услугам, возможна постановка вопроса о нарушении целевого назначения жилого помещения (ст. 17 ЖК РФ, п. 3 ст. 288 ГК РФ). Это не связано напрямую с фиктивностью документов, но в совокупности усиливает претензионные риски.

3. Важная оговорка о редакциях нормативных текстов, использованных в подборке

В предоставленной правовой подборке ст. 199 УК РФ и ст. 327 УК РФ приведены **в устаревших редакциях**:

- ст. 199 УК РФ в подборке содержит примечание о крупном размере «свыше одной тысячи минимальных размеров оплаты труда» — эта редакция не действует. В действующей редакции (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 250-ФЗ, с последующими изменениями) крупным размером признаётся сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая **18 750 000 руб.** за период в пределах трёх финансовых лет подряд, особо крупным — **56 250 000 руб.** (примечания 1 и 2 к ст. 199 УК РФ); диспозиция ч. 1 и ч. 2 также изложена иначе, чем в приведённом фрагменте;
- ст. 327 УК РФ в подборке приведена без учёта редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 209-ФЗ (действующая структура статьи: ч. 1 — подделка официального документа, ч. 2 — подделка паспорта/удостоверения, ч. 3 — приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных документов, ч. 4 — те же деяния группой лиц по предварительному сговору/организованной группой либо в целях совершения преступления, скрыть другое преступление или облегчить его совершение, ч. 5 — использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3).

При подготовке настоящего разбора использованы действующие редакции; при практическом применении редакцию каждой нормы необходимо сверять на конкретную дату события.

4. Версия 1. Полная фикция: командированный не проживал, услуга не оказывалась, расчёт не производился (либо производился «возвратный» платёж с последующим обналичиванием)

Это наиболее вероятный сценарий по формулировке вопроса. Разбираю по видам ответственности.

4.1. Налоговая ответственность самого самозанятого

(а) Нарушение порядка формирования чека. Если чек сформирован при отсутствии реального расчёта, это нарушение ч. 1 и ч. 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ. Санкция — ст. 129.13 НК РФ «Нарушение порядка формирования и (или) передачи сведений о произведённых расчётах»: штраф в размере 20 % от суммы расчёта, сведения о котором не сформированы (не переданы) либо сформированы с нарушением. Отдельно: при возврате средств чек подлежит корректировке в порядке, предусмотренном ст. 14 Закона № 422-ФЗ (формирование чека с признаком «возврат»), — то есть закон прямо предполагает механизм приведения данных в соответствие с реальностью.

(б) Последствия по НПД. Если деньги фактически поступали на счёт самозанятого, они образуют доход (ст. 41 НК РФ — экономическая выгода в денежной форме; ст. 8, 10 Закона № 422-ФЗ), и НПД с них формально уплачивается — бюджет по НПД не страдает. Однако при систематическом «прогоне» фиктивных сумм: (1) возникает риск превышения предельного размера дохода 2,4 млн руб. (ч. 1 ст. 4 Закона № 422-ФЗ) с утратой права на режим и переходом на НДФЛ (ст. 216 НК РФ) — а «фиктивный» доход при этом будет учтён в лимите, поскольку налоговый орган считает по чекам; (2) при последующем возврате денег командированному возникают вопросы о природе выплат.

(в) Риск переквалификации в трудовые отношения. Если «услуги по найму» фактически оказываются одним и тем же работникам организации-заказчика систематически и по указанию работодателя, налоговый орган может поставить вопрос о подмене трудовых отношений (ст. 15, 56 ТК РФ) с доначислением НДФЛ и страховых взносов уже самой организации. Для самого самозанятого это означает утрату НПД по таким доходам (ч. 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ — не признаются объектом налогообложения доходы от оказания услуг по трудовому договору).

4.2. Административная ответственность

- **Ст. 19.18 КоАП РФ** (представление ложных сведений для получения документа, удостоверяющего личность, либо иного официального документа). Здесь необходима честная оценка применимости: состав сконструирован как *представление* заведомо ложных сведений в орган, выдающий документ (ч. 1 — паспорт и документы, удостоверяющие личность/гражданство; ч. 2 — иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, если деяние не содержит признаков уголовно наказуемого деяния). Самозанятый, который сам выдаёт акт и формирует чек, никому ложных сведений для выдачи документа не представляет — он сам является «эмитентом». Поэтому применимость ст. 19.18 КоАП РФ к рассматриваемой ситуации **весьма сомнительна**; этот состав в подборке оказался релевантным по формальному признаку «ложные сведения», но не по конструкции. Позиция о применимости ст. 19.18 КоАП возможна только в нетипичной схеме, когда самозанятый представляет в орган (например, в налоговый орган, в орган регистрации) ложные сведения, на основании которых ему выдаётся документ, — к оформлению чека НПД это не относится.
- **Ст. 15.11 КоАП РФ** (грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту) адресована должностным лицам организации-заказчика, принявшей к учёту недостоверную первичку, а не самозанятому.
- Вывод: **административная ответственность по ст. 19.18 и 15.11 КоАП РФ для самого самозанятого практически не работает**; основной административный риск лежит в налоговой плоскости (ст. 129.13 НК РФ) и в плоскости ответственности организации.

4.3. Уголовно-правовая квалификация: три конкурирующие позиции

Позиция 1: ст. 327 УК РФ (подделка/использование поддельного официального документа). Логика обвинения: акт об оказании услуг и чек — документы, предоставляющие права (право заказчика учесть расходы, право командированного получить возмещение) или освобождающие от обязанностей (обязанность уплатить налог), то есть подпадают под определение официального документа; они содержат заведомо ложные сведения и изготавливаются с целью использования. Отсюда — ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка с целью использования либо сбыт), а при передаче заказчику — ч. 5 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа), при использовании в целях облегчить совершение другого преступления — ч. 4 ст. 327 УК РФ. Ориентир для такого расширительного понимания — разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43, которым

официальный документ понимается как носитель юридически значимой информации, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей.

Позиция 2: ст. 327 УК РФ неприменима; действия образуют соучастие в налоговом преступлении (ч. 5 ст. 33 + ст. 199 УК РФ). Логика защиты: подделка в смысле ст. 327 УК РФ предполагает либо изготовление документа лицом, не имеющим права его выдавать, либо изменение содержания подлинного документа (дописки, исправления, подмена реквизитов, поддельные печати и подписи). Здесь документ выдаётся самим управомоченным субъектом — самозанятым, от своего имени, в пределах его компетенции; порок не в форме, а в содержании. По этому подходу содеянное должно оцениваться через институт соучастия: если самозанятый осознавал, что документы нужны организации для завышения расходов и занижения налога, — он пособник (ч. 5 ст. 33 УК РФ) в уклонении от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ); если не осознавал — состава нет.

Позиция 3: ст. 327 УК РФ применима только при наличии «внешних» признаков подлога. Наиболее реалистичная практическая линия: ст. 327 УК РФ «включается», когда есть поддельная печать, подложная подпись, изменённые реквизиты, использование бланка другой организации, то есть когда документ нельзя считать «выданным» этим лицом. При «чистой» выдаче от своего имени с ложным содержанием обвинение обычно строится по ст. 33 + 199 УК РФ либо по ст. 33 + 159 УК РФ (если похищались деньги работодателя путём возмещения несуществующих расходов; о квалификации хищений с использованием поддельных документов см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48).

Позиция 4 (для полноты): ст. 292 УК РФ (служебный подлог) неприменима — самозанятый не является должностным лицом либо государственным/муниципальным служащим (примечания к ст. 285, ст. 292 УК РФ).

4.4. Гражданско-правовые последствия

- Мнимая сделка — сделка, совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, ничтожна (п. 1 ст. 170 ГК РФ). Договор найма и акт, оформленные при фактическом непроживании, отвечают признакам мнимости.
- Возможно применение ст. 169 ГК РФ (сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка) — при квалификации схемы как направленной на уклонение от налогообложения; последствие — взыскание в доход РФ всего полученного по сделке.

- Общее правило о недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) исключает судебную защиту таких требований.

4.5. Практический вывод по версии 1

Ответ — категорическое «нет». Самозанятый не вправе формировать чек и акт при отсутствии реального проживания и реального расчёта. Последствия по возрастанию риска: (1) налоговые — штраф по ст. 129.13 НК РФ, риск утраты НПД при превышении лимита; (2) гражданско-правовые — ничтожность (ст. 170, 169 ГК РФ); (3) уголовные — по одному из трёх сценариев (ч. 5 ст. 33 + ст. 199 УК РФ; ч. 5 ст. 33 + ст. 159 УК РФ; ч. 1/4/5 ст. 327 УК РФ), при этом квалификация по ст. 327 УК РФ спорна, а по ст. 33 + 199 УК РФ — наиболее устойчива при доказанном умысле на содействие занижению налога организацией.

5. Версия 2. Частичная фикция: проживание было, но документы оформлены на больший период / большую сумму / иной номер

Здесь реальный факт хозяйственной жизни частично существует, но документы его искажают.

- **Для самозанятого:** чек, сформированный на сумму больше фактически полученной, — нарушение ч. 1, 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ, штраф по ст. 129.13 НК РФ (20 % от суммы расчёта, в отношении которого сведения недостоверны). Разница между фактической и «документальной» суммой, если фактически не получалась, — предмет отдельного разбирательства вплоть до вопросов о пособничестве.
- **Для заказчика:** расходы принимаются только в реально подтверждённой части. Завышение снимается по правилам п. 1 ст. 252 НК РФ и п. 1 ст. 54.1 НК РФ (искажение сведений о фактах хозяйственной жизни), доначисляется налог, пени (ст. 75 НК РФ), штраф (ст. 122 НК РФ — 20 % либо 40 % при умысле).
- **Уголовная квалификация** по ст. 327 УК РФ здесь несколько вероятнее, чем в версии 1, если речь идёт о переделке реквизитов (например, исправление дат, замена ФИО проживающего, использование бланка с поддельной печатью) — это уже «классическая» подделка, а не только ложное содержание.

Практический вывод: частичное завышение не «безопаснее» полной фикции — оно даёт тот же набор рисков плюс упрощает доказывание завышения

(сопоставлением дат, проездных документов, табеля учёта рабочего времени). Единственный корректный вариант — документы строго на фактически оказанную услугу и фактически полученную сумму.

6. Версия 3. Реальные отношения в иной форме: бронь, «простой», удержание платы при отказе от заезда

Это единственный сценарий, в котором самозанятый действует правомерно, но требует особой аккуратности в документообороте.

Если договором предусмотрена плата за гарантированное бронирование или удержание платы при позднем аннулировании/незаезде (что допустимо в силу свободы договора — ст. 421 ГК РФ, с учётом ст. 782 ГК РФ о возмещении фактически понесённых расходов при отказе заказчика от услуг), то:

- расчёт реален → чек НПД формируется правомерно (ч. 1, 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ);
- но документы должны отражать **именно это содержание**: акт — об оказании услуг бронирования (либо об удержании платы за отказ от заезда), а не о «проживании» с указанием периода, в который никто не жил; в чеке (в наименовании услуги) — соответствующее услуге содержание.

Практический вывод: если правоотношение реальное, но иное по содержанию, — оформляйте его по фактическому содержанию. Оформление реальной брони как «проживания» превращает правомерную операцию в документ с недостоверными сведениями со всеми последствиями раздела 4. Ключевой тест: соответствует ли документ тому, что фактически произошло.

7. Версия 4. Реальные отношения, но с «чужими» реквизитами: за другого арендодателя, по чужому паспорту, с чужой подписью или печатью

Например: проживание было, но документы выдаются от имени другого лица, с указанием другого адреса/квартиры, с подписью за третье лицо, с печатью, которой у самозанятого нет.

Здесь сомнений в квалификации существенно меньше: изготовление документа от имени лица, не участвовавшего в сделке, и/или с поддельными реквизитами (печать, подпись) прямо охватывается ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка официального документа в целях его использования, сбыт), а при

использовании — ч. 5 (либо ч. 3, если документ приобретался, хранился, перевозился в целях использования или сбыта) ст. 327 УК РФ; в целях облегчить совершение другого преступления — ч. 4 ст. 327 УК РФ. Наличие поддельной печати/штампа/бланка — самостоятельный признак (ч. 1 ст. 327 УК РФ). Имущественные последствия для заказчика (снятие расходов) и для командированного (возврат излишне возмещённого) — по разделу 8.

Практический вывод: это наиболее «безнадёжная» для защиты версия; риск уголовной ответственности по ст. 327 УК РФ здесь реальный, а не теоретический.

8. Последствия для командирующей стороны (это ядро проблемы — именно там возникает основной ущерб бюджету)

8.1. Налог на прибыль / УСН / НДФЛ предпринимателя

- Расходы должны быть обоснованными (экономически оправданными) и документально подтверждёнными (п. 1 ст. 252 НК РФ); документально подтверждёнными признаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ (п. 1 ст. 252 НК РФ), а первичный документ не может оформлять не имевший места факт хозяйственной жизни (ч. 3 ст. 9 Закона № 402-ФЗ).
- Расходы на командировки, включая наём жилого помещения, учитываются по пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ; при УСН — по пп. 13 п. 1 ст. 346.16 НК РФ с соблюдением критериев п. 1 ст. 252 НК РФ (п. 2 ст. 346.16 НК РФ); индивидуальный предприниматель на общей системе учитывает их в составе профессионального вычета (ст. 221 НК РФ), который также требует документального подтверждения.
- Пределы осуществления права на учёт расходов ограничены ст. 54.1 НК РФ: не допускается уменьшение налоговой базы вследствие искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (пп. 1 п. 1), а основной целью сделки не может быть неуплата налога (п. 2). Доктрина необоснованной налоговой выгоды — Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 (п. 1, 9, 10: в том числе отсутствие реальности операции и не проявление должной осмотрительности).
- Последствия: доначисление налога (налог на прибыль — п. 1 ст. 284 НК РФ, 20 %; УСН — ст. 346.20 НК РФ; НДФЛ — ст. 224 НК РФ), пени (ст. 75 НК РФ), штраф по ст. 122 НК РФ (20 % / 40 % при умысле), а при отсутствии/пороках первичных документов — по ст. 120 НК РФ (грубое нарушение правил учёта

доходов и расходов: 10 000 руб., при занижении базы — 20 % от суммы неуплаченного налога, но не менее 40 000 руб.).

- НДС здесь не возникает: услуги по предоставлению в пользование жилых помещений освобождены от НДС (пп. 10 п. 2 ст. 149 НК РФ), а самозанятый НПД плательщиком НДС не является (ст. 2 Закона № 422-ФЗ).

8.2. НДФЛ и страховые взносы с сумм, выданных работнику

Если суммы возмещения не подтверждены достоверными документами, они утрачивают компенсационный характер. Тогда возникает вопрос об обложении НДФЛ (ст. 209, 210, 226 НК РФ) и страховыми взносами (ст. 419, 420, 422 НК РФ: освобождение компенсационных выплат, связанных с исполнением трудовых обязанностей, предполагает их документальное подтверждение). По общему правилу, закреплённому в п. 3 ст. 217 НК РФ, компенсации не облагаются НДФЛ при документальном подтверждении; суточные — в пределах 700 руб. (по России) / 2 500 руб. (заграница). Практика по вопросу, облагать ли суммы полностью при отсутствии подтверждающих документов, неоднородна (см. раздел 9).

8.3. Административная и уголовная ответственность организации и её должностных лиц

- **Ст. 15.11 КоАП РФ** — грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту, выразившееся в том числе в регистрации мнимого объекта бухучёта; санкция для должностных лиц — административный штраф (размер зависит от редакции; при повторности — дисквалификация).
- **Ст. 199 УК РФ** — уклонение от уплаты налогов с организации путём включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, совершённое в крупном размере (свыше 18 750 000 руб. за период в пределах трёх финансовых лет подряд — примечание 1 к ст. 199 УК РФ) либо в особо крупном размере (свыше 56 250 000 руб. — примечание 2), группой лиц по предварительному сговору. Освобождение от ответственности при полном возмещении ущерба бюджету — ст. 76.1 УК РФ (лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное в том числе ст. 199 УК РФ).
- **Ст. 33 + 199 УК РФ для самозанятого** — при доказанном осознании цели (занижение налога организацией). Позиция о возможности ответственности «технических» исполнителей и лиц, способствовавших совершению налогового преступления, поддерживается разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64.

8.4. Практический вывод по разделу

Даже если сам самозанятый не будет привлечён к ответственности, схема гарантированно создаёт для заказчика риск снятия расходов, доначисления налога, пеней и штрафов, а для руководителя — риск по ст. 199 УК РФ при превышении порога крупного размера. Это означает, что «удобная» схема экономически невыгодна: экономия на налоге на прибыль (20 % от суммы) несопоставима с последствиями (налог + пени + штраф 20–40 % + возможное уголовное преследование).

9. Конкурирующие правовые позиции (сводно) и в каких обстоятельствах применяется каждая

Вопрос	Позиция А	Позиция Б	Когда применяется
Квалификация выдачи фиктивного акта/чека от своего имени	Подделка официального документа — ч. 1/4/5 ст. 327 УК РФ (документ предоставляет права, содержит ложные сведения, изготовлен с целью использования)	Подделки нет: документ выдан уполномоченным лицом, порок в содержании; ответственность — ч. 5 ст. 33 + ст. 199 (или ст. 159) УК РФ либо отсутствует	Позиция А — при наличии внешних признаков подлога (печать, подпись, бланк, исправления) либо в судах, расширительно толкующих понятие официального документа; позиция Б — при «чистой» выдаче от своего имени, когда обвинение строит схему соучастия
Применимость ст. 19.18 КоАП РФ	Применима как «представление ложных сведений»	Неприменима: состав требует представления сведений органу, выдающему документ, а самозанятый сам	Позиция А — только в нетипичных схемах с обращением в органы; в типовом сценарии с чеком НПД — позиция Б

Вопрос	Позиция А	Позиция Б	Когда применяется
		является эмитентом	
Пределы снятия расходов у заказчика	Снимаются полностью: документы в целом недостоверны (п. 1 ст. 252, п. 1 ст. 54.1 НК РФ, Пленум ВАС № 53)	Снимается только часть, не подтверждённая реальными фактами; реальная часть принимается	Полное снятие — при полной фикции; частичное — при доказанной реальности части услуг (даты, проездные документы, табель)
НДФЛ/взносы с неподтверждённых сумм возмещения	Суммы утрачивают компенсационный характер → НДФЛ и взносы (ст. 210, 226, 420, 422 НК РФ)	Компенсационная природа сохраняется, если реальность командировки доказана иными документами (приказ, проездные документы) → обложения нет	Позиция А — при отсутствии любых подтверждений; позиция Б — при подтверждённой командировке, но пороке документа на наём жилья
Роль самозанятого при содействии заказчику	Пособничество (ч. 5 ст. 33 + ст. 199 УК РФ) при осведомлённости о цели	Отсутствие состава при добросовестном заблуждении (не знал о фиктивности)	Умысел доказывается перепиской, договором, отсутствием реального заселения, возвратом денег, систематичностью

10. При каких условиях расходы на наём жилья признаются подтверждёнными (и как выглядит «правильный» комплект)

Работодатель обязан возместить работнику расходы по найму жилого помещения при направлении в командировку (ст. 168 ТК РФ); порядок

направления в командировки и возмещения расходов определён Положением об особенностях направления работников в служебные командировки, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 (в части выдачи денежного аванса на оплату расходов по найму жилого помещения и последующего отчёта по нему — п. 11 Положения; решение о направлении в командировку оформляется работодателем — п. 3 Положения). Налоговый учёт этих расходов — пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ, п. 1 ст. 252 НК РФ; при УСН — пп. 13 п. 1 ст. 346.16 НК РФ.

Признаются подтверждёнными расходы, когда одновременно есть:

1. **Реальность** — работник действительно находился в месте командировки в указанные даты (приказ о командировке, проездные документы, служебное задание/отчёт о выполнении поручения, табель, отметки принимающей стороны).
2. **Реальность услуги найма** — договор краткосрочного найма (гл. 35 ГК РФ) либо документ, подтверждающий заселение, с указанием адреса, периода, стоимости, сторон; акт об оказании услуг с обязательными реквизитами по ч. 2 ст. 9 Закона № 402-ФЗ.
3. **Реальность расчёта** — чек НПД, сформированный в порядке и в сроки ч. 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ, с наименованием услуги, соответствующей фактически оказанной.
4. **Согласованность** — данные чека, акта, договора, приказа о командировке и проездных документов не противоречат друг другу (даты, ФИО, сумма). Расхождения — самостоятельный маркер для налогового органа (ст. 54.1 НК РФ).
5. **Осмотрительность заказчика** — проверка контрагента (сведения из приложения «Мой налог»/реестра НПД, ИНН, статус), позиция о должной осмотрительности — п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53; правовая позиция о добросовестности налогоплательщика — Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 № 329-О.

11. Что делать практически (алгоритм для самозанятого)

1. **Не оформлять документы по несуществующим заселениям** — это прямое нарушение ч. 1, 3 ст. 14 Закона № 422-ФЗ и основание для всех производных рисков.
2. Если фиктивные чеки уже сформированы и денежные средства не поступали — привести данные в соответствие с реальностью в порядке,

предусмотренном ст. 14 Закона № 422-ФЗ (корректировка/чек с признаком «возврат»), и не передавать такие документы заказчику.

3. Если денежные средства фактически поступали и возвращались командированному — зафиксировать реальную природу отношений письменно (например, как плату за бронирование/удержание при отказе от заезда) либо вернуть средства официально, отразив это корректно.
4. Письменно (в переписке) уведомить заказчика о невозможности оформить документы при отсутствии фактического проживания — это доказательство отсутствия умысла на содействие налоговому преступлению (разграничение позиций А и Б по разделу 9).
5. Хранить договоры, переписку о бронировании, данные о фактических заселениях — это единственная защита при проверке.
6. Учитывать лимит дохода 2,4 млн руб. (ч. 1 ст. 4 Закона № 422-ФЗ): «прогонные» суммы приближают утрату НПД.

12. Практические выводы по каждой версии

- **Версия 1 (полная фикция)** — недопустимо. Налоговый риск (ст. 129.13 НК РФ), гражданско-правовая ничтожность (ст. 169, 170 ГК РФ), уголовный риск по ч. 5 ст. 33 + ст. 199 УК РФ (наиболее устойчивая квалификация) либо по ст. 327 УК РФ (спорно, но возможно).
- **Версия 2 (частичное завышение)** — недопустимо в части завышения. Документы — строго на фактическую услугу и фактическую сумму; иное влечёт те же риски плюс облегчает доказывание.
- **Версия 3 (реальные отношения в иной форме — бронь, удержание при отказе)** — допустимо, но документы должны описывать фактическое содержание услуги, а не «проживание».
- **Версия 4 (чужие реквизиты, подписи, печати)** — наиболее высокий риск по ст. 327 УК РФ; недопустимо ни при каких обстоятельствах.
- **Общий вывод:** самозанятый не вправе «подгонять» отчётные документы под командировочных, которые у него не проживали. Единственная законная модель — документы строго по факту: реальное заселение, реальный расчёт, согласованный комплект документов.

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ст. 41 (доход), ст. 54.1 (пределы осуществления прав), ст. 75 (пени), ст. 120 (грубое нарушение правил учёта), ст. 122 (неуплата налога), ст. 129.13 (нарушение порядка формирования и передачи сведений о расчётах).
2. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 149 (пп. 10 п. 2 — освобождение услуг по предоставлению жилых помещений от НДС), ст. 209, 210, 216, 217 (п. 3), 221, 224, 226, 252 (п. 1), 264 (пп. 12 п. 1), 284 (п. 1), 346.16 (пп. 13 п. 1, п. 2), 346.20, 419, 420, 422.
3. Трудовой кодекс РФ: ст. 15, 56, 166, 167, 168.
4. Гражданский кодекс РФ: ст. 1, 10, 169, 170, 288, 421, 671–688, 782.
5. Жилищный кодекс РФ: ст. 17.
6. Уголовный кодекс РФ: ст. 33 (ч. 5), ст. 159, ст. 199 (в действующей редакции, с примечаниями 1 и 2), ст. 285, 292, 327 (ч. 1–5, в ред. Федерального закона от 26.07.2019 № 209-ФЗ), ст. 76.1.
7. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 15.11, ст. 19.18.
8. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима „Налог на профессиональный доход“»: ст. 2, 4 (ч. 1, 2), 6 (ч. 2), 8, 10, 11, 14 (ч. 1, 3, 4), 15.
9. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте»: ст. 9 (ч. 1–3), 10, 13.
10. Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки» (п. 3, п. 11).
11. Федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ (действующая редакция ст. 199 УК РФ).
12. Федеральный закон от 26.07.2019 № 209-ФЗ (действующая редакция ст. 327 УК РФ).
13. Федеральный закон от 26.07.2019 № 215-ФЗ (редакция ст. 19.18 КоАП РФ).

Судебная практика и правовые позиции

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (п. 1, 9, 10).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 (разъяснения по ст. 324–327.1 УК РФ, понятие официального документа).

-
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
 5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 № 329-О (добросовестность налогоплательщика и должная осмотрительность).

Примечание о редакциях: тексты ст. 199 и ст. 327 УК РФ, приведённые в исходной правовой подборке, даны в устаревших редакциях (в частности, примечание о крупном размере «свыше одной тысячи МРОТ» и прежняя структура ст. 327 УК РФ). В настоящем разборе использованы действующие редакции; перед практическим применением необходимо сверять редакцию каждой нормы на дату события.