

Осуществление розничной торговли без регистрации в качестве ИП, работа «под ИП третьего лица» и неприменение ККТ: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Физическое лицо фактически ведёт в магазине предпринимательскую деятельность по розничной продаже кондитерских изделий (конфет), при этом индивидуальный предприниматель (далее — ИП) зарегистрирован на третье лицо — знакомую, в трудовых отношениях с которой лицо не состоит и гражданско-правового договора не имеет; при проверке, проведённой налоговым органом непосредственно в торговой точке, установлен факт осуществления расчёта с покупателем без применения контрольно-кассовой техники (далее — ККТ). Требуется установить: (а) образует ли такая деятельность состав правонарушения по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ и влечёт ли она налоговую ответственность по ст. 116, 117 НК РФ; (б) кто является надлежащим субъектом ответственности за неприменение ККТ по ст. 14.5 КоАП РФ — фактический продавец, ИП знакомой или само физическое лицо; (в) при каких условиях деяние переквалифицируется в уголовно наказуемое незаконное предпринимательство по ст. 171 УК РФ. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям квалификации, поскольку итог зависит от фактической модели взаимоотношений и от того, какие доказательства будут признаны допустимыми.

Оговорка о редакциях. Все размеры санкций далее приведены по редакциям, действующим на дату подготовки документа. Часть текстов, представленных в исходной подборке, отражает **устаревшие редакции** (в частности, ст. 116 НК РФ в редакции со штрафом 5 000 руб., ст. 117 НК РФ со штрафом не менее 20 000 руб., ст. 14.5 КоАП РФ — не приводится вовсе, ст. 171 УК РФ — с наказаниями в МРОТ). Кроме того, часть документов подборки имеет некорректную атрибуцию (текст НК РФ атрибутирован указам Президента РФ). Перед применением к конкретному делу любую норму следует сверять с официальным текстом на дату совершения деяния (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ, ст. 5 НК РФ).

2. Раздел I. Три правовые модели фактических отношений — от них зависит всё остальное

Модель А. Физическое лицо — фактический предприниматель, ИП знакомой выполняет роль «номинального» титула

Признаки: товар закупается за счёт физического лица либо из его оборота; выручка поступает в его распоряжение (наличные, переводы на личную карту, СБП); помещение арендует он либо аренда фактически оплачивается из его средств; объявления, вывески, страницы в мессенджерах и соцсетях ведутся от его имени; ИП знакомой предоставляет только реквизиты и статус.

Правовая квалификация: налицо предпринимательская деятельность — самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ). Гражданин вправе заниматься такой деятельностью без образования юридического лица **только с момента государственной регистрации в качестве ИП** (п. 1 ст. 23 ГК РФ); при этом он не вправе ссылаться в отношении заключённых им сделок на то, что не является предпринимателем, а суд может применить к таким сделкам правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 23 ГК РФ).

Модель В. Физическое лицо — фактически допущенный к работе, но неоформленный работник ИП знакомой

Признаки: закупки, аренда, оборудование — на ИП; выручка полностью сдаётся ИП; физическое лицо получает фиксированное вознаграждение или процент; ККТ зарегистрирована (или должна была быть зарегистрирована) на ИП.

Правовая квалификация: трудовые отношения возникают также на основании **фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя** (ст. 16 ТК РФ), а трудовой договор, не оформленный письменно, считается заключённым, если работник фактически допущен к работе (ст. 67 ТК РФ); при фактическом допущении работодатель обязан оформить договор не позднее трёх рабочих дней (ч. 2 ст. 67 ТК РФ). Обязанность вести расчёты с применением ККТ в этом случае лежит на ИП как на «пользователе» (ст. 1.1, ч. 1 ст. 1.2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ).

Модель С. Смешанная модель

Часть оборота — деятельность ИП знакомой, часть — собственная деятельность физического лица (например, отдельный товар, отдельный «свой» ассортимент, продажа через личные каналы связи). Тогда оба субъекта несут ответственность каждый за «свой» участок, что прямо допускается ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ (привлечение физического лица не освобождает от ответственности юридическое лицо и наоборот).

Доказательственная база, по которой реально разграничиваются модели: договор аренды торгового объекта; товарные накладные, универсальные передаточные документы и счета-фактуры (кто покупатель по документам); договор эквайринга и выписки по расчётному счёту ИП; движение наличных и переводы на карту физического лица; договоры с поставщиками и подрядчиками (реклама, вывеска, охрана, уборка); журнал кассира-операциониста и данные ККТ; объяснения продавца, покупателей, свидетелей; результаты осмотра помещений (ст. 27.8 КоАП РФ), протокол и объяснения (ст. 26.2, 26.11, 28.2 КоАП РФ); материалы «контрольной/мониторинговой» закупки и жалобы покупателей.

Практический вывод по разделу: если деятельность признают «своей» для физического лица — отвечает прежде всего оно (Модель А); если докажут занятость — отвечает ИП знакомой, а физическое лицо выступает свидетелем и одновременно потерпевшим по вопросу оформления трудовых отношений (Модель В); при частичном совпадении действует принцип «каждому — за своё» (Модель С).

3. Раздел II. Статья 14.1 КоАП РФ: торговля без государственной регистрации

Состав и субъект

Ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ: осуществление предпринимательской деятельности **без государственной регистрации** в качестве ИП или без государственной регистрации в качестве юридического лица (за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ) — влечёт наложение административного штрафа в размере **от 500 до 2 000 рублей** (в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ). Субъект — гражданин, в том числе тот, кто предпринимательского статуса не имеет вовсе.

Для сравнения (если появится вопрос о лицензии, что для розничной продажи конфет не актуально): ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ — работа без лицензии (граждане

2 000–2 500 руб. с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; должностные лица 4 000–5 000 руб.; юридические лица 40 000–50 000 руб.); ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ — нарушение условий лицензии (предупреждение либо гражданам 1 500–2 000 руб., должностным лицам 3 000–4 000 руб., юридическим лицам 30 000–40 000 руб. — в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 408-ФЗ). **Ни конфетами, ни оборудованием по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ конфискация не предусмотрена** — санкция исключительно денежная.

Что доказывается и что не образует состава

Состав образует систематическая деятельность, направленная на получение прибыли. Разовые сделки, продажа личных вещей, эпизодические операции «для себя» состава не образуют — критерии предпринимательской деятельности выводятся из абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ и разъяснений по применению Особенной части КоАП РФ (см., в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18). Доказывание ведётся совокупностью: ассортимент и объём товара, реклама, объявления о продаже, ценники, кассовые операции, количество покупателей.

Процессуальные параметры

- Дела данной категории рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ); протоколы составляют уполномоченные должностные лица (ст. 28.3 КоАП РФ).
- Срок давности привлечения — общий: постановление не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу, рассматриваемому судьёй, — трёх месяцев) со дня совершения правонарушения; для длящихся правонарушений течение срока начинается со дня обнаружения (ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

Практический вывод: при Модели А физическому лицу грозит штраф 500–2 000 руб. по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ — сумма сама по себе символическая, но она «открывает дверь» к налоговым доначислениям (см. раздел VI) и к эпизоду по ст. 14.5 КоАП РФ. При Модели В состав в действиях физического лица отсутствует: деятельность ведёт ИП, а к ответственности за неоформление трудовых отношений привлекается ИП (см. раздел VII).

4. Раздел III. Статья 14.5 КоАП РФ: неприменение ККТ

Обязанность, которая была нарушена

ККТ применяется в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчётов (ч. 1 ст. 1.2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации»); при расчёте выдаётся кассовый чек в бумажном и (или) электронном виде (там же). Понятия «пользователь», «расчёты», «контрольно-кассовая техника» определены ст. 1.1 того же закона; контроль возложен на налоговые органы (ст. 7 Закона № 54-ФЗ). Расчёт картой, переводом по СБП или иным электронным средством платежа — это тоже расчёт, требующий ККТ.

ККТ должна быть **зарегистрирована** в налоговом органе; применение незарегистрированного аппарата — самостоятельная проблема (см. ниже о разграничении ч. 2 и ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ).

Санкции (действующие редакции)

- **Ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ (основной состав — неприменение ККТ в случаях, когда её применение обязательно):** на должностных лиц — административный штраф в размере **от одной четверти до одной второй суммы расчёта**, осуществлённого без применения ККТ, **но не менее 10 000 рублей**; на юридических лиц — **от трёх четвертей до одного размера суммы расчёта, но не менее 30 000 рублей**.
- **Ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ (применение ККТ, не соответствующей установленным требованиям либо используемой с нарушением установленного порядка и условий её регистрации и применения):** предупреждение или штраф на должностных лиц **от 1 500 до 3 000 рублей**; на юридических лиц **от 5 000 до 10 000 рублей**.
- **Ч. 4–6 ст. 14.5 КоАП РФ (ККТ без фискального накопителя либо с некорректным фискальным признаком; невыдача чека по требованию покупателя; непредставление документов по запросу налогового органа):** предупреждение или штраф на должностных лиц и юридических лиц в диапазонах порядка 1 500–3 000 и 5 000–10 000 рублей соответственно.

Ключевая арифметическая ловушка: минимум 10 000 руб. для должностного лица (и ИП — см. ниже) применяется **даже если сумма расчёта составляла сто рублей**. Это не «штраф за чек», а фиксированный минимум.

Кто считается «должностным лицом»

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность **как должностные лица**, если Кодексом не установлено иное. Поэтому ИП (и — с оговоркой, см. раздел IV — фактический предприниматель без регистрации) подпадают под «должностной» тариф ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ: от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ суммы расчёта, но не менее 10 000 рублей.

Спорные точки, от которых зависит итоговая сумма

1. **Сумма расчёта не установлена.** Обязательное условие объективной стороны ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ — наличие расчёта, совершённого без ККТ. Если налоговый орган не зафиксировал достоверно ни одной конкретной суммы (не установлен ни номинал покупки, ни её совершение в рамках контрольного мероприятия), складывается практика, по которой исчислить «от $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ » невозможно, а применить один лишь минимум 10 000 руб. некорректно; в таких делах производство нередко прекращается за недоказанностью (ч. 1 ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; неустранимые сомнения толкуются в пользу лица — ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ). Обратная позиция — «сумма не определена, значит назначается минимум 10 000 руб.» — также встречается. Это одна из двух главных линий защиты.
2. **Одно правонарушение или несколько.** Если в ходе одного контрольного мероприятия выявлено несколько расчётов без ККТ, суды и налоговые органы подходят к этому двояко: либо как к единому (длящемуся) правонарушению, выявленному в рамках одной проверки, — тогда штраф один; либо как к нескольким самостоятельным эпизодам, — тогда санкция применяется по каждому (ст. 4.4 КоАП РФ). Первая позиция — предмет защиты, вторая — предмет риска многократного роста суммы.
3. **Незарегистрированная ККТ: ч. 2 или ч. 3?** Если аппарат физически имелся, но не был зарегистрирован в налоговом органе, возможны две трактовки: (а) использование незарегистрированной ККТ приравнивается к неприменению — ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ с минимумом 10 000 руб. (позиция налоговых органов); (б) это «использование с нарушением порядка регистрации и применения» — ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ с предупреждением или штрафом 1 500–3 000 руб. Для лица эта разница десятикратная, поэтому в конкретном деле данный вопрос стоит отрабатывать отдельно. Если ККТ не было вовсе (как в описанной ситуации — «без кассового аппарата»), состав ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ очевиден.
4. **Снижение штрафа ниже минимума.** Ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ позволяет назначить штраф ниже низшего предела только при наличии

исключительных обстоятельств, причём для **должностных лиц — лишь если минимальный размер штрафа составляет не менее 50 000 рублей**. Минимум по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ (10 000 руб.) ниже этого порога, поэтому снижение ниже 10 000 руб. по ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ для ИП/фактического предпринимателя недоступно; для юридического лица порог ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ — 100 000 руб., он тоже не выполняется.

5. **Замена штрафа предупреждением.** Ст. 4.1.1 КоАП РФ предусматривает замену первого штрафа предупреждением для субъектов малого и среднего предпринимательства и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но: (а) только при условии, что правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора); (б) с оговоркой в ч. 1 указанной статьи об изъятиях — перечень исключений должен проверяться применительно к действующей редакции. Позиция защиты «первое нарушение — предупреждение» имеет основания, но не является гарантированной: практика по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ в этом вопросе неоднородна.
6. **Обстоятельства, смягчающие ответственность** (ст. 4.2 КоАП РФ — добровольное сообщение о правонарушении, устранение нарушения, регистрация ККТ в короткий срок после проверки), а также отсрочка или рассрочка исполнения постановления (ст. 31.5 КоАП РФ) и возможность уплаты половины штрафа в сокращённый срок по ст. 32.2 КоАП РФ (применимость этого механизма к ст. 14.5 КоАП РФ следует проверять по действующей редакции).

Срок давности

По нарушениям законодательства Российской Федерации о применении ККТ постановление не может быть вынесено по истечении **одного года** со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Это существенно: эпизоды старше года «сгорают».

Практический вывод по разделу: базовый размер риска по ККТ — **штраф не менее 10 000 рублей** (для ИП и приравненных к должностным лицам субъектов), рассчитываемый как $\frac{1}{4}$ – $\frac{1}{2}$ от суммы расчёта без ККТ; при применении ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ — предупреждение или 1 500–3 000 рублей; при неустановлении суммы расчёта — аргументированное ходатайство о прекращении производства; срок давности — один год.

5. Раздел IV. Надлежащий субъект ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ: три конкурирующие позиции

Позиция 1. Субъект — ИП знакомой (как «пользователь» ККТ)

Основание: обязанность применять ККТ возложена на организации и ИП (ч. 1 ст. 1.2 Закона № 54-ФЗ); «пользователь» — организация или ИП, осуществляющие расчёты (ст. 1.1 Закона № 54-ФЗ). Продажа в магазине ведётся от имени ИП (вывеска, кассовые документы, ценники, эквайринг оформлены на ИП), следовательно, именно ИП не исполнила обязанность. Наказание — как для должностного лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ), то есть $\frac{1}{4}$ – $\frac{1}{2}$ суммы расчёта, но не менее 10 000 руб.

Когда применяется: когда внешние атрибуты деятельности оформлены на ИП (аренда, эквайринг, вывеска), а физическое лицо не может быть идентифицировано как самостоятельный участник оборота.

Позиция 2. Субъект — физическое лицо как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без регистрации

Основание: примечание к ст. 2.4 КоАП РФ прямо охватывает «лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица», не связывая ответственность с фактом государственной регистрации. Обязанность применять ККТ следует из самого факта осуществления расчётов в рамках предпринимательской деятельности; отсутствие регистрации не создаёт иммунитета, а наоборот — усугубляет ситуацию (плюс состав по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ). Наказание — то же должностное: не менее 10 000 руб. Возможно одновременное привлечение и ИП, и физического лица (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Когда применяется: когда физическое лицо ведёт самостоятельную деятельность (Модель А) и ИП заявляет, что продавец действовал вне её поручения.

Позиция 3. Физическое лицо не является субъектом ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ в принципе

Основание: закон № 54-ФЗ адресует обязанность применения ККТ только организациям и ИП; «пользователем» ККТ физическое лицо, не зарегистрированное в качестве ИП, формально не является (ст. 1.1, ч. 1 ст. 1.2 Закона № 54-ФЗ). Кроме того, по п. 2 ст. 11 НК РФ индивидуальные предприниматели — это физические лица, **зарегистрированные в**

установленном порядке; при отсутствии регистрации к лицу применяются правила Кодекса для физических лиц, не являющихся ИП. Следовательно, при отсутствии статуса ИП и отсутствии внешних признаков участия ИП в расчёте деяние физического лица исчерпывается ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ (штраф 500–2 000 руб.), а субъектом по ст. 14.5 КоАП РФ остаётся ИП знакомой либо никто (нарушение не доказано).

Когда применяется: когда защита строится на буквальном тексте закона № 54-ФЗ и на разграничении составов; эта позиция — основной инструмент для снижения санкции с 10 000+ руб. до 500–2 000 руб., но она небесспорна, поскольку примечание к ст. 2.4 КоАП РФ толкуется контролирующими органами расширительно.

Дополнительная линия: работник ИП как субъект

Если физическое лицо будет признано работником ИП (Модель В), привлечение самого работника по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ маловероятно: ответственность несёт работодатель-«пользователь» (и, при наличии вины, его должностные лица — руководитель, главный бухгалтер). Работник в таком случае — свидетель; его интерес смещается в трудовую плоскость (оформление отношений, взыскание вознаграждения, ответственность ИП по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ).

Практический вывод по разделу: оптимальная для физического лица конфигурация защиты — доказывать Позицию 1 или 3 (субъект — ИП знакомой; либо продавец не является «пользователем» и отвечает лишь по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ). Наихудшая — Позиция 2 (самостоятельный фактический предприниматель + ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ), дающая минимум 10 000 руб. по ККТ плюс штраф по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ плюс налоговые доначисления.

6. Раздел V. Налоговая ответственность по ст. 116 и 117 НК РФ: почему в этой ситуации они, как правило, не применяются

О состоянии норм

В подборке одновременно присутствуют два разных текста ст. 116 НК РФ. Это объяснимо: Федеральный закон от 27.07.2010 № 229-ФЗ изложил ст. 116 НК РФ

в новой редакции и **признал ст. 117 НК РФ утратившей силу**, перенеся её состав в ч. 2 ст. 116 НК РФ. Действующая конструкция:

- **ч. 1 ст. 116 НК РФ** — нарушение установленного Кодексом срока подачи заявления о постановке на учёт по основаниям, предусмотренным Кодексом, — штраф **10 000 рублей**;
- **ч. 2 ст. 116 НК РФ** — ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учёт — штраф **10 процентов от доходов, полученных в течение указанного времени в результате такой деятельности, но не менее 40 000 рублей**.

Тексты «штраф 5 000 рублей» (ст. 116) и «10 процентов от доходов, но не менее 20 000 рублей» (ст. 117) — это редакции, действовавшие до 3 сентября 2010 года; сегодня они неприменимы (ст. 5 НК РФ, ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ: применяется норма, действовавшая на момент совершения деяния, если она не ухудшает положение лица).

Почему ст. 116 НК РФ не «работает» против физического лица без регистрации

1. **Ч. 2 ст. 116 НК РФ** адресована строго «организации или индивидуальному предпринимателю». Физическое лицо без статуса ИП субъектом этого состава не является (ср. п. 2 ст. 11 НК РФ: ИП — лицо, зарегистрированное в установленном порядке).
2. **Ч. 1 ст. 116 НК РФ** предполагает нарушение срока подачи заявления о постановке на учёт. Однако постановка на учёт физического лица по месту жительства осуществляется налоговым органом на основании сведений о регистрации по месту жительства, без заявления; регистрация в качестве ИП носит **заявительный** характер и производится по правилам ст. 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ. Обязанности «подать заявление о постановке на учёт» у гражданина, не обращавшегося за регистрацией ИП, не возникает; следовательно, объективная сторона ч. 1 ст. 116 НК РФ не выполняется.

Итог: привлечение физического лица без регистрации к ответственности по ст. 116 НК РФ (а тем более по несуществующей ст. 117 НК РФ) юридически уязвимо и в большинстве случаев оспаривается успешно. Изложить иную (контрольную) позицию тоже необходимо: отдельные проверяющие выводят обязанность из общей нормы п. 1 ст. 83 НК РФ («налогоплательщики подлежат постановке на учёт»), но эта позиция рассыпается при первой же ссылке на заявительный порядок регистрации ИП и на адресата ч. 2 ст. 116 НК РФ.

Обратите внимание: если бы речь шла о **фактическом ИП** (то есть если бы лицо всё-таки зарегистрировалось, но деятельность вело до постановки на учёт), применялась бы ч. 2 ст. 116 НК РФ — 10% доходов, но не менее 40 000 руб. Именно этот сценарий следует держать в голове как «соседний», но в описанной ситуации он не реализуется: регистрации нет вовсе.

Практический вывод по разделу: по ст. 116 и 117 НК РФ ответственности в данной конфигурации, как правило, нет; налоговые последствия наступают по другим составам — ст. 119, 122 НК РФ и пени по ст. 75 НК РФ (см. следующий раздел).

7. Раздел VI. Реальные налоговые последствия: НДФЛ, декларация, пени

Для физического лица (Модель А)

- **НДФЛ.** Доходы от предпринимательской деятельности, полученные физическим лицом, не являющимся ИП, включаются в налоговую базу (ст. 207, 209, 210 НК РФ); налог исчисляется по ставкам ст. 224 НК РФ. Обязанность самостоятельно исчислить налог и представить декларацию по форме 3-НДФЛ предусмотрена ст. 227, 228, 229 НК РФ.
- **Ст. 119 НК РФ** (непредставление налоговой декларации) — штраф 5% неуплаченной суммы налога за каждый полный или неполный месяц просрочки, но не более 30% указанной суммы и **не менее 1 000 рублей**.
- **Ст. 122 НК РФ** (неуплата или неполная уплата налога) — 20% неуплаченной суммы; те же деяния, совершённые умышленно, — 40%.
- **Пени** — ст. 75 НК РФ, по общему правилу 1/300 ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки (для физических лиц и ИП — без повышающих коэффициентов, применяемых к организациям).
- **Срок давности привлечения** за налоговые правонарушения — три года (ст. 113 НК РФ), что при доначислении НДФЛ ограничивает глубину проверки тремя предшествующими годами.
- Отдельно следует учитывать дискуссионный **риск доначисления НДС:** освобождение по ст. 145 НК РФ сформулировано для организаций и ИП, и вопрос о его распространении на физическое лицо без статуса ИП не имеет однозначного решения. При значительных оборотах этот риск нужно просчитывать отдельно.

Для ИП знакомой

Помимо административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ: ст. 119 НК РФ, ст. 122 НК РФ (20% / 40%), при необходимости — ст. 120 НК РФ за грубое нарушение правил учёта доходов и расходов, пени по ст. 75 НК РФ. Кроме того, если выручка фактически поступала физическому лицу, а налоговую отчётность и уплату налога «за неё» она не производила, у ИП формируется право требования к физическому лицу о возмещении причинённых убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) либо о возврате неосновательно полученного (ст. 1102 ГК РФ).

Практический вывод по разделу: «бухгалтерская» цена конфликтной ситуации — штрафы по ст. 119, 122 НК РФ (плюс пени) и доначисление НДС за три года в отношении того, кто фактически присваивал выручку.

8. Раздел VII. Трудовой аспект: последствия того, что лицо не оформлено

Если подтвердится Модель В, возникает самостоятельное правонарушение ИП: уклонение от оформления трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения, — **ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ** (для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предусмотрен более низкий размер штрафа, чем для должностных лиц; для юридических лиц — существенно выше). Трудовые отношения при фактическом допущении возникают независимо от письменного оформления (ст. 16, 67 ТК РФ), а работник вправе требовать оформления отношений, взыскания невыплаченного вознаграждения и компенсации за задержку выплаты (ст. 236 ТК РФ) в пределах сроков, установленных ст. 392 ТК РФ, обратившись в государственную инспекцию труда или в суд.

Для обеих сторон это означает: «неоформленность» физического лица — не только его проблема, но и самостоятельный риск ИП знакомой.

9. Раздел VIII. Уголовный сценарий: ст. 171 УК РФ

Порог, при котором наступает уголовная ответственность

Ст. 171 УК РФ (в действующей редакции, установленной Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ) предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности **без регистрации или**

без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются ущерб, доход на сумму, **превышающую 2 250 000 рублей**, особо крупным — **9 000 000 рублей** (примечание к ст. 171 УК РФ). Тексты в подборке, где фигурируют «минимальные размеры оплаты труда» и примечание про 200/500 МРОТ, — устаревшая редакция, применению не подлежат.

Важно, что крупный размер определяется **по выручке от реализации товаров без вычета произведённых расходов** — на это прямо ориентируют разъяснения о судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23. То есть при обороте «живыми» деньгами в 2,25 млн руб. и более (за период, укладывающийся в сроки давности) качественная граница пройдена, даже если фактическая прибыль была незначительной.

Квалифицированные составы и сроки

Ч. 2 ст. 171 УК РФ — то же деяние, совершённое организованной группой либо сопряжённое с извлечением дохода в особо крупном размере. Сроки давности: для ч. 1 (максимальное наказание — арест до шести месяцев, то есть преступление небольшой тяжести) — два года; для ч. 2 (лишение свободы до пяти лет, преступление средней тяжести) — шесть лет (ст. 15, 78 УК РФ).

Одновременно следует держать в поле зрения **ст. 198 УК РФ** (уклонение от уплаты налогов физического лица): крупный размер — сумма налогов за три последовательных финансовых года, превышающая 2 700 000 рублей, особо крупный — 13 500 000 рублей. Эта норма «включается» в случае, если лицо признают самостоятельным налогоплательщиком с сокрытой выручкой.

При соблюдении условий ст. 76.1 УК РФ (возмещение ущерба бюджетной системе и совершение иных предусмотренных этой статьёй действий) возможно освобождение от уголовной ответственности впервые совершившего преступление в сфере экономической деятельности.

Практический вывод по разделу: для обычной «конфетной» точки риск уголовной ответственности невысок, но он становится реальным при обороте, превышающем 2,25 млн рублей, поскольку порог считается по выручке, а не по прибыли; при обороте до этого уровня спор остаётся в административно-налоговой плоскости.

10. Раздел IX. Процессуальные уязвимости проверки — где искать защиту

1. **Полномочия и оформление мероприятия.** Контроль применения ККТ отнесён к компетенции налоговых органов (ст. 7 Закона № 54-ФЗ) и осуществляется по правилам Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (в том числе посредством закупок, проводимых в рамках контрольных мероприятий). Стоит проверить: наличие решения о проведении контрольного мероприятия, состав должностных лиц, наличие и полноту акта, кто именно совершал «покупку».
2. **Доказательства.** Требования к доказательствам — ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ; осмотр помещений и находящихся там вещей и документов — ст. 27.8 КоАП РФ; протокол — ст. 28.2 КоАП РФ; составление протоколов уполномоченными лицами — ст. 28.3 КоАП РФ; подведомственность дел по ст. 14.5 КоАП РФ и ст. 23.5 КоАП РФ (налоговые органы). Сомнения, которые не удалось устранить, толкуются в пользу лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).
3. **Сроки давности.** Один год — по нарушениям законодательства о применении ККТ; два месяца (три месяца при рассмотрении судьёй) — по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ (ст. 4.5 КоАП РФ). Три года — по налоговым правонарушениям (ст. 113 НК РФ).
4. **Обжалование.** Жалоба на постановление подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии — вышестоящему должностному лицу либо в суд (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ).
5. **Меры обеспечения.** Товар может быть арестован в рамках мер обеспечения производства по делу (ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ) — но конфискация товара санкциями ч. 1 ст. 14.1 и ст. 14.5 КоАП РФ не предусмотрена.

Возможные линии защиты (в порядке убывания перспективности при соответствующей фактуре): недоказанность суммы расчёта и, как следствие, невозможность исчислить штраф по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ; оспаривание надлежащего субъекта (Позиции 1 или 3 из раздела IV); квалификация по ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ при незарегистрированной, но фактически применявшейся ККТ; замена штрафа предупреждением по ст. 4.1.1 КоАП РФ; процессуальные дефекты контрольного мероприятия и протокола; истечение срока давности.

11. Раздел X. Сводная матрица: риски по каждой версии

Версия	Кто субъект по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ	Кто субъект по ст. 14.5 КоАП РФ и размер	Налоговые последствия	Уголовный риск
А. Физическое лицо — фактический предприниматель, ИП знакомой «номинальный»	Физическое лицо: штраф 500–2 000 руб.	Вероятно физическое лицо как «приравненное к должностному» (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ): $\frac{1}{4}$ – $\frac{1}{2}$ суммы расчёта, но не менее 10 000 руб.; при неустановлении суммы расчёта — спор о прекращении. Возможно одновременное привлечение ИП (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ)	НДФЛ + ст. 119 (не менее 1 000 руб.), ст. 122 (20% / 40%), пени (ст. 75 НК РФ); риск спора о НДС	Ст. 171 УК при доходе свыше 2 200 000 руб.; ст. 198 УК РФ при превышении порогов 3
В. Физическое лицо — фактически допущенный работник ИП	Состав отсутствует	ИП знакомой: $\frac{1}{4}$ – $\frac{1}{2}$ суммы расчёта, не менее 10 000 руб.	Претензии к ИП; у физического лица — трудовые требования	Низкий
С. Смешанная модель	Каждый за свой участок	Каждый за свой участок, пропорционально доказанному	Распределяются по доказанному обороту	Риск «суммарного вменения»

12. Раздел XI. Что практически снижает риск (правовые, а не «косметические» шаги)

- 1. Легализовать статус.** Зарегистрировать ИП (ст. 22.1 Федерального закона № 129-ФЗ) и выбрать режим налогообложения: для розничной торговли конфетами применимы УСН либо патентная система (последняя — при площади торгового зала не более 150 кв. м). Важно: специальный режим «налог на профессиональный доход» для перепродажи товаров **недоступен** — перепродажа прямо исключена из сферы его применения.
- 2. Зарегистрировать ККТ и применять её при каждом расчёте** (ст. 1.2 Закона № 54-ФЗ; выдача чека обязательна). Все «отсрочки» для отдельных категорий ИП без работников истекли ещё 01.07.2021, поэтому универсального исключения для розницы сегодня нет.

3. **Определиться с конструкцией отношений со знакомой.** Если она остаётся ИП — оформить трудовой договор (ст. 16, 56, 67 ТК РФ) либо договор возмездного оказания услуг с чётким описанием предмета, но с осознанием того, что фактическое допущение к работе порождает трудовые отношения независимо от названия договора. Одновременно зафиксировать, кому принадлежит товар и выручка: именно от этого зависит распределение налоговой и административной ответственности.
4. **Прекратить использование чужого ИП как «титула».** Такая схема ничего не защищает: административная и налоговая ответственность распределяется по фактическим ролям, а ИП знакомой при этом несёт ответственность за чужую деятельность и вправе предъявить регресс.
5. **При уже состоявшейся проверке** — сосредоточиться на доказательственной работе по трём узлам: (а) установлена ли конкретная сумма расчёта; (б) кто является надлежащим субъектом; (в) соблюдены ли процедура и сроки давности. Параллельно оценить перспективы ст. 4.1.1 КоАП РФ и заявить смягчающие обстоятельства по ст. 4.2 КоАП РФ.

13. Список использованных нормативных источников и правовых позиций

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — абз. 3 п. 1 ст. 2, ст. 23 (п. 1, 4); часть вторая — ст. 1102; часть первая — ст. 15, 393 (в части возмещения убытков).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 5, ст. 11 (п. 2), ст. 75, ст. 83, ст. 113, ст. 116 (части 1 и 2), ст. 117 (утратила силу с 03.09.2010); часть вторая — ст. 119, 120, 122, 145, 207, 209, 210, 224, 227, 228, 229.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5 (ч. 1, 4), 1.7, 2.1 (ч. 3), 2.4 (примечание), 4.1 (ч. 2.2, 2.3), 4.1.1, 4.2, 4.4, 4.5, 14.1 (ч. 1, 2, 3), 14.17.1 (ч. 2), 14.5 (ч. 2-6), 23.1, 23.5, 24.5, 26.2, 26.11, 27.1, 27.8, 27.14, 28.2, 28.3, 30.1-30.3, 31.5, 32.2.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 15, 16, 56, 67, 236, 392.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 15, 76.1, 78, 171, 198.
6. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» — ст. 1.1, 1.2 (ч. 1), 4.7, 5, 7.

7. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» — ст. 22.1.
8. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» — нормы о контрольных (надзорных) мероприятиях и контрольных действиях.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 229-ФЗ — в части изложения ст. 116 НК РФ в новой редакции и признания утратившей силу ст. 117 НК РФ.
10. Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ — в части редакции санкций ст. 14.1 КоАП РФ.
11. Федеральный закон от 29.12.2015 № 408-ФЗ, Федеральный закон от 29.07.2017 № 265-ФЗ — в части действующих редакций ч. 1 и ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.
12. Федеральный закон от 03.07.2016 № 290-ФЗ — в части реформы ст. 14.5 КоАП РФ и Закона № 54-ФЗ.
13. Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ — в части новой редакции ст. 171 УК РФ и примечания к ней (пороги 2 250 000 и 9 000 000 рублей).
14. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента...» — в части запрета применения специального налогового режима «налог на профессиональный доход» при перепродаже товаров.
15. Федеральный закон от 06.06.2019 № 129-ФЗ и Федеральный закон от 03.07.2018 № 192-ФЗ — в части истечения отсрочек по применению ККТ.

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путем» — разъяснения о признаках незаконного предпринимательства, о содержании понятий «крупный ущерб» и «доход», о порядке его исчисления (выручка от реализации без вычета расходов).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — общие подходы к квалификации административных правонарушений, включая составы главы 14 КоАП РФ.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — о вине, доказывании, малозначительности и процессуальных требованиях.

-
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» — о процессуальных аспектах рассмотрения дел об административных правонарушениях (в части, не противоречащей последующему регулированию).

Примечание о правоприменительной практике

1. Позиции о невозможности исчисления штрафа по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ при неустановленной сумме расчёта, о квалификации применения незарегистрированной ККТ по ч. 2 либо по ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ, а также о едином (длящемся) характере множественных эпизодов неприменения ККТ, выявленных в рамках одного контрольного мероприятия, сформированы в судебной практике по конкретным делам и не являются единообразными; при подготовке позиции по конкретному делу требуется подбор актуальных судебных актов по соответствующему субъекту Российской Федерации и периоду.