

Правовой анализ ситуации: может ли налоговая арестовать (заблокировать) деньги на кредитной карте физического лица

1. Краткая постановка вопроса

В августе территориальная ИФНС заблокировала кредитную карту, открытую в ПАО «Сбербанк», на основании налоговой задолженности, которую владелец карты оспаривает в суде. Блокировка произведена без суда и без участия судебных приставов — налоговый орган направил распоряжение непосредственно в банк. Денежные средства, находящиеся в пределах кредитного лимита, не списаны, однако пополнение карты невозможно: любые поступающие на счёт денежные средства удерживаются в счёт налогового долга. Банк уведомил клиента, что налоговая вправе действовать таким образом, и отказался снять ограничения. Владелец карты направил обращения в ИФНС и УФНС; из УФНС по Республике Коми получен ответ о правомерности таких действий.

Перед нами стоит вопрос: законна ли блокировка кредитной карты налоговым органом без суда и каковы возможные меры правовой защиты?

2. Правовая природа меры, применённой налоговым органом

Прежде чем анализировать законность, необходимо определить, какой именно механизм принудительного взыскания (или обеспечения взыскания) был применён налоговым органом. От этого зависит круг допустимых мер и порядок обжалования.

Законодательство о налогах и сборах предусматривает несколько инструментов, которыми налоговый орган может воздействовать на денежные средства налогоплательщика на счетах в банках:

- **Бесспорное списание** (взыскание за счёт денежных средств на счетах) — ст. 46 НК РФ;

- **Приостановление операций по счёту** (полная или частичная блокировка) — ст. 76 НК РФ;
- **Арест имущества налогоплательщика** (в том числе как обеспечительная мера) — ст. 77 НК РФ;
- Направление исполнительного документа в банк после получения судебного решения — ст. 48 НК РФ, ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Описание ситуации («заблокировала кредитную карту», «все поступающие деньги будут списываться в счёт долга») указывает на сочетание двух элементов: блокировки счёта (приостановление расходных операций) и последующего списания поступающих средств в бюджет.

Для определения законности этих мер принципиальное значение имеет **налоговый статус владельца карты**:

- физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем (в том числе самозанятый в зависимости от налогового режима);
- индивидуальный предприниматель (ИП);
- организация.

3. Разбор по правовым версиям

3.1. Версия 1: владелец карты — физическое лицо, не имеющее статуса ИП

3.1.1. Что допускает закон в отношении физических лиц

Для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, НК РФ устанавливает **исключительно судебный порядок взыскания налоговой задолженности** за счёт имущества (ст. 48 НК РФ). Внесудебное взыскание по ст. 46 НК РФ применяется только к организациям и индивидуальным предпринимателям.

Порядок взыскания с физического лица следующий:

1. Налоговый орган направляет требование об уплате налога (ст. 69 НК РФ).
2. В случае неисполнения требования налоговый орган обращается в суд с заявлением о вынесении судебного приказа либо с исковым заявлением (п. 1, 2 ст. 48 НК РФ).
3. После вступления судебного акта в силу налоговый орган получает исполнительный документ (судебный приказ или исполнительный лист).

4. Исполнительный документ предъявляется судебному приставу-исполнителю либо может быть направлен в банк непосредственно взыскателем (п. 1 ст. 8, ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, **самостоятельное списание денежных средств со счёта физического лица на основании решения налогового органа без суда не предусмотрено**. Исключение могут составлять специальные налоговые режимы — например, налог на профессиональный доход (НПД), для которого законом установлено взыскание в порядке ст. 46 НК РФ, но это не меняет принципиального подхода для обычного налога на имущество физических лиц, НДФЛ и т.п. Налоговый орган не вправе безакцептно списывать средства со счёта гражданина и тем более блокировать его счёт в порядке ст. 76 НК РФ, поскольку действие этой статьи распространяется только на организации и ИП (п. 1 ст. 76 НК РФ).

Приостановление операций по счёту (блокировка) для обеспечения взыскания налога может быть наложено на физическое лицо **только в судебном порядке** — как арест в рамках исполнительного производства (ст. 81 Федерального закона № 229-ФЗ) либо как мера предварительной защиты (ст. 85 КАС РФ, ст. 140 ГПК РФ). Налоговый орган такими полномочиями напрямую не наделён.

3.1.2. Квалификация действий налогового органа

Если владелец кредитной карты не является ИП и не относится к категориям лиц, в отношении которых налоговый орган вправе применять внесудебное взыскание, то блокировка счёта и списание средств, произведённые налоговым органом путём направления распоряжения в банк, **являются незаконными**.

В такой ситуации у банка не возникает обязанности исполнять распоряжение налогового органа о бесспорном списании, поскольку в НК РФ отсутствует правовое основание для списания средств со счёта физического лица без исполнительного документа. Арест счёта, осуществлённый налоговым органом, противоречит ст. 27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой арест денежных средств на счетах граждан может быть наложен только судом, арбитражным судом, а также по постановлению органов предварительного следствия при наличии судебного решения; для судебных приставов-исполнителей основанием является исполнительный документ.

3.1.3. Практический вывод по версии 1

При подтверждении статуса «обычное физическое лицо» необходимо:

- официально (письменно) запросить у банка копию документа, послужившего основанием для блокировки;
- подать жалобу в вышестоящий налоговый орган (УФНС России по субъекту РФ, а затем в ФНС России) в порядке ст. 138–140 НК РФ на действия должностных лиц ИФНС;
- обжаловать действия налогового органа в суд в порядке административного судопроизводства (гл. 22 КАС РФ) с одновременным заявлением ходатайства о применении мер предварительной защиты в виде запрета списания и разблокировки счёта (ст. 85 КАС РФ);
- направить в банк заявление с требованием разблокировать счёт и прекратить списания, указав на отсутствие законных оснований; при отказе — обжаловать бездействие банка в Банк России и в суд.

3.2. Версия 2: владелец карты — индивидуальный предприниматель, организация или самозанятый, приравненный к ним для целей взыскания

3.2.1. Правомерность внесудебного взыскания

Для организаций и индивидуальных предпринимателей ст. 46 НК РФ устанавливает внесудебный порядок взыскания налогов за счёт денежных средств на счетах в банках. Процедура включает:

- направление требования об уплате налога;
- принятие налоговым органом решения о взыскании;
- направление в банк поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему денежных средств со счетов налогоплательщика (п. 2 ст. 46 НК РФ).

Банк обязан исполнить такое поручение в течение одного операционного дня (п. 4 ст. 46 НК РФ). Списание производится без представления расчётных документов взыскателем или судебным приставом-исполнителем (ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ в части исполнения поручений налоговых органов приравнена к исполнению исполнительных документов).

Кроме того, ст. 76 НК РФ предоставляет налоговому органу право приостанавливать операции по счетам налогоплательщика-организации или ИП для обеспечения исполнения решения о взыскании налога. В этом случае

банк прекращает все расходные операции по счёту в пределах суммы, указанной в решении, а при поступлении денежных средств на счёт они направляются на исполнение решения о взыскании.

Таким образом, если владелец кредитной карты является ИП (либо организацией), блокировка счёта и удержание поступающих средств могут быть основаны на законе — при условии соблюдения налоговым органом установленной процедуры.

3.2.2. Особенности для самозанятых (налог на профессиональный доход)

Самозанятые граждане (плательщики НПД) не являются индивидуальными предпринимателями, но Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"» в п. 8 ст. 8 прямо предусматривает, что взыскание не уплаченной в срок суммы НПД производится налоговым органом за счёт денежных средств на счетах в банках **в порядке, предусмотренном ст. 46 НК РФ**. Следовательно, в отношении задолженности по НПД налоговый орган вправе применять внесудебное списание и приостановление операций по счетам самозанятого.

Если задолженность, в связи с которой заблокирована карта, возникла именно по НПД, действия налоговой формально законны.

3.2.3. Судебный контроль и обеспечительные меры

Даже если внесудебное взыскание законно, владелец карты вправе оспорить сам налоговый акт (требование, решение о взыскании) и действия налогового органа. Тот факт, что по данному налоговому спору уже идёт судебное разбирательство, не приостанавливает автоматически исполнение решения налогового органа. Для предотвращения списаний необходимо заявить в суд ходатайство о применении обеспечительных мер:

- в арбитражном процессе (для ИП и организаций) — о приостановлении действия оспариваемого решения налогового органа до вступления решения суда в законную силу (ст. 90–92 АПК РФ);
- в суде общей юрисдикции (для самозанятых, если спор рассматривается по КАС РФ) — о применении мер предварительной защиты в виде запрета налоговому органу и банку совершать действия по списанию денежных средств (ст. 85 КАС РФ).

Обеспечительные меры применяются судом только при наличии обоснованного заявления. Заявление следует подавать одновременно с административным иском или в рамках уже рассматриваемого дела.

3.2.4. Практический вывод по версии 2

Если владелец карты является ИП или плательщиком НПД, налоговая действовала в пределах предоставленных ей полномочий. Для защиты прав необходимо:

- проверить соблюдение досудебной процедуры: направлялось ли требование, соблюдены ли сроки принятия решения о взыскании, соответствует ли сумма взыскания;
- обжаловать решение налогового органа в вышестоящий налоговый орган (ст. 138 НК РФ), одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого акта (п. 4 ст. 138 НК РФ);
- обжаловать действия налогового органа в суд;
- в рамках уже идущего судебного процесса по вопросу о правомерности начисления налога инициировать применение обеспечительных мер.

3.3. Версия 3: правовой режим денежных средств на кредитной карте и возможность обращения на них взыскания

3.3.1. Чьи денежные средства находятся на кредитной карте?

Кредитная карта — это инструмент доступа к банковскому счёту, по которому банк предоставил клиенту кредитный лимит. С точки зрения гражданского права:

- денежные средства, находящиеся на банковском счёте, представляют собой долг банка перед клиентом (ст. 845 ГК РФ);
- при предоставлении кредита банк зачисляет сумму кредита на счёт клиента, после чего у клиента возникает право требовать от банка совершения операций в пределах этого остатка;
- одновременно у клиента возникает денежное обязательство перед банком по возврату кредита.

В судебной практике и доктрине нет единого подхода к вопросу, можно ли обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на счёте в пределах кредитного лимита. Существует две основные позиции.

Первая позиция (кредитные средства не принадлежат должнику). Если денежные средства были предоставлены банком в кредит и не были

израсходованы клиентом, экономически они являются средствами банка, а не должника. Обращение взыскания на такие средства по долгам клиента перед третьими лицами нарушает права банка-кредитора, который имеет приоритетное право на возврат своих средств. Суды, поддерживающие эту позицию, указывают, что аресту подлежит лишь то имущество должника, которое принадлежит ему на праве собственности или ином вещном праве; средства же в пределах кредитного лимита таковым не являются. Пример — определения судов по делам об оспаривании арестов счетов, открытых в рамках кредитных договоров.

Вторая позиция (средства на счёте должника всегда принадлежат должнику). Действующее законодательство не позволяет банку и иным лицам дифференцировать денежные средства на счёте по источнику происхождения. Все безналичные деньги на счёте являются имущественным правом клиента к банку независимо от того, за счёт каких операций (пополнение, кредит) образовался остаток. Пока денежные средства находятся на счёте, они считаются средствами владельца счёта, и на них может быть наложен арест либо обращено взыскание в общем порядке. Банк, получив исполнительный документ или распоряжение налогового органа, не вправе отказать в его исполнении, ссылаясь на кредитный характер остатка.

Применительно к рассматриваемой ситуации важно различать:

- **кредитный лимит** — право клиента на получение кредита, которое существует до момента фактического зачисления денежных средств на счёт; пока кредитные средства не зачислены, никакого остатка на счёте нет, и арестовывать нечего;
- **фактический остаток на счёте** — если банк уже зачислил кредитные средства на счёт (например, в момент активации кредитной карты или при совершении операций по ней), этот остаток юридически отражается как денежные средства клиента.

В случае если налоговый орган заблокировал сам кредитный лимит (то есть запретил клиенту пользоваться одобренным, но ещё не выданным кредитом), это по существу является ограничением возможности получить денежные средства. Такая мера не является арестом имущества должника, поскольку одобренный лимит — это лишь потенциальное право требования к банку о выдаче кредита, а не имущество. Взыскание на такой «лимит» не может быть обращено.

Однако при поступлении на счёт кредитной карты любых сумм (в том числе собственных средств владельца, переводов от третьих лиц) эти денежные средства становятся доступны налоговому органу для удержания, поскольку они отражаются на счёте должника. Банк, исполняя предусмотренную

законом обязанность, будет списывать их в счёт долга. Отказ банка вернуть такие средства клиенту (например, внесённые для погашения кредита) правомерен, если списание произведено на основании законного требования налогового органа.

3.3.2. Возможность ссылаться на то, что списаны «чужие» деньги

Если налоговый орган произвёл списание денежных средств, фактически предоставленных банком в кредит и ещё не погашенных должником, у должника возникает дополнительное обязательство перед банком. Однако сама по себе эта проблема является гражданско-правовой и не делает списание денежных средств недействительным. В рамках налоговых правоотношений списание осуществляется с любого остатка на счёте должника.

Оспорить действия налогового органа со ссылкой на принадлежность денежных средств банку можно, но суды часто не принимают такие доводы, поскольку бухгалтерский учёт и банковские правила не позволяют идентифицировать каждый рубль на счёте как «кредитный» или «собственный». Исключение составляют случаи, когда счёт является ссудным и по нему не проводятся операции, не связанные с выдачей и погашением кредита, что может быть установлено банковской выпиской.

Таким образом, довод «это не мои деньги, а банка» редко приводит к отмене ареста/списания, но может быть использован как дополнительный аргумент в суде, особенно если налоговый орган наложил арест на средства, составляющие именно непогашенный кредитный лимит, и банк одновременно лишился возможности получить их обратно.

3.3.3. Практический вывод по версии 3

- На кредитный лимит как на неиспользованное право получения кредита обращение взыскания налоговым органом не допускается; однако с практической точки зрения банк может приостановить все операции по счёту, ссылаясь на полученное от налоговой распоряжение.
- Денежные средства, фактически зачисленные на счёт кредитной карты (внесённые владельцем, поступившие от третьих лиц), попадают под списание независимо от кредитной природы счёта.
- Для защиты от списания единственным надёжным способом является признание в суде незаконными решения налогового органа и действий по блокировке счёта, а также приостановление взыскания обеспечительными мерами.

3.4. Версия 4: оценка ответа УФНС и действий Сбербанка

3.4.1. Юридическое значение ответа УФНС

Ответ из УФНС России по Республике Коми, на который ссылается пользователь, поступил, вероятно, в результате переадресации обращения. В нём налоговый орган, как следует из вопроса, подтвердил правомерность блокировки. Однако ответ территориального налогового органа не имеет преюдициального значения и не лишает налогоплательщика права на судебную защиту. Отказ вышестоящего налогового органа в удовлетворении жалобы может быть обжалован в суде в соответствии со ст. 138 НК РФ. Даже если налоговая настаивает на законности своих действий, их окончательная оценка осуществляется независимым судом.

Важно правильно квалифицировать своё обращение: - если было подано заявление в свободной форме, оно может быть расценено как обращение гражданина, а не как жалоба на действия налогового органа в смысле ст. 138 НК РФ; для целей судебного обжалования необходимо соблюсти досудебный порядок и подать именно жалобу в вышестоящий налоговый орган; - жалоба подаётся в течение одного года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав (п. 2 ст. 139 НК РФ); - к жалобе целесообразно приложить ходатайство о приостановлении действия оспариваемого акта (п. 4 ст. 138 НК РФ).

3.4.2. Ответственность банка

Сбербанк не является субъектом налоговых правоотношений и не может оспаривать решения налогового органа. Банк обязан исполнять законные распоряжения налоговых органов: - поручения на списание (ст. 46 НК РФ); - решения о приостановлении операций по счетам (ст. 76 НК РФ); - исполнительные документы (ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ).

Если действия налогового органа являются незаконными, банк, действовавший во исполнение таких актов, не несёт ответственности перед клиентом. Вместе с тем банк обязан проинформировать клиента о заблокированном счёте и основаниях блокировки. Отказ банка предоставить информацию может быть обжалован в Банк России.

Утверждение банка о том, что «налоговикам дано право блокировать без судебных приставов, а приставам — нет», нуждается в уточнении: - налоговый орган действительно может направить поручение в банк без участия судебных приставов, но только при взыскании с организаций и ИП (ст. 46 НК РФ), а также в отдельных случаях с самозанятыми; - судебные приставы, напротив,

имеют широкий круг полномочий по наложению ареста на денежные средства любых должников, но при этом обязаны соблюдать ограничения, установленные ст. 99 и 101 Федерального закона № 229-ФЗ (защита прожиточного минимума, запрет взыскания на социальные выплаты и др.). - Поэтому фраза банка некорректна: приставы обладают даже большими возможностями, чем налоговая, но их действия строго регламентированы и направлены на защиту прав должника.

4. Практические рекомендации в зависимости от статуса владельца карты

4.1. Первоочередные действия для всех ситуаций

1. **Выяснить основание блокировки.** Направить в банк письменный запрос с требованием предоставить копию решения налогового органа, на основании которого ограничены операции по счёту. Банк обязан ответить в разумный срок. Аналогичный запрос направить в ИФНС (заявление о предоставлении информации о принятых решениях в отношении счетов).
2. **Зафиксировать факт оспаривания налога в суде.** Если судебное разбирательство по вопросу о налоге уже идёт, подать в суд заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета налоговому органу принимать меры принудительного взыскания, а банку — списывать денежные средства. В судах общей юрисдикции это делается в рамках КАС РФ или ГПК РФ; для арбитражных судов — по ст. 90–92 АПК РФ.
3. **Подготовить жалобу в вышестоящий налоговый орган.** Если решение налогового органа не оспорено в досудебном порядке, подать жалобу в УФНС (или ФНС России) в порядке ст. 138–140 НК РФ. В жалобе ссылаться на отсутствие законных оснований для блокировки счёта физического лица либо на нарушение процедуры взыскания. Заявить ходатайство о приостановлении исполнения решения.
4. **Прокуратура и Банк России.** На действия должностных лиц налоговых органов можно подать жалобу в прокуратуру (ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ»). На действия банка — обращение в Банк России, который осуществляет надзор за соблюдением банками законодательства и может обязать банк соблюдать права клиентов.

4.2. Если владелец карты — физическое лицо без статуса ИП

- Подать **административный иск** в районный суд по месту жительства или по месту нахождения налогового органа о признании незаконными действий ИФНС по блокировке счёта и оспаривании решения о взыскании (гл. 22 КАС РФ).
- Одновременно с иском подать заявление о **применении мер предварительной защиты** в виде приостановления действия оспариваемых актов до рассмотрения дела (ст. 85 КАС РФ).
- Уведомить банк о факте оспаривания в суде и представить определение суда о предварительной защите, если оно будет вынесено. Банк обязан исполнить судебный акт.
- Если с банка уже списаны денежные средства, заявить требование о возврате незаконно списанных сумм, поскольку у налогового органа отсутствовало основание для взыскания.

4.3. Если владелец карты — ИП или самозанятый

- Проверить, соблюдена ли процедура взыскания: наличие требования, решение о взыскании, соблюдение сроков. Порядок взыскания регламентирован ст. 46, 69, 70, 76 НК РФ. Любое нарушение процедуры даёт основание для отмены решения.
- Обжаловать решение и действия в вышестоящий налоговый орган (ст. 138 НК РФ), а затем в арбитражный суд (для ИП) или в суд общей юрисдикции (для самозанятых, если спор не подведомственен арбитражному суду) — в зависимости от налогового спора.
- В рамках арбитражного процесса заявить ходатайство о приостановлении исполнения решения налогового органа, приложив доказательства возможного причинения ущерба (невозможность продолжать деятельность, возникновение задолженности перед третьими лицами).

4.4. Минимизация риска возникновения долга перед банком

Ситуация, при которой все поступающие на кредитную карту средства удерживаются налоговой, а обязательство по возврату кредита сохраняется, создаёт угрозу просрочки перед банком. Для снижения риска рекомендуется:

- обратиться в банк с заявлением о **реструктуризации задолженности** или об изменении условий договора, указав на наличие форс-мажорных обстоятельств (блокировка счёта налоговым органом);
- уточнить возможность внесения платежей по кредиту **напрямую в счёт погашения ссудной задолженности** без зачисления на счёт кредитной

карты (в некоторых банках предусмотрено погашение через отдельный счёт или по реквизитам ссудного счёта, который не блокируется);

- в случае списания налоговой инспекцией средств, внесённых для погашения кредита, сохранять платёжные документы для последующего предъявления требований к налоговому органу о возмещении убытков в порядке ст. 1069 ГК РФ (если действия налогового органа будут признаны незаконными).

5. Судебная перспектива и возможные правовые позиции

При обращении в суд следует учитывать конкурирующие позиции, которые могут повлиять на исход дела.

5.1. Позиция в пользу налогоплательщика

Налоговый орган не вправе применять меры принудительного взыскания к физическому лицу без судебного акта. Это прямо вытекает из ст. 48 НК РФ, ст. 35 Конституции РФ (никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда) и ст. 27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Если владелец карты не является ИП и не относится к специальному режиму НПД, блокировка счёта незаконна. Банк, исполнивший незаконное распоряжение, может быть привлечён к ответственности за нарушение порядка безналичных расчётов, а его действия — обжалованы.

5.2. Позиция в пользу налогового органа

При взыскании с ИП или организации налоговый орган действует в рамках прямого указания закона. Бесспорное списание допустимо и не требует судебного контроля на стадии взыскания; судебная проверка возможна *post factum*. Банк не вправе оценивать законность решения налогового органа. Отсутствие на счёте собственных денежных средств не является основанием для неисполнения поручения налоговой. В отношении кредитных средств, зачисленных на счёт, они считаются средствами владельца счёта, поэтому их списание правомерно.

6. Итоговые выводы

1. Если гражданин не является индивидуальным предпринимателем (и взыскание не связано с НПД), налоговая инспекция не вправе без суда

блокировать банковский счёт и списывать денежные средства. Такие действия необходимо оспаривать в досудебном и судебном порядке, одновременно требуя применения обеспечительных мер.

2. **Если гражданин является ИП или плательщиком НПД**, внесудебная блокировка счёта и списание поступлений формально допускаются законом (ст. 46, 76 НК РФ). В этом случае предметом судебного спора становится законность начисления налога и соблюдение процедуры взыскания; для предотвращения ущерба необходимо добиваться приостановления исполнения решения налогового органа судом.
3. **Кредитные средства, находящиеся в пределах кредитного лимита**, юридически представляют собой остаток на счёте владельца; однозначного запрета на их удержание налоговым органом законодательство не устанавливает. Судебная практика неоднородна. В суде следует акцентировать внимание на том, что арест/взыскание обращены на имущество банка, а не должника, однако такой аргумент является юридически спорным.
4. **Ответ банка о том, что налоговая имеет право, а судебные приставы — нет**, не корректен. Судебные приставы вправе арестовывать денежные средства должников всех категорий, но обязаны соблюдать ограничения по защите прожиточного минимума и определённых доходов. Возможность налоговой действовать без приставов ограничена кругом лиц (организации, ИП) и не освобождает её от соблюдения процедуры.
5. **Рекомендуемый алгоритм защиты**: письменные запросы о предоставлении оснований → жалоба в вышестоящий налоговый орган с ходатайством о приостановлении взыскания → административный иск в суд (или арбитражный суд) с заявлением об обеспечительных мерах → уведомление банка о судебном запрете → обращение в прокуратуру и Банк России.

7. Список нормативных источников

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая): - ст. 11, 23, 45, 46, 47, 48, 69, 76, 77, 138-140;
2. Гражданский кодекс РФ: - ст. 845, 854, 858;
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: - ст. 8, 70, 81, 99, 101;
4. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: - ст. 27;

-
5. Кодекс административного судопроизводства РФ: - ст. 85, гл. 22;
 6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: - ст. 90–92, гл. 24;
 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ: - ст. 140–141, ст. 129;
 8. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"»: - ст. 8;
 9. Нормативные акты, на которые ссылается контекст: Федеральный закон от 29.10.2024 № 360-ФЗ; Федеральный закон от 07.07.2025 № 212-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 162-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 277-ФЗ (действующие редакции ст. 70, 81, 95 Федерального закона № 229-ФЗ).