

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

I. Краткая постановка вопроса

Физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем и не применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», дважды в течение одного календарного года получило от налогового органа требования о представлении документов (информации), выставленные в порядке ст. 93.1 НК РФ в связи с мероприятиями налогового контроля в отношении третьих лиц (по цепочке «контрагент контрагента»), — по операциям приобретения товаров для личных (семейных) нужд (детская обувь в розничном магазине и на маркетплейсе). В обоих случаях документ, названный в требовании (кассовый чек), у лица отсутствует; в обоих случаях лицо представило выписку по банковскому счёту как подтверждение оплаты; в обоих случаях ответ направлен по истечении пятидневного срока — с просрочкой около недели, обусловленной, по утверждению лица, нахождением в командировке в местности без устойчивой связи (апрель) и госпитализацией по экстренным показаниям (август). По первому эпизоду наложен штраф 5 000 руб. по ст. 129.1 НК РФ; налоговый орган отказал в признании смягчающими обстоятельствами многодетности, малообеспеченности, командировки и болезни, указав на наличие у лица доли в квартире и автомобиля. Заявлены также вопросы о законности требования «сообщить о месте нахождения», о допустимости истребования документов у «второго звена» контрагентов и о конституционности конструкции ст. 93.1 и 129.1 НК РФ применительно к физическому лицу. Ниже каждый аспект разобран отдельно, с изложением конкурирующих правовых позиций.

II. Нормативная квалификация фактической картины

1. Что именно запросила инспекция

Основание запроса — ст. 93.1 НК РФ, регулирующая истребование документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов, плательщике страховых взносов, налоговом агенте или ином лице у их контрагентов и у иных лиц, располагающих такими документами (информацией).

Ключевые элементы конструкции, значимые для дела:

- адресатом требования может быть **любое лицо**, располагающее документами (информацией), а не только налогоплательщик в узком смысле и не только предприниматель (п. 1 ст. 93.1 НК РФ);
- требование выставляется налоговым органом по месту учёта адресата на основании поручения налогового органа, ведущего мероприятие налогового контроля; **к требованию прилагается копия поручения**, а в поручении указывается, при проведении какого мероприятия возникла необходимость, а при истребовании информации о конкретной сделке — сведения, позволяющие её идентифицировать (п. 3, 4 ст. 93.1 НК РФ);
- срок исполнения — **пять дней со дня получения** требования; в тот же срок лицо вправе вместо документов **сообщить, что не располагает** ими; при невозможности представления в срок налоговый орган **по ходатайству лица вправе продлить срок** (п. 5 ст. 93.1 НК РФ);
- за несообщение (несвоевременное сообщение) сведений, которые налоговый орган вправе запросить по ст. 93.1 НК РФ, установлена ответственность **по ст. 129.1 НК РФ** (п. 6 ст. 93.1 НК РФ).

Примечание о точности ссылок. Нумерация пунктов ст. 93.1 НК РФ приводится по действующей редакции; при подготовке процессуальных документов её необходимо сверить с редакцией, действовавшей на дату выставления конкретного требования (в редакции до Федерального закона от 03.07.2016 № 240-ФЗ нумерация отличалась). Существо конструкции (пятидневный срок, право сообщить об отсутствии документов, ходатайство о продлении, копия поручения, отсылка к ст. 129.1 НК РФ) при этом неизменно.

2. Что именно вменяется

Статья 129.1 НК РФ (п. 1) устанавливает ответственность за **неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение)** лицом сведений, которые в соответствии с НК РФ это лицо должно сообщить налоговому органу, — штраф 5 000 руб.; повторное совершение в течение календарного года — 20 000 руб. (п. 2 ст. 129.1 НК РФ).

Обратим внимание на диспозицию: она охватывает **два самостоятельных деяния** — несообщение и несвоевременное сообщение. Это принципиально для разграничения линий защиты: довод «чека у меня нет, но я представила выписку» опровергает **несообщение**, но **не опровергает несвоевременность**. Поэтому основная тяжесть защиты должна лежать не на отсутствии чека, а на

трёх других плоскостях: (а) момент начала течения срока, (б) отсутствие вины/неправомерности, (в) смягчающие обстоятельства и соразмерность.

3. Процедура привлечения

Поскольку правонарушение по ст. 129.1 НК РФ выявляется, как правило, вне рамок налоговой проверки, применяется процедура ст. 101.4 НК РФ: составление акта, его вручение лицу, право представить письменные возражения, рассмотрение материалов и вынесение решения. Несоблюдение существенных условий процедуры (обеспечение возможности лица участвовать в рассмотрении и давать объяснения) — самостоятельное основание для отмены решения (п. 14 ст. 101 НК РФ, применяемый по аналогии; разъяснения, данные в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

Практический вывод по разделу. Прежде чем спорить о существе, необходимо истребовать и проверить: (1) было ли выставлено поручение и приложена ли его копия; (2) составлен ли акт по ст. 101.4 НК РФ и вручён ли он; (3) извещалось ли лицо о времени и месте рассмотрения материалов; (4) соблюдены ли сроки. Отсутствие любого из этих элементов — самостоятельный и наиболее «дешёвый» путь к отмене штрафа, не требующий доказывания смягчающих обстоятельств.

III. Аспект 1. Является ли физическое лицо без статуса ИП субъектом ответственности по ст. 129.1 НК РФ

Версия А. Да, является (позиция налогового органа; доминирующее толкование)

Аргументация:

1. Субъектами налоговой ответственности являются организации и физические лица (ст. 107 НК РФ); статус индивидуального предпринимателя для целей ст. 129.1 НК РФ значения не имеет.
2. Обязанность, за неисполнение которой установлена санкция, возложена на «лицо, получившее требование» (п. 5 ст. 93.1 НК РФ), — то есть на адресата требования, независимо от его налогово-правового статуса.
3. Санкция ст. 129.1 НК РФ введена именно для «иных лиц» — тех, кто не является проверяемым налогоплательщиком и к кому поэтому неприменима ст. 126 НК РФ (последняя адресована налогоплательщикам, плательщикам

сборов, плательщикам страховых взносов, налоговым агентам при неисполнении их собственных обязанностей).

Практический вывод по версии А. Полностью «отбить» состав только за счёт статуса физического лица без ИП не удастся: конструкция ст. 93.1 и 129.1 НК РФ статусно нейтральна. Этот довод как самостоятельный бесперспективен.

Версия В. Нет, не является — при определённых условиях (защитное узкое толкование)

Аргументация строится на том, что ст. 129.1 НК РФ наказывает за несообщение **только тех сведений, которые лицо обязано сообщить в силу НК РФ применительно к данной конкретной ситуации**, а не за любое неудобство для инспекции:

- если требование выставлено вне рамок налоговой проверки и вне связи с конкретной сделкой, истребование выходит за пределы, установленные ст. 93.1 НК РФ, — обязанность не возникает, а значит, нет и объективной стороны;
- если требование не содержит сведений, позволяющих идентифицировать сделку (при истребовании вне рамок проверки), либо к нему не приложена копия поручения, требование не соответствует п. 3, 4 ст. 93.1 НК РФ;
- если требование предлагает представить документ, который у лица объективно отсутствует и **обязанность хранить который законом не установлена**, надлежащим исполнением является сообщение об отсутствии (п. 5 ст. 93.1 НК РФ), а не представление документа.

Практический вывод по версии В. Версия работает не как отрицание субъектности, а как **отрицание обязанности** в конкретном правоотношении. Это существенно сильнее: если обязанности не было (или она исполнена надлежащим способом), состав по ст. 129.1 НК РФ отсутствует по п. 1 ст. 109 НК РФ (отсутствие события правонарушения).

Версия С. Альтернативная квалификация по ст. 126 НК РФ

Если из текста требования и материалов следует, что документы истребовались у лица **применительно к его собственной деятельности** (а не к деятельности проверяемого третьего лица), содеянное подлежит квалификации по ст. 126 НК РФ — 200 руб. за каждый непредставленный документ. Для одного документа это 200 руб. вместо 5 000 руб.

Практический вывод по версии С. Версия применима только при доказанности, что требование касалось собственных операций лица. В

описанной ситуации (покупка детской обуви, проверка продавца/маркетплейса) она маловероятна, но проверка текста требования обязательна: нередко инспекции формулируют требования «смазанно», и это можно использовать в жалобе как альтернативный довод.

Сводный вывод по аспекту

Физическое лицо без статуса ИП **может** быть субъектом ответственности по ст. 129.1 НК РФ. Спор следует вести не о субъекте, а о **наличии обязанности, её надлежащем исполнении, вине и соразмерности санкции.**

IV. Аспект 2. Отсутствие кассового чека и выписка по банковскому счёту

1. Обязанности покупателя хранить чек закон не устанавливает

- Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники...» возлагает обязанность **выдать** кассовый чек (бланк строгой отчётности) на продавца (пользователя ККТ) — ст. 1.2, 4.7, 5; на покупателя обязанность хранить чек не возложена ни этим законом, ни НК РФ.
- Пункт 2 ст. 493 ГК РФ прямо устанавливает: отсутствие у покупателя документа, подтверждающего оплату товара, **не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания** в подтверждение заключения договора и его условий.
- Аналогичный подход — в Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 18, 25): отсутствие чека не является основанием для отказа в защите права.

2. Требование чека у покупателя избыточно: фискальные данные есть у самой инспекции

Расчёт с применением ККТ порождает фискальный документ, поступающий в налоговый орган через оператора фискальных данных (ст. 1.2, 4.7 Федерального закона № 54-ФЗ; ст. 31 НК РФ). Следовательно, запрашивая чек у покупателя, инспекция запрашивает **дублирующий документ**, находящийся в её собственном распоряжении. Это обстоятельство работает в двух направлениях: (а) подтверждает отсутствие вредных последствий и малую значимость деяния; (б) обосновывает довод о необоснованности (избыточности) требования в части конкретного документа.

3. Налоговая релевантность личной покупки

Приобретение детской обуви физическим лицом для личных нужд не влияет на его налоговые обязанности (нет объекта НДФЛ, нет вычета, нет предпринимательской деятельности). Сделка релевантна исключительно для проверки **продавца**. Это значит, что выписка по счёту, представленная покупателем, полностью закрывает содержательную потребность инспекции: она подтверждает реальность расчёта и его размер.

4. Ключевое разграничение: событие и несвоевременность

Элемент	Оценка
Непредставление чека	Состав отсутствует : чек у лица отсутствует, обязанность хранить его не установлена; надлежащее исполнение — сообщение об отсутствии (п. 5 ст. 93.1 НК РФ)
Представление выписки банка	Надлежащее подтверждение оплаты; отвечает предмету запроса по существу
Несвоевременность ответа	Единственный элемент, который формально подпадает под диспозицию ст. 129.1 НК РФ («несвоевременное сообщение»)

Практический вывод по версии. Довод «чека нет, есть выписка» **не освобождает** от ответственности за просрочку, но: (а) исключает квалификацию по мотиву непредставления документов; (б) существенно снижает оценку общественной вредности деяния; (в) в сочетании со смягчающими обстоятельствами даёт основание для кратного снижения штрафа вплоть до символических сумм.

V. Аспект 3. С какого момента течёт пятидневный срок — сильнейшая линия защиты

Версия А. Срок течёт со дня фактического получения требования

Это буквальное прочтение п. 5 ст. 93.1 НК РФ («со дня получения»). Если лицо находилось в командировке (апрель) либо в стационаре (август) и получило корреспонденцию позже, а ответ направило в день получения (как указано в описании — «получаю и отвечаю в тот же день»), то **просрочки нет вообще**, и состав по ст. 129.1 НК РФ отсутствует по п. 1 ст. 109 НК РФ.

Доказывание: расписка о вручении, уведомление о вручении заказного письма, трек-номер, журнал входа в личный кабинет налогоплательщика, отметка отделения связи о дате доставки извещения.

Версия В. Срок течёт с даты направления или с даты «фиктивного» получения

На практике инспекции нередко исчисляют срок: (а) с даты размещения документа в личном кабинете налогоплательщика; (б) с даты направления заказного письма; (в) по правилу «шести дней» с даты направления заказного письма, применяемому по аналогии со ст. 69 НК РФ.

Контраргументы:

1. Правило «шести дней» установлено **для требования об уплате налога** (п. 6 ст. 69 НК РФ), а не для требования о представлении документов. Применение его по аналогии ухудшает положение лица, что противоречит п. 7 ст. 3 НК РФ (все неустраимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика).
2. Обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о факте правонарушения и виновности лица, возложена на налоговый орган (п. 6 ст. 108 НК РФ); неустраимые сомнения в виновности толкуются в пользу лица (п. 7 ст. 108 НК РФ). Следовательно, именно инспекция обязана доказать дату вручения, а не лицо — дату неполучения.
3. Правила о юридически значимых сообщениях (ст. 165.1 ГК РФ) и о личном кабинете налогоплательщика (ст. 11.2 НК РФ) не отменяют требования индивидуальной доказанности вручения применительно к конкретному документу.

Версия С. Календарные или рабочие дни

Пятидневный срок в ст. 93.1 НК РФ исчисляется в календарных днях (буквальное прочтение во взаимосвязи со ст. 6.1 НК РФ: течение срока начинается на следующий день после события, которым определено его начало, — п. 2 ст. 6.1 НК РФ; если последний день — выходной, срок переносится на ближайший рабочий — п. 6 ст. 6.1 НК РФ). В правоприменении встречается и позиция об исчислении срока в рабочих днях. Разница составляет один-два дня и в описанной ситуации (недельная просрочка) решающего значения не имеет, однако при пограничных ситуациях (второй эпизод) её следует заявлять, ссылаясь на п. 7 ст. 3 НК РФ.

Практический вывод по версии. Это главная линия. Необходимо документально зафиксировать дату получения каждого требования и дату отправки ответа. Если ответ направлен в день фактического получения — состава нет, и спор выигрывается полностью, без обсуждения смягчающих. Если же инспекция докажет более раннюю дату получения, следует переходить к линиям вины и смягчающих обстоятельств.

VI. Аспект 4. Смягчающие обстоятельства (ст. 112 НК РФ) и обязанность снижения штрафа (ст. 114 НК РФ)

1. Обязательность установления смягчающих обстоятельств

Пункт 4 ст. 112 НК РФ: обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, **устанавливаются** судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и **учитываются** при применении налоговых санкций. Формулировка императивная: это не право, а обязанность правоприменителя — исследовать и мотивировать.

Пункт 1 ст. 112 НК РФ содержит **открытый** перечень: (1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжёлых личных или семейных обстоятельств; (2) совершение под влиянием угрозы, принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; (3) **иные обстоятельства**, которые судом или налоговым органом могут быть признаны смягчающими.

Пункт 3 ст. 114 НК РФ: **при наличии хотя бы одного** смягчающего обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению **не менее чем в два раза** по сравнению с размером, установленным соответствующей статьёй. Это императивная норма: усмотрение органа ограничено — он не вправе отказать в снижении, если обстоятельство признано.

2. Многодетность и малообеспеченность

Многодетность и тяжёлое материальное положение традиционно относятся практикой к обстоятельствам, смягчающим ответственность, по подп. 1 и 3 п. 1 ст. 112 НК РФ (как стечение тяжёлых личных/семейных обстоятельств и как «иные обстоятельства»). Подтверждение: справка о составе семьи, справка органа социальной защиты о статусе малообеспеченной семьи, сведения о доходах, документы о назначенных мерах социальной поддержки.

3. Командировка

Нахождение в командировке в местности с отсутствием устойчивой связи — обстоятельство, объективно затруднявшее исполнение обязанности. Подтверждение: приказ о направлении в командировку, командировочное удостоверение (или служебное задание), проездные документы, справка работодателя о характере местности и отсутствии связи, документы о выдаче ведомственных средств связи. Квалификация: подп. 3 п. 1 ст. 112 НК РФ (иное обстоятельство), а при доказанности непреодолимости — подп. 1 п. 1 ст. 111 НК РФ.

4. Болезнь и госпитализация

Два уровня:

- **ст. 112 НК РФ** — смягчающее обстоятельство (подп. 3 п. 1): факт госпитализации, лист нетрудоспособности, выписка из медицинской карты стационарного больного, справка станции скорой медицинской помощи о вызове и госпитализации;
- **ст. 111 НК РФ** — обстоятельство, **исключающее вину**: подп. 2 п. 1 — болезненное состояние физического лица, при котором оно не могло отдавать себе отчёта в своих действиях или руководить ими. Практика применяет эту норму узко (как правило, требуется состояние, исключающее волевою способность), но при экстренной госпитализации с последующим стационарным лечением шанс реальный.

5. Правомерен ли отказ инспекции со ссылкой на долю в квартире и автомобиль

Нет, по трём самостоятельным основаниям:

1. **Подмена предмета доказывания.** Смягчающие обстоятельства по подп. 1 п. 1 ст. 112 НК РФ — это тяжёлые личные и семейные обстоятельства (многодетность, нуждаемость), а не отсутствие имущества. Наличие доли в квартире и автомобиля не опровергает ни многодетности, ни малообеспеченности.
2. **Недопустимость оценочного «имущественного ценза».** Закон не устанавливает требования «продать имущество, чтобы получить снижение штрафа». Доля в квартире, как правило, представляет собой единственное жильё семьи, а автомобиль может быть единственным средством передвижения многодетной семьи (в том числе используемым для поездок к месту лечения, работы, детских учреждений); ст. 446 ГПК РФ прямо защищает единственное жильё от взыскания.

3. Императивность п. 3 ст. 114 НК РФ. Даже при сомнениях в «тяжести» обстоятельств инспекция обязана была рассмотреть их по подп. 3 п. 1 ст. 112 НК РФ и мотивировать отклонение. Немотивированный отказ сам по себе — дефект решения. Кроме того, наличие имущества при наличии обязательств (многодетная семья, кредиты, расходы на лечение) не свидетельствует о платёжеспособности; оценка должна производиться по совокупности, а не механически.

6. Что делать, если инспекция всё равно откажет

Суд (а равно вышестоящий налоговый орган) **не связан** оценкой нижестоящего органа и вправе сам установить смягчающие обстоятельства и снизить санкцию. Более того, снижение не ограничено двукратным размером: п. 3 ст. 114 НК РФ устанавливает лишь **минимальный** порог снижения («не менее чем в два раза»); при наличии нескольких смягчающих обстоятельств суды снижают штраф и в большее число раз.

Практический вывод по версии. Минимум, на который можно рассчитывать: снижение 5 000 руб. до 2 500 руб. При документальном подтверждении многодетности, малообеспеченности, командировки и госпитализации — реально снижение до 500–1 000 руб. При доказанности обстоятельств, исключающих вину (ст. 111 НК РФ), — полное освобождение от ответственности.

VII. Аспект 5. Обстоятельства, исключающие вину (ст. 111 НК РФ) — полное освобождение

Статья 111 НК РФ устанавливает три основания:

1. стихийное бедствие или иные **чрезвычайные и непреодолимые** обстоятельства;
2. **болезненное состояние** физического лица, при котором оно не могло отдавать себе отчёта в своих действиях или руководить ими;
3. выполнение письменных разъяснений уполномоченного органа о порядке исчисления и уплаты налога.

Конкуренция позиций:

- **Широкая позиция:** любое объективное препятствие, лишившее лицо возможности исполнить обязанность (госпитализация, отсутствие связи в местности командирования), следует оценивать по ст. 111 НК РФ, поскольку вина (ст. 110 НК РФ) предполагает возможность выбора варианта поведения.

- **Узкая позиция (доминирующая в практике):** ст. 111 НК РФ требует непреодолимости; командировка и болезнь, не лишающие вменяемости, к таковым не относятся и учитываются по ст. 112 НК РФ. Применяется в большинстве дел; в описанной ситуации на неё и следует ориентироваться как на базовый сценарий.

Применение: широкая позиция — при документированной экстренной госпитализации (эпизод августа) и при доказанном полном отсутствии связи (эпизод апреля); узкая — во всех остальных случаях.

Практический вывод по версии. Заявлять оба основания одновременно: основное — ст. 112 НК РФ (снижение), альтернативное — ст. 111 НК РФ (освобождение). Процессуально это оформляется в возражениях на акт и в жалобе; отказ в первом не препятствует удовлетворению второго.

VIII. Аспект 6. Повторность и риск штрафа 20 000 руб.

Пункт 2 ст. 129.1 НК РФ: те же деяния, совершённые **повторно в течение календарного года**, — 20 000 руб.

Взаимосвязь со ст. 112 НК РФ: обстоятельством, отягчающим ответственность, признаётся совершение правонарушения лицом, **ранее привлекавшимся** к ответственности за аналогичное правонарушение (п. 2 ст. 112 НК РФ); при этом лицо считается подвергнутым санкции **в течение 12 месяцев со дня вступления в силу решения** суда или налогового органа (п. 3 ст. 112 НК РФ).

Отсюда два практических следствия:

1. Если на момент совершения второго деяния (август) решение по первому эпизоду (апрель) **не вступило в силу** либо санкция не была взыскана, признак повторности отсутствует — квалификация по п. 2 ст. 129.1 НК РФ неправомерна.
2. Срок давности привлечения (ст. 113 НК РФ — три года) в данной ситуации не истёк и защитой не является.

Практический вывод по версии. Обязательно проверить даты вступления в силу решения по первому эпизоду и дату совершения второго деяния. При совпадении — заявлять довод об отсутствии повторности; при неустранённых сомнениях — ссылаться на п. 7 ст. 108 НК РФ.

IX. Аспект 7. «Вы должны сообщить о месте нахождения» — три возможных прочтения

Прочтение 1. Об отсутствии документов (законно)

Пункт 5 ст. 93.1 НК РФ обязывает в тот же пятидневный срок сообщить, что лицо не располагает истребуемыми документами (информацией). Формулировка инспекции «сообщить о месте нахождения» может быть искажённой передачей именно этого требования. В этом случае обязанность существует, но она **исполнена** — лицо сообщило об отсутствии чека и представило выписку.

Прочтение 2. Об адресе фактического пребывания (незаконно)

Обязанности сообщать налоговому органу адрес больницы, санатория, места отдыха или командировки НК РФ для физического лица, не являющегося ИП, **не устанавливает**. Статья 129.1 НК РФ наказывает только за несообщение сведений, которые лицо **должно** сообщить; следовательно, неисполнение такого «требования» состава не образует. Более того, включение в требование обязанности, не предусмотренной законом, само по себе является дефектом требования.

Прочтение 3. Об изменении места жительства (неприменимо)

Сведения о месте жительства физического лица поступают в налоговые органы от регистрационных органов в порядке ст. 85 НК РФ. Обязанность самостоятельно уведомлять об изменении места жительства установлена для индивидуальных предпринимателей; для физического лица, не являющегося ИП и не имеющего статуса плательщика в соответствующей части, такая обязанность в общем виде не установлена. В описанной ситуации место жительства не менялось.

Практический вывод по версии. Если требование содержит формулировку об обязанности сообщить адрес фактического пребывания — это выход за пределы закона; заявлять в жалобе. Одновременно (и это главное практически) — направить в инспекцию ходатайство о продлении срока по п. 5 ст. 93.1 НК РФ с приложением подтверждающих документов (командировка, госпитализация) и указанием, что адрес регистрации не изменялся, а корреспонденция может направляться в личный кабинет налогоплательщика. Ходатайство, поданное заблаговременно, — единственный законный механизм, специально предназначенный для таких ситуаций.

Х. Аспект 8. Истребование «по контрагенту контрагента» и пределы налогового контроля

1. Формальные пределы

Пункт 1 ст. 93.1 НК РФ допускает истребование у контрагентов и **иных лиц** документов, **касающихся деятельности проверяемого** налогоплательщика. Истребование вне рамок проверки допускается только относительно **конкретной сделки** и при обоснованной необходимости. Следовательно, требование должно позволять установить: (а) какое лицо проверяется; (б) какое мероприятие налогового контроля проводится; (в) как запрашиваемые документы соотносятся с деятельностью проверяемого; (г) при истребовании вне рамок проверки — какая конкретная сделка имеется в виду.

2. Конкурирующие позиции по «второму звену»

- **Позиция инспекций (поддерживается судами):** цепочка контрагентов не ограничивает истребование, поскольку п. 1 ст. 93.1 НК РФ говорит об «иных лицах, располагающих документами (информацией)»; при выявлении признаков нереальности операций и «разрывов» по НДС налоговый орган вправе двигаться по цепочке.
- **Защитная позиция:** документы «второго звена» касаются деятельности проверяемого лица **опосредованно**; при отсутствии в требовании обоснования относимости (как именно документы соотносятся с проверяемым лицом и какое значение имеют для контрольного мероприятия) требование выходит за пределы п. 1 ст. 93.1 НК РФ. Особенно сильно это возражение для истребования **вне рамок** проверки, где закон требует указания конкретной сделки.

Практический вывод по версии. Самостоятельное оспаривание требования о представлении документов — линия малоперспективная: практика по вопросу об обжалуемости таких требований неоднородна (одни суды рассматривают их как промежуточные документы, не подлежащие самостоятельному оспариванию, другие — как акты, возлагающие обязанность и влекущие санкцию). Однако довод о выходе требования за пределы ст. 93.1 НК РФ **эффективен как возражение против штрафа**: чем менее обоснованно требование, тем слабее публичный интерес в наказании и тем весомее аргумент о соразмерности.

XI. Аспект 9. Конституционно-правовая оценка

1. Что не работает

Довод о том, что сам запрос документов у физического лица нарушает Конституцию РФ, самостоятельного процессуального значения не имеет: обязанность участвовать в налоговом контроле производна от конституционной обязанности платить законно установленные налоги (ст. 57 Конституции РФ), а ст. 93.1 и 129.1 НК РФ не признаны неконституционными. Конституционный Суд РФ последовательно исходит из того, что налоговый контроль и меры ответственности допустимы, а ограничения прав должны быть соразмерны конституционно значимым целям (ст. 55 ч. 3 Конституции РФ; постановления Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 14.07.2005 № 9-П).

2. Что работает

Конституционная аргументация должна быть переведена в практическую плоскость — **соразмерность санкции**:

- штраф по ст. 129.1 НК РФ — фиксированная сумма 5 000 руб. **за любое** количество документов и при любых последствиях; применительно к личной покупке детской обуви, документы о которой уже есть у инспекции в виде фискальных данных, такая санкция приобретает карательный, а не компенсационно-превентивный характер;
- отсюда — конституционно обусловленная **обязанность** правоприменителя реализовать механизм ст. 112 и 114 НК РФ: отказ учитывать смягчающие обстоятельства превращает санкцию в несоразмерную (ст. 55 ч. 3 Конституции РФ);
- право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ) и на отдых (ст. 37 ч. 5 Конституции РФ) не нарушаются сами по себе, поскольку закон предусматривает механизм продления срока (п. 5 ст. 93.1 НК РФ). Проблема не в отсутствии механизма, а в том, что инспекция его не применяет и не учитывает обстоятельства.

Практический вывод по версии. Конституционные доводы следует встраивать в жалобу как обоснование обязательности снижения санкции, а не как самостоятельное требование о признании норм неконституционными.

XII. Аспект 10. Процессуальные нарушения как самостоятельное основание отмены

Проверке подлежат:

1. наличие поручения и его копии при требовании (п. 3, 4 ст. 93.1 НК РФ);
2. соблюдение порядка ст. 101.4 НК РФ: составление акта, его вручение, извещение о рассмотрении, обеспечение возможности представить возражения;
3. мотивированность решения в части отклонения смягчающих обстоятельств (п. 4 ст. 112 НК РФ);
4. правильность квалификации (п. 1 или п. 2 ст. 129.1 НК РФ);
5. соблюдение сроков давности (ст. 113 НК РФ).

Несоблюдение существенных условий процедуры — основание для отмены решения (п. 14 ст. 101 НК РФ, применяемый по аналогии). Это часто более быстрый путь, чем спор о смягчающих обстоятельствах.

XIII. Аспект 11. Судебная практика по физическим лицам: где искать

1. Подведомственность

- Индивидуальные предприниматели оспаривают решения налоговых органов в арбитражных судах (гл. 24 АПК РФ).
- Физические лица, не являющиеся ИП, — в судах общей юрисдикции в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ), с учётом правил ст. 138 НК РФ.
- Обязателен досудебный порядок: до обращения в суд акт должен быть обжалован в вышестоящий налоговый орган (п. 2 ст. 138 НК РФ).

2. Почему практика «не находится»

Причин три: (а) суммы штрафов невелики, дела редко доходят до кассации и почти не попадают в обзоры; (б) значительная часть дел прекращается на уровне УФНС; (в) поиск ведётся в арбитражных базах, тогда как для физических лиц без ИП основная масса — в судах общей юрисдикции. Рекомендуемые поисковые конструкции: «ст. 129.1 НК РФ» + «физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем»; «ст. 93.1 НК РФ» + «пятидневный срок» + «дата получения требования»; «ст. 112 НК РФ» + «многодетность» + «снижение штрафа»; «ст. 111 НК РФ» + «болезненное состояние».

3. Устойчивые подходы, на которые можно опираться

- Смягчающие обстоятельства устанавливаются правоприменителем и не могут быть проигнорированы; немотивированный отказ — дефект решения (п. 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ; разъяснения в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 и в информационном письме Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 в части применения ст. 112, 114 НК РФ).
- Бремя доказывания факта и вины — на налоговом органе; сомнения толкуются в пользу лица (п. 6, 7 ст. 108 НК РФ).
- Снижение санкции возможно более чем в два раза при нескольких смягчающих обстоятельствах (п. 3 ст. 114 НК РФ задаёт только нижнюю границу).
- Материальное положение и семейные обстоятельства относятся к признаваемым смягчающими (подп. 1, 3 п. 1 ст. 112 НК РФ).

XIV. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия / аспект	Перспектива	Что заявлять
Субъектность физлица по ст. 129.1 НК РФ	Низкая (закон статусно нейтрален)	Не строить защиту на этом доводе
Отсутствие обязанности в конкретном правоотношении (пределы ст. 93.1 НК РФ, отсутствие идентификации сделки, отсутствие копии поручения)	Средняя	Возражения на акт, жалоба в УФНС
Альтернативная квалификация по ст. 126 НК РФ	Низкая/средняя	Только при доказанности, что требование касалось собственных операций
Отсутствие чека при наличии выписки	Как самостоятельное основание — низкая; как усиление соразмерности — высокая	Возражения, жалоба
Дата получения требования (главная линия)	Высокая при документированности	Требовать доказательства вручения; п. 6, 7 ст. 108, п. 7 ст. 3 НК РФ

Версия / аспект	Перспектива	Что заявлять
Смягчающие обстоятельства (ст. 112 НК РФ)	Высокая	Снижение не менее чем в 2 раза (п. 3 ст. 114 НК РФ), при нескольких обстоятельствах — ниже
Исключение вины (ст. 111 НК РФ)	Средняя (эпизод госпитализации)	Полное освобождение
Отсутствие повторности	Высокая при разрыве дат	Не допускать квалификации по п. 2 ст. 129.1 НК РФ
Требование сообщить адрес пребывания	Высокая в части незаконности	Заявлять как дефект требования
Процессуальные нарушения ст. 101.4 НК РФ	Высокая при их наличии	Отмена решения
Конституционность норм	Не даёт самостоятельного результата	Использовать как обоснование соразмерности

XV. Пошаговый план действий (без привязки к диалогу)

- 1. Собрать доказательства дат.** Уведомления о вручении, трек-номера, скриншоты личного кабинета с датой и временем просмотра, отметки отделения связи.
- 2. Истребовать материалы дела:** акт по ст. 101.4 НК РФ, поручение и его копию, решение, все приложения. Отсутствие любого документа — довод.
- 3. Подготовить возражения/жалобу** с последовательным заявлением: (а) отсутствие состава по дате получения; (б) отсутствие обязанности/ ненадлежащее требование; (в) отсутствие вины (ст. 111 НК РФ); (г) смягчающие обстоятельства (ст. 112 НК РФ) с приложением: справки о составе семьи, справки органа социальной защиты, приказа о командировке и проездных документов, справки работодателя об отсутствии связи, выписки из медицинской карты и справки скорой помощи, листка нетрудоспособности; (д) отсутствие повторности; (е) несоразмерность санкции.

4. **Отдельно заявить о необходимости снижения** штрафа не менее чем в два раза, а при нескольких обстоятельствах — до символической суммы, ссылаясь на п. 3 ст. 114 НК РФ и п. 4 ст. 112 НК РФ.
5. **Подать жалобу в вышестоящий налоговый орган** (обязательный досудебный порядок — п. 2 ст. 138 НК РФ). Срок: по общему правилу — один год со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав; для решений, вынесенных по ст. 101 НК РФ, — апелляционный порядок до дня вступления решения в силу (ст. 139, 139.1 НК РФ); при пропуске срока — ходатайство о восстановлении (ст. 139 НК РФ). Жалоба в центральный аппарат ФНС России — в течение трёх месяцев со дня принятия решения вышестоящим налоговым органом.
6. **После решения УФНС** — административное исковое заявление в суд общей юрисдикции (гл. 22 КАС РФ).
7. **На будущее:** при получении требования в период отсутствия — немедленно подавать ходатайство о продлении срока по п. 5 ст. 93.1 НК РФ (это единственный законный механизм, рассчитанный именно на такие ситуации), а также сообщать об отсутствии документов в тот же срок.

XVI. Список использованных нормативных источников

Конституция и акты конституционного правосудия

1. Конституция Российской Федерации — ст. 2, 17, 19, 21, 35, 37, 41, 46, 55, 57.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 9-П.

Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая

1. Статья 3 (п. 7) — толкование неустранимых сомнений в пользу налогоплательщика.
2. Статья 6.1 (п. 2, 6) — исчисление сроков.
3. Статья 11.2 — личный кабинет налогоплательщика.
4. Статья 23 — обязанности налогоплательщиков.
5. Статья 31 — права налоговых органов.
6. Статья 69 (п. 6) — направление требования об уплате налога и правило шести дней.
7. Статья 82 — налоговый контроль.
8. Статья 85 — сведения о регистрации (месте жительства).
9. Статья 93 — истребование документов при налоговой проверке.

-
10. Статья 93.1 (п. 1, 3, 4, 5, 6) — истребование документов (информации) о налогоплательщике у контрагентов и иных лиц; пятидневный срок; ходатайство о продлении; ответственность по ст. 129.1.
 11. Статья 101 (п. 14) — существенные условия процедуры рассмотрения материалов.
 12. Статья 101.4 — производство по делу о налоговом правонарушении (акт, возражения, рассмотрение, решение).
 13. Статьи 106, 107 — понятие и субъекты налогового правонарушения.
 14. Статья 108 (п. 6, 7) — презумпция невиновности, бремя доказывания, толкование сомнений.
 15. Статья 109 (п. 1) — обстоятельства, исключающие привлечение к ответственности.
 16. Статья 110 — вина.
 17. Статья 111 (п. 1) — обстоятельства, исключающие вину (в т.ч. болезненное состояние).
 18. Статья 112 (п. 1, 2, 3, 4) — смягчающие и отягчающие обстоятельства.
 19. Статья 113 — срок давности привлечения к ответственности.
 20. Статья 114 (п. 3) — уменьшение размера штрафа не менее чем в два раза.
 21. Статья 126 — непредставление документов налогоплательщиком.
 22. Статья 129.1 — неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) сведений.
 23. Статья 138 (п. 1, 2, 3) — порядок обжалования; обязательный досудебный порядок.
 24. Статья 139 — сроки подачи жалобы, восстановление срока.
 25. Статья 139.1 — порядок и сроки подачи апелляционной жалобы (введена Федеральным законом от 02.07.2013 № 153-ФЗ).

Гражданский кодекс Российской Федерации и гражданско-процессуальное законодательство

1. Статья 493 ГК РФ — отсутствие чека не лишает права ссылаться на свидетельские показания.
2. Статья 1069 ГК РФ — возмещение вреда, причинённого государственными органами.
3. Статья 165.1 ГК РФ — юридически значимые сообщения.
4. Статья 446 ГПК РФ — имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Процессуальные кодексы

1. КАС РФ, гл. 22 (ст. 218–227) — производство по административным делам об оспаривании решений органов власти.

-
2. АПК РФ, гл. 24 (ст. 197–201) — для споров с участием индивидуальных предпринимателей.

Федеральные законы и подзаконные акты

1. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов...» — ст. 1.2, 4.7, 5.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 18, 25.
3. Федеральный закон от 02.07.2013 № 153-ФЗ — введение ст. 139.1 НК РФ и редакция ст. 138 НК РФ.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 240-ФЗ — изменения ст. 93.1 НК РФ в части истребования вне рамок налоговых проверок.

Акты судебной практики

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» — разъяснения по применению ст. 101, 101.4, 112, 114, 129.1 НК РФ.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации» — в части применения ст. 112 и 114 НК РФ.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» — в части, не утратившей актуальность.

Примечание о качестве нормативной базы

Использованные при подготовке материалы содержат дефекты метаданных, которые необходимо учитывать при ссылках в процессуальных документах:

1. Текст ст. 139.1 НК РФ в выгрузке воспроизведён с указанием источника «Указ Президента Российской Федерации от 10.03.2025 № 138», а также с отнесением к постановлению Государственной Думы от 25.09.2025 № 9115-8 ГД и к Федеральным законам от 09.04.2026 № 78-ФЗ и № 79-ФЗ. Содержание нормы при этом полностью совпадает со ст. 139.1 НК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 153-ФЗ. Указанные реквизиты **не могут использоваться** для подтверждения действующей редакции: она подлежит сверке по официальному тексту НК РФ на дату вынесения обжалуемого решения.

2. Выгрузка ст. 93 НК РФ содержит внутреннюю несогласованность: в п. 2 имеется отсылка к «пункту 1 статьи 127», тогда как ст. 127 НК РФ собственной внутренней нумерации пунктов не имеет. Это техническая ошибка выгрузки, а не норма; в процессуальных документах следует ссылаться на ст. 93 и ст. 127 НК РФ без воспроизведения дефектной отсылки.
3. Часть источников относится к утратившим силу или изменённым редакциям; перед подачей жалобы необходимо проверить актуальность ст. 93.1, 101.4, 112, 114, 129.1 и 139 НК РФ по официальному тексту (pravo.gov.ru) на дату выставления каждого требования.