

Обязательная доля в наследстве: правовой разбор ситуации с завещанием на квартиру в пользу одной из двух дочерей

1. Краткая постановка вопроса

Умерла женщина (наследодатель), у которой две совершеннолетние дочери: одной 50 лет, она трудоустроена и не является инвалидом; второй 67 лет, она получает пенсию. Всё имущество, составляющее наследство, — квартира — завещано первой дочери целиком. Требуется установить, возникает ли у второй дочери право на обязательную долю в наследстве *исключительно в силу того, что она является пенсионером*, каков размер этой доли при завещании в пользу одного из двух наследников первой очереди и может ли суд уменьшить обязательную долю либо отказать в её присуждении. Ниже разбор ведётся по всем существенным правовым версиям: (I) содержание критерия «нетрудоспособность» в ст. 1149 ГК РФ и его применимость к 67-летней пенсионерке; (II) расчёт размера обязательной доли при разных вариантах круга наследников по закону; (III) порядок удовлетворения обязательной доли; (IV) основания уменьшения доли или отказа в её присуждении по п. 4 ст. 1149 ГК РФ; (V) сопутствующие процедурные аспекты.

Раздел 2. Общие положения об обязательной доле: нормативная основа и круг управомоченных лиц

2.1. Нормативная основа

Институт обязательной доли закреплён в **статье 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть третья)** (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 259-ФЗ). Согласно **пункту 1 ст. 1149 ГК РФ**, несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при

наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено самой статьёй 1149 ГК РФ.

Существенно, что оговорка «если иное не предусмотрено настоящей статьёй» была включена Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ и отсылает прежде всего к **пункту 4 ст. 1149 ГК РФ**, допускающему уменьшение обязательной доли или отказ в её присуждении. То есть правило об обязательной доле не является абсолютным, но его ограничение возможно только в судебном порядке и при наличии строго определённой совокупности условий (см. Раздел 6).

2.2. Кто относится к лицам, имеющим право на обязательную долю

Право на обязательную долю возникает не у любых близких родственников, а только у прямо перечисленных в п. 1 ст. 1149 ГК РФ категорий:

- несовершеннолетние дети наследодателя;
- **нетрудоспособные дети наследодателя** (в том числе совершеннолетние — законодатель использует термин «дети», а не «несовершеннолетние дети», и ограничение здесь вводится не через возраст, а через нетрудоспособность);
- нетрудоспособные супруг и родители наследодателя;
- нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, призываемые по п. 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ.

В нашем случае вторая дочь формально подпадает под категорию «дети наследодателя». Ключевой вопрос, следовательно, — является ли она **нетрудоспособной** (Раздел 3).

2.3. Отличие от наследников-иждивенцев

Важно разграничивать два основания:

- **нетрудоспособный ребёнок наследодателя** — наследует по п. 1 ст. 1149 ГК РФ независимо от факта нахождения на иждивении наследодателя и независимо от материальной нужды;
- **нетрудоспособный иждивенец** — наследует по п. 1 ст. 1149 ГК РФ во взаимосвязи с п. 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ, то есть при обязательном условии нахождения на иждивении наследодателя не менее года до его смерти (п. 2 ст. 1148 ГК РФ) либо совместного проживания (п. 1 ст. 1148 ГК РФ) в зависимости от того, призывается ли иждивенец вместе с другими наследниками или самостоятельно.

Для второй дочери достаточно **первого** основания: она — ребёнок наследодателя. Доказывать иждивение или нуждаемость ей **не требуется**. Это прямо следует из конструкции п. 1 ст. 1149 ГК РФ, где категории «дети» и «иждивенцы» названы отдельно и соединены союзом «а также».

Практический вывод по Разделу 2. Основание для обязательной доли у второй дочери существует не по признаку «пенсионер» и не по признаку нуждаемости, а по признаку «нетрудоспособный ребёнок наследодателя». Термин «пенсионер» в ст. 1149 ГК РФ не употребляется вовсе.

Раздел 3. Ключевой вопрос: является ли 67-летняя дочь-пенсионерка «нетрудоспособной» для целей ст. 1149 ГК РФ

3.1. Позиция 1 (доминирующая, поддерживаемая судебной практикой): достижение пенсионного возраста = нетрудоспособность

Определение содержания термина «нетрудоспособность» для целей наследственного права дано в **пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»**. Согласно этому разъяснению, применительно к **статьям 1148 и 1149 ГК РФ** к нетрудоспособным относятся в частности:

- несовершеннолетние лица (п. 1 ст. 21 ГК РФ);
- **граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, — вне зависимости от того, назначена ли им такая пенсия** (п. 1 ст. 7 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»);
- лица, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (независимо от того, назначена ли им пенсия по инвалидности или они получают пенсию по старости).

Норма, на которую непосредственно ссылается Пленум, — **пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ** — устанавливала: право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

Из этого разъяснения вытекают три принципиальных для нашего дела следствия:

1. **Юридически значимым является возраст, а не сам факт получения пенсии.** Пленум прямо указывает «вне зависимости от назначения им пенсии». Значит, если бы вторая дочь по каким-либо причинам пенсию не получала (например, не оформила её), она всё равно считалась бы нетрудоспособной. И наоборот: решающим является не статус «пенсионер», а достижение пенсионного возраста. В этом смысле ответ на вопрос клиента звучит так: **право на обязательную долю возникает не «из-за того, что она пенсионер», а из-за того, что она достигла возраста, с которым закон связывает нетрудоспособность; получение пенсии — лишь внешнее подтверждение этого факта.**
2. **Нетрудоспособность носит формально-возрастной характер и не требует доказательства фактической утраты способности к труду.**
3. **Осуществление трудовой деятельности само по себе не лишает наследника статуса нетрудоспособного** — п. 31 Постановления Пленума № 9 такого условия не содержит.

Применительно к нашей ситуации: второй дочери 67 лет. Этот возраст превышает и «старый» порог 55 лет (п. 1 ст. 7 ФЗ № 173-ФЗ), и «новый» максимальный порог 60 лет для женщин (ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в редакции Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ с учётом переходных положений Приложения 6). Следовательно, **при любом из возможных подходов к определению пенсионного возраста вторая дочь является нетрудоспособной для целей ст. 1149 ГК РФ.**

Дополнительно отметим: нетрудоспособность определяется **на день открытия наследства** (ст. 1113, п. 1 ст. 1114 ГК РФ), то есть на дату смерти наследодателя. Если наследник приобрёл статус нетрудоспособного позднее этой даты, обязательная доля не возникает (и, напротив, статус, утраченный до этой даты, не создаёт права). В нашем случае 67 лет — состояние, очевидно существовавшее на момент смерти матери.

Практический вывод по Позиции 1. Да, вторая дочь является нетрудоспособным ребёнком наследодателя и имеет право на обязательную долю. Доказательственный минимум — паспорт (возраст) и, для устранения сомнений, пенсионное удостоверение/справка о назначении пенсии.

3.2. Позиция 2 (доктринальная, альтернативная): нетрудоспособность как фактическая неспособность к труду

В юридической литературе периодически высказывается позиция, что «нетрудоспособность» в наследственном праве должна пониматься как **фактическая утрата способности к труду**, а не как формальное достижение возраста. Сторонники этой позиции указывают, что работающий пенсионер фактически трудоспособен и потому не нуждается в защите, ради которой создан институт обязательной доли; что при таком подходе пенсионный статус не должен автоматически порождать наследственные притязания, ущемляющие волю завещателя.

Однако:

- **судебная практика эту позицию не восприняла.** Пункт 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 сформулирован императивно и связывает нетрудоспособность именно с возрастом и инвалидностью, а не с фактической занятостью. Ни занятость, ни размер дохода, ни наличие иного имущества у наследника в качестве условий для возникновения обязательной доли законом не предусмотрены;
- аргумент о «воле завещателя» нейтрализуется самой конструкцией ст. 1149 ГК РФ: обязательная доля — это **законное ограничение свободы завещания** (принцип свободы завещания закреплён в ст. 1119 ГК РФ, а изъятие из него — в ст. 1149 ГК РФ), и она не может быть устранена ссылкой на трудоспособность в бытовом смысле;
- обстоятельства материального положения наследника **не входят в предмет доказывания при установлении права** на обязательную долю; они учитываются только на втором этапе — при разрешении вопроса об уменьшении доли или отказе в её присуждении по **п. 4 ст. 1149 ГК РФ** (см. Раздел 6).

Практический вывод по Позиции 2. Даже если бы вторая дочь продолжала работать по трудовому договору или занималась предпринимательской деятельностью, по доминирующему подходу она сохраняла бы право на обязательную долю. Применительно к формулировке клиента («пенсионер») это означает: значение имеет именно достижение пенсионного возраста, а не прекращение работы. Поскольку в условии задачи работа второй дочери не указана, вопрос фактически не влияет на результат — при 67 годах нетрудоспособность презюмируется независимо от занятости.

3.3. Позиция 3: какой именно пенсионный возраст принимать во внимание после реформы 2018 года

Это самостоятельная дискуссионная версия, порождённая тем, что Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 отсылает к Федеральному закону от 17.12.2001 № 173-ФЗ, который **в основной части утратил силу с 1 января 2015 года** в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Возникает вопрос: следует ли теперь ориентироваться на «старый» возраст (60/55) или на «новый» (65/60), установленный ст. 8 ФЗ № 400-ФЗ в редакции Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ, с учётом переходного периода (Приложение 6 к ФЗ № 400-ФЗ), в течение которого пенсионный возраст женщин повышается от 55 до 60 лет (2019–2028 годы).

Существуют две трактовки:

- **Трактовка А (буквально-систематическая).** Определяющим является возраст, дающий право на страховую пенсию по старости по действующему законодательству (ст. 8 ФЗ № 400-ФЗ), то есть с учётом повышенных значений и переходных положений.
- **Трактовка Б (телеологическая).** Поскольку повышение пенсионного возраста преследовало фискально-пенсионные цели и не имело своим предметом изменение наследственного законодательства, а ст. 1149 ГК РФ с 2018 года не изменялась в этой части, при определении нетрудоспособности следует по-прежнему исходить из ранее сложившихся ориентиров (мужчины — 60, женщины — 55), которые и имел в виду Пленум.

Практический вывод по Позиции 3. Для нашей ситуации спор носит сугубо теоретический характер: 67 лет превышает **все** возможные пороги (55, 60, 61, 65 — для любой переходной даты). Расхождение трактовок А и Б способно повлиять только на наследников в «пограничной» возрастной зоне (женщины примерно 55–60 лет, мужчины примерно 60–65 лет), к которой вторая дочь не относится.

3.4. Позиция 4: досрочные пенсии по старости

Отдельный дискуссионный вопрос, важный для полноты картины: считается ли нетрудоспособным лицо, которому **досрочно назначена страховая пенсия по старости** (например, в связи с длительной педагогической, медицинской, творческой деятельностью либо работой в районах Крайнего

Севера — ст. 30, 32 ФЗ № 400-ФЗ), если оно ещё не достигло общеустановленного пенсионного возраста?

- Согласно буквальному смыслу п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9, критерием является «возраст, дающий право на установление трудовой пенсии по старости **вне зависимости от назначения им пенсии по старости**». Формулировка ориентирует на общий возраст, а сам факт назначения пенсии объявлен юридически безразличным. По этому прочтению досрочная пенсия сама по себе не делает наследника нетрудоспособным.
- Вместе с тем единый устойчивый подход по вопросу о досрочных пенсиях в практике не сформирован: встречаются решения, в которых суды, напротив, усматривают нетрудоспособность в самом факте получения пенсии по старости, в том числе досрочной, трактуя её как подтверждение утраты способности к труду.

Практический вывод по Позиции 4. Для рассматриваемого дела вопрос не имеет значения (вторая дочь достигла общеустановленного возраста). Однако он показывает важное: **правовое значение имеет возраст, а не запись «пенсионер»**. Именно поэтому 50-летняя дочь, если бы она получала, например, «педагогическую» досрочную пенсию, по доминирующей позиции не имела бы права на обязательную долю, а 67-летняя — имеет.

3.5. Что НЕ является основанием для обязательной доли

Для устранения смежных версий перечислим основания, которых в ст. 1149 ГК РФ нет:

- **факт получения пенсии как таковой** — закон его не упоминает; юридически значим возраст, дающий право на пенсию по старости (п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9);
- **нуждаемость, низкий уровень дохода, отсутствие иного жилья** — эти обстоятельства не влияют на возникновение права (они могут учитываться лишь по п. 4 ст. 1149 ГК РФ при уменьшении доли);
- **совместное проживание с наследодателем** — обязательным условием не является (в отличие от иждивенцев по п. 1 ст. 1148 ГК РФ);
- **нахождение на иждивении наследодателя** — для детей наследодателя не требуется;
- **наличие инвалидности** — не требуется; достаточно возраста (нетрудоспособность по возрасту и нетрудоспособность по инвалидности — самостоятельные, альтернативные основания).

3.6. Практический вывод по Разделу 3

Вторая дочь, 67 лет, является **нетрудоспособным ребёнком наследодателя для целей ст. 1149 ГК РФ**. Основание — достижение возраста, дающего право на пенсию по старости, подтверждённое п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9. Формулировка «только из-за того, что она пенсионер» юридически неточна: право возникает не из статуса пенсионера, а из факта нетрудоспособности, который судебная практика связывает с возрастом и который не зависит от факта назначения и получения пенсии. **Право на обязательную долю у второй дочери есть.**

Раздел 4. Размер обязательной доли: расчёт по вариантам

4.1. Базовая формула

Согласно **п. 1 ст. 1149 ГК РФ**, обязательная доля составляет **не менее половины** той доли, которая причиталась бы наследнику при наследовании по закону:

Обязательная доля = $\frac{1}{2}$ × (доля, причитающаяся при наследовании по закону).

Круг наследников по закону и их доли определяются правилами **ст. 1141, 1142 ГК РФ**: наследниками первой очереди являются дети, супруг и родители наследодателя; они наследуют в равных долях (п. 2 ст. 1141 ГК РФ).

При расчёте обязательной доли принимается во внимание **всё наследственное имущество** — как завещанное, так и незавещанное, а не только то, что завещано (п. 1, 2 ст. 1149 ГК РФ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 по вопросам применения ст. 1149 ГК РФ). Стоимость имущества определяется на день открытия наследства (ст. 1114 ГК РФ).

Ниже — расчёт по возможным вариантам круга наследников по закону. Поскольку в условии задачи состав семьи указан не полностью (не упомянут супруг наследодателя, иные дети, родители), необходимо рассмотреть все существенные конфигурации.

4.2. Вариант А (основной, наиболее вероятный по условию задачи): наследников по закону двое — обе дочери

Если других наследников первой очереди нет (отец дочерей умер, супруг наследодателя отсутствует, родители наследодателя умерли или отсутствуют), то:

- доля каждой дочери при наследовании по закону = $1/2$;
- обязательная доля второй дочери = $\frac{1}{2} \times 1/2 = 1/4$ наследственного имущества;
- доля первой дочери по завещанию составит $3/4$.

Практический вывод по Варианту А. Вторая дочь получает $1/4$ доли в праве собственности на квартиру (либо иную соразмерную компенсацию в порядке ст. 1170 ГК РФ), первая дочь — $3/4$.

4.3. Вариант В: жив супруг наследодателя

Если супруг наследодателя жив и не совершил действий, лишающих его права наследования (не признан недостойным по ст. 1117 ГК РФ, не отказался от наследства), то наследников первой очереди по закону трое: супруг и две дочери.

- доля каждого при наследовании по закону = $1/3$;
- обязательная доля второй дочери = $\frac{1}{2} \times 1/3 = 1/6$;
- первая дочь по завещанию получила бы $1 - 1/6 = 5/6$ (при условии, что супруг не является нетрудоспособным и не имеет собственного права на обязательную долю).

Практический вывод по Варианту В. Появление ещё одного наследника первой очереди пропорционально уменьшает обязательную долю второй дочери: не $1/4$, а $1/6$. Это принципиально: размер обязательной доли зависит от числа наследников по закону, а не только от воли завещателя.

4.4. Вариант С: супружеская доля пережившего супруга (ст. 1150 ГК РФ)

Если квартира была приобретена наследодателем в браке и является общим имуществом супругов, то **переживший супруг имеет право на супружескую долю** — $1/2$ доли в праве на такое имущество, которая **не входит в состав наследства** (п. 1 ст. 1150 ГК РФ; ст. 34, 36, 39 Семейного кодекса РФ). В этом случае в наследственную массу попадает лишь $1/2$ квартиры, и расчёт обязательной доли производится от неё.

Пример: квартира приобретена в браке, супруг жив, других наследников нет. - супружеская доля супруга — $1/2$ квартиры (вне наследства); - наследственная масса — $1/2$ квартиры; - наследники по закону — супруг и две дочери (по $1/3$ от наследственной массы); - обязательная доля второй дочери = $\frac{1}{2} \times \frac{1}{3} = \frac{1}{6}$ от наследственной массы = **$1/12$ от квартиры**; - доля первой дочери = $5/6$ от $1/2 = \frac{5}{12}$ от квартиры.

Практический вывод по Варианту С. Наличие супружеской доли уменьшает «базу» для расчёта обязательной доли и, следовательно, абсолютный размер притязаний второй дочери.

4.5. Вариант D: иные наследники первой очереди

К наследникам первой очереди могут также относиться:

- **другие дети наследодателя** (в том числе от другого брака, а также усыновлённые — ст. 1147 ГК РФ) — каждый из них увеличивает число наследников и уменьшает обязательную долю;
- **родители наследодателя**, если они живы; если они нетрудоспособны (достигли пенсионного возраста или являются инвалидами), они **сами имеют право на обязательную долю** по п. 1 ст. 1149 ГК РФ, что дополнительно уменьшает долю второй дочери;
- **внуки и их потомки** — призываются по праву представления (п. 2 ст. 1142, ст. 1146 ГК РФ) в случае смерти их родителя — ребёнка наследодателя — до открытия наследства. По разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 (п. 32), **права на обязательную долю они не имеют**, но учитываются при определении круга наследников по закону в соответствующих ситуациях.

Практический вывод по Варианту D. Каждый дополнительный наследник по закону, призываемый к наследованию, уменьшает обязательную долю. Итоговая доля может составить $1/6$, $1/8$, $1/10$ и т. д. Единый универсальный ответ «всегда $1/4$ » дать нельзя — $1/4$ верна только для варианта А.

4.6. Учёт всего наследственного имущества

При расчёте обязательной доли во внимание принимается **вся наследственная масса**: и завещанная квартира, и любое незавещанное имущество (иное жильё, транспорт, вклады, ценные бумаги, доли в ООО, предметы обихода и т. д.), а также стоимость имущества, полученного обязательным наследником по иным основаниям (см. Раздел 5). Это прямо следует из **п. 2 и 3 ст. 1149 ГК РФ** и разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9.

В нашем случае, если квартира — единственное имущество наследодателя и она полностью завещана, вся наследственная масса совпадает с завещанным имуществом, и обязательная доля выделяется из квартиры.

4.7. Практический вывод по Разделу 4

При наиболее вероятной конфигурации (наследники по закону — только обе дочери) обязательная доля второй дочери равна **1/4**. При наличии пережившего супруга — 1/6; при наличии иных наследников первой очереди — пропорционально меньше. Доли должны рассчитываться нотариусом по стоимости всего наследственного имущества на день смерти наследодателя.

Раздел 5. Порядок удовлетворения обязательной доли (п. 2 ст. 1149 ГК РФ)

5.1. Очерёдность источников

Пункт 2 ст. 1149 ГК РФ устанавливает жёсткую последовательность:

1. **Сначала** обязательная доля удовлетворяется **из оставшейся незавещанной части** наследственного имущества — **даже если это приведёт к уменьшению прав других наследников по закону** на эту часть;
2. **и только при недостаточности** незавещанной части — **из той части имущества, которая завещана.**

5.2. Практические примеры

Пример 1 (всё имущество завещано). Наследственная масса — квартира целиком, завещана первой дочери, незавещанного имущества нет. - Обязательная доля второй дочери = 1/4 квартиры выделяется из **завещанного** имущества. - Итог: первая дочь — 3/4, вторая дочь — 1/4.

Пример 2 (есть незавещанное имущество). Наследственная масса: квартира стоимостью 4 млн руб. (завещана первой дочери) и автомобиль стоимостью 1 млн руб. (не завещан). Всего 5 млн руб. - Обязательная доля второй дочери = $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$ от 5 млн = 1,25 млн руб. - Сначала она удовлетворяется из незавещанного: автомобиль (1 млн руб.) передаётся второй дочери. - Недостающие 0,25 млн руб. выделяются из завещанной квартиры (1/16 доли квартиры). - Итог: вторая дочь получает автомобиль + 1/16 доли квартиры; первая дочь — 15/16 доли квартиры.

Пример 3 (незавещанного больше обязательной доли). Квартира 4 млн руб. (завещана) + вклад 2 млн руб. (не завещан). Итого 6 млн руб., обязательная доля — 1,5 млн руб. - Обязательная доля в полном объеме покрывается за счёт завещанного вклада. - Оставшаяся часть вклада (0,5 млн руб.) распределяется между наследниками по закону — обеими дочерьми, — причём полученное второй дочерью по закону засчитывается в её обязательную долю (п. 3 ст. 1149 ГК РФ). - Завещание в части квартиры исполняется полностью.

5.3. Практический вывод по Разделу 5

Наличие завещанного имущества — важнейший практический резерв: обязательная доля «гасится» в первую очередь за счёт него, и лишь при недостаточности затрагивается завещанное имущество. Поэтому при планировании спора обеим сторонам необходимо установить **полный состав наследственной массы**, а не ограничиваться квартирой, упомянутой в завещании.

Раздел 6. Зачёт в обязательную долю всего полученного наследником (п. 3 ст. 1149 ГК РФ)

Пункт 3 ст. 1149 ГК РФ: в обязательную долю засчитывается **всё**, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства **по какому-либо основанию**, в том числе стоимость установленного в его пользу **завещательного отказа** (ст. 1137 ГК РФ).

Практические следствия:

- если в завещании в пользу второй дочери установлен завещательный отказ (например, обязанность первой дочери предоставить второй дочери пожизненное пользование иным помещением, передать автомобиль, выплатить сумму), стоимость такого отказа **уменьшает** ту часть, которую нужно выделить дополнительно;
- если вторая дочь одновременно наследует что-то по закону из завещанной части, это также засчитывается;
- если стоимость полученного по иным основаниям **равна или превышает** обязательную долю, дополнительное выделение из завещанного имущества не производится вовсе.

Отдельно следует учитывать **п. 1 ст. 1138 ГК РФ:** если наследник, на которого возложен завещательный отказ, сам имеет право на обязательную долю, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью

перешедшего к нему наследства, **превышающей размер его обязательной доли**. Это значит, что обязательная доля наследника-отказодателя защищена от «проедания» завещательным отказом.

Практический вывод по Разделу 6. Перед предъявлением требований необходимо проверить, не получает ли вторая дочь что-либо из наследства по иным основаниям — это может полностью или частично погасить её обязательную долю.

Раздел 7. Уменьшение обязательной доли или отказ в её присуждении (п. 4 ст. 1149 ГК РФ)

7.1. Условия применения

Пункт 4 ст. 1149 ГК РФ предусматривает исключение из правила об обязательной доле. Суд **может** (но не обязан) уменьшить размер обязательной доли или **отказать в её присуждении**, если одновременно соблюдены следующие условия:

1. **Осуществление права на обязательную долю повлечёт за собой невозможность передать наследнику по завещанию** имущество, входящее в наследство;
2. этим имуществом наследник, имеющий право на обязательную долю, **при жизни наследодателя не пользовался**;
3. а наследник по завещанию **пользовался** этим имуществом **для проживания** (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) **либо использовал его в качестве основного источника получения средств к существованию** (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное);
4. суд действует **«с учётом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю»**.

Условия носят **кумулятивный** характер: отсутствие хотя бы одного из них исключает применение п. 4 ст. 1149 ГК РФ.

Практическое значение имеют разъяснения **Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9** по вопросам применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ: суд проверяет, действительно ли удовлетворение обязательной доли делает невозможной передачу завещанного имущества наследнику по завещанию, и оценивает имущественное положение обязательного наследника. Удовлетворение иска по п. 4 ст. 1149 ГК РФ — не общее правило, а исключение, применяемое в единичных случаях.

7.2. Процессуальный порядок и бремя доказывания

Принципиально важно: **п. 4 ст. 1149 ГК РФ применяется исключительно судом**. Нотариус не вправе по собственной инициативе ни уменьшить, ни «обнулить» обязательную долю, ссылаясь на обстоятельства п. 4. Нотариус обязан либо выдать свидетельства с учётом обязательной доли, либо, при наличии спора, приостановить нотариальные действия до разрешения дела судом (ст. 41 Основ законодательства РФ о нотариате).

Инициатором спора выступает **наследник по завещанию** (в нашем случае — первая дочь), поскольку именно он заинтересован в уменьшении доли обязательного наследника. **Бремя доказывания** совокупности обстоятельств, перечисленных в п. 4 ст. 1149 ГК РФ, лежит на нём (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). Обязательный наследник ничего не должен доказывать, кроме своего права (возраст/нетрудоспособность).

7.3. Оценка применительно к нашей ситуации

Основные сценарии:

- **Сценарий 1: первая (50-летняя) дочь проживала в квартире с матерью, другого жилья у неё нет; вторая (67-летняя) дочь в квартире не проживала, имеет собственное жильё и стабильный пенсионный доход.** В этом случае формально имеются признаки п. 4 ст. 1149 ГК РФ: наследник по завещанию использовал квартиру для проживания, обязательный наследник ею не пользовался, а имущественное положение обязательного наследника (пенсия, иное жильё) относительно стабильно. Однако одного этого, как правило, **недостаточно**: суд должен установить, что передача 1/4 доли наследнику по обязательной доле действительно делает **невозможной передачу** квартиры наследнику по завещанию. Если квартира двухкомнатная и доля в 1/4 физически выделима, оснований для полного отказа в присуждении не будет; возможна лишь корректировка способа раздела (например, передача первой дочери всей квартиры с денежной компенсацией второй дочери меньшего размера).
- **Сценарий 2: первая дочь проживает в другом жилье, а во втором жилье (или именно в завещанной квартире) проживала или пользовалась вторая дочь.** Тогда условия п. 4 ст. 1149 ГК РФ прямо не выполняются, и уменьшение/отказ невозможны.
- **Сценарий 3: вторая дочь жила в квартире, а первая — нет.** Тогда п. 4 ст. 1149 ГК РФ тем более неприменим; напротив, у второй дочери может появиться преимущественное право на жилое помещение по п. 3 ст. 1168 ГК РФ.

Имущественное положение обязательного наследника. При его оценке суд обычно учитывает: наличие и размер пенсии и иных доходов, наличие другого жилья, состояние здоровья, наличие иждивенцев. Значимая деталь: наличие у обязательного наследника собственного жилья и дохода **само по себе** не лишает его права на обязательную долю — эти обстоятельства лишь дают суду основание для возможного уменьшения при выполнении прочих условий п. 4 ст. 1149 ГК РФ.

Отметим также, что **работающий характер** наследника по завещанию (первая дочь, 50 лет, трудоустроена) работает скорее **против** применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ в части «использовал имущество как основной источник средств к существованию» (для квартиры это условие по буквальному смыслу связано с проживанием, а не с источником дохода, но суды нередко анализируют и занятость).

7.4. Практический вывод по Разделу 7

- Уменьшение обязательной доли или отказ в её присуждении **возможны только по решению суда** и только по требованию наследника по завещанию.
- Требуется **совокупность** всех условий п. 4 ст. 1149 ГК РФ: (а) невозможность передать имущество наследнику по завещанию; (б) неиспользование имущества обязательным наследником при жизни наследодателя; (в) использование имущества наследником по завещанию для проживания или как основного источника дохода; (г) имущественное положение обязательного наследника.
- Исход спора **неочевиден и зависит от фактических обстоятельств** (кто где жил, какое жильё есть у каждой из дочерей, делим ли объект в натуре).
- Наиболее вероятный сценарий даже при удовлетворении иска — не полный отказ, а **уменьшение** доли либо замена её денежной компенсацией (ст. 1170 ГК РФ), а не полное лишение второй дочери наследства.

Раздел 8. Сопутствующие процедурные и материальные вопросы

8.1. Принятие наследства и сроки

Вторая дочь, как и любая обязательная наследница, должна **принять наследство** в установленном порядке:

- подать нотариусу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство (ст. 1153 ГК РФ);
- сделать это в течение **шести месяцев** со дня открытия наследства (п. 1 ст. 1154 ГК РФ); при возникновении права вследствие отказа другого наследника — в течение **девяти месяцев** (п. 2 ст. 1154 ГК РФ);
- наследство может быть принято и фактическими действиями (п. 2 ст. 1153 ГК РФ), но для оформления доли в квартире нотариальный порядок обязателен.

Наследственное право на обязательную долю **не реализуется автоматически** — оно требует волеизъявления наследника.

8.2. Роль нотариуса

Нотариус при выдаче свидетельств о праве на наследство **обязан учесть обязательную долю** второй дочери. Практика оформления наследственных прав (Методические рекомендации Федеральной нотариальной палаты по оформлению наследственных прав) предполагает, что нотариус:

- устанавливает круг наследников по закону и по завещанию, исчисляет «законную» долю обязательного наследника;
- определяет обязательную долю по стоимости всего наследственного имущества;
- выдаёт свидетельства: первой дочери — на 3/4 (по завещанию), второй дочери — на 1/4 (в порядке ст. 1149 ГК РФ);
- при наличии спора между наследниками — разъясняет право на обращение в суд; при необходимости приостанавливает совершение нотариального действия.

Нотариус **не вправе применять п. 4 ст. 1149 ГК РФ** (уменьшать долю или отказывать в её присуждении) — это исключительная компетенция суда.

8.3. Судебный порядок и исковая давность

Спор между наследниками разрешается судом в порядке искового производства (ст. 131, 132 ГПК РФ). Требования могут быть сформулированы как:

- иск о признании права на обязательную долю и признании недействительным свидетельства о праве на наследство в части, превышающей долю наследника по завещанию;
- иск о разделе наследственного имущества (ст. 1164–1170 ГК РФ);
- встречный иск наследника по завещанию об уменьшении обязательной доли или отказе в её присуждении (п. 4 ст. 1149 ГК РФ).

Срок исковой давности — **три года** (ст. 196 ГК РФ); течение срока определяется по правилам **п. 1 ст. 200 ГК РФ** — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. Применительно к наследственным спорам общие разъяснения о порядке исчисления сроков даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

8.4. Преимущественное право на жилое помещение и компенсация

При разделе наследства действуют специальные правила:

- **п. 3 ст. 1168 ГК РФ** — преимущественное право на получение в счёт своей наследственной доли жилого помещения (или дачи) имеют наследники, проживавшие в этом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения;
- **ст. 1170 ГК РФ** — компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей: наследник, получивший неделимую вещь, передаёт остальным наследникам соответствующую денежную или иную компенсацию.

Это означает: даже если первая дочь получит всю квартиру, вторая дочь вправе требовать **денежную компенсацию** своей доли, а не только долю в праве.

8.5. Оспаривание завещания

Помимо спора о доле, теоретически возможны иски о недействительности завещания по общим основаниям: **ст. 177 ГК РФ** (гражданин не понимал значения своих действий), **ст. 178 ГК РФ** (существенное заблуждение), **ст.**

179 ГК РФ (обман, насилие, угроза), а также по специальным основаниям — **ст. 1124-1129, 1131 ГК РФ** (несоблюдение формы, присутствие посторонних при закрытом завещании и т. д.). Эти требования в заданной постановке не заявлены, но их следует держать в виду как параллельную линию защиты/нападения.

8.6. Отказ от обязательной доли

Вторая дочь вправе **не воспользоваться** своим правом:

- не совершать действий по принятию наследства — тогда право на обязательную долю не будет реализовано;
- отказаться от наследства в порядке **ст. 1157 и 1158 ГК РФ** с учётом установленных этой статьёй ограничений на отказ в пользу других лиц. При этом следует проверить ограничения, связанные с отказом в пользу конкретных лиц, предусмотренные **п. 2 ст. 1158 ГК РФ**.

Практического смысла отказываться в пользу первой дочери у второй дочери обычно нет — разве что по соглашению сторон с иной компенсацией.

Раздел 9. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия 1 (основная). Вторая дочь — нетрудоспособный ребёнок наследодателя. Вывод: **да, она имеет право на обязательную долю.** Основание — п. 1 ст. 1149 ГК РФ во взаимосвязи с п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9. Юридически значимо не то, что она «пенсионер», а то, что она достигла возраста, дающего право на страховую пенсию по старости; при этом факт назначения и получения пенсии значения не имеет, а работающий характер деятельности статус нетрудоспособного не отменяет.

Версия 2. Мнение о том, что работающий пенсионер нетрудоспособным не является. Вывод: **судебной практикой не поддерживается.** Фактическая занятость не входит в перечень условий п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9. Обстоятельства занятости и достатка обязательного наследника могут учитываться лишь по п. 4 ст. 1149 ГК РФ и только в исключительных случаях.

Версия 3. Спор о пенсионном возрасте после реформы 2018 года. Вывод: **на результат не влияет.** При 67 годах вторая дочь признаётся нетрудоспособной и по «старому» порогу (55 лет для женщин), и по «новому» (60 лет с учётом Приложения 6 к ФЗ № 400-ФЗ).

Версия 4. Размер обязательной доли. Вывод: при наиболее вероятной конфигурации (наследники по закону — только обе дочери) обязательная доля — **1/4**; первая дочь получает **3/4**. При наличии пережившего супруга — **1/6** и, соответственно, **5/6**. При наличии иных наследников первой очереди (в том числе нетрудоспособных родителей, имеющих самостоятельное право на обязательную долю) — пропорционально меньше. Доля исчисляется от **всего** наследственного имущества.

Версия 5. Механизм удовлетворения. Вывод: обязательная доля выделяется в первую очередь из **незавещанного** имущества (п. 2 ст. 1149 ГК РФ) и лишь при его недостаточности — из **завещанной квартиры**. Всё, что обязательный наследник получает из наследства по иным основаниям, включая завещательный отказ, **засчитывается** в обязательную долю (п. 3 ст. 1149 ГК РФ).

Версия 6. Уменьшение доли или отказ в её присуждении. Вывод: **возможно, но только в судебном порядке, только по требованию наследника по завещанию и только при одновременном наличии всех условий п. 4 ст. 1149 ГК РФ**. Требуется доказать: обязательный наследник при жизни наследодателя данным имуществом не пользовался; наследник по завещанию использовал его для проживания либо как основной источник средств к существованию; осуществление права на обязательную долю делает невозможной передачу имущества наследнику по завещанию; и при этом суд оценивает имущественное положение обязательного наследника. Удовлетворение такого требования — исключение, а не правило; наиболее вероятный исход — уменьшение доли или замена её денежной компенсацией, а не полное лишение наследства.

Итоговая формулировка ответа на исходный вопрос. Вторая дочь имеет право на обязательную долю в наследстве, но **не «только из-за того, что она пенсионер»**. Право возникает в силу её статуса **нетрудоспособного ребёнка наследодателя** (п. 1 ст. 1149 ГК РФ), а нетрудоспособность по возрасту признаётся судебной практикой по достижении возраста, дающего право на пенсию по старости, независимо от того, назначена ли пенсия фактически (п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9). При двух наследниках первой очереди и завещании квартиры в пользу одной из них обязательная доля второй дочери составит **не менее 1/4**, а первая дочь получит **не более 3/4**.

Раздел 10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ — ст. 1111, 1113, 1114, 1116, 1117, 1119, 1122, 1124-1131, 1137, 1138, 1140.1, 1141, 1142, 1146, 1147, 1148, **1149**, 1150, 1152-1158, 1162, 1164-1170, 1175.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 21, 177, 178, 179, 196, 200.
3. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части дополнения п. 1 ст. 1149 ГК РФ словами «если иное не предусмотрено настоящей статьей»).
4. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» — п. 1 ст. 7 (в части, сохраняющей значение для разъяснений Пленума ВС РФ; в основной части утратил силу с 01.01.2015).
5. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — ст. 8, 30, 32, Приложение 6.
6. Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий».
7. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» — ст. 11 (критерии нетрудоспособности для целей социального обеспечения, используемые в качестве вспомогательного ориентира).
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ — ст. 34, 36, 39.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 56, 131, 132.
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ — ст. 65.
11. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 41 (приостановление нотариальных действий).

Судебная практика и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» — в особенности п. 31 (круг нетрудоспособных лиц для целей ст. 1148, 1149 ГК РФ), а также разъяснения по вопросам исчисления обязательной доли, её

удовлетворения за счёт незавещанного и завещанного имущества и применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».
3. Методические рекомендации Федеральной нотариальной палаты по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления ФНП; применяются в действующей редакции) — в части порядка расчёта и оформления обязательной доли нотариусом.

Оговорка о полноте. Разбор построен исходя из того, что в условии задачи не указаны: статус пережившего супруга наследодателя, наличие иных детей и живых родителей наследодателя, состав наследственного имущества (кроме квартиры), режим имущества супругов, факт проживания дочерей в квартире и наличие у них иного жилья. Каждое из этих обстоятельств способно изменить конкретный цифровой результат (1/4, 1/6, 1/12 и др.) и повлиять на возможность применения п. 4 ст. 1149 ГК РФ; при этом **само право второй дочери на обязательную долю сохраняется при любом из перечисленных вариантов**, поскольку её нетрудоспособность по возрасту (67 лет) не зависит ни от одного из этих обстоятельств.