

# **Возмещение расходов родителя, погасившего наследственные долги ребенка: правовой механизм получения средств со счета ребенка при отказе органа опеки**

## **1. Краткая постановка вопроса**

Родитель (законный представитель) несовершеннолетнего ребенка, ставшего наследником и обремененного долгами наследодателя, погасил эти долги по решению суда за счет собственных кредитных средств. Возникли две взаимосвязанные проблемы: (а) имеет ли родитель право на возмещение понесенных расходов из имущества ребенка (в том числе со счета, открытого на имя ребенка) и по какому правовому основанию; (б) требуется ли на снятие денежных средств со счета несовершеннолетнего согласие органа опеки и попечительства (ООП) и что делать, если ООП в такой согласии отказывает, ссылаясь на защиту прав ребенка. Ниже ситуация разобрана по всем существенным версиям (статус заявителя, характер счета, возраст ребенка, источник денежных средств), с указанием конкурирующих позиций.

## **2. Раздел I. Квалификация ситуации: чей статус, чей счет, чье наследство**

Ответ принципиально зависит от того, кем является заявитель и какова правовая природа денег на счете. Возможны следующие версии.

**Версия А. Заявитель — родитель, действующий как законный представитель ребенка (наиболее вероятный сценарий).** Родитель — законный представитель ребенка в силу закона (п. 1 ст. 64 СК РФ) и не является опекуном/попечителем. Однако при осуществлении правомочий по управлению имуществом ребенка на родителей распространяются правила ГК РФ о распоряжении имуществом подопечного — прямое указание: п. 3 ст. 60 СК РФ, отсылающий к ст. 37 ГК РФ. Это ключевая норма для всей ситуации: ООП не является «опекуном» родителя, но контролирует распоряжение имуществом ребенка.

**Версия В. Заявитель — опекун или попечитель, назначенный актом ООП (ст. 7, 10 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).** Здесь отношения с ООП более формализованы: действуют ст. 37 ГК РФ, ст. 19 ФЗ № 48-ФЗ, обязанность ежегодного отчета о хранении, использовании и управлении имуществом подопечного (ст. 25 ФЗ № 48-ФЗ), а также ст. 148.1 СК РФ об обжаловании действий опекуна.

**Версия С. Заявитель — сам наследник наряду с ребенком (например, мать и сын наследуют имущество и долги супруга/отца).** Тогда долг наследодателя был солидарным (п. 1 ст. 1175 ГК РФ), и уплата его одним солидарным должником порождает не возмещение расходов «в чужом интересе», а регрессное требование к другому должнику (п. 2 ст. 325 ГК РФ).

**Версия D. Ребенок — единственный наследник, заявитель — родитель, в круг наследников не входящий.** Наиболее чистый вариант для применения главы 50 ГК РФ и норм о неосновательном обогащении.

**Версия Е (по характеру счета).** Деньги на счете ребенка могут быть: (1) наследственным вкладом/денежными средствами самого наследодателя, перешедшими к ребенку; (2) суммами алиментов, пенсий, пособий на содержание ребенка; (3) средствами от продажи иного имущества ребенка; (4) вкладом, внесенным третьим лицом на имя ребенка (ст. 842 ГК РФ). От этого зависит и режим согласия ООП (см. Раздел III), и «предел» ответственности (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

### 3. Раздел II. Есть ли у родителя право требовать возмещения из средств ребенка

Да, но не автоматически и по нескольким конкурирующим основаниям, у каждого из которых своя «цена»: разный предмет доказывания, разные суммы (проценты) и разные сроки исковой давности.

#### II.1. Действия в чужом интересе (глава 50 ГК РФ)

Ст. 980 ГК РФ прямо называет среди действий в чужом интересе действия, совершаемые «в целях... исполнения его обязательства». Погашение наследственного долга, лежащего на ребенке как на принявшем наследство (ст. 1175 ГК РФ), — типичный пример исполнения чужого обязательства.

- Ст. 984 п. 1 ГК РФ: заинтересованное лицо (ребенок) обязано возместить **необходимые расходы и иной реальный ущерб**, понесенные действовавшим в чужом интересе; право сохраняется, даже если действия не привели к предполагаемому результату.

- Проценты по вашему кредиту могут быть заявлены как «иной реальный ущерб» (ст. 984 п. 1 ГК РФ) — но их взыскание требует доказательства причинной связи: кредит взят именно для погашения долга ребенка (дата выдачи, перевод средств взыскателю/приставу-исполнителю).
- Ограничение: действия должны соответствовать «очевидной выгоде или пользе и действительным или вероятным намерениям» ребенка и совершаться «с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью» (п. 1 ст. 980 ГК РФ). Погашение судебного-подтвержденного долга, исполнение которого грозило обращением взыскания на наследственное имущество ребенка, этому критерию соответствует.

**Конкурирующая позиция (против применения главы 50).** Родитель действует не «без поручения», а в силу законного представительства (ст. 64 СК РФ), т.е. с полномочием, основанным на законе. Отсюда вывод: глава 50 ГК РФ к таким действиям неприменима, применимы нормы о неосновательном обогащении. Исключение в п. 2 ст. 980 ГК РФ сделано только для государственных и муниципальных органов, поэтому формального запрета нет, и практика по этому вопросу расходится. На результат это влияет слабо (обе конструкции ведут к возмещению), но влияет на размер и сроки.

## II.2. Неосновательное обогащение (глава 60 ГК РФ)

Более «универсальная» конструкция: имущество ребенка сохранилось (его долг погашен) за счет средств родителя — сбережение имущества за счет другого лица без установленных правовых оснований (ст. 1102 ГК РФ); правила главы применяются и к требованиям о возврате исполненного, вытекающим из обязательства (ст. 1103 ГК РФ). - Возврат — в размере сбереженного (п. 1 ст. 1105 ГК РФ). - Дополнительно могут быть начислены проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ) — нередко это выгоднее, чем возмещение кредитных процентов.

## II.3. Суброгация: переход прав кредитора (п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ)

Если исполнение чужого обязательства признается правомерным, к исполнившему третьему лицу могут перейти права кредитора по обязательству (п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 о применении общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении). **Плюс:** требование предъявляется в объеме прежнего обязательства (включая условия о процентах по кредиту

наследодателя). **Минус:** по требованиям кредиторов наследодателя срок исковой давности **не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению** (п. 3 ст. 1175 ГК РФ) — то есть «унаследованный» срок может оказаться короче вашего собственного трехлетнего срока.

#### II.4. Если вы сами наследник (Версия С) — регресс

Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (п. 1 ст. 1175 ГК РФ со ссылкой на ст. 323 ГК РФ). Исполнивший солидарную обязанность имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (п. 2 ст. 325 ГК РФ). **Важно:** применительно к наследникам регресс ограничен не только долями, но и правилом п. 1 ст. 1175 ГК РФ: ребенок отвечает лишь в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Разъяснения о пределах ответственности и о том, что стоимость наследственного имущества определяется его рыночной стоимостью на момент открытия наследства, — п. 58, 60, 61 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

#### II.5. Предел требования и сроки

- **Предел:** вы не можете получить с ребенка больше стоимости принятого им наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ; п. 58 Постановления Пленума ВС РФ № 9). Если долг превышал стоимость наследства — возмещение в части превышения невозможно.
- **Срок давности:** по «вашему» требованию (ст. 984, 1102 ГК РФ) срок исчисляется с момента исполнения (п. 3 ст. 200 ГК РФ: по регрессным обязательствам течение срока начинается со дня исполнения основного обязательства), общий срок — 3 года (ст. 196 ГК РФ). **Рекомендуется не затягивать:** обращение к 18-летию ребенка может привести к пропуску срока.
- **Процессуальная проблема конфликта интересов:** родитель не вправе представлять ребенка, если между их интересами есть противоречия; в этом случае ООП обязана назначить представителя для защиты интересов ребенка (п. 2 ст. 64 СК РФ). Иск «родитель против ребенка» как раз такой случай — значит, ребенку будет назначен представитель, и конфликт интересов устраняется процессуально. ООП привлекается к делу для дачи заключения (ст. 78 СК РФ; ст. 47 ГПК РФ).

**Практический вывод по Разделу II.** Требование к ребенку юридически обосновано. Оптимальная конструкция — основной иск по ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение) с дополнительным обоснованием по ст. 984 ГК

РФ, с требованиями: (1) возмещение суммы основного долга, погашенного за счет ваших средств; (2) проценты по ст. 395 ГК РФ либо реальный ущерб в виде кредитных процентов (альтернативно, как конкурирующие основания расчета); (3) все — в пределах стоимости наследственного имущества ребенка (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

**Конкурирующая (отказная) позиция, которую нужно учитывать.** Суды иногда отказывают родителям во взыскании расходов, понесенных в пользу ребенка, рассматривая их как исполнение родительской обязанности по содержанию (ст. 80 СК РФ) или как добровольное исполнение чужого долга без поручения. Здесь важно разграничение: обязанность содержания (питание, одежда, лечение, обучение) и **погашение имущественного долга, лежащего лично на ребенке как наследнике**, — разные вещи. Это разграничение и следует положить в основу иска: расход несен не «на содержание», а на прекращение обязательства ребенка перед его кредитором.

## 4. Раздел III. Нужно ли согласие органа опеки на снятие денег со счета ребенка

### III.1. Общее правило

На родителей, управляющих имуществом ребенка, распространяются правила о распоряжении имуществом подопечного — п. 3 ст. 60 СК РФ → ст. 37 ГК РФ. - П. 1 ст. 37 ГК РФ: доходы подопечного (в том числе доходы от управления имуществом) расходуются исключительно в интересах подопечного и **с предварительного разрешения ООП**. - П. 2 ст. 37 ГК РФ: без предварительного разрешения ООП нельзя совершать сделки, влекущие уменьшение имущества подопечного (отчуждение, обмен, дарение, сдача внаем, залог, отказ от прав, раздел имущества, выдел долей, любые другие действия, влекущие уменьшение). - Аналогичные правила — ст. 19 ФЗ № 48-ФЗ; порядок выдачи разрешений детализирован подзаконными актами (в том числе Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан»). - П. 4 ст. 60 СК РФ: **ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, а родители не имеют права собственности на имущество ребенка**. Средства на счете ребенка — его собственность; произвольное уменьшение счета в пользу родителя недопустимо (обоснованность и согласие обязательны).

### III.2. Исключение: суммы на номинальном счете

Действующая редакция п. 1 ст. 37 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2017 № 459-ФЗ) прямо предусматривает: суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца и **иные выплачиваемые на содержание подопечного средства**, зачисленные на открытый опекуном (родителем) отдельный номинальный счет (глава 45 ГК РФ, ст. 860.1 и след.), **расходуются без предварительного разрешения ООП** (с отчетом в порядке ФЗ № 48-ФЗ). В предоставленных источниках приводятся две редакции п. 1 ст. 37 ГК РФ: в одной дополнительно указано право производить **необходимые для содержания подопечного расходы** за счет причитающихся ему доходов без предварительного разрешения, в другой (актуальной по последним изменениям) такого правила применительно к «обычным» доходам нет, а «безразрешительный» режим привязан к номинальному счету. Это принципиально, поэтому ниже вывод дан по обеим.

**Вывод:** если деньги ребенка размещены на **номинальном счете** (алименты, пенсия по потере кормильца, пособия), требование предварительного разрешения ООП формально отсутствует, и отказ ООП может быть оспорен. Если деньги — **наследственный вклад или иное имущественное поступление** (не «выплачиваемые на содержание средства»), режим номинального счета не применяется, и по общему правилу разрешение ООП требуется.

### III.3. Возраст ребенка

- **До 14 лет:** сделки от имени малолетнего совершают его законные представители (ст. 28 ГК РФ), но в режиме ограничений ст. 37 ГК РФ через п. 3 ст. 60 СК РФ.
- **От 14 до 18 лет:** несовершеннолетний вправе самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами (подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ) и самостоятельно вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими (подп. 3 п. 2 ст. 26 ГК РФ).

**Конкурирующая позиция № 1:** буквальное толкование подп. 3 п. 2 ст. 26 ГК РФ позволяет подростку распоряжаться вкладом самостоятельно.

**Конкурирующая позиция № 2 (преобладающая в практике ООП и банков):** наследственные, а не «заработанные» средства остаются в режиме управления законным представителем, а на родителей распространяется ст. 37 ГК РФ (п. 3 ст. 60 СК РФ); поэтому требуется согласие ООП. Возможность суда ограничить право подростка распоряжаться своими доходами прямо предусмотрена законом (см. п. 4 ст.

26 ГК РФ — о праве суда ограничить/лишить несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться доходами).

### III.4. Является ли возврат долга ребенка «уменьшением имущества подопечного»

**Позиция «требуется согласие»:** формально списание со счета — сделка, уменьшающая актив подопечного, значит, подпадает под п. 2 ст. 37 ГК РФ, и без предварительного разрешения ООП она недопустима.

**Позиция «согласие не требуется»:** экономически имущество ребенка не уменьшается — актив уменьшается на ту же сумму, на которую уменьшается его пассив (долг перед вами или перед кредитором наследодателя). Существо операции — прекращение собственного обязательства ребенка, а не безвозмездное отчуждение. Это сильный аргумент и для ООП, и для суда.

**Практический вывод по Разделу III.** В большинстве случаев (обычный счет/вклад на имя ребенка с наследственными средствами) формально требуется предварительное разрешение ООП; исключение — номинальный счет с «содержательными» выплатами. Отсутствие разрешения при самостоятельном списании — риск оспаривания сделки (ст. 168, 173.1 ГК РФ; разъяснения об оспоримости сделок без необходимого согласия содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) и претензий ООП. **Снимать деньги без разрешения и без судебного акта не следует.**

## 5. Раздел IV. Конфликт интересов — реальная причина отказа ООП

- П. 3 ст. 37 ГК РФ: опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники **не вправе совершать сделки с подопечным**, кроме передачи ему имущества в дар или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при сделках и в судебных делах между подопечным и супругом (близкими родственниками) опекуна.
- П. 2 ст. 64 СК РФ: родители не вправе представлять интересы детей при противоречии интересов; при разногласиях ООП обязана назначить представителя для защиты прав ребенка.

**Конкурирующие позиции о применимости п. 3 ст. 37 ГК РФ к родителям:** - **Узкое толкование:** п. 3 ст. 60 СК РФ отсылает к ст. 37 ГК РФ только в части «управления имуществом», т.е. к п. 1 и 2; запрет п. 3 на сделки между опекуном и подопечным — это правило статуса опекуна, а не родителя. При таком подходе ООП **вправе** дать разрешение на выплату вам

возмещения, а отказ — незаконен. - **Широкое толкование:** вся ст. 37 ГК РФ применяется к родителям, поэтому передача средств ребенка своему родителю — сделка с конфликтом интересов, которую ООП санкционировать не может; выход — только судебный акт, принятый с участием представителя ребенка, назначенного ООП (п. 2 ст. 64 СК РФ).

**Именно эта двойственность объясняет формулировку отказа «защищаем права ребенка».** Отсюда практический вывод: спор с высокой вероятностью не решается административно и требует суда — суд в такой ситуации либо взыскивает с ребенка сумму в вашу пользу, либо (реже) признает отказ ООП незаконным и обязывает устранить нарушение.

## 6. Раздел V. Маршруты действий (по возрастанию «силы»)

### Маршрут 1. Повторное заявление в ООП с полным обоснованием

Подается письменно, с приложением: судебного акта о взыскании наследственного долга; кредитного договора и документов о целевом перечислении средств взыскателю/приставу; платежных документов; свидетельства о праве на наследство ребенка (подтверждает состав и стоимость наследственной массы); расчета суммы, приходящейся на долю ребенка; справки банка о реквизитах счета. Ключевые тезисы: действие совершено в интересах ребенка; экономического уменьшения имущества ребенка не произошло (актив уменьшается на сумму, равную погашенному пассиву); отказ ведет к неосновательному сбережению имущества ребенка за счет родителя (ст. 1102 ГК РФ) и к его же обогащению. Требование — выдать предварительное разрешение (постановление/приказ по региональному регламенту) либо дать мотивированный письменный отказ. **Письменный отказ обязателен** — без него невозможно ни обжалование, ни доказывание бездействия.

### Маршрут 2. Жалоба в вышестоящий орган

ООП — орган исполнительной власти субъекта РФ (п. 2 ст. 121 СК РФ), поэтому жалоба подается в вышестоящий орган (региональный орган, курирующий опеку, как правило — министерство образования субъекта). Порядок — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ст. 8, 10), срок рассмотрения — 30 дней. Аналог механизма ст. 148.1 СК РФ (обжалование действий по осуществлению опеки в ООП, при неисполнении решения — в суд).

### Маршрут 3. Прокуратура

Обращение по ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; проверка законности решения ООП — ст. 21, 26 того же закона; возможен акт прокурорского реагирования (представление/протест).

### Маршрут 4. Судебное обжалование отказа ООП (административное судопроизводство)

- Основание: глава 22 КАС РФ (ст. 218 КАС РФ — право на обращение с административным иском заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти).
- Срок: 3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав (ст. 219 КАС РФ).
- Требования к решению суда: признание оспариваемого решения незаконным и возложение обязанности устранить нарушение (ст. 227 КАС РФ); общие разъяснения о применении КАС РФ — Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36.
- Государственная пошлина — по правилам ст. 333.19 НК РФ.
- **Ограничение маршрута:** суд не подменяет ООП и не «выдает разрешение» вместо нее; он проверяет законность отказа. Если единственное основание отказа — конфликт интересов (п. 3 ст. 37 ГК РФ, п. 2 ст. 64 СК РФ), шансы невысоки: суды в таких случаях указывают, что спор о праве разрешается в исковом порядке. Практика по вопросу о том, КАС или ГПК, неоднородна: заявления об оспаривании отказов ООП в даче разрешения на распоряжение имуществом подопечного иногда рассматриваются в порядке искового производства (поскольку затрагивают имущественные права ребенка и заявителя), а поданное административное заявление может быть оставлено без рассмотрения с разъяснением о необходимости искового порядка.

### Маршрут 5. Исковое требование к ребенку + принудительное исполнение (основной рекомендуемый путь)

1. Иск к ребенку (в лице представителя, назначенного ООП по п. 2 ст. 64 СК РФ) о взыскании суммы неосновательного обогащения (ст. 1102, 1103, 1105, 1107 ГК РФ) с обоснованием по ст. 984 ГК РФ, в пределах стоимости наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).
2. ООП привлекается к участию в деле для дачи заключения (ст. 78 СК РФ; ст. 47 ГПК РФ) — одновременно снимается вопрос о согласии ООП:

удовлетворяя иск, суд фактически признает, что выплата производится в интересах ребенка и не нарушает его прав.

3. После вступления решения в силу — исполнительный лист можно направить **непосредственно в банк**, где открыт счет должника (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), либо предъявить через приставов.
4. **Принципиально:** принудительное исполнение судебного акта не является сделкой подопечного, и предварительное разрешение ООП (ст. 37 ГК РФ) для него не требуется. Это и есть законный обход административного тупика.

### Маршрут 6. Если исполнение решения о наследственном долге еще не завершено

Если взыскание по решению суда о наследственном долге еще не произведено, а должником является ребенок, можно ставить перед судом, вынесшим решение, вопрос об **изменении способа и порядка исполнения** — с указанием, что взыскание должно производиться за счет денежных средств, находящихся на счете ребенка (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Федерального закона № 229-ФЗ). Тогда долг погашается из средств самого ребенка, и ваш кредит (а вместе с ним и проблема возмещения) не возникает вовсе. Если вы уже оплатили — этот маршрут неприменим, но его следует иметь в виду на будущее.

### Маршрут 7. «Выжидательный» вариант

Ничего не делать и предъявить требование после достижения ребенком 18 лет — **не рекомендуется**: трехлетний срок исковой давности исчисляется с момента исполнения (п. 3 ст. 200 ГК РФ) и к тому времени, скорее всего, истечет.

## 7. Раздел VI. Ограничения взыскания и дополнительные нюансы

1. **Целевые доходы ребенка.** Обращение взыскания на отдельные виды доходов ограничено (ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ): к их числу относятся, в частности, суммы возмещения вреда здоровью и вреда в связи со смертью кормильца, отдельные компенсационные выплаты. Если спорная сумма находится именно в таких поступлениях, принудительное списание из них может быть невозможно — это необходимо учитывать при выборе «целевого» счета должника.

2. **Предел стоимости наследства.** Даже при полном удовлетворении иска сумма взыскания не может превышать рыночную стоимость наследственного имущества ребенка, определенную на момент открытия наследства (п. 1 ст. 1175 ГК РФ; п. 58, 60 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9). Если наследство состояло, в том числе, из спорного вклада — это самый «удобный» случай: требование покрывается тем самым имуществом, которое вашими средствами было защищено от взыскания.
3. **Солидарность.** Если вы тоже наследник, ваш иск к ребенку ограничен его долей; при уплате всего долга только вами вы вправе требовать с него лишь часть, приходящуюся на его наследственную долю (п. 1 ст. 1175, п. 2 ст. 325 ГК РФ).
4. **Отчетность.** Если статус — опекун/попечитель, все операции с имуществом подопечного отражаются в отчете о хранении, использовании и управлении имуществом подопечного (ст. 25 ФЗ № 48-ФЗ); неотраженные операции создают самостоятельный риск претензий ООП.
5. **Недопустимость «самоуправного» списания.** Снятие денег без разрешения ООП или судебного акта создает риск: оспаривания сделки (ст. 168, 173.1 ГК РФ), требования о возврате, а также претензий о ненадлежащем осуществлении родительских прав. Этому пути следует избегать.

## 8. Практические выводы по каждой версии

- **Версия А (родитель, наследственные деньги на обычном счете ребенка):** согласие ООП формально требуется (п. 2 ст. 37 ГК РФ через п. 3 ст. 60 СК РФ). Отказ ООП по мотиву конфликта интересов (п. 3 ст. 37 ГК РФ, п. 2 ст. 64 СК РФ) административно почти не преодолим — правильный путь: иск к ребенку о возмещении (ст. 1102, 984 ГК РФ) с назначением ребенку представителя ООП (п. 2 ст. 64 СК РФ), затем исполнительный лист в банк (ч. 1 ст. 8 ФЗ № 229-ФЗ). Параллельно — жалоба в вышестоящий орган и/или прокуратуру, а при явной незаконности отказа — административный иск по главе 22 КАС РФ в течение 3 месяцев (ст. 218, 219, 227 КАС РФ).
- **Версия В (опекун/попечитель):** те же основания возмещения (ст. 984/1102 ГК РФ), но с обязательным отражением в отчете (ст. 25 ФЗ № 48-ФЗ) и с учетом того, что действия опекуна обжалуются в ООП, а при неисполнении — в суд (ст. 148.1 СК РФ).
- **Версия С (вы — сонаследник):** иск строится на регрессе (п. 2 ст. 325 ГК РФ) в пределах наследственной доли ребенка (п. 1 ст. 1175 ГК РФ); конструкция «действий в чужом интересе» избыточна.

- **Версия D (вы не наследник):** наиболее чистая конструкция — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ) с субсидиарным обоснованием по ст. 984 ГК РФ.
- **Версия E (номинальный счет с алиментами/пенсией/пособиями):** разрешение ООП на расходование таких сумм в силу п. 1 ст. 37 ГК РФ (в редакции ФЗ от 29.12.2017 № 459-ФЗ) не требуется — отказ ООП в этой части уязвим, и его следует оспаривать как в вышестоящем органе/прокуратуре, так и по главе 22 КАС РФ; при отказе банка — ссылаться на п. 1 ст. 37 ГК РФ и подтверждать режим счета документально (договор номинального счета).

**Общее резюме.** Право на возмещение у вас есть — но реализуется оно не «снятием денег по согласию опеки», а судебным актом: либо судебным решением по иску к ребенку о возмещении (с последующим принудительным исполнением), либо решением об изменении способа и порядка исполнения ранее вынесенного решения о наследственном долге (если исполнение еще не завершено). Отказ ООП не лишает вас права на имущество ребенка, но переносит разрешение спора в суд, где конфликт интересов «родитель — ребенок» снимается через назначение ребенку представителя (п. 2 ст. 64 СК РФ) и заключение ООП (ст. 78 СК РФ).

## 9. Список использованных нормативных источников

**Гражданский кодекс РФ, часть первая:** ст. 26 (дееспособность несовершеннолетних 14–18 лет), ст. 28 (дееспособность малолетних), ст. 37 (распоряжение имуществом подопечного, в том числе в редакции ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ и ФЗ от 29.12.2017 № 459-ФЗ), ст. 168, 173.1 (недействительность сделок), ст. 196, 200, 202 (сроки исковой давности), ст. 313 (исполнение обязательства третьим лицом), ст. 387 (переход прав кредитора), ст. 395 (проценты за пользование чужими денежными средствами), ст. 323, 325 (солидарные обязательства и регресс), ст. 842 (вклад в пользу третьего лица), ст. 860.1 и след. (номинальный счет).

**Гражданский кодекс РФ, часть вторая:** ст. 980–984 (действия в чужом интересе), ст. 1102, 1103, 1105, 1107 (неосновательное обогащение).

**Гражданский кодекс РФ, часть третья:** ст. 1152, 1153 (принятие наследства), ст. 1156 (наследственная трансмиссия), ст. 1175 (ответственность наследников по долгам наследодателя).

**Семейный кодекс РФ:** ст. 60 (имущественные права ребенка, в том числе п. 3 — отсылка к ст. 37 ГК РФ, п. 4 — раздельность имущества ребенка и

родителей), ст. 64 (права и обязанности родителей по защите прав детей, п. 2 — конфликт интересов и назначение представителя ООП), ст. 65, ст. 78 (участие ООП в судебных спорах о детях), ст. 80 (обязанность содержания), ст. 121 (защита прав детей, оставшихся без попечения родителей), ст. 121.1–121.2, ст. 148.1 (права и обязанности опекуна ребенка; обжалование его действий).

**Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»:** ст. 7, 10 (назначение опекуна), ст. 19 (распоряжение имуществом подопечного), ст. 25 (отчет опекуна или попечителя).

**Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»:** ст. 8 (исполнение требований банком по исполнительному листу), ст. 37 (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения), ст. 101 (доходы, на которые не может быть обращено взыскание).

**Кодекс административного судопроизводства РФ:** ст. 218 (оспаривание решений, действий (бездействия) органа публичной власти), ст. 219 (сроки обращения — 3 месяца), ст. 227 (решение суда по административному делу).

**Гражданский процессуальный кодекс РФ:** ст. 47 (участие государственных органов для дачи заключения), ст. 203 (изменение способа и порядка исполнения решения суда).

**Налоговый кодекс РФ:** ст. 333.19 (размеры государственной пошлины).

**Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»:** ст. 8, 10.

**Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»:** ст. 10, 21, 26.

**Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан»** (правила осуществления отдельных полномочий ООП, ведения личных дел подопечных, отчетности).

**Судебная практика:** Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п. 58, 60, 61 — пределы ответственности наследников, определение стоимости наследственного имущества, применение сроков исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (применение ст. 313 ГК РФ, переход прав кредитора к третьему лицу); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №

---

25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

*Примечание: в предоставленных источниках п. 1 ст. 37 ГК РФ приведен в двух редакциях (с правилом о необходимых расходах на содержание подопечного и без него, с привязкой «безразрешительного» режима к номинальному счету). Перед подачей документов в ООП и суд следует сверить применяемую редакцию по официальному тексту ГК РФ в действующей на дату обращения редакции.*

