

Может ли наследник, получивший свидетельство о праве на ½ доли кооперативной квартиры в 1991 году, но не зарегистрировавший право, претендовать на часть денежных средств от продажи этой квартиры в 2008 году

1. Краткая постановка вопроса

В 1991 году мать клиента приняла наследство после смерти своей матери и получила нотариальное свидетельство о праве на наследство в виде ½ доли двухкомнатной кооперативной квартиры (вторая ½ доля — у её сестры). Право собственности в ЕГРН (ранее — в учреждении юстиции) мать не зарегистрировала. В квартире проживала и была зарегистрирована дочь сестры (племянница), которая в 2008 году приватизировала квартиру на себя и своего ребёнка и продала её. Вопрос: вправе ли мать требовать часть денежных средств от продажи квартиры, опираясь на свидетельство о наследовании ½ доли?

Ответ зависит от трёх развилок: (1) был ли полностью выплачен паевой взнос за квартиру к моменту смерти наследодателя (от этого зависит, что именно вошло в наследственную массу — доля в праве на квартиру или паенакопление); (2) являлась ли квартира на 2008 год муниципальной (что сделало возможной приватизацию) или собственностью граждан; (3) применяется ли к требованию матери исковая давность. Ниже разбираются все существенные версии.

2. Момент возникновения права собственности наследника и значение отсутствия государственной регистрации

2.1. Общее правило: право возникает со дня открытия наследства

В силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Днём открытия наследства является день смерти гражданина (ст. 1114 ГК РФ), а само наследство составляют вещи и иное имущество, принадлежавшие наследодателю на день открытия (ст. 1112 ГК РФ).

В 1991 году действовал ГК РСФСР 1964 года, содержащий аналогичное по существу правило (ст. 546 ГК РСФСР 1964 г.: принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со времени открытия наследства). Таким образом, с 1991 года мать являлась собственником $\frac{1}{2}$ доли квартиры — независимо от того, что она не обратилась за регистрацией.

2.2. Регистрация для наследника носит правоподтверждающий, а не правообразующий характер

Государственная регистрация прав на недвижимость введена Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (вступил в силу 31.01.1998), сейчас — Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Согласно ст. 6 Закона № 122-ФЗ (ныне — ст. 69 Закона № 218-ФЗ), права на объекты недвижимости, возникшие до вступления в силу закона о регистрации, признаются юридически действительными и при отсутствии их государственной регистрации.

Кроме того, п. 4 ст. 1152 ГК РФ прямо разводит возникновение права у наследника и момент его регистрации: право возникает со дня открытия наследства, регистрация лишь подтверждает его. Следовательно, отсутствие у матери записи в реестре само по себе **не означает утрату права** — её право на $\frac{1}{2}$ долю возникло в 1991 году и подтверждается нотариальным свидетельством.

2.3. Практическое следствие

Отсутствие регистрации создало для матери не утрату права, а **риск**: её право не было отражено в реестре, и третьи лица (племянница, покупатель квартиры) могли добросовестно полагаться на реестровые записи. Именно этот риск и «сработал» в 2008 году. Но сам по себе он не превращает мать в лицо, лишённое права.

Вывод по разделу: мать является собственником $\frac{1}{2}$ доли с 1991 года; отсутствие регистрации права не лишает её права, но осложняет его защиту против добросовестных третьих лиц.

3. Что именно вошло в наследственную массу: правовой режим кооперативной квартиры

Здесь возможны две принципиально разные версии, и от выбора между ними зависит всё дальнейшее.

3.1. Версия А: паевой взнос выплачен полностью

Если наследодатель (мать матери) к моменту смерти полностью внёс паевой взнос за квартиру, она приобрела на неё право собственности. Это правило было закреплено:

- ст. 13 Закона СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР» (член жилищно-строительного кооператива, полностью внесший паевой взнос, приобретает право собственности на квартиру);
- ст. 7 Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»;
- впоследствии — п. 4 ст. 218 ГК РФ («член жилищного, жилищно-строительного... кооператива... полностью внесший свой паевой взнос за квартиру... приобретает право собственности на указанное имущество»);
- ст. 129 ЖК РФ.

В этом случае в состав наследства (ст. 1112 ГК РФ) вошла именно **доля в праве собственности на квартиру**, а не паенакопление. Нотариальное свидетельство о праве на наследство в виде $\frac{1}{2}$ доли квартиры полностью соответствует этой версии.

Вывод по версии А: мать — собственник $\frac{1}{2}$ доли квартиры с 1991 года; племянница не приобрела права на эту долю ни в порядке приватизации, ни в порядке купли-продажи, поскольку не была собственником и не имела поручения от матери.

3.2. Версия Б: паевой взнос выплачен не полностью

Если паевой взнос полностью внесён не был, в состав наследства входило не право на квартиру, а **паенакопление** (пай). Наследование пая и прав, связанных с участием в потребительском кооперативе, регулируется ст. 1112 и ст. 1177 ГК РФ; для жилищных кооперативов — также ст. 130, 131 ЖК РФ. Наследник, принявший наследство, мог вступить в кооператив и, доплатив пай, стать собственником квартиры (ст. 131 ЖК РФ, в частности предусматривающая преимущественное право вступления в члены кооператива при наследовании пая).

Если мать и её сестра пай не доплатили и в кооператив не вступили, право собственности на квартиру у них не возникло — квартира оставалась собственностью кооператива (а впоследствии могла быть передана в муниципальную собственность). В этом случае нотариус, выдав свидетельство именно о ½ доли квартиры, допустил бы неточность: надлежащим объектом наследования было бы паенакопление.

Вывод по версии Б: мать не является собственником доли квартиры; её притязание ограничивается стоимостью паенакопления (внесённой части пая), а не стоимостью доли в квартире.

3.3. Какая версия более вероятна

Формально более вероятной выглядит версия А — именно потому, что нотариус выдал свидетельство о доле в квартире, а не о пае. Однако тот факт, что в 2008 году племянница смогла приватизировать квартиру, косвенно указывает на то, что квартира на тот момент числилась в **муниципальной** собственности (приватизация возможна только в отношении государственного или муниципального жилищного фонда — ст. 1, 2 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»). Это возможно, если:

- пай не был выплачен полностью и квартира осталась у кооператива, а затем была передана муниципалитету; либо
- пай был выплачен, но право членов кооператива не было зарегистрировано, а квартира ошибочно (или в результате передачи имущества ликвидированного кооператива) попала в реестр муниципальной собственности.

Разрешить это противоречие можно только по документам: устав кооператива, справка о выплате пая, данные БТИ и реестра, документы о приватизации 2008 года, договор купли-продажи 2008 года, выписка из ЕГРН.

4. Правомерность приватизации 2008 года и её последствия

4.1. Если верна версия А (пай выплачен, квартира — собственность граждан)

Приватизация к такой квартире неприменима: приватизации подлежат жилые помещения государственного и муниципального жилищного фонда (ст. 1, 2 Закона № 1541-1). Следовательно, приватизация квартиры племянницей в 2008 году является сделкой, противоречащей закону, то есть **ничтожной** (ст. 168 ГК РФ), и не порождает у неё и её ребёнка права собственности (ст. 167 ГК РФ). Тем более она не могла прекратить право матери: никто, кроме собственника, не вправе распоряжаться имуществом (ст. 209 ГК РФ), а право собственности на недвижимость возникает у приобретателя по сделке только тогда, когда отчуждатель управомочен её совершать (п. 1, 2 ст. 218, ст. 209 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 32, 36).

4.2. Если верна версия Б (квартира муниципальная, пай не выплачен)

Приватизация формально правомерна для лиц, обладавших правом пользования и зарегистрированных в квартире (племянница и её ребёнок). Согласно ст. 2 Закона № 1541-1, приватизация требует согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Мать в квартире зарегистрирована не была, права пользования не имела, поэтому её согласие не требовалось. Приватизация не нарушает её прав — но и не создаёт у неё права на квартиру: её наследственное притязание ограничено паенакоплением.

Вывод по разделу: при версии А приватизация 2008 года незаконна и не лишает мать права на долю; при версии Б приватизация законна, но и права на долю квартиры у матери не было — только на стоимость пая.

5. Продажа квартиры в 2008 году и фигура добросовестного приобретателя

5.1. Продажа чужого имущества

Если верна версия А, племянница продала в том числе и чужую (материнскую) ½ долю, не имея на неё права. Такая сделка в части распоряжения чужой

долей не влечёт перехода права к покупателю (ст. 209, 218 ГК РФ). Собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ), а если приобретатель был добросовестным — с учётом правил ст. 302 ГК РФ.

5.2. Условия виндикации у добросовестного приобретателя

Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), собственник вправе истребовать имущество лишь в случаях, когда оно утеряно собственником или лицом, которому оно было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Пункт 2 ст. 302 ГК РФ: если имущество приобретено безвозмездно — истребование возможно во всех случаях. Пункт 3 ст. 302 ГК РФ: деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 32, 36, 37, 39; Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П (о защите добросовестного приобретателя).

5.3. Проблемный момент: мать никогда не владела квартирой

Мать получила право на долю в 1991 году, но фактически квартирой не владела — в ней проживала и была зарегистрирована племянница. Формально для истребования у добросовестного приобретателя требуется, чтобы имущество выбыло из владения собственника (или лица, которому оно было передано собственником) помимо его воли. Здесь мать во владение не вступала. Практика по этому вопросу расходится:

- **Позиция 1 (более распространённая):** если собственник никогда не владел вещью, он не лишён права на виндикацию, поскольку отсутствует его воля на передачу владения третьему лицу; имущество следует считать выбывшим помимо воли собственника, что даёт право истребовать его даже у добросовестного приобретателя.
- **Позиция 2:** поскольку из владения матери вещь не выбывала (она никогда в нём не находилась), буквальное условие п. 1 ст. 302 ГК РФ не выполняется, и добросовестный приобретатель защищён.

Какая позиция возобладает, зависит от конкретных обстоятельств и практики конкретного суда. В любом случае **денежные средства виндцировать**

нельзя (п. 3 ст. 302 ГК РФ): вернуть можно только квартиру, а не уплаченные за неё деньги.

5.4. Продажа квартиры последующим покупателям

Если квартира после 2008 года перепродавалась, требования к последним покупателям ещё слабее: каждый последующий приобретатель, полагавшийся на реестр, с большей вероятностью будет признан добросовестным.

Вывод по разделу: получить деньги непосредственно с покупателя нельзя; можно пытаться истребовать саму квартиру (что вернёт её в натуру, а не деньги), и лишь при соблюдении условий ст. 302 ГК РФ.

6. Способы защиты: три возможных требования

6.1. Виндикация (ст. 301, 302 ГК РФ)

Предмет — сама $\frac{1}{2}$ доля квартиры. Условия: наличие права у истца, нахождение вещи в незаконном владении ответчика, отсутствие договорных отношений между сторонами, индивидуальная определённость вещи (п. 32, 36, 39 Постановления № 10/22). Возврат — в натуре.

Практический вывод: применима в теории, но (а) возвращает квартиру, а не деньги; (б) упирается в добросовестность покупателя и в вопрос о «выбытии помимо воли»; (в) ограничена сроком давности (см. раздел 7). Наиболее уязвимое звено — добросовестность приобретателя.

6.2. Признание права собственности (ст. 12 ГК РФ)

Требование о признании права на $\frac{1}{2}$ долю. Может быть предъявлено к покупателю (если тот оспаривает право) или к племяннице. Суд будет проверять: возникло ли право у матери (да), было ли оно зарегистрировано (нет), является ли приобретатель добросовестным (зависит от обстоятельств), не истекла ли давность.

Практический вывод: самостоятельного значения для возврата денег не имеет; эффективно лишь в связке с виндикацией и при отсутствии добросовестного приобретателя.

6.3. Неосновательное обогащение / возмещение стоимости (ст. 1102, 1105 ГК РФ) — наиболее реалистичный путь к деньгам

Ключевой вывод: деньги за проданную чужую долю получила **племянница** (продавец), а не покупатель. Следовательно, именно племянница обогатилась за счёт матери — без установленного законом или сделкой основания (п. 1 ст. 1102 ГК РФ). Потерпевшая (мать) вправе требовать возврата неосновательного обогащения; при невозможности возврата в натуре — возмещения действительной стоимости имущества на момент приобретения, а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости, если приобретатель не возместил стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1105 ГК РФ).

Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (в части, касающейся неосновательного обогащения), п. 1–8.

Нюансы:

- Ответчик — племянница (получатель цены). Если часть цены она передала сестре (своей матери, сонаследнице), к той также может быть предъявлено требование в соответствующей части.
- Если квартира продана по заниженной цене или безвозмездно, расчёт усложняется.
- Применимая стоимость — по общему правилу действительная стоимость на момент приобретения (2008 г.) плюс убытки от последующего изменения стоимости. Судебная практика в ряде случаев допускает взыскание текущей (на момент рассмотрения спора) стоимости, если ответчик виновно удерживал обогащение.
- Ст. 1109 ГК РФ (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) здесь неприменима: мать не передавала имущество во исполнение несуществующего обязательства и не действовала в целях благотворительности; перечисленные в статье случаи (досрочное исполнение, исполнение за пределами срока давности, зарплата/пенсии/алименты, предоставление имущества при осведомлённости об отсутствии обязательства) к данной ситуации не относятся. Предполагаемая ссылка ответчика на п. 4 ст. 1109 ГК РФ подлежит отклонению, поскольку имущество выбыло из владения матери вопреки её воле (в результате незаконной приватизации и продажи), а не было предоставлено ею самой.

6.4. Возмещение убытков (ст. 15, 393, 1064 ГК РФ)

Альтернатива или дополнение к неосновательному обогащению: взыскание убытков, причинённых незаконным распоряжением чужим имуществом. По составу доказывания близка к неосновательному обогащению и на практике часто заявляется вместе с ним.

6.5. Уголовно-правовой аспект

Если племянница заведомо знала, что приватизирует и продаёт имущество, на которое имеет право другое лицо, возможна квалификация по ст. 159 УК РФ (мошенничество). Это может иметь значение для преодоления исковой давности (см. ниже) и для доказывания недобросовестности. Однако уголовно-правовая оценка выходит за рамки настоящего разбора.

Практический вывод по разделу 6: деньги можно требовать с племянницы по ст. 1102, 1105 ГК РФ (и/или ст. 15 ГК РФ), а не с покупателя. Виндикация и признание права направлены на возврат квартиры и упираются в добросовестность покупателя.

7. Исковая давность — главный практический барьер

7.1. Общие правила

- Общий срок — три года (п. 1 ст. 196 ГК РФ).
- Течение начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 ГК РФ).
- Для ничтожной сделки — три года со дня, когда началось её исполнение (п. 1 ст. 181 ГК РФ).
- Введённое с 01.09.2013 (Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ) правило п. 2 ст. 196 ГК РФ: срок давности не может превышать **десять лет** со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.
- Суд применяет давность только по заявлению стороны (п. 2 ст. 199 ГК РФ).
- Возможны приостановление (ст. 202 ГК РФ), перерыв (ст. 203 ГК РФ), восстановление (ст. 205 ГК РФ) в исключительных случаях.
- Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности», п. 1, 3, 8, 10, 11, 12.

7.2. Применение к рассматриваемой ситуации

Нарушение права матери (приватизация и продажа её доли) произошло в **2008 году**. Отсюда:

- Если мать узнала о нарушении в 2008 году — трёхлетний срок истёк в 2011 году.
- Если она узнала позже — трёхлетний срок исчисляется с момента, когда узнала, но в любом случае действует **десятилетний пресекательный срок**, отсчитываемый от дня нарушения права, то есть с 2008 года: он истёк в **2018 году**.

Таким образом, по состоянию на сегодняшний день требование формально **за пределами срока давности**, даже если мать узнала о продаже значительно позже.

7.3. Возможные контраргументы матери

- **Момент осведомлённости.** Мать может доказывать, что узнала о продаже лишь незадолго до обращения в суд, — тогда трёхлетний срок будет исчисляться с этого момента (но десятилетний пресекательный срок всё равно истёк в 2018 году).
- **Перерыв/приостановление.** Признание долга племянницей, наличие непреодолимой силы, нахождение в составе Вооружённых Сил и т.п. (ст. 202, 203 ГК РФ). Доказать это сложно, но такие обстоятельства следует проверить.
- **Восстановление срока** (ст. 205 ГК РФ) — только для граждан и только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность). Применимо ограниченно.
- **Отсутствие заявления ответчика.** Если племянница (и иные ответчики) не заявят о пропуске давности, суд взыскание удовлетворит (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Это процессуальный, а не материально-правовой шанс, и рассчитывать на него системно нельзя.

7.4. Особый случай: иск о признании права

В литературе и практике обсуждается позиция, согласно которой иск о признании права собственности, не связанный с требованием о восстановлении владения, может не ограничиваться исковой давностью (по аналогии с негаторным иском, на который давность не распространяется в силу ст. 208 ГК РФ). Однако преобладающий подход: если признание права направлено на преодоление зарегистрированного права ответчика и по

существу преследует возврат имущества, давность применяется. В настоящем деле это ослабляет шансы матери.

Практический вывод по разделу 7: к сегодняшнему дню трёхлетний срок (2011 г.) и десятилетний пресекательный срок (2018 г.) истекли. Требование может быть удовлетворено лишь при отсутствии заявления ответчика о пропуске давности либо при доказанности обстоятельств перерыва/приостановления/восстановления срока.

8. Практический вывод по каждой версии

8.1. Версия А (паевой взнос выплачен полностью, квартира в 1991 году являлась собственностью наследодателя)

- Мать — собственник $\frac{1}{2}$ доли с 1991 года (п. 4 ст. 1152, ст. 1112, 1114 ГК РФ; ранее — ст. 546 ГК РСФСР 1964 г.).
- Приватизация 2008 года ничтожна в части материнской доли (ст. 168 ГК РФ); племянница прав на эту долю не приобрела (ст. 209, 218 ГК РФ).
- Покупатель квартиры может быть признан добросовестным приобретателем; тогда виндикация возможна только при «выбытии помимо воли» (п. 1 ст. 302 ГК РФ), что в отсутствие владения матери спорно. Деньги с покупателя не взыскиваются (п. 3 ст. 302 ГК РФ).
- Реалистичный путь к деньгам — требование к племяннице о возмещении стоимости неосновательного обогащения (ст. 1102, 1105 ГК РФ) и/или убытков (ст. 15 ГК РФ).
- Главный барьер — исковая давность (3 года с 2008 г.; 10 лет — до 2018 г.). Без её преодоления в иске будет отказано.
- **Итог:** мать вправе требовать деньги с племянницы (а не с покупателя), но при условии, что давность не пропущена либо ответчик о ней не заявит.

8.2. Версия Б (паевой взнос не выплачен, квартира оставалась муниципальной)

- В наследственную массу вошло паенакопление, а не право на квартиру (ст. 1112, 1177 ГК РФ; ст. 130, 131 ЖК РФ).
- Приватизация 2008 года правомерна; мать не имеет права на долю в квартире.
- Притязание матери ограничено стоимостью пая (внесённой части), которая взыскивается с кооператива/муниципалитета/лица, неосновательно удержавшего пай, но не со стоимости проданной квартиры.
- Срок давности по такому требованию также, скорее всего, истёк.

- **Итог:** требование о взыскании части цены проданной квартиры несостоятельно; возможен лишь спор о стоимости паенакопления, и он малоперспективен по давности.

8.3. Общий вывод

При любом варианте **напрямую с покупателя квартиры деньги получить нельзя**. Требование о взыскании части стоимости квартиры адресуется племяннице (ст. 1102, 1105, 15 ГК РФ) и упирается в исковую давность: трёхлетний срок истёк в 2011 году, десятилетний пресекательный — в 2018 году. Шансы сохраняются, если: (1) ответчик не заявит о пропуске давности; (2) удастся доказать перерыв/приостановление/восстановление срока; (3) суд согласится рассматривать требование о признании права как не подпадающее под давность (спорная позиция).

9. Рекомендуемые действия

1. Получить актуальную выписку из ЕГРН на квартиру, а также архивные сведения о правах за 1991–2008 годы.
2. Истребовать в кооперативе (или у его правопреемника, в архиве, в БТИ) документы о выплате паевого взноса наследодателем.
3. Получить копии документов о приватизации 2008 года и договора купли-продажи 2008 года (Росреестр, орган регистрации прав).
4. Установить момент, когда мать узнала (должна была узнать) о продаже, — от этого зависит исчисление давности.
5. Проверить наличие обстоятельств перерыва/приостановления давности (признание долга, непреодолимая сила и т.п.).
6. При наличии оснований — рассмотреть вопрос о подаче заявления в правоохранительные органы по ст. 159 УК РФ; постановление о признании потерпевшей может помочь в доказывании и в вопросе о давности.
7. Основное гражданское требование формулировать как взыскание с племянницы стоимости неосновательного обогащения ($\frac{1}{2}$ действительной стоимости доли на момент приобретения + убытки от изменения стоимости) и/или убытков; виндикация и признание права — как дополнительные требования, с осознанием рисков, связанных с добросовестностью покупателя и давностью.

10. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 8.1, 12, 15, 131, 167, 168, 181, 196, 199, 200, 202, 203, 205, 208, 209, 218, 219, 301, 302, 393.
2. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): ст. 1102, 1104, 1105, 1109.
3. Гражданский кодекс РФ (часть третья): ст. 1111, 1112, 1114, 1152, 1153, 1177.
4. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.: ст. 546 (принятие наследства) — применительно к наследству, открывшемуся в 1991 г.
5. Жилищный кодекс РФ: ст. 129, 130, 131.
6. Закон СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР»: ст. 13.
7. Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»: ст. 7.
8. Закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»: ст. 1, 2.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»: ст. 6.
10. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 69.
11. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (введение п. 2 ст. 196 ГК РФ).
12. Уголовный кодекс РФ: ст. 159 (справочно).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П (о защите добросовестного приобретателя).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»: п. 32, 34, 36, 37, 39, 57.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности»: п. 1, 3, 8, 10, 11, 12.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (в части неосновательного обогащения).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» (о недействительности сделок и защите права).

Настоящий документ подготовлен для внутренней редакционной публикации и не является индивидуальной юридической консультацией по конкретному делу; выводы требуют проверки по первичным документам (свидетельство о праве на наследство, документы кооператива о выплате пая, материалы приватизации и купли-продажи 2008 года, выписки из ЕГРН).