

Признание гражданина недееспособным по заключению психолого-психиатрической экспертизы: нужен ли отдельный судебный акт

1. Краткая постановка вопроса

В рамках гражданского дела о восстановлении пропущенного срока принятия наследства (ст. 1155 ГК РФ) суд назначил психологическую и психиатрическую экспертизу, и эксперты констатировали психическое расстройство, лишаящее гражданина способности понимать значение своих действий и руководить ими. Вопрос: требуется ли дополнительно ещё один судебный акт для признания этого гражданина недееспособным, или вывод экспертизы уже сам по себе создаёт статус недееспособности?

Ответ принципиально зависит от трёх обстоятельств, которые в вопросе не разграничены и потому разбираются ниже как самостоятельные версии: **(а) в каком производстве проводилась экспертиза** — в исковом «наследственном» деле или в специальном деле о признании недееспособным; **(б) кто именно фигурирует в качестве «человека»** — живой наследник (истец/ответчик) или умерший наследодатель; **(в) что именно содержит заключение** — судебно-психиатрическая экспертиза, назначенная судом, или внесудебное заключение врачебной комиссии медицинской организации. Общий же ответ таков: **недееспособность как правовое состояние возникает исключительно из решения суда, принятого в порядке главы 31 ГПК РФ; никакое экспертное заключение, в том числе судебно-психиатрическое, статус недееспособности не порождает.** При этом для самого наследственного дела признание недееспособности, как правило, и не требуется — оно лежит за пределами предмета доказывания по ст. 1155 ГК РФ.

2. Исходное разграничение понятий (без него вопрос решить нельзя)

Практика регулярно смешивает три разных правовых явления:

Явление	Норма	Кто устанавливает	Правовой эффект
Недееспособность (статус)	ст. 29 ГК РФ	только суд, в порядке гл. 31 ГПК РФ	опека; сделки от имени гражданина совершает опекун (п. 2 ст. 29 ГК РФ); сделки самого гражданина ничтожны (ст. 171 ГК РФ)
Ограниченная дееспособность вследствие психического расстройства	ст. 30 ГК РФ	только суд	попечительство; распорядительные сделки — с согласия попечителя (ст. 176 ГК РФ)
Неспособность понимать значение своих действий или руководить ими в момент совершения конкретной сделки (состояние)	ст. 177 ГК РФ	суд, но в рамках спора о действительности сделки; устанавливается как элемент состава	сделка оспорима, а не ничтожна; статус дееспособности не меняется

Ключевое различие: первая категория — **статус**, вторая (третья в таблице) — **состояние в конкретный момент**. Экспертиза всегда отвечает на вопрос о состоянии (медицинском/психологическом), но никогда — о статусе: это вопрос права, а эксперт не вправе разрешать вопросы права (ст. 8, 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; ст. 79, 86 ГПК РФ). Судебно-психиатрическая экспертиза проводится именно для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу (ч. 1 ст. 62 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Отсюда следует главное: формулировка «человек был признан недееспособным врачебной экспертизой» юридически некорректна в любом варианте. Экспертиза может **дать основание** для признания недееспособным, но не может **признать** его.

3. Версия А. Экспертиза проведена в исковом деле о восстановлении срока принятия наследства в отношении живого наследника

3.1. Нормативная рамка

- ст. 1155 ГК РФ — восстановление срока принятия наследства судом по заявлению наследника, пропустившего срок, при уважительности причин пропуска и обращении в суд в течение шести месяцев с момента, когда причины отпали (п. 1); либо принятие наследства без суда при письменном согласии всех остальных принявших наследников (п. 2);
- ст. 29 ГК РФ — недееспособность устанавливается **судом** в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством; над гражданином устанавливается опека;
- гл. 31 ГПК РФ (ст. 281–286) — специальное производство о признании гражданина недееспособным, на которое прямо отсылает ст. 29 ГК РФ;
- ст. 79, 86, 67 ГПК РФ — экспертиза есть одно из доказательств; заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается в совокупности с другими доказательствами;
- ст. 52 ГПК РФ — права недееспособного в процессе защищает его законный представитель (опекун).

3.2. Правовая оценка

В исковом производстве по ст. 1155 ГК РФ предметом доказывания является **уважительность причин пропуска срока** и своевременность обращения в суд (это прямо следует из абз. 1 п. 1 ст. 1155 ГК РФ). Состояние психики наследника в соответствующий период относится к обстоятельствам **фактического порядка** и может исследоваться судом как доказательство уважительности причин (тяжёлое заболевание, психическое расстройство, лишавшее возможности осознанно реализовать наследственные права). Разъяснения о необходимости доказать совокупность условий для восстановления срока даны в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Признание же гражданина недееспособным **не входит и не может входить в предмет** такого иска:

1. **Разный вид производства.** Восстановление срока — исковое производство (спор о праве); признание недееспособным — особое производство (гл. 31 ГПК РФ), где отсутствует спор о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ: если при

рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения).

2. **Разный субъектный состав.** Заявление о признании недееспособным вправе подать члены семьи, орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь (ст. 281 ГПК РФ). В деле же о восстановлении срока фигурируют наследники. Суд не вправе подменить инициативу этих лиц собственной инициативой в чужом исковом деле.
3. **Специальные процессуальные гарантии.** Дело о признании недееспособным рассматривается с обязательным участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства, с обязательным назначением судебно-психиатрической экспертизы, с вызовом гражданина, если тому позволяет состояние здоровья (ст. 283 ГПК РФ), и с направлением копии решения в орган опеки и попечительства в течение трёх дней (ст. 284 ГПК РФ). Ничего этого в наследственном иске нет. Эти гарантии носят существенный характер: их несоблюдение — самостоятельное основание для отмены решения.
4. **Разные правовые последствия.** Решение по ст. 1155 ГК РФ определяет доли и признаёт наследника принявшим наследство (абз. 2 п. 1 ст. 1155 ГК РФ). Решение по ст. 284 ГПК РФ влечёт установление опеки и лишает гражданина возможности самостоятельно совершать любые сделки.

3.3. Практический вывод по версии А

Да, отдельный судебный акт необходим. Судебно-психиатрическая экспертиза, проведённая в деле о восстановлении срока, недееспособности не создаёт. Если нужно именно состояние недееспособности (например, чтобы отказаться от наследства от имени этого лица, чтобы оспорить совершённые им сделки по ст. 171 ГК РФ как ничтожные, чтобы впоследствии претендовать на признание действий наследника недостойными по ст. 1117 ГК РФ — умысел психически больного лица оспорим), требуется самостоятельное заявление по ст. 281 ГПК РФ и решение суда по ст. 284 ГПК РФ. Заключение из наследственного дела при этом не пропадает — оно используется как письменное доказательство в новом деле (ст. 55, 71 ГПК РФ), а при необходимости суд по гл. 31 ГПК РФ назначит новую экспертизу (ст. 283 ГПК РФ).

Обратное тоже верно и практически важно: **нельзя отказывать в восстановлении срока только потому, что гражданин не признан недееспособным в установленном порядке.** Уважительность причин устанавливается свободно, по совокупности доказательств (ст. 67 ГПК РФ).

4. Версия Б. Экспертиза проведена в деле, уже возбуждённом по правилам главы 31 ГПК РФ

4.1. Нормативная рамка

- ст. 281 ГПК РФ — круг заявителей и подсудность;
- ст. 282 ГПК РФ — требования к содержанию заявления;
- ст. 283 ГПК РФ — порядок рассмотрения: обязательное назначение судебно-психиатрической экспертизы; обязательное участие прокурора и органа опеки и попечительства; право гражданина участвовать лично, если позволяет состояние здоровья;
- ст. 284 ГПК РФ — решение суда, которым гражданин признаётся недееспособным; установление опеки; извещение органа опеки;
- ст. 285 ГПК РФ — право обжалования;
- ст. 286 ГК/ГПК РФ — восстановление дееспособности (соотносится с п. 3 ст. 29 ГК РФ, в редакции Федерального закона от 30.12.2012 № 302-ФЗ).

4.2. Правовая оценка

Если экспертиза назначена судом именно в таком деле, она является **обязательным, но не достаточным** элементом. Решение суда не «дублирует» экспертизу, а выполняет самостоятельную функцию: эксперты устанавливают медицинский (психиатрический) факт, суд — юридический статус. Это подтверждается и текстуальным анализом: п. 1 ст. 29 ГК РФ говорит о признании судом; п. 2 ст. 29 ГК РФ (в редакции ФЗ от 30.12.2012 № 302-ФЗ) уже требует, чтобы опекун совершал сделки, «учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения — с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей...» — то есть статус недееспособности конструируется правом, а не медициной.

Здесь «второй суд» не нужен — нужен **финальный акт того же суда**: решение, которое вступит в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование (ст. 209, 321 ГПК РФ). До этого момента гражданин признаётся дееспособным (презумпция дееспособности).

4.3. Практический вывод по версии Б

Дополнительный иск не требуется. Требуется **дождаться решения по существу и его вступления в силу**; далее — установление опеки органом опеки, назначение опекуна, и уже опекун реализует наследственные права. Если дело о признании недееспособным «зависло», а параллельно идёт наследственный спор, суд в наследственном деле обязан приостановить

производство в связи с признанием стороны недееспособной или отсутствием у такого лица законного представителя (ст. 215 ГПК РФ). Решение, принятое в наследственном деле без привлечения законного представителя лица, уже признанного недееспособным, подлежит отмене по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

5. Версия В. «Врачебная экспертиза» означает внесудебное заключение врачебной комиссии

5.1. Нормативная рамка

- ст. 62 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ — судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы проводятся **в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу**, экспертами в порядке, определяемом законодательством о государственной судебно-экспертной деятельности; то есть экспертиза по определению суда;
- Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании» — регулирует психиатрическое освидетельствование (ст. 23, 24), добровольность помощи (ст. 4), права лиц с психическими расстройствами (ст. 5); ни одна из этих процедур не влечёт изменения гражданской дееспособности;
- ст. 29 ГК РФ — недееспособность только по решению суда.

5.2. Правовая оценка

Врачебная комиссия, психиатрический стационар, медико-социальная экспертиза (МСЭ), диспансерное наблюдение, установление инвалидности по причине психического расстройства — всё это **медицинские категории**, не меняющие объёма гражданской дееспособности. Гражданин, имеющий подтверждённый диагноз, но не лишённый дееспособности судом, **сам является субъектом права**: он лично принимает наследство, лично подписывает заявление нотариусу, лично распоряжается своим имуществом (сделки оспоримы по ст. 177 ГК РФ, но не ничтожны; см. ниже Версию Г).

5.3. Практический вывод по версии В

Отдельный суд в этом случае **не просто нужен, а безальтернативен**: без него любые ссылки на «недееспособность» юридически пусты, а документ врачебной комиссии имеет значение лишь медицинского доказательства фактического состояния лица.

6. Версия Г. Речь идёт о наследодателе (посмертная экспертиза)

6.1. Нормативная рамка

- ст. 29 ГК РФ и гл. 31 ГПК РФ рассчитаны на гражданина, в отношении которого возможны опека и восстановление дееспособности; после смерти эти конструкции неосуществимы;
- ст. 177 ГК РФ — недействительность сделки, совершённой гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (в том числе, согласно абз. 2 п. 2 ст. 177 ГК РФ, гражданином, впоследствии признанным недееспособным, — по иску опекуна);
- ст. 1131 ГК РФ — недействительность завещания: оспоримое и ничтожное завещание (п. 1); оспаривание до открытия наследства не допускается (абз. 2 п. 2); совместное завещание супругов может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни, а после смерти — по иску лица, чьи права нарушены (абз. 3 п. 2, введён Федеральным законом от 19.07.2018 № 217-ФЗ); незначительные нарушения, не влияющие на понимание волеизъявления, не влекут недействительности (п. 3); недействительность может касаться как завещания в целом, так и отдельных распоряжений (п. 4); недействительность завещания не лишает права наследовать по закону или по другому завещанию (п. 5);
- ст. 1117 ГК РФ — недостойные наследники; факты, имеющие юридическое значение, устанавливаются в судебном порядке.

6.2. Правовая оценка

Наследодателя **признать недееспособным после смерти юридически невозможно**: нет ни опеки, ни возможности восстановления дееспособности, ни ответчика-гражданина как участника процесса. Поэтому в наследственном деле обсуждается не статус, а **состояние наследодателя в момент совершения конкретного распоряжения**. А это уже конструкция ст. 177 ГК РФ, а не ст. 29 ГК РФ.

Разница в последствиях имеет прямой денежный вес:

- если на момент совершения завещания имелось **вступившее в силу** решение суда о недееспособности завещателя, завещание рассматривается как ничтожное (ст. 171 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 1131 ГК РФ) — доказывать его порок по существу не требуется;
- если такого решения не было (типичная ситуация, когда расстройство развилось и выявилось позже), завещание **оспоримо**, и требуется доказать

неспособность понимать значение своих действий в момент его составления — как правило, посмертной судебно-психиатрической экспертизой; бремя доказывания лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ), а заключение эксперта — лишь одно из доказательств, оцениваемое по ст. 67 ГПК РФ.

6.3. Практический вывод по версии Г

Никакого отдельного дела о признании недееспособным в отношении умершего быть не может и не нужно. Если в рамках наследственного дела эксперты написали, что «наследодатель недееспособен», — это **выход эксперта за пределы компетенции** (ст. 8, 16 ФЗ № 73-ФЗ); правовое значение имеет только содержательная часть о наличии психического расстройства и его влиянии на способность понимать значение своих действий и руководить ими, и она оценивается судом. Требование о признании такого лица недееспособным (в том числе «задним числом») подлежит отказу/оставлению без рассмотрения.

7. Что именно меняется при наличии вступившего в силу решения о недееспособности (последствия для наследственного дела)

Если решение по ст. 284 ГПК РФ есть, оно даёт следующие эффекты:

1. **Процессуально** — от имени недееспособного действует опекун как законный представитель (п. 2 ст. 29 ГК РФ; ст. 52 ГПК РФ). Заявление о восстановлении срока подаёт опекун; личное участие гражданина — только если позволяет состояние здоровья.
2. **Сделки** — сделки самого недееспособного ничтожны (ст. 171 ГК РФ), а не оспоримы. Это, в частности, касается его попыток отказаться от наследства, подписать соглашение о разделе, выдать доверенность.
3. **Отказ от наследства** — допускается только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 1157 ГК РФ). Дополнительно действует общий запрет опекуну распоряжаться имуществом подопечного без разрешения органа опеки (ст. 37 ГК РФ). Причём отказ от наследства необратим (п. 3 ст. 1157 ГК РФ), а при выморочном имуществе отказ вообще не допускается (п. 1 ст. 1157 ГК РФ), — эти ограничения особенно значимы при работе с наследством подопечного.
4. **Наследственная трансмиссия** — право на принятие наследства, не реализованное умершим наследником, переходит к его наследникам; при

этом право на обязательную долю не переходит (ст. 1156 ГК РФ). Наследственная трансмиссия и недееспособность транслирующего наследника взаимодействуют так: право осуществляет опекун в интересах подопечного.

5. **Недостойные наследники** — ст. 1117 ГК РФ требует умышленных противоправных действий, подтверждённых в судебном порядке. Недееспособность исключает умысел, что делает применение п. 1 ст. 1117 ГК РФ к такому лицу практически невозможным; напротив, п. 2 ст. 1117 ГК РФ (злостное уклонение от содержания наследодателя) по требованию заинтересованного лица также не может быть вменено лицу, неспособному осознавать свои действия.
6. **Ранее выданные свидетельства** — при восстановлении срока суд признаёт их недействительными и определяет доли (абз. 2 п. 1 ст. 1155 ГК РФ). Альтернативный внесудебный путь — письменное согласие всех принявших наследство наследников, служащее основанием аннулирования и выдачи нового свидетельства (п. 2 ст. 1155 ГК РФ). Для подопечного такое согласие даёт опекун с разрешения органа опеки.

8. Конкурирующие правовые позиции: можно ли «заменить» отдельное производство установлением факта

Позиция 1 (господствующая): замена недопустима

Признание гражданина недееспособным — случай, прямо изъятый законом из общего механизма установления фактов, имеющих юридическое значение (ст. 264 ГПК РФ), и урегулированный специальными нормами гл. 31 ГПК РФ. Кроме того, в порядке особого производства не рассматриваются дела, в которых усматривается спор о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ), а признание недееспособности в контексте наследственного спора почти всегда сопряжено со спором (о доле, о действительности завещания, о разделе). Итог: ни в исковом наследственном деле, ни в отдельном «установлении факта» недееспособность не констатируется — только решение по ст. 284 ГПК РФ.

Позиция 2 (допустима в ограниченном виде): суд в наследственном деле устанавливает состояние, а не статус

Суд в наследственном деле вправе — и обязан, если это входит в предмет доказывания, — установить, находился ли конкретный гражданин в момент

совершения конкретного юридически значимого действия в состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Это прямо предусмотрено ст. 177 ГК РФ (для оспаривания сделки, в том числе завещания) и используется как элемент оценки уважительности причин пропуска срока по ст. 1155 ГК РФ. В этом сценарии «второй суд» не нужен — вопрос решается в том же деле, но с иным правовым результатом: не появляется статус недееспособности и не возникает опека.

Когда применяется каждая позиция. Позиция 1 — если цель состоит в установлении статуса недееспособности (например, чтобы ничтожить сделку по ст. 171 ГК РФ, получить опекуна, обеспечить защиту прав подопечного). Позиция 2 — если цель состоит в разрешении конкретного наследственного спора: оспорить завещание по ст. 1131, 177 ГК РФ; обосновать уважительность пропуска срока по ст. 1155 ГК РФ; оспорить действия наследника по принятию/отказу от наследства.

Позиция 3 (спорная): «фактическая недееспособность» как основание для процессуальных последствий

Отдельные суды, установив в ходе разбирательства признаки тяжёлого психического расстройства у стороны, приостанавливают производство (ст. 215 ГПК РФ) и разъясняют заинтересованным лицам право обратиться с заявлением по ст. 281 ГПК РФ, одновременно привлекая к участию орган опеки и попечительства. Такой подход не создаёт статуса, но защищает интересы лица. Противоположный, формально-презумпционный подход: до вступления в силу решения о недееспособности гражданин считается дееспособным, и суд рассматривает дело с его личным участием. Выбор между подходами зависит от того, насколько убедительно подтверждено состояние (заключение эксперта, медицинские документы) и от характера совершаемых в деле действий (распорядительных или нет).

9. Практические выводы по каждой версии (краткий свод)

1. **Экспертиза в наследственном иске, живой наследник, нужен статус недееспособности** → нужен отдельный суд: заявление по ст. 281 ГПК РФ, дело по гл. 31 ГПК РФ, экспертиза по ст. 283 ГПК РФ, решение по ст. 284 ГПК РФ. Экспертное заключение из наследственного дела — лишь доказательство.
2. **Экспертиза в наследственном иске, живой наследник, статус не нужен (восстановление срока)** → дополнительный суд не требуется;

состояние психики оценивается как доказательство уважительности причин пропуска (п. 1 ст. 1155 ГК РФ; п. 40 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9).

3. **Экспертиза в уже идущем деле по гл. 31 ГПК РФ** → нужен только финальный акт — вступившее в силу решение суда; самостоятельный иск не подаётся.
4. **Заключение врачебной комиссии медицинской организации** → правовых последствий для дееспособности нет вообще; без решения суда по ст. 284 ГПК РФ лицо дееспособно.
5. **Речь о наследодателе** → признание недееспособным невозможно; работают ст. 177 и ст. 1131 ГК РФ, вопрос решается в том же наследственном деле.
6. **Общее правило независимо от версии:** пока нет вступившего в силу решения суда, гражданин презюмируется дееспособным; от его имени действует он сам, а его сделки оспоримы по ст. 177 ГК РФ, но не ничтожны по ст. 171 ГК РФ. С момента вступления решения в силу сделки ничтожны, действует опекун, отказ от наследства — только с разрешения органа опеки (п. 4 ст. 1157 ГК РФ), а суд, рассматривающий наследственное дело, приостанавливает производство (ст. 215 ГПК РФ).

10. Список использованных нормативных источников и судебных разъяснений

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 29 (признание гражданина недееспособным), ст. 30 (ограничение дееспособности), ст. 37 (распоряжение имуществом подопечного), ст. 171 (недействительность сделки недееспособного), ст. 176 (сделка гражданина, ограниченного судом в дееспособности), ст. 177 (сделка гражданина, не способного понимать значение своих действий или руководить ими).
2. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1117 (недостойные наследники), ст. 1131 (недействительность завещания, в том числе в редакции Федерального закона от 19.07.2018 № 217-ФЗ), ст. 1155 (принятие наследства по истечении установленного срока), ст. 1156 (наследственная трансмиссия), ст. 1157 (право отказа от наследства, в том числе п. 4 — согласие органа опеки и попечительства).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 52 (законные представители), ст. 55, 67, 71, 79, 86 (доказательства, оценка, письменные доказательства, экспертиза, заключение эксперта), ст. 209, 321 (вступление решения в силу,

апелляция), ст. 215 (приостановление производства), ст. 263, 264 (особое производство; установление фактов, имеющих юридическое значение), ст. 281–286 (производство о признании гражданина недееспособным), ст. 330 (основания для отмены решения).

4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: ст. 8, 16 (пределы компетенции эксперта, недопустимость разрешения вопросов права), ст. 25 (заключение эксперта).
5. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 62 (судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы).
6. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»: ст. 4, 5, 23, 24 (добровольность помощи, права лиц с психическими расстройствами, психиатрическое освидетельствование).
7. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (изменения в ст. 29, 30 ГК РФ).
8. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (изменения в ст. 176, 177 ГК РФ).

Подзаконные акты

1. Приказ Минздравсоцразвития России от 30.05.2005 № 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений» (порядок производства экспертиз, включая вопросы, ставящиеся перед экспертами).

Разъяснения Верховного Суда РФ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» — разъяснения о восстановлении срока принятия наследства (п. 40), об оспаривании завещания (п. 27).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — разъяснения о применении ст. 171, 176, 177 ГК РФ.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» — разъяснения об оценке заключения эксперта наряду с другими доказательствами.

Оговорка о применении. Приведённые нормы даны в редакции, действующей на момент подготовки разбора; ссылки на конкретные пункты постановлений Пленума следует сверять с актуальной редакцией при

подготовке процессуальных документов, поскольку разъяснения периодически уточняются.

