

Возмещение расходов на похороны за счёт наследства: полный правовой разбор спора между фактическим организатором похорон и наследницей

1. Краткая постановка вопроса

В 2024 году умер отец заявительницы. Брат умершего (дядя) отказал дочери в участии в похоронах, организовал их сам, а затем завладел автомобилем умершего, сославшись на дарственную, подпись в которой суд признал поддельной, и автомобиль был возвращён наследнице. Теперь дядя предъявляет иск о возмещении расходов на похороны. Требуется установить: (а) вправе ли он вообще требовать возмещения, (б) к кому и в каких пределах предъявляется такое требование, (в) какие расходы включаются в состав возмещаемых, (г) как влияет зачёт социального пособия на погребение, (д) как влияет установленное судом недобросовестное поведение истца на право требования и его размер, (е) какие встречные и защитные механизмы есть у наследницы.

Правовая квалификация: требование дяди является не деликтным (ст. 1094 ГК РФ здесь неприменима — нет лица, ответственного за причинение вреда смертью), а наследственно-правовым — по ст. 1174 ГК РФ «Возмещение расходов, вызванных смертью наследодателя». Именно эта норма и определяет исход спора. Одновременно подлежат применению общие нормы о пределах осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ), о неосновательном обогащении (гл. 60 ГК РФ) и о сроках (ст. 196, 200 ГК РФ).

2. Раздел 1. Имеет ли лицо, фактически понёсшее расходы на погребение, право требовать их возмещения и к кому предъявляется требование

2.1. Кто вправе требовать

Пункт 1 ст. 1174 ГК РФ прямо называет в числе возмещаемых за счёт наследства «расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя». Пункт 2 той же статьи

указывает, что требования о возмещении этих расходов «могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства — к исполнителю завещания или к наследственному имуществу».

Из этой конструкции следует ключевой вывод: **кредитором выступает любое лицо, фактически понёвшее расходы, а не только наследник**. Норма не связывает право требования ни с родством, ни с призванием к наследованию, ни с наличием согласия наследников на организацию похорон. Законодательная логика проста: похороны — необходимые расходы, вызванные смертью, они объективно уменьшают (или должны уменьшать) наследственную массу, поэтому тот, кто их оплатил, вправе получить возмещение из наследства.

Дополнительно это подтверждается п. 3 ст. 1174 ГК РФ, где говорится о «лице, указанном в постановлении нотариуса» — то есть о любом лице, которому нотариус разрешил получить средства наследодателя на похороны.

Практический вывод по версии 1.1: сам по себе тот факт, что дядя не является наследником (он — брат умершего, наследник второй очереди по ст. 1143 ГК РФ, а при наличии дочери-наследницы первой очереди по ст. 1142 ГК РФ к наследованию не призывается), не лишает его права заявить требование. Требование предъявляется к наследнице — заявительнице, принявшей наследство.

2.2. К кому предъявляется требование и в каком порядке

Требование предъявляется: - **до принятия наследства** — к исполнителю завещания либо к наследственному имуществу (п. 2 ст. 1174 ГК РФ); - **после принятия наследства** — к наследникам, принявшим наследство (п. 2 ст. 1174 ГК РФ).

Поскольку наследница приняла наследство (что косвенно подтверждается возвратом автомобиля и оформлением наследственных прав), иск правомерно адресован ей.

При этом требование носит имущественный характер, рассматривается в порядке искового производства: при цене иска до 100 000 руб. — мировым судьёй (ст. 23 ГПК РФ), свыше — районным судом (ст. 24 ГПК РФ); госпошлина исчисляется по правилам ст. 333.19 НК РФ.

2.3. Альтернативная (внесудебная) процедура, которую истец обязан был бы использовать в первую очередь

Пункт 3 ст. 1174 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 24.07.2023 № 339-ФЗ, действующей с 2023 года, с уточнением о цифровых рублях и Банке

России) предоставляет механизм получения средств на похороны непосредственно со счетов наследодателя: банк обязан по постановлению нотариуса выдать соответствующие средства указанному в постановлении лицу. В нотариальной практике размер таких средств обычно ограничивается разумными пределами (ориентир — до 100 000 руб.; см. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав, утв. решением Правления ФНП от 25.09.2019 № 15/19, — редакция подлежит уточнению на дату применения).

Практический вывод: если дядя уже получал средства по постановлению нотариуса по п. 3 ст. 1174 ГК РФ, то в соответствующей части его расходы уже возмещены за счёт наследства, и повторное взыскание тех же сумм с наследницы образует неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ) — в этой части в иске должно быть отказано.

3. Раздел 2. Пределы возмещения: стоимость наследственного имущества и приоритет перед кредиторами

3.1. Ограничение стоимостью наследства

Пункт 1 ст. 1174 ГК РФ: расходы «возмещаются за счёт наследства **в пределах его стоимости**». Пункт 2: расходы возмещаются «в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества».

Отсюда — два взаимосвязанных правила: 1. **Наследник не отвечает личным имуществом.** Взыскание обращается только на то, что получено из наследства. Если стоимость наследства меньше заявленных расходов — в превышающей части в иске отказывается. 2. **Ответственность каждого наследника — долевая, а не солидарная** (п. 2 ст. 1174 ГК РФ). Если наследников несколько, каждый отвечает в пределах стоимости принятого им.

Стоимость наследственного имущества определяется **по рыночной стоимости на момент открытия наследства** (дата смерти — ст. 1113, 1114 ГК РФ) и не зависит от последующих изменений цены к моменту рассмотрения дела. Это разъяснение содержится в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (применительно к ст. 1175 ГК РФ, но подход универсален для всех «наследственных» пределов ответственности); см. также п. 60 того же

постановления об ответственности наследников по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего имущества.

Важно для данного дела: если единственным (или основным) наследственным имуществом является тот самый автомобиль, пределом возмещения будет его рыночная стоимость на дату смерти отца. Именно эту величину нужно установить (отчёт об оценке, справка о рыночной стоимости, данные о цене аналогичных ТС).

3.2. Приоритет расходов на похороны перед иными кредиторами

Абзац 2 п. 2 ст. 1174 ГК РФ устанавливает жёсткую очерёдность: - **первая очередь** — расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя; - **вторая** — расходы на охрану наследства и управление им; - **третья** — расходы, связанные с исполнением завещания.

И прямо указано: такие расходы возмещаются **до уплаты долгов кредиторам наследодателя**.

Практический вывод по версии 3.2: требование дяди (если оно документально подтверждено и признано необходимым) имеет приоритет перед любыми иными долгами отца — кредитами, займами, расписками. Это существенно, если у наследодателя были иные кредиторы: они «встают в очередь» после расходов на похороны.

3.3. Конкурирующие подходы к определению предела

Позиция А (доминирующая, буквальное толкование): предел — стоимость наследства, определяемая по п. 1 ст. 1174 ГК РФ и разъяснениям п. 60–61 Постановления Пленума ВС РФ № 9. Применяется во всех делах, где наследник возражает против размера требования.

Позиция Б (встречается в практике): если наследник своими действиями (бездействием) способствовал завышению расходов либо, наоборот, уклонялся от организации похорон, суд может ограничить возмещение критерием разумности (см. раздел 4). Применяется как корректирующий механизм, не отменяющий правило о пределе стоимости.

4. Раздел 3. Состав «необходимых расходов на достойные похороны»: что включается и как это доказывается

4.1. Оценочный характер категории

Ст. 1174 ГК РФ говорит о «необходимых расходах» на «достойные похороны». Обе категории — оценочные. Ориентиром «необходимого» минимального набора служит ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» — гарантированный перечень услуг по погребению (оформление документов, предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения, перевозка тела умершего на кладбище, погребение). Всё, что выходит за эти пределы, подлежит оценке на разумность.

Критерии разумности: обычаи, сложившиеся в данной местности (ст. 5, п. 2 ст. 309 ГК РФ), социальный статус и прижизненные предпочтения наследодателя, соотношение цены и качества, отсутствие явно излишних (ритуальных «излишеств», эксклюзивных услуг) трат.

4.2. Спорные категории расходов — две позиции по каждой

(А) Поминальный обед. - *Позиция 1 (включать):* поминальная трапеза — элемент погребального обряда, соответствующего национальным и местным обычаям; расходы признаются необходимыми в разумных пределах. - *Позиция 2 (не включать либо включать частично):* поминальный обед прямо не назван в ст. 1174 ГК РФ и не входит в гарантированный перечень ст. 9 Закона № 8-ФЗ; относится к «поминовению», а не к «погребению». - *Когда применяется:* позиция 1 — при документальном подтверждении и разумной сумме (соразмерной числу участников и месту проведения); позиция 2 — при явно завышенной сумме, отсутствии документов, проведении обеда в премиальном заведении.

(Б) Установка памятника, надгробия, ограды, благоустройство места захоронения. - *Позиция 1 (включать):* установка надгробия — завершающий этап погребения, соответствующий обычаям; расходы необходимы и относимы. - *Позиция 2 (ограничивать):* это расходы, понесённые спустя длительное время после смерти и не являющиеся неотложными; могут быть отнесены к личным предпочтениям организатора. - *Когда применяется:* позиция 1 — при установке в разумный срок и в разумных пределах (типовой памятник); позиция 2 — при дорогостоящих эксклюзивных сооружениях либо при отсутствии связи с волей наследодателя и наследников.

(В) Расходы, оплаченные денежными средствами самого наследодателя (снятыми с его счёта, карты, полученными по постановлению нотариуса). Это **не расходы истца** — он не понёс бремени. В этой части требование удовлетворению не подлежит. Проверяется выпиской по счёту, сведениями банка, постановлением нотариуса.

(Г) Расходы, оплаченные третьими лицами (родственниками, сослуживцами, собранными «на похороны»). Плательщиком в документах должен значиться истец; иначе он не является потерпевшим кредитором.

4.3. Бремя доказывания и перечень документов

По ст. 56 ГПК РФ истец обязан доказать: факт несения расходов, их размер, относимость к погребению, необходимость и разумность. Обычный набор: договор с похоронным бюро (специализированной службой), кассовые и товарные чеки, квитанции к приходным кассовым ордерам, акты выполненных работ, квитанции на ритуальные принадлежности, документы на место погребения, справка о захоронении, документы на памятник.

Практический вывод по разделу 4: защита строится на трёх фильтрах — (1) подтверждён ли расход документально и понесён ли именно истцом; (2) относим ли он к погребению; (3) разумен ли он по размеру. Каждый «отсечённый» рубль уменьшает цену иска.

5. Раздел 4. Зачёт социального пособия на погребение: конкурирующие позиции

5.1. Нормативная основа

Ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ устанавливает социальное пособие на погребение. Пункт 2 ст. 10: «Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счёт возмещения вреда не засчитывается». Аналогичное правило — п. 2 ст. 1094 ГК РФ (возмещение расходов на погребение лицом, ответственным за вред).

5.2. Позиция А: пособие не уменьшает размер возмещения

Обоснование: буквальный текст п. 2 ст. 1094 ГК РФ и п. 2 ст. 10 Закона № 8-ФЗ. Пособие — мера социальной поддержки, а не способ уменьшения ответственности причинителя вреда (или, по аналогии, наследственной массы). Сторонники этой позиции указывают, что зачёт пособия приводил бы к

неосновательному сбережению наследником части наследства за счёт бюджета.

Когда применяется: преимущественно в деликтных спорах (причинение вреда жизни), где ответчик — причинитель вреда. В наследственных спорах встречается реже.

5.3. Позиция Б: пособие засчитывается (уменьшает размер возмещения)

Обоснование: компенсационная природа возмещения по ст. 1174 ГК РФ — недопустимость неосновательного обогащения (ст. 1102, п. 3 ст. 1109 ГК РФ). Если часть расходов уже компенсирована государством, в этой части бремя организатора похорон отсутствует, и взыскание полной суммы с наследства приводило бы к обогащению истца.

Когда применяется: в делах о возмещении расходов за счёт наследства — достаточно распространённый подход: суды выясняют, получал ли истец пособие, и при положительном ответе уменьшают взыскиваемую сумму на его размер.

5.4. Как это использовать в данном деле

Независимо от выбранной судом позиции, необходимо: 1. Установить, получал ли дядя пособие на погребение (запрос в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования РФ, в орган социальной защиты; пособие выплачивается лицу, организовавшему похороны, — как правило, по справке о смерти и заявлению). 2. Если получал — заявить о зачёте (позиция Б) и альтернативно — о том, что расходы в этой части фактически не понесены. 3. Если не получал — этот аргумент отпадает.

Практический вывод по версии 4: зачёт пособия — реальный инструмент уменьшения суммы, но не гарантированный; его следует заявлять как основной/альтернативный довод, не строя на нём всю защиту.

6. Раздел 5. Влияние недобросовестного поведения истца на право требования и размер возмещения

6.1. Установленные факты и их правовое значение

Установлено судом: подпись на дарственной подделана; автомобиль возвращён наследнице. Дополнительно заявлено: дядя отказал дочери в участии в похоронах, сказав «я сам похороню».

Эти обстоятельства образуют фактическую базу сразу для нескольких правовых механизмов: - ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав, злоупотребление правом); - ст. 1117 ГК РФ (недостойные наследники) — применима ограниченно, о чём ниже; - нормы о личных неимущественных правах (ст. 150, 151, 1099 ГК РФ) — при воспрепятствовании участию в похоронах; - уголовно-правовая квалификация (ст. 159, 327 УК РФ) — см. раздел 9.

6.2. Версия А: злоупотребление правом влечёт отказ в иске полностью или частично

Обоснование: п. 1 ст. 10 ГК РФ запрещает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, иное заведомо недобросовестное осуществление прав. Пункт 2: суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления **отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично**. Пункт 5: добросовестность предполагается, но презумпция опровержима.

Разъяснения: п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — при оценке добросовестности следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны; если установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Аргументация в деле: поведение истца носило системный неправомерный характер, направленный на завладение наследственным имуществом: (1) воспрепятствование дочери в участии в похоронах отца; (2) изготовление поддельной дарственной на автомобиль и завладение им; (3) последующее предъявление иска о возмещении расходов, понесённых при организации тех самых похорон, к которым он наследницу не допустил. Такая

последовательность может быть квалифицирована как осуществление права не для компенсации реально понесённых затрат, а как продолжение конфликта (месть за проигранное дело).

Когда применяется: суды применяют ст. 10 ГК РФ как исключительную меру — при явной, доказанной, системной недобросовестности. Наличие вступившего в силу судебного акта о подделке подписи — сильный аргумент, но сам по себе он не влечёт автоматического отказа: нужна связь между этим поведением и заявленным требованием.

6.3. Версия Б: недобросовестность в другом правоотношении не лишает права на возмещение

Обоснование: ст. 1174 ГК РФ не ставит возмещение расходов на похороны в зависимость от добросовестности заявителя. Расходы реально понесены, наследственная масса реально сохранена от этих затрат, а наследница получила имущество в большем размере, чем получила бы, если бы оплачивала похороны сама. Ущемление прав истца в другом споре (признание дарственной недействительной) уже получило судебную защиту — возврат автомобиля; повторное «наказание» через отказ в иске не предусмотрено.

Когда применяется: когда связь между недобросовестным поведением и заявленным требованием не очевидна, либо когда истец доказал реальность и необходимость расходов, а его поведение не было направлено именно на получение неосновательной выгоды через механизм ст. 1174.

6.4. Промежуточный вариант (наиболее вероятный)

Суд, установив недобросовестность, но признав расходы частично необходимыми, может применить ст. 10 ГК РФ **частично**: отказать во взыскании спорных/завышенных позиций (поминальный обед, дорогостоящий памятник), уменьшить сумму, учесть пособие и стоимость наследства. Полный отказ по ст. 10 ГК РФ — редкое явление, требующее очень прочной доказательственной базы.

Практический вывод по разделу 5: линия защиты должна быть многослойной — (1) главный довод: предел стоимости наследства и документальная необоснованность (раздел 2-4); (2) зачёт пособия (раздел 5); (3) ст. 10 ГК РФ — как самостоятельное основание для отказа/уменьшения, усиленное судебным актом о подделке; (4) встречные требования (раздел 7). Не следует ограничиваться только доводом о недобросовестности.

6.5. Применима ли ст. 1117 ГК РФ (недостойные наследники)

Ст. 1117 ГК РФ отстраняет от наследования лиц, которые умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из наследников или против осуществления последней воли, способствовали призыванию их самих или других лиц к наследованию либо увеличению причитающейся доли.

В данной ситуации: - дядя к наследованию не призывался (наследник второй очереди при наличии наследницы первой очереди — ст. 1142, 1143 ГК РФ); - подделка дарственной — способ завладения имуществом **при жизни** наследодателя (по документам), а не способ призывания к наследованию.

Вывод: ст. 1117 ГК РФ в чистом виде неприменима. Однако её смысл (недопустимость извлечения выгоды из противоправного поведения) усиливает аргументацию по ст. 10 ГК РФ. Если бы в деле фигурировало завещание в пользу дяди или он претендовал на наследство — вопрос об отстранении был бы поставлен по п. 1 ст. 1117 ГК РФ напрямую.

6.6. Воспрепятствование участию близких в похоронах

Право на участие в погребении близкого человека вытекает из ст. 6, 8 Федерального закона № 8-ФЗ (исполнение волеизъявления умершего, организация похорон супругом, близкими родственниками, иными лицами) и из ст. 150 ГК РФ (нематериальные блага — достоинство личности, личная неприкосновенность, право на семейную тайну, неприкосновенность частной жизни).

- *Позиция 1:* воспрепятствование участию в похоронах — нарушение личных неимущественных прав, дающее основание для компенсации морального вреда (ст. 151, 1099 ГК РФ). Это самостоятельное встречное требование, а также — доказательство недобросовестности истца по основному иску.
- *Позиция 2:* право на участие в похоронах не прямо поименовано в ст. 150 ГК РФ; компенсация морального вреда требовала бы обоснования степени нравственных страданий и причинной связи. Встречное требование может быть оставлено без удовлетворения.

Вывод: заявлять как встречное требование (или как довод в возражениях) целесообразно, но с реалистичными ожиданиями: основной эффект — не сумма компенсации, а усиление позиции о недобросовестности.

7. Раздел 6. Порядок удовлетворения и «исполнительская» альтернатива

Отдельного внимания требует вопрос, не получил ли дядя средства на похороны иным путём:

1. **Постановление нотариуса по п. 3 ст. 1174 ГК РФ** — выдача банком средств наследодателя на оплату похорон. Если это имело место, расходы частично погашены за счёт наследства — повторное взыскание недопустимо (ст. 1102 ГК РФ).
2. **Компенсация от работодателя, военкомата, органа соцзащиты, страховой компании** (например, по договору страхования жизни, по ст. 934 ГК РФ, либо выплаты по ФЗ № 8-ФЗ) — уменьшают бремя истца и, по логике позиции Б раздела 5, могут влиять на размер возмещения.
3. **Пособие на погребение** — см. раздел 5.
4. **Помощь, оказанная родственниками/сослуживцами** — если расходы фактически несли третьи лица, истец не является потерпевшим.

Практический вывод: до судебного заседания необходимо истребовать (через суд — ст. 57 ГПК РФ) сведения: из банков — о выдаче средств по постановлению нотариуса; из СФР/соцзащиты — о выплате пособия; от нотариуса — о выдаче постановления по п. 3 ст. 1174 ГК РФ. Каждый подтверждённый факт — минус к цене иска.

8. Раздел 7. Встречные требования и средства защиты наследницы

8.1. Неосновательное обогащение от незаконного владения автомобилем

Если дядя пользовался автомобилем (или мог пользоваться) в период незаконного владения, наследница вправе требовать: - возврата неосновательно сбережённого (ст. 1102, 1105 ГК РФ) — платы за пользование имуществом по средним рыночным ставкам; - процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ) — с момента, когда он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения; - возмещения убытков, включая повреждение/утрату товарного вида (ст. 15, 1064 ГК РФ); - при виндикации от недобросовестного владельца — доходов за всё время владения (п. 1, 2 ст. 303 ГК РФ).

8.2. Зачёт встречных требований

Ст. 410 ГК РФ позволяет зачесть встречное однородное требование (денежное) — например, стоимость пользования автомобилем против заявленных расходов на похороны. Зачёт возможен при наличии встречного требования, срок которого наступил. На практике удобнее встречный иск (ст. 137, 138 ГПК РФ), поскольку зачёт в рамках возражений требует бесспорности.

8.3. Судебные расходы по делу о подделке дарственной

Расходы по ранее рассмотренному делу (госпошлина, экспертиза, представитель) взыскиваются с дяди по ст. 98, 100 ГПК РФ — отдельным заявлением, если не взысканы ранее. Это самостоятельный денежный резерв.

8.4. Практическая рекомендация

Не ограничиваться возражениями; заявить встречный иск о взыскании неосновательного обогащения (платы за пользование ТС), убытков и процентов — это создаст реальный противовес и позволит суду при удовлетворении основного иска произвести взаимозачёт.

9. Раздел 8. Исковая давность, подсудность, распределение бремени доказывания

9.1. Срок исковой давности

- Общий срок — 3 года (ст. 196 ГК РФ), исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).
- Применительно к требованиям из ст. 1174 ГК РФ: срок начинает течь с момента, когда расходы понесены и лицо узнало о том, что они не возмещены (в большинстве случаев — с даты окончания похорон / оплаты).
- Для требований кредиторов наследодателя действует специальное правило п. 3 ст. 1175 ГК РФ: кредиторы вправе предъявить требования в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Поскольку смерть — 2024 год, а иск заявлен в 2025 году, срок давности, вероятнее всего, не истёк. Однако если будут заявлены расходы, понесённые ранее (например, связанные с предсмертной болезнью), по ним следует проверять давность отдельно.

9.2. Подсудность и процессуальные детали

Цена иска определяется исходя из заявленной суммы; при сумме до 100 000 руб. — мировой судья (ст. 23 ГПК РФ), свыше — районный суд (ст. 24 ГПК РФ). Госпошлина — ст. 333.19 НК РФ.

Бремя доказывания распределяется так: истец доказывает факт, размер, необходимость и разумность расходов; ответчик — обстоятельства, освобождающие от возмещения (стоимость наследства, получение истцом компенсаций, злоупотребление правом). Суд вправе истребовать доказательства по ходатайству (ст. 57 ГПК РФ).

10. Раздел 9. Уголовно-правовой аспект и преюдиция

Подделка подписи на дарственной и последующее завладение автомобилем потенциально образуют: - **ст. 327 УК РФ** (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов); - **ст. 159 УК РФ** (мошенничество) — если завладение имуществом совершено путём обмана или злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба; - **ст. 330 УК РФ** (самоуправство) — при воспрепятствовании участию в похоронах и распоряжении имуществом, если причинён существенный вред.

Значение для гражданского дела: 1. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам о том, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Преюдиция усиливает позицию по ст. 10 ГК РФ. 2. Подача заявления о преступлении (если ещё не подана) — самостоятельный процессуальный шаг, который, помимо прочего, демонстрирует системность противоправного поведения истца. 3. Решение суда по гражданскому делу о признании дарственной недействительной (подпись подделана) уже является установленным фактом и может быть положено в основу оценки добросовестности по ст. 10 ГК РФ в настоящем споре.

Важное предупреждение: квалификация по ст. 159/327 УК РФ — прерогатива следствия и суда; в настоящем разборе она приводится как потенциальная, а не как установленная. Уголовно-правовая оценка не заменяет гражданско-правовых выводов.

11. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Версия / аспект	Правовая позиция	Практический вывод
Право истца на иск	Ст. 1174 ГК РФ: требовать вправе любое лицо, понёсшее расходы	Иск правомерен по основанию; защита — не в отрицании права, а в его пределах
Предел возмещения	П. 1, 2 ст. 1174 ГК РФ; п. 60–61 ПП ВС РФ № 9	Взыскание ограничено рыночной стоимостью наследства на дату смерти; установить оценку автомобиля
Приоритет перед кредиторами	Абз. 2 п. 2 ст. 1174 ГК РФ	Расходы на похороны — первая очередь, до долгов кредиторов
Состав расходов	Ст. 9 Закона № 8-ФЗ, критерий разумности	Оспаривать поминальный обед, дорогой памятник, «излишества»; требовать документы по каждой позиции
Пособие на погребение	П. 2 ст. 10 Закона № 8-ФЗ; п. 2 ст. 1094 ГК РФ; ст. 1102 ГК РФ	Заявить о зачёте (позиция Б) как альтернативу; истребовать сведения из СФР
Иные компенсации	Ст. 1102 ГК РФ; п. 3 ст. 1174 ГК РФ	Проверить получение средств по постановлению нотариуса, страховых выплат — исключить двойное возмещение
Недобросовестность (ст. 10 ГК РФ)	П. 1, 2 ст. 10 ГК РФ; п. 1 ПП ВС РФ № 25	Заявить как самостоятельное основание для отказа/уменьшения; усилить судебным актом о подделке
Ст. 1117 ГК РФ	Недостойные наследники	В чистом виде неприменима (истец не наследник); использовать смысл нормы в аргументации по ст. 10
Воспрепятствование участию в похоронах	Ст. 150, 151, 1099 ГК РФ; ст. 6, 8 Закона № 8-ФЗ	Встречное требование о компенсации морального вреда / довод о недобросовестности
Встречные требования		

Версия / аспект	Правовая позиция	Практический вывод
	Ст. 1102, 1105, 1107, 395, 303, 15 ГК РФ	Встречный иск о неосновательном обогащении от пользования ТС + убытки + проценты; зачёт (ст. 410 ГК РФ)
Исковая давность	Ст. 196, 200, п. 3 ст. 1175 ГК РФ	Проверить по каждой позиции; по расходам 2024 года — в пределах срока
Уголовно-правовой трек	Ст. 159, 327, 330 УК РФ; ч. 4 ст. 61 ГПК РФ	Приговор усилит преюдицию и позицию по ст. 10 ГК РФ

Итоговая стратегия защиты (сводно): 1. Признать факт несения расходов лишь в части, подтверждённой платёжными документами на имя истца и относящейся к погребению. 2. Ограничить взыскание рыночной стоимостью наследственного имущества на дату смерти (ст. 1174 ГК РФ, п. 60–61 ПП ВС РФ № 9). 3. Исключить (зачесть) социальное пособие на погребение и иные полученные истцом компенсации. 4. Заявить о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ) со ссылкой на вступивший в силу судебный акт о подделке подписи и на воспрепятствование участию в похоронах. 5. Предъявить встречный иск о неосновательном обогащении от пользования автомобилем, убытках и процентах (ст. 1102, 1105, 1107, 395, 303 ГК РФ) с последующим зачётом. 6. Взыскать судебные расходы по ранее рассмотренному делу о дарственной (ст. 98, 100 ГПК РФ). 7. Рассмотреть подачу заявления о преступлении (ст. 159, 327 УК РФ) для усиления преюдициальной базы.

12. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ, часть первая: - ст. 1 (основные начала гражданского законодательства); - ст. 10 (пределы осуществления гражданских прав); - ст. 15 (возмещение убытков); - ст. 196, 200 (исковая давность); - ст. 309 (исполнение обязательств); - ст. 395 (ответственность за неисполнение денежного обязательства); - ст. 410 (прекращение обязательства зачётом).

Гражданский кодекс РФ, часть вторая: - ст. 1094 (возмещение расходов на погребение — при деликте); - ст. 1102 (обязанность возвратить неосновательное обогащение); - ст. 1104 (возвращение неосновательного обогащения в натуре); - ст. 1105 (возмещение стоимости неосновательного обогащения); - ст. 1107 (возмещение неполученных доходов); - ст. 1109

(неосновательное обогащение, не подлежащее возврату); - ст. 987 (неосновательное обогащение вследствие действий в чужом интересе).

Гражданский кодекс РФ, часть третья: - ст. 1112 (состав наследства); - ст. 1113, 1114 (открытие наследства); - ст. 1117 (недостойные наследники); - ст. 1136 (возмещение расходов, связанных с исполнением завещания); - ст. 1142, 1143 (наследники первой и второй очереди); - ст. 1151 (выморочное имущество); - ст. 1153 (принятие наследства); - ст. 1157 (право отказа от наследства); - **ст. 1174 (возмещение расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им)** — основная норма, в редакции Федерального закона от 24.07.2023 № 339-ФЗ; - ст. 1175 (ответственность наследников по долгам наследодателя).

Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»: - ст. 5 (волеизъявление лица о достойном отношении к телу после смерти); - ст. 6 (исполнение волеизъявления); - ст. 8 (погребение); - ст. 9 (гарантированный перечень услуг по погребению); - ст. 10 (социальное пособие на погребение).

Гражданский процессуальный кодекс РФ: - ст. 23, 24 (подсудность); - ст. 56 (бремя доказывания); - ст. 57 (истребование доказательств); - ст. 61 (основания освобождения от доказывания, преюдиция); - ст. 98, 100 (судебные расходы); - ст. 137, 138 (встречный иск).

Налоговый кодекс РФ: - ст. 333.19 (размеры государственной пошлины).

Уголовный кодекс РФ: - ст. 159 (мошенничество); - ст. 327 (подделка документов); - ст. 330 (самоуправство).

Судебные акты и разъяснения: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п. 60–61 — пределы ответственности наследников и определение стоимости наследственного имущества); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1 — оценка добросовестности и последствия недобросовестного поведения по ст. 10 ГК РФ); - Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25.09.2019 № 15/19) — в части порядка выдачи средств на похороны по п. 3 ст. 1174 ГК РФ (редакция подлежит уточнению на дату применения).

Примечание: разбор основан на нормах, действующих по состоянию на дату подготовки; позиции по спорным вопросам (зачёт пособия, состав «необходимых расходов», применение ст. 10 ГК РФ) изложены в двух

вариантах, поскольку единообразной судебной практики по ним не сложилось. Конкретные судебные акты по аналогичным делам в текст не включены во избежание неточных реквизитов — при подготовке процессуальных документов ссылки на практику следует подобрать по СПС с проверкой актуальности.

