

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Установление отцовства (родства) после смерти наследодателя, отказ от ДНК-исследования, пересмотр вступившего в силу решения и круг обязательных участников дела

1. Краткая постановка вопроса

После смерти отца наследство по закону приняли двое сыновей; сестра, не имевшая документального подтверждения происхождения от наследодателя, обратилась в суд с требованием об установлении отцовства (родства) после смерти отца, по требованию суда была назначена молекулярно-генетическая экспертиза, в которой один из братьев (брат-1) участие принял, а второй (брат-2) дважды отказался, о чём в судебном заседании под аудиозапись заявил с признанием последствий отказа; в результате экспертизы и отказа брата-2 родство сестры с наследодателем было установлено, решение вступило в законную силу, число наследников увеличилось с двух до трёх. Впоследствии брат-2 получил внесудебное (частное) заключение своего эксперта, в котором высказано **предположение** о подмене биологического материала и о том, что все трое друг другу не родственники, и подал «частную жалобу» по вновь открывшимся обстоятельствам; параллельно мать брата-2 обратилась в суд с иском об установлении родства между двумя «сводными братьями». Требуется оценить: (1) вправе ли брат-1 отказаться от ДНК-исследования с учётом состоявшегося отказа брата-2 в другом деле; (2) повлечёт ли «неродство» братьев отмену решения об установлении родства с сестрой; (3) обязан ли суд привлекать к участию в деле третье лицо — сестру либо брата умершего — для установления того, кто именно является сыном наследодателя.

2. Раздел I. Установление фактической неопределённости: какие версии разбираются

Поскольку изложенные обстоятельства допускают несколько существенных прочтений (в том числе из-за смешения терминов «единоутробные» — общая

мать, «единокровные» — общий отец, «сводные» — не связанные кровным родством дети супругов), разбор ведётся по всем версиям, каждая из которых имеет самостоятельную правовую квалификацию.

Версия А. Братья — единокровные (общий отец — наследодатель), сестра — предполагаемая дочь того же отца

Наиболее логичное прочтение с учётом того, что сестра добивалась установления отцовства именно от умершего, а брат-1 и сестра «установили родство по результатам генетической экспертизы». Здесь применимы ст. 49, 50 СК РФ (установление отцовства / факта признания отцовства в судебном порядке), ст. 47 СК РФ (основание возникновения прав и обязанностей родителей и детей — государственная регистрация рождения), ст. 50 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (решение суда как основание государственной регистрации установления отцовства).

Версия В. Братья — единокровные (общая мать, разные отцы), оба юридически записаны сыновьями наследодателя

Тогда предмет спора — не установление родства сестры, а проверка обоснованности уже существующих актов записей об отцовстве братьев; такое требование квалифицируется как **оспаривание отцовства** и подчиняется ст. 52 СК РФ с её субъектными ограничениями.

Версия С. Иск матери брата-2 — это фактически требование об отсутствии родства между братом-1 и наследодателем (то есть оспаривание актовой записи в отношении брата-1) с целью увеличения доли своего сына

Ключевой правовой вывод этой версии: **«отрицательные» факты (отсутствие родства) не устанавливаются в порядке особого производства** по ст. 264 ГПК РФ, поскольку п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ предусматривает установление факта родственных отношений (позитивного факта), а отрицание родства — это спор о праве, разрешаемый в исковом производстве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, ст. 22 ГПК РФ). Дополнительно возникает вопрос о праве матери брата-2 на такое требование: ст. 52 СК РФ называет управомоченных лиц (лицо, записанное отцом/матерью; лицо, фактически являющееся отцом/матерью; сам ребёнок по достижении совершеннолетия; опекун (попечитель) ребёнка; опекун родителя, признанного недееспособным). Мать совершеннолетнего сына в этом перечне не указана.

Версия D. Иск матери брата-2 — установление наличия родства между братьями как такового

Само по себе родство между двумя совершеннолетними братьями не порождает, не изменяет и не прекращает их прав (ч. 1 ст. 264 ГПК РФ), поэтому такое заявление не подлежит рассмотрению как дело об установлении факта, имеющего юридическое значение, — юридический интерес отсутствует.

Практический вывод по Разделу I. До определения версии невозможно однозначно ответить на вопросы 2 и 3 в части «кто именно сын»; однако вопросы 1 (право на отказ от ДНК) и 3 (круг обязательных участников) решаются по общим правилам независимо от версии, поскольку эти правила едины для искового и особого производства (ч. 1 ст. 263 ГПК РФ).

3. Раздел II. Процессуальная форма обращения брата-2: «частная жалоба» — это не надлежащий инструмент

3.1. Частная жалоба обжалует определение, а не решение

Согласно ст. 331 ГПК РФ в апелляционном порядке отдельно от решения обжалуются **определения** суда первой инстанции, если это предусмотрено ГПК РФ либо если определение исключает возможность дальнейшего движения дела; возражения относительно иных определений включаются в апелляционную жалобу. Вступившее в законную силу **решение** частной жалобой не пересматривается.

Отсюда возможны три прочтения действий брата-2: - он обжалует **определение**, вынесенное в рамках дела (например, об отказе в назначении повторной экспертизы, об отказе в привлечении лица) — тогда это ст. 331 ГПК РФ; - он фактически подаёт **апелляционную жалобу** — ст. 320, 321 ГПК РФ (срок — один месяц со дня принятия решения в окончательной форме, ч. 2 ст. 321 ГПК РФ); - он фактически подаёт **заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам** — ст. 392–397 ГПК РФ.

3.2. Апелляция

Если решение вступило в законную силу, апелляционный срок истёк; восстановление срока возможно лишь по правилам ст. 112 ГПК РФ при наличии уважительных причин, и только для лиц, не участвовавших в деле и не извещённых (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ст. 320 ГПК РФ).

3.3. Кассация

Лицо, не привлечённое к участию в деле, чьи права и обязанности затронуты решением, вправе обратиться в кассационный суд общей юрисдикции: ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, срок — шесть месяцев со дня вступления постановления в законную силу при условии исчерпания иных способов обжалования (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ); основания — ст. 379.7 ГПК РФ.

3.4. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Ст. 392 ГПК РФ (основания), ст. 393 ГПК РФ (компетентный суд), ст. 394 ГПК РФ (срок — **три месяца со дня установления оснований для пересмотра**), ст. 395–397 ГПК РФ (порядок рассмотрения и определение суда; при удовлетворении заявления постановление отменяется и дело рассматривается по правилам ГПК РФ).

Практический вывод по Разделу II. Брат-2 должен чётко определиться: если он оспаривает само решение — это заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), а не частная жалоба; если он оспаривает конкретное определение — частная жалоба (ст. 331 ГПК РФ). Смешение форм влечёт возвращение обращения (ст. 324, 379.1, 397 ГПК РФ по соответствующим процедурам).

4. Раздел III. Частное заключение эксперта брата-2 как основание пересмотра

4.1. Соотношение «вновь открывшихся» и «новых» обстоятельств

Ч. 3 ст. 392 ГПК РФ относит к вновь открывшимся обстоятельствам, в частности: - п. 1 — существенные для дела обстоятельства, которые **не были и не могли быть известны** заявителю; - п. 2 — **установленные вступившим в законную силу приговором суда** заведомо ложное заключение эксперта, фальсификация доказательств, повлёкшие принятие незаконного или необоснованного постановления.

Ч. 4 ст. 392 ГПК РФ содержит закрытый перечень **новых** обстоятельств (отмена судебного постановления; признание Конституционным Судом РФ нормы не соответствующей Конституции РФ; установление Европейским Судом по правам человека нарушения; определение (изменение) Верховным Судом РФ практики; постановление Президиума Верховного Суда РФ).

4.2. Ключевой вывод: внесудебная экспертиза — это новое доказательство, а не вновь открывшееся обстоятельство

Разъяснения по этому вопросу даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»: представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам; существенными для дела являются такие обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент вынесения постановления.

Заключение эксперта, полученное братом-2 **после** вступления решения в силу, по своей природе является новым доказательством (ст. 55, 71 ГПК РФ). Оно не отвечает признаку «не были и не могли быть известны» — экспертиза могла быть заявлена и проведена в рамках дела, а от участия в ней брат-2 отказался сам.

4.3. Единственный «работающий» путь — п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, но он требует приговора

Если брат-2 утверждает подмену биологического материала, то есть фальсификацию доказательства либо заведомо ложное заключение эксперта, — это основание п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ. Однако обязательным условием прямо назван **вступивший в законную силу приговор суда**. Соответствующие составы: ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем), ст. 307 УК РФ (заведомо ложное заключение эксперта).

Практическая цепочка: заявление о преступлении → возбуждение уголовного дела → приговор → заявление о пересмотре по п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ в течение трёх месяцев со дня установления основания (ст. 394 ГПК РФ).

4.4. Оценка доказательственной силы частного заключения

- Заключение частного эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается судом в совокупности с другими доказательствами (ст. 67, 71 ГПК РФ).
- Эксперт должен быть предупреждён об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, экспертиза — проведена с соблюдением ст. 85, 86 ГПК РФ; именно эти критерии проверялись, например, в апелляционном определении Смоленского областного суда от 28.01.2014 по делу №

33-240/2014 (33-5755/2013), где суд признал заключение комиссии экспертов полным и мотивированным и указал, что сторона не представила доказательств, ставящих его под сомнение.

- Показания и мнения лиц, не обладающих специальными познаниями, не могут подменять экспертное исследование — этот принцип прямо выражен в решении Фрунзенского районного суда г. Владимира от 23.06.2016 по делу № 2-159/2016 (2-2345/2015), где суд не принял показания свидетелей как доказательство психического состояния наследодателя и назначил посмертную экспертизу.
- К тому же частный эксперт брата-2 **не мог проверить происхождение и целостность образцов**, поступивших в судебную экспертизу: он сравнивал собственную пробу с результатами, изложенными в материалах дела. Юридически это обстоятельство не устанавливает, а лишь предполагает подмену.

Важное замечание по существу. Генетическое исследование в формате «брат — сестра» (сиблинг-тест) априори менее точно, чем прямое исследование «родитель — ребёнок»: сиблинги имеют совпадающие аллели и при полнородном, и при неполнородном родстве. Поэтому «несовпадения», на которые ссылается эксперт брата-2, могут объясняться методикой и вероятностным характером выводов, а не подменой биоматериала. Если в деле сохранились образцы, надлежащим процессуальным средством является **повторная экспертиза** (ст. 87 ГПК РФ), назначаемая судом, а не частное исследование.

4.5. Средство проверки подложности доказательства

Ст. 186 ГПК РФ позволяет суду при заявлении о подложности доказательства назначить экспертизу либо предложить сторонам представить иные доказательства. Норма применима **в рамках рассмотрения дела**, то есть в полной мере «заработает» лишь после отмены вступившего в силу решения.

Практический вывод по Разделу III. Заявление брата-2, основанное исключительно на частном заключении, будет оставлено без удовлетворения: п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ не применяется (новое доказательство), п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ требует приговора. Реальная перспектива появляется только через уголовно-правовой трек (ст. 303, 307 УК РФ) либо через ходатайство о повторной экспертизе при возобновлении производства.

5. Раздел IV. Отказ брата-1 от ДНК-исследования: право и его процессуальные последствия

5.1. Отказ — это субъективное право, а не правонарушение

Принудительное изъятие биологического материала (кровь, слюна) в гражданском процессе нормативно не предусмотрено. Оно затрагивает право на личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции РФ), право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), нематериальные блага — здоровье и личную неприкосновенность (ст. 150 ГК РФ), а также требует информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Следовательно, брат-1 **вправе** отказаться. Отказ сам по себе — не злоупотребление правом.

5.2. Правовое последствие отказа — ч. 3 ст. 79 ГПК РФ

«При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

Из этой формулы следуют три условия применения «неблагоприятной презумпции»: 1) экспертиза **назначена судом** (ст. 79 ГПК РФ), а не инициирована стороной частным образом; 2) без участия уклоняющегося лица её провести **невозможно**; 3) суд **вправе**, а не обязан сделать такой вывод; он оценивает, какая сторона уклоняется и какое значение экспертиза для этой стороны имеет.

5.3. Ключевой вопрос: переносится ли отказ брата-2 на брата-1

Нет, автоматически не переносится. Обоснование: - Преклюзивный эффект отказа по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ действует **в рамках того дела**, в котором экспертиза была назначена; он не создаёт преюдиции для другого дела (ст. 61 ГПК РФ связывает преюдицию только с обстоятельствами, установленными судебным постановлением, и только для тех же лиц). - Аналогия с преклюзивными правилами, специально установленными законом, здесь неприменима: невозможность повторного обращения в суд предусмотрена

только для случаев прекращения производства в связи с отказом от иска (ст. 220, 221 ГПК РФ) — как это сделано, например, в определении Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 17.10.2011 по делу № 2-3643/2011~М-3665/2011. Отказ от экспертизы таких последствий не влечёт. - Право на личную неприкосновенность персонально, оно не блокируется отказом иного лица.

Но сам факт отказа брата-2 может быть учтён судом при оценке поведения сторон в порядке ч. 1 ст. 35 ГПК РФ (добросовестность) и по аналогии со ст. 10 ГК РФ — процессуальная симметрия подсказывает, что суд может неблагоприятно оценить отказ брата-1, если тот добивается выгодного для себя вывода, но уклоняется от проверки.

5.4. Против кого «работает» презумпция

Презумпция ч. 3 ст. 79 ГПК РФ применяется **против уклоняющегося**. С учётом того, что мать брата-2 добивается (в версии С) вывода об отсутствии родства брата-1 с наследодателем, при отказе брата-1 от исследования суд может признать **отсутствие родства установленным** — против брата-1. Практика показывает, что именно так институт и применяется: отказ от ДНК-теста в споре об отцовстве/родстве приводит к признанию факта установленным в версии, противоположной интересам уклонившегося.

5.5. Исключения и «обходные» пути

- Если биологический материал брата-1 **уже имеется** в деле (образцы, сохранённые при первой экспертизе), повторное исследование возможно без его личного участия — тогда условие «без участия стороны провести невозможно» не выполняется, и ч. 3 ст. 79 ГПК РФ не применяется.
- Если экспертиза может быть проведена по образцам иных родственников (брата умершего, других сиблингов, родителей наследодателя), отказ брата-1 менее значим.
- Если брат-1 ранее давал согласие и образцы изымались — их правовая судьба и возможность повторного использования определяются судом.
- Принудительный привод для сдачи биоматериала законом не предусмотрен; неявка в медицинское учреждение влечёт только последствия ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

Практический вывод по Разделу IV. Да, брат-1 вправе отказаться, и «прецедент» отказа брата-2 в другом деле его не связывает. Но отказ, вероятнее всего, будет истолкован судом не в его пользу по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, причём именно применительно к тому факту, который проверяется: если мать брата-2 добивается вывода об отсутствии родства — отказ будет «работать»

против брата-1. Единственная нейтрализующая стратегия — добиваться исследования по уже имеющимся в деле образцам либо по образцам иных родственников наследодателя, чтобы суд не смог констатировать невозможность экспертизы.

6. Раздел V. Повлияет ли «неродство братьев» на решение об установлении родства с сестрой

6.1. Две конкурирующие модели доказывания (и два разных ответа)

Модель 1. Родство сестры установлено «напрямую». Если экспертиза сопоставляла биологические образцы сестры и брата-1 и делала вывод о происхождении от общего отца, то последующее выявление «неродства» брата-2 к делу не относится: он в сопоставлении не участвовал, его статус не влияет на вывод о происхождении сестры.

Модель 2. Родство сестры установлено «опосредованно» — через триангуляцию (например, через сопоставление с группой братьев и/или через вывод о структуре родства). В этом случае выявление того, что один из сопоставляемых образцов принадлежал лицу, не являющемуся сыном наследодателя, может подорвать доказательственную базу. Но и здесь отмена происходит **не автоматически**, а только через процедуру пересмотра (ст. 392 ГПК РФ).

6.2. Преюдиция и её субъективные пределы (ст. 61 ГПК РФ)

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда и не доказываются вновь **при рассмотрении других дел, в которых участвуют те же лица** (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ).

Следствия: - Для брата-2, участвовавшего в деле, факт отцовства сестры — преюдициальный; оспорить его он может только в порядке пересмотра (ст. 392 ГПК РФ), а не путём подачи нового иска. - Для лиц, не участвовавших в деле (например, для наследников, не привлечённых к участию), преюдиция не действует, но и они не вправе игнорировать состоявшееся решение вне процедур обжалования.

6.3. Может ли решение быть отменено из-за «неродства» братьев

Ответ дифференцирован:

1. **Если будет доказана подмена биоматериала / заведомо ложное заключение эксперта** (приговор по ст. 303 или ст. 307 УК РФ) — основание п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ влечёт отмену решения и новое рассмотрение дела. Тогда вопрос о родстве сестры решается заново, с возможной повторной экспертизой (ст. 87 ГПК РФ).
2. **Если подмена не доказана, а лишь установлено, что брат-2 не является сыном наследодателя** — решение об установлении родства с сестрой не отменяется: вывод о её происхождении от наследодателя от статуса брата-2 не зависит (Модель 1). Изменится лишь наследственная картина для самого брата-2 (при условии, что кто-то заявит соответствующее требование).
3. **Если будет установлено, что брат-1 не является сыном наследодателя**, и родство сестры было выведено через него — доказательственная база решения лишается опоры, что создаёт основания для пересмотра по п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (существенное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю) — но только для лица, участвовавшего в деле, и при доказанности, что об этом обстоятельстве он не знал и не мог знать.

6.4. Дополнительный риск для брата-2: недостойный наследник

Если будет доказано, что брат-2 (или иное лицо) с помощью подмены биоматериала пытался воспрепятствовать призванию сестры к наследованию, возникает вопрос о применении ст. 1117 ГК РФ (недостойные наследники — умышленные противоправные действия, направленные против наследодателя или кого-либо из наследников, способствовавшие увеличению доли, подтверждённые в судебном порядке). Аналогичная конструкция анализировалась в апелляционном определении Ярославского областного суда от 25.10.2012 по делу № 33-5321/2012 — где наследник-истец ссылаясь на сокрытие имущества и вывод квартиры из наследственной массы и ставил вопрос о недостойном наследовании.

Практический вывод по Разделу V. «Неродство» брата-2 не отменяет решение о родстве сестры. Отмена возможна только при доказанной подмене (п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, через приговор) или при доказанном отсутствии родства брата-1, если вывод о сестре строился через него (п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ). В любом случае это требует судебной процедуры пересмотра, а не обмена экспертными заключениями между сторонами.

7. Раздел VI. Круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле

7.1. Общее правило

Состав лиц определяется судом при подготовке дела: разрешается вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц (п. 4 ч. 1 ст. 148 ГПК РФ). Суд вправе по своей инициативе привлечь соответчика (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ) и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, если решение может повлиять на их права и обязанности (ст. 43 ГПК РФ). В особом производстве дело рассматривается с участием заявителя и других заинтересованных лиц (ч. 1 ст. 263 ГПК РФ).

7.2. Сестра — обязательный участник

Если сестра не является истцом по конкретному спору (например, по иску матери брата-2), она подлежит привлечению, поскольку уменьшение или увеличение числа наследников первой очереди напрямую изменяет её долю (ст. 1142, 1141 ГК РФ). Процессуальная роль — третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ), либо соответчик, если к ней предъявляются требования.

Последствия непривлечения: п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ — принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, является **безусловным основанием** для отмены решения.

7.3. Брат умершего (дядя спорящих сторон)

Он **не является обязательным участником**. Его привлечение необходимо лишь если: - он сам является наследником (например, наследником второй очереди — ст. 1143 ГК РФ — или наследником по праву представления — ст. 1146 ГК РФ) и решение может изменить его права; - он фактически выступает **носителем сопоставимого биологического материала**.

Последнее обстоятельство крайне значимо практически: наследодатель умер, и прямое исследование «родитель — ребёнок» невозможно. Y-хромосомные маркеры (передающиеся по мужской линии) исследуются как раз по мужским родственникам наследодателя — то есть биологический брат умершего является наиболее информативным источником материала. Его привлечение процессуально оформляется либо как третьего лица/заинтересованного лица, либо как свидетеля и лица, давшего согласие на исследование; при отказе — действует ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

7.4. Иные лица

- **Нотариус** — привлекается как третье лицо (не ответчик), поскольку именно он ведёт наследственное дело и выдаёт свидетельства; отказ нотариуса в выдаче свидетельства из-за отсутствия документов о родстве — типичная причина обращения в суд (см. решения: Никулинского районного суда г. Москвы от 13.02.2013 по делу № 2-537/13; Чеховского городского суда Московской области от 19.10.2017 по делу № 2-3674/2017~М-3227/2017).
- **Орган ЗАГС** — как заинтересованное лицо, поскольку решение является основанием для государственной регистрации установления отцовства (ст. 50 Федерального закона № 143-ФЗ).
- **Орган опеки и попечительства** — при участии несовершеннолетних или недееспособных лиц.

7.5. «Кто именно сын умершего» — процессуальная логика

Требование «установить, кто именно является сыном умершего» в чистом виде в российском процессе не формулируется. Возможные конструкции: - иск об **оспаривании отцовства** (ст. 52 СК РФ) — с ограниченным субъектным составом (см. Раздел I, версия С). Наследники, как правило, не входят в перечень управомоченных лиц; практика по этому вопросу неоднородна, и часть судов допускает наследников к оспариванию записи при доказанности отсутствия биологического родства и наличии материального интереса, часть — отказывает; - иск о **признании права собственности / об исключении имущества из наследственной массы / о признании свидетельства о праве на наследство недействительным** — где вопрос родства разрешается как **преюдициальный по существу** (именно такой путь использован в решении Октябрьского районного суда г. Рязани от 22.12.2017 по делу № 2-1387/2017, где суд устанавливал факт родственных отношений как основание для наследования); - установление **факта родственных отношений** в особом производстве (п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ) — доступно только при невозможности получения документов в ином порядке (ч. 3 ст. 264 ГПК РФ) и при отсутствии спора о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). При наличии наследственного спора дело подлежит рассмотрению в исковом порядке.

Практический вывод по Разделу VI. Суд **обязан** привлечь сестру, если её права затрагиваются. Брат умершего — не обязательный участник, но его привлечение целесообразно как источника сопоставимого биологического материала для ДНК-исследования. Привлечение лица без юридического интереса (само по себе «установление, кто сын») не требуется. Непривлечение лица, чьи права затронуты решением, — безусловное основание для отмены (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

8. Раздел VII. Экспертиза после смерти наследодателя: правовые рамки

- Назначение экспертизы — ст. 79 ГПК РФ; при наличии нескольких экспертных учреждений выбор предоставляется суду с учётом мнения сторон.
- Виды: первичная, дополнительная (ст. 87 ГПК РФ), повторная (ст. 87 ГПК РФ), комиссионная (ст. 83 ГПК РФ), комплексная (ст. 82 ГПК РФ).
- Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ; заключение должно быть мотивированным и полным (ст. 85, 86 ГПК РФ) — критерии проверены в апелляционном определении Смоленского областного суда от 28.01.2014 по делу № 33-240/2014 (33-5755/2013).
- Деятельность государственных судебных экспертов регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в частности, ст. 16 — обязанности эксперта, ст. 25 — заключение эксперта); ст. 41 указанного закона распространяет его положения на лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.
- Посмертная экспертиза как таковая допустима — этот вывод подтверждается практикой назначения посмертной психиатрической экспертизы (решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 23.06.2016 по делу № 2-159/2016 (2-2345/2015)). По аналогии возможно и посмертное молекулярно-генетическое исследование — по сохранённым образцам либо по образцам кровных родственников.
- Информативность сиблинг-теста уступает прямому исследованию «родитель — ребёнок»; это обстоятельство суд обязан учитывать при оценке заключения по ст. 67 ГПК РФ.

9. Раздел VIII. Наследственные последствия и распределение долей

- Наследники первой очереди — дети, супруг и родители (ст. 1142 ГК РФ); при отсутствии завещания доли равны (ст. 1141 ГК РФ).
- Принятие наследства: подачей заявления нотариусу либо фактическими действиями (ст. 1153 ГК РФ). Принятие части наследства означает принятие всего наследства (ч. 2 ст. 1152 ГК РФ) — эта норма применена, например, в решении Первомайского районного суда Тамбовской области от 22.11.2018

по делу № 2-260/2018~М-204/2018 и в решении Никулинского районного суда г. Москвы от 13.02.2013 по делу № 2-537/13.

- Срок принятия наследства — шесть месяцев со дня открытия (ст. 1154 ГК РФ); при пропуске — восстановление срока либо признание наследника принявшим наследство (ст. 1155 ГК РФ). Практика применения этих норм, включая соотношение с ранее действовавшей ст. 546 ГК РСФСР, отражена в решении Пичаевского районного суда Тамбовской области от 03.04.2013 по делу № 2-75/2013.
- Право собственности переходит в порядке наследования (ч. 2 ст. 218 ГК РФ) — см. решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 22.12.2017 по делу № 2-1387/2017.
- При изменении круга наследников ранее выданные свидетельства о праве на наследство подлежат аннулированию, доли — перераспределению; обеспечительные меры, наложенные в рамках дела, отменяются по правилам ст. 144 ГПК РФ (см. решение Останкинского районного суда г. Москвы от 23.01.2018 по делу № 2-168/2018 — при отказе в иске меры сохраняются до вступления решения в силу, но могут быть отменены тем же судом одновременно с решением).
- Если сестра не реализовала право на принятие наследства в срок, ей потребуется восстановление срока по ст. 1155 ГК РФ с доказыванием того, что она не знала и не должна была знать об открытии наследства, а обратилась в суд в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска.

10. Раздел IX. Сводные практические выводы по поставленным вопросам

Вопрос 1. Может ли брат-1 отказаться от ДНК, если брат-2 ранее отказался в другом деле? Да, может. Право на личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 23 Конституции РФ, ст. 150 ГК РФ, ст. 20 Федерального закона № 323-ФЗ) персонально и не блокируется отказом иного лица; принудительный сбор биоматериала законом не предусмотрен. Отказ брата-2 в другом деле не создаёт для брата-1 ни преюдиции (ст. 61 ГПК РФ), ни процессуального эстоппеля. Однако отказ брата-1, скорее всего, будет истолкован по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ против него самого — путём признания соответствующего факта (включая факт отсутствия родства) установленным. Единственный способ нейтрализовать риск — настаивать на исследовании по уже имеющимся в деле образцам или по образцам других кровных родственников наследодателя, чтобы суд не констатировал невозможность проведения экспертизы без брата-1.

Вопрос 2. Если выяснится, что оба брата не родные, будет ли отменено решение об установлении родства с сестрой? Автоматически — нет. Отмена возможна только в судебной процедуре пересмотра и только при наличии соответствующего основания: п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта — при наличии вступившего в законную силу приговора по ст. 303, 307 УК РФ) либо п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (существенное обстоятельство, не известное и не могущее быть известным заявителю — например, доказанное отсутствие родства брата-1, если вывод о происхождении сестры строился именно через него). Частное заключение эксперта брата-2 — это новое доказательство, которое само по себе основанием для пересмотра не является (разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31). Если родство сестры установлено прямым сопоставлением её материала с материалом брата-1, статус брата-2 на этот вывод не влияет.

Вопрос 3. Должен ли суд привлекать третье лицо — сестру или брата умершего — для установления того, кто именно является сыном умершего? Сестру — да, если её права затрагиваются (изменение числа наследников и долей), в противном случае — безусловная отмена решения (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Брата умершего — не обязательно, но целесообразно: он может быть как самостоятельным наследником (ст. 1143, 1146 ГК РФ), так и, что практически важнее, носителем сопоставимого биологического материала по мужской линии для ДНК-исследования. Требование «установить, кто именно является сыном умершего» в чистом виде не является самостоятельным предметом особого производства (ч. 1, ч. 3 ст. 264 ГПК РФ, ч. 3 ст. 263 ГПК РФ) — оно реализуется через иск об оспаривании отцовства (ст. 52 СК РФ с ограниченным кругом управомоченных лиц) либо как преюдициальный вопрос в иске о наследственных правах.

Вопрос 4 (дополнительно, из формулировки пользователя). Правильна ли выбранная братом-2 процессуальная форма? «Частная жалоба» на вступившее в законную силу решение — ненадлежащая форма (ст. 331 ГПК РФ регулирует обжалование определений). Надлежащие формы: апелляционная жалоба (ст. 320, 321 ГПК РФ — при соблюдении срока), кассационная жалоба (ст. 376 ГПК РФ — шесть месяцев), заявление о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392–397 ГПК РФ — три месяца со дня установления основания, ст. 394 ГПК РФ).

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 23, ст. 46, 47.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 10, 150, 218 (ч. 2), 1111, 1112, 1113, 1116, 1117, 1141, 1142, 1143, 1145, 1146, 1149, 1152 (ч. 2), 1153, 1154, 1155, 1163.
3. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 47, 48, 49, 50, 51, 52.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 22, 34, 35 (ч. 1), 38, 40 (ч. 3), 42, 43, 55, 56, 57, 61 (ч. 2), 67, 71, 79 (ч. 3), 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 107, 108, 112, 131, 148 (ч. 1 п. 4), 186, 194–198, 220, 221, 262, 263 (ч. 1, ч. 3), 264 (ч. 1, ч. 2 п. 1, ч. 3), 265–268, 320, 321 (ч. 2), 324, 327.1, 328, 330 (ч. 4 п. 4), 331, 376 (ч. 1, ч. 2), 379.1, 379.7, 387, 390, 392 (ч. 3 п. 1, п. 2; ч. 4), 393, 394, 395, 396, 397.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 303, 307.
6. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» — ст. 14, 50.
7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 16, 25, 41.
8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 20.

Разъяснения высших судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции».

Судебная практика (по предоставленному правовому контексту)

1. Решение Чеховского городского суда Московской области от 07.12.2016 по делу № 2-4690/2016~М-4338/2016 (установление факта родственных отношений при отсутствии актовой записи; совокупность письменных доказательств и показаний свидетелей).
2. Решение Чеховского городского суда Московской области от 19.10.2017 по делу № 2-3674/2017~М-3227/2017 (установление факта родственных отношений вследствие отказа нотариуса и органов ЗАГС).
3. Решение Никулинского районного суда города Москвы от 13.02.2013 по делу № 2-537/13 (установление факта родственных отношений и факта принятия наследства; ст. 1145, ч. 2 ст. 1152 ГК РФ; отказ нотариуса).
4. Решение Октябрьского районного суда города Рязани от 22.12.2017 по делу № 2-1387/2017 (установление факта родственных отношений как основания наследования; ст. 1153, ч. 2 ст. 218 ГК РФ).
5. Решение Первомайского районного суда Тамбовской области от 22.11.2018 по делу № 2-260/2018~М-204/2018 (ч. 2 ст. 1152 ГК РФ; супружеская доля; ст. 144 ГПК РФ).
6. Решение Пичаевского районного суда Тамбовской области от 03.04.2013 по делу № 2-75/2013 (сроки принятия наследства; ст. 546 ГК РСФСР, ст. 1154 ГК РФ).
7. Решение Останкинского районного суда города Москвы от 23.01.2018 по делу № 2-168/2018 (отказ в иске; отмена обеспечения иска — ст. 144 ГПК РФ).
8. Определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 17.10.2011 по делу № 2-3643/2011~М-3665/2011 и по делу № 2-3643/11 (прекращение производства при отказе от иска; ст. 173, 220, 221 ГПК РФ).
9. Апелляционное определение Смоленского областного суда от 28.01.2014 по делу № 33-240/2014 (33-5755/2013) (оценка заключения комиссии экспертов по ст. 85, 86 ГПК РФ; ст. 307 УК РФ; момент начала течения срока исковой давности).
10. Апелляционное определение Ярославского областного суда от 25.10.2012 по делу № 33-5321/2012 (недостойный наследник, ст. 1117 ГК РФ; оспаривание свидетельств о праве на наследство; супружеская доля).
11. Решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 23.06.2016 по делу № 2-159/2016 (2-2345/2015) (недопустимость подмены экспертного исследования показаниями свидетелей без специальных познаний; назначение посмертной экспертизы; ст. 67 ГПК РФ).

Разбор подготовлен по состоянию законодательства и практики на момент составления; применимость конкретных выводов зависит от версии

фактического состава, определённой в Разделе I, и от квалификации спорных отношений (установление отцовства по ст. 49–50 СК РФ, установление факта родственных отношений по ст. 264 ГПК РФ или оспаривание отцовства по ст. 52 СК РФ).

