

Правовой разбор: вред, причинённый на уроке физкультуры (случайное попадание мячом в лицо однокласснице), — ответственность ребёнка, родителей, школы и учителя

1. Краткая постановка вопроса

На уроке физической культуры в школе при игре в волейбол несовершеннолетняя ученица попала мячом в лицо однокласснице, в результате чего была повреждена оправа очков; родители пострадавшей требуют возмещения стоимости оправы с родителей «виновной» девочки. Юридически вопрос распадается на четыре самостоятельных блока: (а) имеется ли в поведении девочки состав гражданского правонарушения (противоправность и вина) либо имеет место казус — случайное причинение вреда в ходе правомерной игровой деятельности; (б) кто является надлежащим ответчиком в зависимости от возраста причинителя — сам несовершеннолетний (ст. 1074 ГК РФ), его родители (ст. 1073 ГК РФ) или образовательная организация, под надзором которой он временно находился (п. 3 ст. 1073 ГК РФ, ст. 1068 ГК РФ); (в) несёт ли школу ответственность за ненадлежащее обеспечение безопасности и надзора и как это соотносится с ответственностью родителей; (г) возможна ли личная ответственность учителя физкультуры и в каком порядке она реализуется (регресс, дисциплинарная, материальная, административная, уголовная ответственность). Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям, поскольку от возраста девочки, от установленных обстоятельств эпизода и от качества организации урока зависят прямо противоположные выводы.

2. Фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение

До их установления любой вывод об обязанности платить является предварительным. Юридически значимы:

1. **Возраст причинителя на момент эпизода** — до 14 лет (малолетний) или от 14 до 18 лет. Разграничение определяет применимую норму: ст. 1073 ГК РФ либо ст. 1074 ГК РФ.
2. **Момент и место** — урок физкультуры в спортивном зале/на площадке школы, переменной или во внеурочное время; находилась ли девочка под надзором школы в момент вреда (п. 3 ст. 1073 ГК РФ; ч. 7 ст. 28, п. 7 и 8 ч. 1 ст. 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).
3. **Характер эпизода** — мяч попал в лицо в ходе розыгрыша (подача, приём, отскок), либо удар был нанесён намеренно/после свистка/вне правил, с нарушением указаний учителя.
4. **Соблюдение правил безопасности** — проводился ли инструктаж, соответствовали ли площадка, разметка, количество занимающихся и инвентарь требованиям, был ли учитель в зоне видимости, применялись ли защитные приспособления (СП 2.4.3648-20, утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28; локальные инструкции по охране труда при проведении занятий по волейболу).
5. **Характер вреда** — только имущественный (оправа) или также вред здоровью (ушиб, сотрясение, повреждение глаза). От этого зависит наличие права на компенсацию морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).
6. **Состояние самой вещи** — стоимость новой оправы, годность к ремонту, износ, документы о purchase/ремонте (ст. 15, 1082 ГК РФ).
7. **Особенность потерпевшей** — носила ли она очки постоянно, предупреждала ли учителя, был ли согласован допуск к занятиям в очках (влияет на оценку грубой неосторожности потерпевшей, ст. 1083 ГК РФ).

3. Версия 1 (основная): казус — состав гражданского правонарушения отсутствует

3.1. Противоправность действий

Волейбол — легальная, организованная школой в рамках образовательной программы деятельность. Попадание мячом в лицо игроку при розыгрыше — типичный игровой риск, а не противоправное посягательство. По п. 1 ст. 1064

ГК РФ возмещению подлежит вред, причинённый лицом, **причинившим вред**; п. 3 той же статьи прямо устанавливает, что вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению только в случаях, предусмотренных законом. Специальной нормы, возлагающей на участника школьной спортивной игры обязанность возместить случайно причинённый имущественный вред сопернику/однокласснику, в законе нет. Следовательно, при отсутствии нарушения правил игры противоправность не возникает.

3.2. Вина

По п. 2 ст. 1064 ГК РФ причинитель освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине. Вина в форме умысла или неосторожности здесь отсутствует: девочка не желала наступления вреда, не предвидела и не должна была предвидеть попадание именно в лицо конкретной одноклассницы в динамике игры. Бремя доказывания отсутствия вины формально лежит на причинителе (родителях, действующих в интересах ребёнка), но в условиях очевидного игрового эпизода оно реализуется через объяснения, показания свидетелей (учитель, ученики), видеозапись, отсутствие нарушений правил.

3.3. Неприменимость ст. 1079 ГК РФ

Спортивный мяч не является источником повышенной опасности: деятельность, создающая повышенную опасность (транспортные средства, механизмы, взрывчатые вещества и т.п.), в перечне ст. 1079 ГК РФ не охватывает игровые снаряды, а занятия физической культурой в школе к такой деятельности не относятся. Поэтому ответственность независимо от вины здесь не наступает.

3.4. Дополнительный аргумент: согласие на игровой риск (п. 3 ст. 1064 ГК РФ)

Пострадавшая добровольно участвовала в игре, то есть приняла на себя обычные риски этого занятия. Пункт 3 ст. 1064 ГК РФ допускает отказ в возмещении вреда, причинённого по просьбе или с согласия потерпевшего, если действия причинителя не нарушают нравственные принципы общества. Аргумент вспомогательный: он не «блокирует» требование безусловно, тем более что в отношении вреда жизни и здоровью согласие потерпевшего юридически ничтожно, а потерпевшая — несовершеннолетняя. Но при чисто имущественном вреде (оправа) и отсутствии вины причинителя суд вправе учесть и это обстоятельство в совокупности с п. 2 и 3 ст. 1064 ГК РФ.

3.5. Практический вывод по версии 1

Если будет установлено, что мяч попал в лицо в ходе обычной игры без нарушения правил и указаний учителя, — **обязанности платить не возникает ни у девочки, ни у её родителей**: нет противоправности и нет вины. Требование родителей пострадавшей в этой конфигурации юридически несостоятельно, и его удовлетворение возможно только при доказанности вины школы в ненадлежащей организации урока (см. раздел 5).

4. Версия 2: неосторожность или нарушение правил — ответственность возникает

4.1. Когда вина может быть установлена

Вина (неосторожность) появляется, если установлено одно из обстоятельств: - удар нанесён вне правил или после остановки игры, при явном игнорировании указаний учителя; - игра велась в непригодном месте/с нарушением расстановки, о которых учитель предупреждал; - девочка действовала намеренно либо с грубой неосторожностью (прицельный удар, «шутка», игра в догонялки с мячом); - ребёнок скрыл от учителя обстоятельства, влияющие на безопасность (например, продолжил игру после замечания).

Только в этих случаях появляется противоправность и вина, и, соответственно, основание для возмещения по ст. 15, 1064, 1082 ГК РФ.

4.2. Кто отвечает — зависит от возраста

4.2.1. Девочка не достигла 14 лет (малолетняя). По п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причинённый малолетним, отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Вина родителей понимается как ненадлежащее воспитание и надзор; она презюмируется. Лично малолетний по закону не отвечает — и эта обязанность родителей не прекращается с достижением ребёнком совершеннолетия или появлением у него имущества (п. 4 ст. 1073 ГК РФ). Исключение — только специальный случай абз. 2 п. 4 ст. 1073 ГК РФ (вред жизни или здоровью, смерть родителей либо отсутствие у них достаточных средств, полная дееспособность причинителя) — к нашей ситуации неприменимо. При этом критически важно: если вред причинён в период, когда ребёнок находился под надзором школы, ответственность за ненадлежащее воспитание родителей практически исключается — их вина опровергается самим фактом передачи ребёнка под надзор образовательной организации (см. раздел 5).

4.2.2. Девочка в возрасте от 14 до 18 лет. По п. 1 ст. 1074 ГК РФ она **сама** отвечает за вред на общих основаниях — из своих доходов и имущества (заработок, стипендия, иные доходы). Родители (попечитель) отвечают лишь субсидиарно и лишь в недостающей части, если у несовершеннолетнего нет достаточных доходов или имущества, — и освобождаются, если докажут отсутствие своей вины (п. 2 ст. 1074 ГК РФ). Эта обязанность родителей прекращается при достижении причинителем совершеннолетия, появлении достаточных доходов/имущества либо приобретении дееспособности в полном объёме (п. 3 ст. 1074 ГК РФ).

4.3. Практический вывод по версии 2

При доказанной неосторожности (нарушении правил игры или указаний учителя) обязанность возместить стоимость оправы возникает: у родителей — если девочка малолетняя; у самой девочки, а субсидиарно у родителей — если ей 14–18 лет. Размер ограничен реальным ущербом (ст. 15 ГК РФ): стоимость ремонта либо стоимость аналогичной оправы с учётом износа, подтверждённая документально (ст. 1082 ГК РФ). Возможность снижения — ст. 1083 ГК РФ (грубая неосторожность потерпевшей, например допуск к игре в незакреплённых очках при наличии такого требования).

5. Версия 3: ответственность образовательной организации за ненадлежащий надзор (наиболее вероятный ответчик)

5.1. Основание и распределение бремени доказывания

Пункт 3 ст. 1073 ГК РФ: если малолетний причинил вред в период, когда он временно находился под надзором образовательной организации, **эта организация отвечает за вред, если не докажет, что вред возник не по её вине при осуществлении надзора**. Это самостоятельная (не субсидиарная) ответственность школы за собственный надзор, а не за ребёнка. Бремя доказывания отсутствия вины лежит на школе: она должна представить инструкции по охране труда, журнал инструктажа, приказ о распределении обязанностей по безопасности, документы о состоянии зала и инвентаря, доказательства присутствия и контроля учителя.

5.2. Правовая база «вины школы»

- ч. 7 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ: образовательная организация несёт ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, за создание безопасных условий обучения и воспитания (п. 2 ч. 6 ст. 28 в редакции, приведённой в предоставленных материалах);
- п. 7 и 8 ч. 1 ст. 41 того же закона: обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации и профилактика несчастных случаев;
- СП 2.4.3648-20 (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28) — в части требований к организации физического воспитания и безопасным условиям;
- локальные акты школы: инструкция по охране труда при проведении занятий по волейболу, должностная инструкция учителя физической культуры, правила внутреннего распорядка.

Вина организации в деликтных обязательствах производна от вины её работников (ст. 1068 ГК РФ): юридическое лицо возмещает вред, причинённый работником при исполнении трудовых (служебных) обязанностей. Учитель физкультуры, не обеспечивший безопасные условия и надзор, действует как работник школы, — значит, перед потерпевшей отвечает школа, а не учитель.

5.3. Конкурирующие позиции о соотношении ответственности школы и родителей

Позиция А (преобладающая). Если вред причинён во время урока, когда ребёнок был передан под надзор школы, надлежащим ответчиком является школа; родители освобождаются от ответственности, поскольку презумпция их вины в ненадлежащем воспитании и надзоре опровергается самим фактом нахождения ребёнка под надзором образовательной организации. Основание: п. 1 и п. 3 ст. 1073 ГК РФ в их системном единстве.

Позиция Б. Ответственность школы и родителей не исключают друг друга: школа отвечает за дефект надзора (п. 3 ст. 1073 ГК РФ), родители — за дефект воспитания (п. 1 ст. 1073 ГК РФ), и при наличии вины каждого возможно возложение ответственности на обоих. Эта позиция применяется, когда дефект воспитания очевиден (например, ребёнок систематически нарушает правила, родители игнорируют замечания школы), а равно когда вред причинён не в рамках организованной деятельности, а в результате «внеучебной» выходки, лишь формально совпавшей по времени с пребыванием в школе.

Позиция В (о «выходе за пределы надзора»). Если эпизод произошёл на перемене, за пределами спортивной площадки либо после окончания занятия,

но в пределах времени пребывания в школе, ответственность школы сохраняется, поскольку обязанность обеспечить безопасность обучающихся (п. 7 и 8 ч. 1 ст. 41, ч. 7 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ) охватывает всё время их пребывания в организации, а не только урок.

5.4. Практический вывод по версии 3

Наиболее вероятный сценарий при «чистом» игровом эпизоде: требование о возмещении стоимости оправы следует адресовать школе, а не родителям девочки. Школа освобождается от ответственности только при полном доказывании надлежащей организации урока и надзора. Если школа докажет, что вред возник вне зоны её ответственности и при отсутствии дефектов надзора, а ребёнок при этом нарушил правила, — ответственность возвращается к варианту раздела 4.

6. Версия 4: причинителю 14-18 лет — особая конфигурация ответственности

Пункт 2 ст. 1074 ГК РФ после изменений, внесённых Федеральным законом от 24.04.2008 № 49-ФЗ, упоминает только организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Прямой нормы об ответственности общеобразовательной школы за вред, причинённый подростком 14-18 лет в период нахождения под её надзором, в ст. 1074 ГК РФ нет. Отсюда две практические линии:

- **Линия 1.** Школа отвечает по общим правилам ст. 1064 и 1068 ГК РФ — за собственную вину в ненадлежащей организации урока, выразившуюся в вине работника (учителя). Ответственность подростка при этом сохраняется по п. 1 ст. 1074 ГК РФ, а родители отвечают субсидиарно (п. 2 ст. 1074 ГК РФ). Возможно и совместное причинение (ст. 1080, п. 2 ст. 1081 ГК РФ) с распределением долей по степени вины.
- **Линия 2.** Суд применяет по аналогии логику п. 3 ст. 1073 ГК РФ (надлежащий надзор как основание освобождения родителей от ответственности) и при доказанном дефекте надзора возлагает возмещение на школу, освобождая и подростка, и родителей.

В обеих линиях ключевым остаётся вопрос о вине учителя и школы, а не о возрасте как таковом.

Практический вывод по версии 4. Если девочке 14-18 лет: при отсутствии её вины обязанности нет вовсе; при наличии вины она отвечает лично из своих

доходов, родители — только субсидиарно и при недостаточности её средств; при дефекте надзора ответственность смещается на школу.

7. Вина и ответственность учителя физкультуры

7.1. Состав

Гражданско-правовая вина учителя устанавливается через: (а) противоправность — нарушение должностной инструкции, инструкции по охране труда при занятиях волейболом, требований СП 2.4.3648-20, непринятие мер по прекращению опасной игры; (б) вину — неосторожность (не предвидел, хотя должен был предвидеть); (в) причинную связь между бездействием и вредом; (г) вред. Обязанности педагогического работника, в том числе по охране труда (п. 10 ч. 1 ст. 48 Федерального закона № 273-ФЗ) и ответственность за их неисполнение (ч. 4 ст. 48), закреплены законом.

7.2. Прямого иска к учителю нет

Потерпевшая сторона не состоит с учителем в обязательстве: вред, причинённый работником при исполнении трудовых обязанностей, возмещает работодатель — школа (п. 1 ст. 1068 ГК РФ). Иск к учителю как к непосредственному причинителю в такой ситуации удовлетворению не подлежит; надлежащий ответчик — образовательная организация.

7.3. Регресс и пределы материальной ответственности

Возместив вред, школа приобретает право обратного требования (регресса) к работнику в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (п. 1 ст. 1081 ГК РФ). Оговорка «если иной размер не установлен законом» порождает две позиции:

- **Позиция о полном регрессе:** применяется ст. 1081 ГК РФ, работник возмещает выплаченное в полном объёме.
- **Позиция об ограничении нормами трудового права:** Трудовой кодекс РФ и есть тот «иной закон»; работник возмещает лишь прямой действительный ущерб (ст. 238 ТК РФ) и, по общему правилу, в пределах среднего месячного заработка (ст. 241 ТК РФ); полная материальная ответственность — только в случаях ст. 243 ТК РФ (умышленное причинение ущерба, причинение ущерба в состоянии опьянения, административный проступок и др.). Эта позиция учитывает, что регрессное требование работодателя к работнику не может быть шире его материальной ответственности по трудовому законодательству. Позиции о применении

норм ТК РФ к регрессу придерживается и судебная практика по спорам о материальной ответственности работников (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52).

На практике при отсутствии умысла взыскание с учителя ограничивается средним месячным заработком.

7.4. Иные виды ответственности

- **Дисциплинарная** — ст. 192, 193 ТК РФ; при тяжких последствиях (несчастный случай с обучающимся) возможно увольнение по подп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (нарушение требований охраны труда, повлекшее тяжкие последствия, установленное комиссией). Бремя доказывания факта проступка — на работодателе (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2).
- **Административная** — по ч. 7 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ должностные лица школы несут ответственность в порядке КоАП РФ (в частности, ст. 5.57 КоАП РФ — нарушение права на образование; ст. 19.30 КоАП РФ — нарушение требований к ведению образовательной деятельности, включая нарушение правил оказания платных образовательных услуг). Применимость конкретной статьи зависит от характера выявленного нарушения.
- **Уголовная** — только при причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ) либо при наличии признаков халатности (ст. 293 УК РФ). В описанной ситуации (повреждение оправы, лёгкий ушиб) оснований нет.

7.5. Практический вывод по разделу

Учитель «виноват» не автоматически: вина устанавливается только при доказанном нарушении им инструкций и требований безопасности. Перед родителями пострадавшей отвечает школа; к учителю возможны регресс (ограниченный, как правило, средним месячным заработком) и дисциплинарное взыскание.

8. Расследование несчастного случая как ключевой доказательственный инструмент

При причинении вреда здоровью обучающегося во время пребывания в школе проводится расследование в порядке, утверждённом приказом Минобрнауки России от 27.06.2017 № 602 «Об утверждении Порядка расследования и учёта

несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность». Материалы расследования (акт, объяснения, схема места, выводы комиссии о причинах) имеют определяющее значение для гражданского дела: они фиксируют либо дефект надзора со стороны школы, либо игровой характер эпизода и отсутствие нарушений.

Практический вывод. Родителям обеих девочек целесообразно инициировать (или запросить результаты) такое расследование: его выводы предопределяют, кто будет нести расходы, — и одновременно защищают учителя от необоснованных обвинений.

9. Размер возмещения и сопутствующие требования

- **Имущественный вред** — реальный ущерб (ст. 15 ГК РФ): стоимость ремонта оправы либо стоимость аналогичной оправы с учётом износа; способ возмещения — возмещение в натуре или убытки (ст. 1082 ГК РФ). Требуются документы: чеки, заключение о ремонтпригодности, фотографии, при необходимости — экспертиза.
- **Моральный вред** — при причинении вреда здоровью (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). При чисто имущественном вреде (только оправа) компенсация морального вреда не полагается.
- **Процессуальные параметры:** имущественное требование при цене иска до 100 000 руб. подсудно мировому судье (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ); требования о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда — районному суду (ст. 24 ГПК РФ). Госпошлина — ст. 333.19 НК РФ (в редакции, действующей на дату подачи). Исковая давность — 3 года (ст. 196, 200 ГК РФ) для имущественных требований; на требования о возмещении вреда жизни и здоровью она не распространяется (ст. 208 ГК РФ).
- **Бремя доказывания** — ст. 56 ГПК РФ; по п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывает причинитель, по п. 3 ст. 1073 ГК РФ отсутствие вины в надзоре доказывает школа.

10. Сводная таблица сценариев

Сценарий	Кто отвечает	Правовое основание
Мяч попал в лицо в ходе обычной игры, нарушений нет, девочке < 14 лет	Никто (при отсутствии вины школы); при дефекте надзора — школа	п. 2, 3 ст. 1064, п. 3 ст. 1073 ГК РФ
То же, девочке 14–18 лет	Никто; при дефекте надзора — школа (ст. 1064, 1068 ГК РФ)	п. 1 ст. 1074, ст. 1064, 1068 ГК РФ
Нарушение правил игры девочкой < 14 лет	Родители (при отсутствии вины школы)	п. 1 ст. 1073 ГК РФ
Нарушение правил девочкой 14–18 лет	Она сама; родители субсидиарно	п. 1, 2, 3 ст. 1074 ГК РФ
Урок организован с нарушением требований безопасности	Школа, затем регресс к учителю в пределах ТК РФ	п. 3 ст. 1073, ст. 1068, п. 1 ст. 1081 ГК РФ, ст. 238, 241, 243 ТК РФ
Вред здоровью (ушиб, травма глаза)	Школа/родители/подросток по правилам выше + компенсация морального вреда	ст. 151, 1099–1101 ГК РФ

11. Практические выводы по каждой версии

- По основному вопросу («обязана ли платить»)** — по общему правилу нет: случайное попадание мячом в ходе урока физкультуры при соблюдении правил игры не образует ни противоправности, ни вины (п. 2, 3 ст. 1064 ГК РФ), а спортивный мяч не является источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ). Обязанность появляется только при доказанном нарушении правил либо при дефекте организации урока школой.
- По возрасту:** малолетняя (до 14 лет) лично не отвечает никогда — только родители (п. 1, п. 4 ст. 1073 ГК РФ); подросток 14–18 лет отвечает сам, родители — субсидиарно (ст. 1074 ГК РФ).
- По надлежащему ответчику:** при «школьном» эпизоде им, как правило, является образовательная организация (п. 3 ст. 1073, ст. 1068 ГК РФ, ч. 7 ст. 28, п. 7, 8 ч. 1 ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ), а не родители девочки. Требование, адресованное родителям, в этой конфигурации подлежит отклонению.

4. **По учителю:** личной гражданской ответственности перед пострадавшей он не несёт; риск — регресс со стороны школы (ограниченный, как правило, средним месячным заработком — ст. 241 ТК РФ) и дисциплинарное взыскание, включая увольнение по подп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ при тяжких последствиях.
5. **По размеру:** возмещению подлежит реальный ущерб с учётом износа (ст. 15, 1082 ГК РФ); моральный вред — только при вреде здоровью.

12. Алгоритм действий для родителей девочки, которой предъявлено требование

1. **Не признавать долг и не платить «по факту требования»:**
добровольная выплата без правового основания может быть расценена как признание обязанности и, кроме того, прерывает течение исковой давности (ст. 203 ГК РФ). Ответ на претензию — письменный, с указанием на отсутствие противоправности и вины (п. 2, 3 ст. 1064 ГК РФ) и на ответственность школы за надзор (п. 3 ст. 1073, ст. 1068 ГК РФ).
2. **Запросить у школы материалы расследования несчастного случая** (приказ Минобрнауки России от 27.06.2017 № 602), журнал инструктажа, копию инструкции по охране труда при занятиях волейболом, сведения о состоянии зала и инвентаря.
3. **Зафиксировать доказательства:** объяснения учителя, список свидетелей из числа учеников, видеозапись с камер, схему расстановки игроков.
4. **Использовать внутренние механизмы школы:** комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений (ст. 45 Федерального закона № 273-ФЗ).
5. **Рассмотреть мировое соглашение** — но как добровольный жест (например, частичная компенсация стоимости ремонта), оформленный письменно как «урегулирование спора без признания вины», чтобы исключить правовые последствия признания долга.
6. **Оценить риск для школы:** при наличии нарушений в организации урока именно школа — реальный ответчик, и это основной аргумент в переговорах с родителями пострадавшей.

13. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ: ст. 15, 151, 196, 200, 203, 208, 1064, 1068, 1073, 1074, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1085, 1099-1101.
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ: ст. 81 (подп. «д» п. 6 ч. 1), 192, 193, 238, 241, 243.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ст. 23, 24, 56.
4. Налоговый кодекс РФ (часть вторая): ст. 333.19.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 5.57, 19.30.
6. Уголовный кодекс РФ: ст. 118, 293.
7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ): ст. 28 (ч. 6, 7), 41 (ч. 1 п. 7, 8), 45, 48 (ч. 1 п. 10, ч. 4).
8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ (изменения в ст. 1073, 1074 ГК РФ, понятие организации для детей-сирот — ст. 155.1 СК РФ).
9. Семейный кодекс РФ: ст. 155.1.
10. СП 2.4.3648-20, утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28.
11. Приказ Минобрнауки России от 27.06.2017 № 602 «Об утверждении Порядка расследования и учёта несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность».

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Оговорка о применении. Реквизиты актов приведены по состоянию на дату подготовки разбора; перед использованием в процессуальном документе редакции и пункты разъяснений Верховного Суда РФ подлежат проверке на актуальность. Выводы по каждой версии носят альтернативный характер и применяются в зависимости от установленных обстоятельств (возраст причинителя, характер эпизода, качество организации урока), а не выбираются произвольно.

