

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Требование воспитателя детского сада забрать ребёнка во время беспилотной (воздушной) опасности: правомерность, нормативная база, ответственность и порядок обжалования

1. Краткая постановка вопроса

Родителю (законному представителю) воспитанника дошкольной образовательной организации работник детского сада (воспитатель) в устной форме адресовал требование забрать ребёнка домой в период действия сигнала о беспилотной опасности. Родитель просит указать документ, разъясняющий правомерность таких действий работников ДОО. Правовая ситуация распадается на четыре самостоятельных вопроса: (1) существует ли единый нормативный акт, прямо регулирующий действия персонала детских садов при сигнале беспилотной опасности; (2) входит ли сохранение присмотра и ухода в обязанность ДОО в этот период и вправе ли она требовать передачи ребёнка родителю; (3) каковы последствия отказа родителя исполнить требование — прежде всего, сохраняется ли ответственность ДОО за жизнь и здоровье ребёнка; (4) в каком порядке и в какой орган обжалуются действия работников ДОО.

2. Раздел I. Существует ли «тот самый» документ: структура нормативного регулирования

2.1. Прямой ответ

Единого федерального нормативного правового акта, который устанавливал бы алгоритм действий персонала дошкольных образовательных организаций именно при сигнале «беспилотная опасность» (угроза БПЛА, «ракетная опасность», «воздушная тревога»), в Российской Федерации не принято. Такого акта нет ни в системе федерального законодательства об образовании (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», далее —

Закон № 273-ФЗ), ни в законодательстве о защите населения от чрезвычайных ситуаций (Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ, далее — Закон № 68-ФЗ).

Это означает, что искать следует не один «разъясняющий документ», а **четырёхуровневую систему актов**: федеральный рамочный уровень → региональный (акты высшего должностного лица субъекта РФ, оперативного штаба, регионального органа управления образованием) → муниципальный (акты учредителя) → локальный (устав ДОО, приказы заведующего, инструкции, правила внутреннего распорядка воспитанников, договор с родителями).

2.2. Федеральный уровень: рамочные обязанности, а не алгоритм

1. **Закон № 273-ФЗ, ст. 28 ч. 6 п. 2** (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ; см. также п. «б» изменений, дополняющих норму словами «в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия...»): образовательная организация обязана «создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации».
2. **Закон № 273-ФЗ, ст. 28 ч. 7**: организация несёт ответственность «за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесённых к её компетенции... а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации».
3. **Закон № 273-ФЗ, ст. 41 ч. 1 п. 8 и п. 9**: охрана здоровья обучающихся включает «обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность» и «профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации».
4. **Закон № 273-ФЗ, ст. 41 ч. 4 п. 4**: организации обязаны обеспечивать «расследование и учёт несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации... в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти...».
5. **Закон № 273-ФЗ, ст. 3 ч. 1 п. 3**: к принципам государственной политики отнесён «гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности...». Это ключевая норма-принцип, на которую ссылаются работники ДОО, обосновывая решение об изменении режима пребывания детей.

6. **Закон № 273-ФЗ, ст. 2 п. 31:** «присмотр и уход за детьми — комплекс мер по организации питания и хозяйственно-бытового обслуживания детей, обеспечению соблюдения ими личной гигиены и режима дня».
7. **Закон № 68-ФЗ, ст. 14:** обязанности организаций в области защиты от чрезвычайных ситуаций — планировать и осуществлять меры по защите работников, обеспечивать подготовку и обучение работников способам защиты и действиям в ЧС, создавать и поддерживать в готовности силы и средства. **Закон № 68-ФЗ, ст. 11** — корреспондирующие права организаций.
8. **Указ Президента РФ от 19.10.2022 № 757** «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19.10.2022 № 756»: ввёл в субъектах РФ уровни реагирования (средний уровень реагирования — для отдельных субъектов; уровень повышенной готовности — для остальных субъектов ЦФО и ЮФО; уровень базовой готовности — для остальных субъектов). Из этого акта вытекает компетенция региональных властей и создаваемых ими оперативных штабов принимать решения, в том числе об ограничении работы образовательных организаций.
9. **Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006** «Об утверждении требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации...» (принято во исполнение Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»): обязывает руководителя объекта разрабатывать паспорт безопасности, инструкции и памятки о порядке действий персонала и обучающихся при угрозах, проводить тренировки, назначать ответственных, устанавливать пропускной режим. Именно этот акт является формальной «точкой привязки» тех локальных инструкций ДОО, на которые ссылаются работники.
10. **Постановление Правительства РФ от 30.12.2003 № 794** «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и **Постановление Правительства РФ от 21.05.2007 № 304** «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» — определяют, что признание ситуации чрезвычайной и введение соответствующего режима производится уполномоченным органом, а не организацией самостоятельно.
11. **Приказ Минпросвещения России от 31.07.2020 № 373** «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам дошкольного образования»: режим пребывания воспитанников, в том числе продолжительность их нахождения в ДОО, определяется уставом и договором об образовании.

Вывод по п. 2.2: федеральный уровень задаёт **обязанность** («обеспечить безопасность, жизнь и здоровье») и **ответственность** за её неисполнение, но **не задаёт алгоритм** действий при сигнале беспилотной опасности. Ссылка работника ДОО на «федеральный закон, обязывающий родителей забрать ребёнка», юридически несостоятельна — такой нормы нет.

2.3. Региональный и муниципальный уровень

Алгоритмы действий персонала ДОО при сигналах «воздушная тревога», «ракетная опасность», «угроза БПЛА» вводятся, как правило, **актами высших должностных лиц субъектов РФ, региональных оперативных штабов и региональных органов управления образованием** (приказы/распоряжения министерств образования субъектов РФ, доводимые до ДОО по подведомственной вертикали), а также **актами учредителя** (органа местного самоуправления, ст. 9 Закона № 273-ФЗ — к полномочиям органов местного самоуправления отнесено создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях).

Характерные черты таких региональных актов (в разных субъектах формулировки различаются, поэтому ниже — обобщение, требующее проверки по конкретному региону): - устанавливается **сигнал оповещения и порядок его доведения** (СМС, РАСЦО, региональные приложения, ЕДДС); - предписывается **укрытие** воспитанников и персонала в защитных сооружениях (подвальные, цокольные, внутренние помещения без окон), перекличка, доклад в ЕДДС; - **не предусматривается** массовая передача (выдача) детей родителям **в период действия сигнала**, поскольку перемещение людей по открытой местности в момент действия сигнала само по себе создаёт угрозу; - предусматривается **информирование родителей** после отбоя сигнала либо по указанию оперативного штаба; - может предусматриваться **приостановление** образовательного процесса, перевод на дистанционный режим, организация дежурных групп — но это решения органа власти/учредителя, а не воспитателя.

Практический вывод по п. 2.3: родитель вправе истребовать эти акты. Основания требования: ст. 29 Закона № 273-ФЗ (информационная открытость образовательной организации), Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 2, 7, 12 — 30-дневный срок рассмотрения), Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (для актов органов власти и

МСУ). Адресаты запросов: заведующий ДОО, учредитель, региональный орган управления образованием.

2.4. Локальный уровень

Обязательные для родителя правила содержатся в: - **уставе ДОО** (ст. 25 Закона № 273-ФЗ); - **правилах внутреннего распорядка воспитанников** и иных локальных нормативных актах (ст. 30 Закона № 273-ФЗ), которые в силу **ст. 44 ч. 4 Закона № 273-ФЗ** родитель обязан соблюдать; - **договоре об образовании** (ст. 54 Закона № 273-ФЗ; примерная форма договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования утверждена приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 № 8 — подлежит проверке на актуальность редакции), где определяются режим пребывания ребёнка, порядок его передачи и основания изменения режима; - **инструкциях по антитеррористической защищённости и по действиям при сигналах оповещения**, разрабатываемых руководителем ДОО во исполнение Постановления Правительства РФ № 1006.

Важно: локальный акт ДОО не может сужать права, установленные законом, и не может вводить обязанности родителя, не предусмотренные законом и договором (ст. 30 ч. 1 Закона № 273-ФЗ; ст. 8, 422 ТК РФ — по аналогии принципа недопустимости ухудшения положения). Устное требование воспитателя локальным актом не является.

2.5. Методические материалы (не нормативные правовые акты)

МЧС России и региональные главки МЧС регулярно публикуют памятки и методические рекомендации о порядке действий при сигналах «Воздушная тревога», «Ракетная опасность», «Угроза БПЛА». Эти материалы **носят рекомендательный характер**, не являются нормативными правовыми актами и не создают прав и обязанностей; ссылаться на них как на основание требования нельзя, но их содержание может быть воспроизведено в локальных инструкциях ДОО.

2.6. Особое замечание о характере правового режима

Сигнал об угрозе БПЛА **сам по себе не является чрезвычайной ситуацией** в смысле ст. 1 Закона № 68-ФЗ и Постановления Правительства РФ № 304. Режим ЧС, режим повышенной готовности, уровень реагирования вводятся актом уполномоченного органа. Поэтому любые ссылки работников ДОО на «чрезвычайную ситуацию» как на основание изменения режима пребывания ребёнка подлежат проверке: **введён ли соответствующий режим актом органа власти применительно к данной территории и дате**. Если не

введён — правовое основание требования отсутствует, остаётся лишь ссылка на общий принцип приоритета жизни и здоровья (ст. 3 ч. 1 п. 3 Закона № 273-ФЗ).

3. Раздел II. Объём обязанности ДОО по присмотру и уходу и по ответственности за жизнь и здоровье ребёнка

3.1. Обязанность сохраняется в течение всего времени пребывания

Пока ребёнок находится в ДОО (либо на территории, подведомственной ДОО, либо под её контролем), образовательная организация: - обязана осуществлять присмотр и уход (ст. 2 п. 31, ст. 28 ч. 6 п. 2 Закона № 273-ФЗ); - обязана обеспечить безопасность и профилактику несчастных случаев (ст. 41 ч. 1 п. 8, 9 Закона № 273-ФЗ); - несёт ответственность за жизнь и здоровье воспитанника (ст. 28 ч. 7 Закона № 273-ФЗ).

Диспозитивность здесь отсутствует: ни закон, ни договор не дают ДОО права в одностороннем порядке «приостановить присмотр» и освободиться от обязанностей, направив родителю устное требование. Общее правило ст. 310 ГК РФ о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства действует и здесь.

3.2. Ответственность за вред, причинённый малолетним, и за вред, причинённый малолетнему

Обратите внимание на две разные конструкции:

(а) Ответственность за вред, причинённый самим ребёнком (до 14 лет). Согласно **ст. 1073 п. 3 ГК РФ** (в редакции Федерального закона от 24.04.2008 № 49-ФЗ): «Если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причинённый вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора». Согласно **ст. 1073 п. 4 ГК РФ** эта обязанность **не прекращается** с достижением малолетним совершеннолетия или получением им имущества, достаточного для возмещения вреда.

(б) Ответственность за вред, причинённый ребёнку. Здесь применяются **ст. 1064, 1068 ГК РФ**: юридическое лицо возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (должностных) обязанностей; вина причинителя презюмируется, бремя доказывания её отсутствия лежит на ответчике. Разъяснения о применении ст. 1073 ГК РФ даны в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; о применении ст. 1068 ГК РФ — в том же постановлении (раздел о возмещении вреда, причинённого работником).

Ключевое следствие: надзор как правовая категория **прекращается только с фактической передачи ребёнка управомоченному лицу** (родителю, усыновителю, опекуну, иному лицу по доверенности или указанному в договоре). Устное требование «забирайте» надзор не прекращает. Если ребёнок в результате остался без присмотра, ответственность за последствия несёт ДОО (ст. 1068, 1073 ГК РФ), а не только работник.

3.3. Спорная новелла: формулировка «при освоении образовательной программы»

В редакции ст. 28 ч. 7 Закона № 273-ФЗ, вводимой Федеральным законом от 24.06.2025 № 153-ФЗ, ответственность формулируется как ответственность «за жизнь и здоровье обучающихся **при освоении образовательной программы**, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся». Это даёт формальный аргумент о сужении объёма ответственности.

Оценка: аргумент несостоятелен применительно к ДОО по трём причинам. Во-первых, для дошкольного образования пребывание ребёнка в организации неразрывно связано с освоением образовательной программы (ст. 64 Закона № 273-ФЗ), а режим дня — элемент программы (ст. 2 п. 31). Во-вторых, обязанность создавать безопасные условия **присмотра и ухода и содержания** сформулирована отдельно в ст. 28 ч. 6 п. 2 и не ограничена рамками «освоения программы». В-третьих, гражданско-правовая ответственность по ст. 1073 п. 3 ГК РФ привязана к факту нахождения под надзором, а не к освоению программы, и нормами Закона № 273-ФЗ не изменяется.

4. Раздел III. Версия 1: требование работника ДОО неправомерно

4.1. Обоснование

1. **Нет нормы, обязывающей родителя забрать ребёнка по устному требованию работника.** Федеральное законодательство не содержит такой обязанности. Перечень обязанностей родителей установлен ст. 44 ч. 4 Закона № 273-ФЗ (обеспечить получение общего образования, соблюдать правила внутреннего распорядка, требования локальных нормативных актов) и ст. 63 СК РФ; обязанности «забрать ребёнка по звонку воспитателя» среди них нет.
2. **Нет нормы, дающей ДОО право прекратить присмотр в одностороннем порядке.** Исчерпывающий перечень оснований прекращения образовательных отношений — **ст. 61 Закона № 273-ФЗ** (по инициативе обучающегося/родителей; по инициативе организации — за неисполнение обязанностей, за просрочку платы; по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон). Требование «забрать домой в середине дня» ни одному из оснований не соответствует. Изменение режима пребывания — по заявлению родителя.
3. **Воспитатель не обладает компетенцией изменять режим пребывания воспитанников.** Компетенция распределена между организацией (ст. 28 Закона № 273-ФЗ) и её руководителем (ст. 51 Закона № 273-ФЗ). Решения, изменяющие режим работы и затрагивающие права несовершеннолетних, оформляются приказом руководителя, при необходимости — по согласованию с учредителем.
4. **Требование, высказанное в неуважительной форме либо сопровождаемое угрозами** («оставим на улице», «сдадим в полицию», «мы за ним не смотрим»), образует самостоятельное нарушение: ст. 48 ч. 1 п. 2 Закона № 273-ФЗ (обязанность соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики), ст. 48 ч. 1 п. 4 (уважать честь и достоинство обучающихся и их родителей), ст. 21, 22, 191–192 ТК РФ (дисциплинарная ответственность работника).
5. **Административная ответственность организации.** Ст. 5.57 КоАП РФ — нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся; ст. 28 ч. 7 Закона № 273-ФЗ прямо указывает, что за такие нарушения организация и её должностные лица несут административную ответственность по КоАП РФ.

4.2. Когда эта версия применяется

Версия применима, если: - на дату события **не был введён** режим ЧС / уровень реагирования, не было **решения оперативного штаба или учредителя** о приостановлении работы ДОО либо о досрочном завершении дня; - **отсутствует приказ руководителя ДОО** об изменении режима; - требование исходит **лично от воспитателя** и не подкреплено ни актом органа власти, ни локальным актом; - фактически ребёнок не был передан родителю и/или остался без присмотра.

4.3. Практический вывод по версии 1

Требование неправомерно. Родитель вправе: (а) его не исполнять, письменно уведомив заведующего об отказе со ссылкой на ст. 28 ч. 6 п. 2, ч. 7, ст. 41 ч. 1 п. 8–9 Закона № 273-ФЗ и потребовав обеспечить безопасное пребывание ребёнка; (б) инициировать привлечение работника к дисциплинарной ответственности через обращение руководителю (ст. 45 ч. 1 Закона № 273-ФЗ); (в) требовать проверки со стороны органа государственного контроля (надзора) в сфере образования (ст. 93 Закона № 273-ФЗ) и прокуратуры (ст. 10, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»); (г) при причинении вреда — требовать возмещения по ст. 1064, 1068, 1073 ГК РФ и компенсации морального вреда по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ (о практике — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

5. Раздел IV. Версия 2: требование правомерно (введение специального правового режима)

5.1. Обоснование

- 1. Решение уполномоченного органа обязательно.** При введении режима повышенной готовности / уровня реагирования (Указ Президента РФ № 757) либо режима ЧС (Закон № 68-ФЗ, ст. 4, 4.1) высшие должностные лица субъектов РФ, оперативные штабы, органы местного самоуправления вправе принимать решения об ограничении деятельности организаций, включая образовательные, о приостановлении занятий, о переводе на дистанционный режим, об организации дежурных групп. Такие решения обязательны для ДОО и для родителей на соответствующей территории.
- 2. Приоритет жизни и здоровья.** Ст. 3 ч. 1 п. 3 Закона № 273-ФЗ устанавливает приоритет жизни и здоровья человека как принцип

государственной политики в сфере образования. Ст. 41 ч. 1 п. 8, 9 Закона № 273-ФЗ конкретизирует обязанность обеспечения безопасности.

3. Освобождение от ответственности при отсутствии вины. По ст. 1073 п. 3 ГК РФ организация освобождается, если докажет, что вред возник не по её вине при осуществлении надзора. Действия по утверждённому алгоритму (укрытие, информирование, передача ребёнка родителю по решению штаба) — доказательство отсутствия вины.

4. Аргумент крайней необходимости. Ст. 1067 ГК РФ (причинение вреда в состоянии крайней необходимости) — теоретическая база защиты ДОО: вред, причинённый для устранения опасности, угрожавшей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами. Однако эта норма **не освобождает** от обязанности обеспечивать безопасность детей и не отменяет ст. 1073 ГК РФ; она влияет лишь на распределение возмещения.

5. Административная ответственность за неисполнение правил поведения при режиме повышенной готовности — ст. 20.6 КоАП РФ (для граждан и должностных лиц); законы субъектов РФ об административных правонарушениях также могут устанавливать ответственность за неисполнение решений региональных органов и оперативных штабов.

5.2. Когда эта версия применяется

Версия применима, если: - имеется **опубликованный (доведённый) акт** органа власти, оперативного штаба, учредителя о приостановлении работы ДОО, досрочном завершении дня, организации дежурных групп, ограничении пребывания детей; - имеется **приказ руководителя ДОО** об изменении режима со ссылкой на такой акт; - требование доведено до родителей **официальным каналом** (уведомление, сообщение в официальном канале ДОО, СМС-информирование) с указанием основания.

5.3. Практический вывод по версии 2

Если основание есть, требование забрать ребёнка правомерно; отказ родителя в таком случае создаёт для него риск привлечения к ответственности (ст. 20.6 КоАП РФ — при наличии введённого режима и правил поведения), а для ДОО — риск невозможности обеспечить безопасность при отсутствии вины. При этом ДОО **не вправе** оставить ребёнка без присмотра и не вправе «выставить» его за дверь даже при отказе родителя: обязанность присмотра сохраняется до фактической передачи (ст. 1073 п. 3 ГК РФ).

6. Раздел V. Версия 3 (смешанная, наиболее реалистичная): правомерность определяется оформлением, компетенцией и содержанием алгоритма

6.1. Критерии оценки конкретного требования

Критерий	Правомерно	Неправомерно
Кто требует	заведующий, иное уполномоченное лицо, ссылающееся на приказ	воспитатель по личной инициативе
Форма	приказ, уведомление, сообщение с указанием основания	устное требование без ссылки на акт
Основание	акт органа власти/штаба/учредителя либо приказ ДОО	«мы так решили», «нам так сказали»
Содержание	«в связи с введением... просим забрать до ...; при невозможности ребёнок остаётся под присмотром в укрытии»	«заберите, иначе не отвечаем»
Учёт обстановки	передача после отбоя сигнала либо по указанию штаба	массовая выдача детей в момент действия сигнала
Альтернатива	предложены дежурная группа, укрытие, продление присмотра	отказ принимать ребёнка, выдворение

6.2. Оценка требования воспитателя в описанной ситуации

Устное требование воспитателя **не создаёт для родителя юридической обязанности**, поскольку: (а) исходит от лица, не наделённого компетенцией изменять режим пребывания; (б) не оформлено и не мотивировано; (в) не подтверждено актом органа власти, учредителя или приказом руководителя. Одновременно **исполнение такого требования не является нарушением** — родитель вправе забрать ребёнка в любой момент (это его право как законного представителя, ст. 64 СК РФ, ст. 44 Закона № 273-ФЗ), и это в ряде случаев наиболее безопасный вариант.

Парадокс, который следует подчеркнуть: **если региональный/локальный алгоритм предусматривает укрытие детей в помещениях ДОО на период действия сигнала, то массовая передача детей родителям в этот период может противоречить самому алгоритму**, поскольку требует перемещения людей по открытой местности. Поэтому ссылка работника на

«безопасность» может как соответствовать, так и противоречить инструкции — проверка содержания инструкции является ключевой.

6.3. Практический вывод по версии 3

Правомерность требования воспитателя определяется **не должностью говорящего, а наличием и содержанием внешнего акта и приказа руководителя ДОО**. Пока таких актов родителю не предъявлено, требование юридически нейтрально: его можно исполнить (забрать ребёнка — это право, а не обязанность) либо не исполнять, письменно потребовав обеспечить присмотр и предъявить основание.

7. Раздел VI. Правовые последствия отказа родителя забрать ребёнка

7.1. Ответственность ДОО сохраняется

Ребёнок остаётся под надзором ДОО до фактической передачи законному представителю. Следовательно, сохраняются: - обязанность присмотра и ухода (ст. 28 ч. 6 п. 2 Закона № 273-ФЗ); - обязанность обеспечить безопасность и профилактику несчастных случаев (ст. 41 ч. 1 п. 8, 9 Закона № 273-ФЗ); - ответственность по ст. 1068 и ст. 1073 п. 3 ГК РФ.

Устный отказ родителя **не прекращает** надзор и не переносит ответственность на родителя автоматически.

7.2. Возможность учёта вины родителя (смешанная ответственность)

Ст. 1083 п. 1, 2 ГК РФ: вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит; при грубой неосторожности потерпевшего размер возмещения уменьшается. Применительно к ситуации: если родитель, будучи надлежаще уведомлённым о введённом режиме и о приостановлении работы ДОО, отказался забрать ребёнка, суд может учесть это как грубую неосторожность и снизить размер возмещения. Однако **полного освобождения ДОО от ответственности это не даёт** — ребёнок оставался под её надзором.

7.3. Обязанности ДОО при отказе родителя

При отказе родителя забрать ребёнка при наличии введённого режима ДОО обязана: 1. обеспечить безопасное пребывание ребёнка (укрытие, присмотр,

питание) — ст. 28 ч. 6 п. 2, ст. 41 Закона № 273-ФЗ; 2. уведомить учредителя и ЕДДС; 3. при наличии признаков оставления ребёнка без попечения — уведомить орган опеки и попечительства (ст. 121, 122 СК РФ; ст. 4, 6 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»); 4. при необходимости — обратиться в полицию (ст. 12, 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»); 5. составить акт о факте, времени и содержании уведомления и об отказе — для последующей оценки вины (ст. 1083 ГК РФ).

Крайней мерой является отобрание ребёнка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью (**ст. 77 СК РФ**) — это компетенция органа опеки и попечительства, а не ДОО.

7.4. Риски самого родителя

- **Ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ** — неисполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. Применение возможно только при установлении факта неисполнения; единичный отказ забрать ребёнка в условиях, когда ДОО обеспечила его пребывание, состава не образует.
- **Ст. 63 СК РФ, ст. 44 ч. 4 Закона № 273-ФЗ** — обязанность обеспечить получение образования и соблюдать правила внутреннего распорядка. Систематическое нарушение режима пребывания может повлечь дисциплинарно-правовые последствия по договору об образовании, но не даёт ДОО права отказаться от присмотра.
- **Ст. 156 УК РФ** (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) — в описанной ситуации неприменима.

7.5. Нарушения со стороны ДОО, образующие самостоятельные составы

Если воспитатель (работник ДОО): - **оставил ребёнка без присмотра**, вывел его за пределы ДОО, «выставил за дверь» — возможны: ст. 125 УК РФ (оставление в опасности — при наличии обязанности заботиться и реальной возможности помочь), ст. 5.57 КоАП РФ, ст. 1068, 1073 ГК РФ; при тяжких последствиях — ст. 293 УК РФ (халатность) в отношении должностных лиц; - **отказался принять ребёнка** утром при отсутствии акта о приостановлении работы — нарушение ст. 28 ч. 6 п. 2, ст. 43 Конституции РФ, ст. 5 ч. 3 Закона № 273-ФЗ (общедоступность дошкольного образования), ст. 5.57 КоАП РФ; - **допустил небезопасные условия** пребывания — ст. 6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения), ст. 5.57 КоАП РФ.

7.6. Практический вывод по разделу VI

Отказ родителя забрать ребёнка **не освобождает ДОО от обязанности присмотра и от ответственности за жизнь и здоровье**; он может лишь уменьшить размер возмещения при грубой неосторожности родителя (ст. 1083 ГК РФ). Обратное утверждение работника ДОО («с этого момента мы не отвечаем») юридически несостоятельно.

8. Раздел VII. Порядок и подведомственность обжалования действий работников ДОО

8.1. Внутриорганизационный (досудебный) уровень

1. **Обращение к руководителю ДОО** (заведующему) с требованием предъявить основание требования и с указанием на нарушение ст. 28 ч. 6 п. 2, ч. 7, ст. 41 Закона № 273-ФЗ. Право на обращение — **ст. 45 ч. 1 п. 1 Закона № 273-ФЗ** (направлять обращения о применении к работникам, нарушающим права, дисциплинарных взысканий).
2. **Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений** — обязательный досудебный орган ДОО, создаваемый в силу **ст. 45 ч. 2-6 Закона № 273-ФЗ**; порядок создания и работы определяется локальным нормативным актом. Решение комиссии обязательно для участников и может быть обжаловано в суд.
3. Срок рассмотрения письменного обращения — 30 дней со дня регистрации (**ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ**). В субъектах РФ и муниципалитетах могут действовать региональные акты о дополнительных гарантиях (в том числе о сокращённых сроках для отдельных категорий обращений) — подлежат проверке по месту.

8.2. Уровень учредителя и органа управления образованием

Обращение к учредителю (орган местного самоуправления) и в региональный орган исполнительной власти, осуществляющий управление в сфере образования, — по ст. 8, 9 Закона № 273-ФЗ; при выявлении нарушения прав — с требованием о проведении проверки и о привлечении к ответственности по ст. 5.57 КоАП РФ.

8.3. Государственный контроль (надзор) в сфере образования

Ст. 93 Закона № 273-ФЗ — государственный контроль (надзор) в сфере образования; основания и порядок — соответствующим положением,

утверждаемым Правительством РФ. Жалоба подаётся в уполномоченный орган субъекта РФ (в отношении ДОО — как правило, региональный орган по контролю и надзору в сфере образования); учитывается Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (в части порядка рассмотрения обращений и проведения контрольных мероприятий).

8.4. Прокуратура

Ст. 10, 27 Федерального закона № 2202-1 — рассмотрение обращений и принятие мер прокурорского реагирования; проверка соблюдения законодательства об образовании и об охране жизни и здоровья несовершеннолетних.

8.5. Уполномоченный по правам ребёнка

Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации»; региональные уполномоченные — соответствующими законами субъектов РФ.

8.6. Судебный уровень

- **Оспаривание актов и действий (бездействия) органов власти и их должностных лиц** (учредителя, регионального органа, оперативного штаба) — глава 22 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. 218–227; срок обращения — 3 месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении права (**ст. 219 КАС РФ**).
- **Спор с ДОО** (о защите прав, о возмещении вреда, о компенсации морального вреда) — исковое производство в суде общей юрисдикции (ст. 131, 132 ГПК РФ; ст. 1064, 1068, 1073, 151, 1099–1101 ГК РФ). К отношениям по оказанию платных образовательных услуг (в том числе по присмотру и уходу — ст. 65 Закона № 273-ФЗ) судебная практика применяет Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальным законодательством (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17).
- **Срок исковой давности** — 3 года (ст. 196, 200 ГК РФ); по требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, давность не применяется (ст. 208 ГК РФ), однако требования за период более чем за 3 года до предъявления иска удовлетворяются только за этот срок.

8.7. Практический вывод по разделу VII

Оптимальная последовательность: (1) письменное обращение к заведующему с требованием предъявить основание и с фиксацией нарушения; (2) комиссия по урегулированию споров (ст. 45 Закона № 273-ФЗ); (3) параллельно — учредитель и региональный орган управления образованием; (4) при отсутствии реакции — прокуратура и орган государственного контроля (надзора) в сфере образования; (5) при причинении вреда — иск в суд.

9. Раздел VIII. Сводный практический алгоритм для родителя

9.1. Действия «в моменте» (при сигнале)

1. Уточнить у воспитателя **основание**: «предъявите, пожалуйста, приказ или акт, на основании которого я должен забрать ребёнка». Отсутствие ответа фиксирует отсутствие основания.
2. Принять решение по обстановке: забрать ребёнка — законное право родителя; отказаться — при условии, что ДОО обеспечит присмотр в укрытии.
3. При отказе — **письменно** (в том числе через мессенджер с сохранением переписки) уведомить заведующего: «Отказываюсь забирать ребёнка в период действия сигнала, поскольку его перемещение по открытой местности создаёт угрозу; прошу обеспечить его безопасное пребывание и присмотр в соответствии со ст. 28 ч. 6 п. 2, ст. 41 ч. 1 п. 8–9 Федерального закона № 273-ФЗ. Прошу сообщить, на основании какого акта предъявлено требование».
4. Фиксировать: дату, время, ФИО работника, дословную формулировку требования, свидетелей; при необходимости — аудиозапись (запись собственного разговора, участником которого лицо является, допустима как доказательство).

9.2. Действия «после» (в течение 30 дней)

1. Письменный запрос заведующему о предоставлении: устава ДОО, правил внутреннего распорядка воспитанников, инструкции по действиям при сигналах оповещения, приказа(ов) об изменении режима, договора об образовании (ст. 29, 30, 54 Закона № 273-ФЗ; ст. 62 ТК РФ — по аналогии для документов, касающихся работника, здесь не применима, поэтому — ст. 29 Закона № 273-ФЗ и Федеральный закон № 59-ФЗ).

2. Запрос в региональный орган управления образованием и учредителю: какими актами установлен порядок действий ДОО при сигнале беспилотной опасности, как он доводится до сведения родителей.
3. При наличии нарушения — обращение в комиссию по урегулированию споров (ст. 45 Закона № 273-ФЗ), затем — к учредителю, в орган контроля (надзора), в прокуратуру.
4. При причинении вреда здоровью — фиксация медицинскими документами, обращение за возмещением (ст. 1064, 1068, 1073, 1083 ГК РФ; ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).

9.3. Что юридически нельзя требовать от родителя

- Нельзя обязать забрать ребёнка **устным требованием воспитателя** без акта органа власти/учредителя и приказа руководителя ДОО.
- Нельзя отказать в приёме ребёнка при отсутствии акта о приостановлении деятельности ДОО.
- Нельзя обусловить дальнейшее пребывание ребёнка в ДОО исполнением такого требования.
- Нельзя освободиться от ответственности за жизнь и здоровье ребёнка заявлением «с этого момента мы не отвечаем».

10. Оговорки

1. Разбор построен на нормативном материале, приведённом в задании, и на действующих федеральных нормах; конкретные региональные и локальные акты, устанавливающие алгоритм действий при сигнале беспилотной опасности, в задании не представлены и подлежат самостоятельному истребованию и проверке (наименование, дата, номер, редакция).
2. Ссылки на приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 № 8 (примерная форма договора об образовании по программам дошкольного образования) и на положения о государственном контроле (надзоре) в сфере образования приведены с указанием на необходимость проверки актуальности редакции.
3. Источник, помеченный в задании как утративший силу (Распоряжение Президента РФ от 02.09.2013 № 324-рп, ст. 6), **не является действующим правом** и в качестве основания для консультации не используется; его содержание (обеспечение защиты прав, охраны жизни и здоровья обучающихся) в настоящее время покрывается ст. 28, 41 Закона № 273-ФЗ и ст. 1064, 1068, 1073 ГК РФ.

11. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 38, 43. 2. Конвенция о правах ребёнка (ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 19.

Федеральные законы 3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 2 п. 31; ст. 3 ч. 1 п. 3; ст. 8, 9; ст. 25; ст. 28 ч. 5, ч. 6 п. 2, ч. 7; ст. 29; ст. 30; ст. 41 ч. 1 п. 8, 9, ч. 4 п. 4; ст. 44 ч. 4; ст. 45; ст. 48 ч. 1; ст. 51; ст. 54; ст. 61; ст. 64; ст. 65; ст. 93. 4. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (изменения в Закон № 273-ФЗ, в том числе новая редакция ст. 28 ч. 6 п. 2 и ч. 7). 5. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1067, 1068, 1073 (п. 1–4), 1083. 6. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 15, 151, 196, 200, 208, 310. 7. Гражданский кодекс РФ, часть третья — ст. 1099–1101. 8. Семейный кодекс РФ — ст. 63, 64, 77, 121, 122. 9. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.35 ч. 1, 5.57, 6.3, 20.6. 10. Уголовный кодекс РФ — ст. 125, 156, 293. 11. Трудовой кодекс РФ — ст. 21, 22, 191, 192. 12. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 131, 132. 13. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 218–227 (в том числе ст. 219). 14. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» — ст. 1, 4, 4.1, 11, 14. 15. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». 16. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 7, 12. 17. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». 18. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 12, 13. 19. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 27. 20. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 4, 6. 21. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации». 22. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». 23. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Подзаконные акты 24. Указ Президента РФ от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19.10.2022 № 756». 25. Постановление Правительства РФ от 30.12.2003 № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций». 26. Постановление Правительства РФ от 21.05.2007 № 304 «О классификации чрезвычайных

ситуаций природного и техногенного характера». 27. Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации...». 28. Приказ Минпросвещения России от 31.07.2020 № 373 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам дошкольного образования». 29. Приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 № 8 «Об утверждении Примерной формы договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования» (проверить актуальность редакции). 30. Акты субъектов РФ и органов местного самоуправления, устанавливающие порядок действий при сигналах «воздушная тревога», «ракетная опасность», «угроза БПЛА», — подлежат истребованию и проверке по конкретному региону. 31. Локальные нормативные акты ДОО: устав, правила внутреннего распорядка воспитанников, инструкции по антитеррористической защищённости и по действиям при сигналах оповещения, приказы руководителя, договоры об образовании.

Акты судебных органов 32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — п. 14 (толкование ст. 1073 ГК РФ), раздел о ст. 1068 ГК РФ. 33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». 34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Утратившие силу (упоминаются исключительно как исторический источник, не как основание) 35. Распоряжение Президента РФ от 02.09.2013 № 324-рп — ст. 6 (утратило силу).