

Правовой разбор: вправе ли учитель выставить «2» за диктант по английскому языку обучающемуся 3 класса с ЗПР (заключение ЦПМПК, вариант программы 7.1)

1. Краткая постановка вопроса

Обучающийся 3 класса имеет статус обучающегося с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) — задержка психического развития (ЗПР), — подтверждённый заключением центральной психолого-медико-педагогической комиссии (ЦПМПК), и обучается по адаптированной образовательной программе начального общего образования, вариант 7.1 (далее — АОП НОО, вариант 7.1). Учитель по итогам текущего контроля в форме диктанта по английскому языку выставил ему отметку «2». Требуется установить: (а) обязано ли образовательная организация и её педагогический работник учитывать заключение ЦПМПК и АОП при проведении текущего контроля и оценивании; (б) порождают ли эти документы запрет на неудовлетворительную отметку как таковой; (в) при каких фактических обстоятельствах отметка правомерна, а при каких — нет; (г) в каком порядке родитель может её оспорить. Прямой однозначный ответ («да, право есть» / «нет, права нет») невозможен без проверки первичных документов: содержания заключения ЦПМПК, содержания АОП (её раздела о системе оценки) и локального нормативного акта школы о текущем контроле успеваемости, — поэтому ниже разобраны все существенные версии, каждая со своим правовым обоснованием.

Раздел 1. Правовой статус заключения ЦПМПК: двойственный режим «рекомендательно для родителя — обязательно для школы»

1.1. Общая конструкция

Заключение психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК, ЦПМПК — её центральный уровень) имеет юридически расщеплённый характер, закреплённый Положением о психолого-медико-педагогической комиссии (утв. приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082):

- **для родителей (законных представителей)** заключение носит **рекомендательный характер** — именно родитель решает, воспользоваться ли им; без согласия родителя перевод обучающегося на адаптированную программу невозможен;
- **для образовательной организации**, куда это заключение представлено родителями, оно является **основанием для создания специальных условий** обучения и воспитания — то есть после представления заключения организация обязана эти условия создать. Этот же порядок воспроизведён в Порядке организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам (утв. приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115): обучение по адаптированной программе организуется на основании заключения ПМПК и согласия родителей.

Ключевая норма-основание — **часть 1 статьи 79 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»**: содержание образования и **условия организации обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ определяются адаптированной образовательной программой**, а для инвалидов — также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида (ИПРА). Текст статьи 79 в действующей редакции (с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 24.06.2025 № 153-ФЗ) прямо указывает, что условия обучения, воспитания и развития включают специальные программы и методы, специальные учебники и дидактические материалы, технические средства, услуги ассистента, коррекционные занятия, обеспечение доступа в здания **«и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ»** (часть 3 статьи 79).

Если ребёнок одновременно является инвалидом, включается дополнительный, ещё более жёсткий механизм: **ИПРА обязательна для исполнения организациями независимо от организационно-правовых**

форм (статья 11 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

1.2. Конкурирующие позиции о степени обязательности

- **Позиция 1 (преобладающая, «жёсткая»):** представив заключение, родитель тем самым запускает обязанность школы создать весь рекомендованный объём специальных условий; неисполнение — нарушение части 3 статьи 79 Закона № 273-ФЗ и, соответственно, права на образование. Применяется, когда родители заключение представили, от адаптированной программы не отказывались (ребёнок фактически обучается по АОП НОО, вариант 7.1 — как в рассматриваемом случае).
- **Позиция 2 («мягкая», процедурная):** обязанность возникает не автоматически, а после того, как организация в установленном порядке оформила переход на АОП (приказ, решение ППк, внесение изменений в учебный план, локальные акты). До этого момента рекомендации ЦПМПК рассматриваются как ориентир. Практическое значение этой позиции — защита школы в случаях, когда АОП формально не разработана или не утверждена.
- **Позиция 3 (для детей-инвалидов):** если есть ИПРА, спора о степени обязательности нет вообще — статья 11 Закона № 181-ФЗ устанавливает императивное правило.

1.3. Практический вывод по разделу

Для ситуации «заключение ЦПМПК есть, ребёнок обучается по программе 7.1» работает **Позиция 1**: школа связана заключением и АОП, в том числе в части порядка и критериев оценивания. Ссылка учителя на «отсутствие обязательности рекомендаций ЦПМПК» в этих обстоятельствах несостоятельна — рекомендательный характер заключение имеет только для семьи, но не для организации, которой оно представлено. Дополнительно следует проверить, является ли ребёнок инвалидом (тогда применяется ещё и статья 11 Закона № 181-ФЗ).

Раздел 2. Обязан ли учитель учитывать особые образовательные потребности при текущем оценивании

2.1. Конфликт двух норм: педагогическая свобода против специальных условий

Норма «за учителя». Академические права и свободы педагогического работника включают свободу преподавания и свободу выбора педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и **оценки знаний** (статья 47 Закона № 273-ФЗ). Образовательная организация при этом самостоятельна в определении содержания образования и образовательных технологий (часть 2 статьи 28 Закона № 273-ФЗ). Именно на этой норме строится позиция «учитель вправе выставить любую отметку, соответствующую фактическим результатам».

Норма «против учителя». Та же статья 47 и часть 2 статьи 28 действуют **не изолированно**:

1. **Пункт 6 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ** прямо вменяет педагогическому работнику обязанность **учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования лицами с ОВЗ**, взаимодействуя при необходимости с медицинскими организациями. Это не рекомендация, а элемент правового статуса педагогического работника: за неисполнение возможно привлечение к дисциплинарной ответственности (глава 5 Закона № 273-ФЗ, статьи 192–193 ТК РФ).
2. **Пункт 1 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ** обязывает осуществлять деятельность на высоком профессиональном уровне и обеспечивать в полном объёме реализацию преподаваемого предмета **в соответствии с утверждённой рабочей программой** — то есть формы контроля, объём и критерии не могут выходить за пределы программы.
3. **Часть 3 статьи 79 Закона № 273-ФЗ** относит к специальным условиям методы обучения и воспитания, специальные дидактические материалы и иные условия, «без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ». Оценивание — неотъемлемая часть образовательного процесса, поэтому адаптация процедуры оценивания входит в состав специальных условий.
4. **Часть 6 статьи 28 Закона № 273-ФЗ** обязывает организацию осуществлять деятельность в соответствии с законодательством об

образовании, обеспечивать реализацию программ в полном объёме и **соблюдать права и свободы обучающихся и их родителей**; часть 7 той же статьи устанавливает ответственность организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей.

5. **Формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости** определяются **локальным нормативным актом** образовательной организации (часть 2 статьи 30 Закона № 273-ФЗ), принимаемым с учётом мнения советов обучающихся и родителей (часть 3 статьи 30). Отсюда: если локальный акт школы предусматривает для обучающихся с ОВЗ особый порядок оценивания, учитель обязан ему следовать — иначе он нарушает не только закон, но и акт, обязательный для него как работника организации.
6. Для начального общего образования действуют **ФГОС НОО** (утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286), **ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ** (утв. приказом Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598) и **федеральная адаптированная образовательная программа НОО для обучающихся с ЗПР** (утв. приказом Минпросвещения России от 24.11.2022 № 1023), которые для варианта 7.1 предусматривают, в частности, обязательное наличие в АОП системы оценки достижения планируемых результатов, коррекционных курсов внеурочной деятельности и особых психолого-педагогических условий (организация образовательного процесса на основе АОП с учётом рекомендаций ПМПК/ИПРА, создание специальной среды, услуги ассистента, если это указано в заключении, работа психолого-педагогического консилиума — см. также федеральную адаптированную программу дошкольного образования, утв. приказом Минпросвещения России, в части описания психолого-педагогических условий и опоры на заключение ПМПК).

2.2. Соотношение норм

Свобода оценивания (статья 47) — это **свобода выбора педагогически обоснованных** форм и методов. Она не распространяется на выбор между «соблюдать» и «не соблюдать» специальные условия, установленные законом, АОП и заключением ЦПМПК. Коллизии между частью 2 статьи 28 (самостоятельность организации) и частью 1 статьи 48 (обязанность учитывать особенности развития) нет: автономия организации реализуется в рамках требований ФГОС и АОП, а не вопреки им.

2.3. Практический вывод по разделу

Учитель **обязан** при проведении текущего контроля и выставлении отметки обучающемуся с ЗПР учитывать заключение ЦПМПК, АОП (вариант 7.1) и

локальный акт школы о текущем контроле. Ссылка на «свободу преподавания» (статья 47) в этом контексте не работает как основание для игнорирования адаптированных условий оценивания. Однако из этой обязанности **не следует автоматически**, что отметка «2» запрещена: обязанность касается условий и процедуры, а не гарантированной положительной отметки. Это ключевая развилка — см. Раздел 3.

Раздел 3. Вправе ли учитель выставить «2» за диктант: разбор версий

Версия 1. Специальные условия при проведении диктанта фактически не были созданы (или созданы формально)

Если в момент диктанта не были обеспечены адаптированные условия оценивания, предусмотренные заключением ЦПМПК/АОП (увеличение времени, предъявление задания в адаптированном виде, использование опор, иные рекомендованные приёмы), то **процедура контроля проведена с нарушением** части 3 статьи 79 и пункта 6 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ, а также АОП. Отметка, полученная в условиях, не соответствующих обязательным требованиям, **не может считаться объективным результатом освоения программы** и подлежит отмене с проведением повторного оценивания на адаптированных условиях.

Практический вывод: наиболее сильная для родителя версия. Итог — не «переоценить знания», а признать процедуру контроля недействительной; отметка аннулируется, при необходимости проводится повторный контроль. Требование формулируется как «привести оценивание в соответствие с заключением ЦПМПК и АОП», а не как «поставить другую отметку».

Версия 2. Специальные условия созданы, но применялись непоследовательно либо не были закреплены документально

Промежуточный вариант: АОП содержит общие формулировки, при этом конкретные адаптированные критерии и процедура текущего контроля для данного ребёнка отсутствуют, а учитель применял общеурочные критерии. Здесь налицо **дефект локального регулирования** — нарушение части 2 статьи 30 (порядок текущего контроля должен быть урегулирован локальным актом) и требований ФГОС НОО/ФАОП НОО ЗПР к системе оценки в составе АОП.

Практический вывод: отметка оспорима, но основной результат обращения — **внесение изменений в АОП и локальный акт** (закрепление адаптированных критериев и процедур оценивания для обучающихся с ЗПР по варианту 7.1) и повторное оценивание по уточнённым правилам. Это типовой и наиболее реалистичный исход.

Версия 3. Все специальные условия созданы и фактически применены, критерии адаптированы, но ребёнок не достиг даже адаптированного минимума

В этом случае учитель **вправе** выставить неудовлетворительную отметку. Основания: академическая свобода в выборе педагогически обоснованных методов **оценки знаний** (статья 47 Закона № 273-ФЗ), обязанность объективного оценивания достижения планируемых результатов (ФГОС НОО, ФАОП НОО ЗПР, приказ Минпросвещения России от 24.11.2022 № 1023), а также обязанность организации обеспечивать реализацию образовательных программ в полном объёме (часть 6 статьи 28 Закона № 273-ФЗ).

Практический вывод: оспаривание отметки по существу бесперспективно; юридически значимый спор возможен лишь в части процедуры (если будет доказано, что условия всё-таки не соблюдались).

Версия 4. Вариант 7.1 — «цензовый» вариант программы: сам статус ЗПР не отменяет отметку

Это принципиальный для 3 класса момент, который часто игнорируется. Вариант 7.1 предполагает освоение обучающимся с ЗПР **планируемых результатов, сопоставимых с результатами сверстников без ОВЗ**, но при обязательном создании специальных условий и проведении коррекционной работы (ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ, утв. приказом Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598; ФАОП НОО ЗПР, утв. приказом Минпросвещения России от 24.11.2022 № 1023). Соответственно:

- наличие ЗПР и заключения ЦПМПК **не создаёт** безусловной «защиты от двойки»;
- но и общие критерии не могут применяться «в чистом виде» — они должны применяться с учётом особых образовательных потребностей и адаптированной процедуры.

Практический вывод: корректная правовая формулировка претензии родителя — не «ребёнок с ЗПР, поэтому двойка незаконна», а «двойка выставлена без соблюдения специальных условий оценивания, предусмотренных

заключением ЦПМПК и АОП». Первая формулировка проигрышна, вторая — работоспособна при подтверждении факта несоблюдения условий.

Версия 5. Диктант как форма контроля не предусмотрен рабочей программой (или предмет отсутствует в учебном плане ребёнка)

Учитель обязан обеспечивать реализацию предмета **в соответствии с утверждённой рабочей программой** (пункт 1 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ). Если рабочая программа по иностранному языку (являющаяся частью АОП) для данного класса не предусматривает диктант как форму текущего контроля, объём задания превышает программный либо контроль проведён по предмету, исключённому/сокращённому учебным планом АОП, — налицо нарушение программы и АОП.

Практический вывод: отметка подлежит отмене независимо от уровня знаний ребёнка, поскольку контроль проведён за пределами утверждённой программы. Родитель вправе запросить рабочую программу и локальный акт о формах текущего контроля и сопоставить их с фактически проведённой работой (право знакомиться с учебно-программной документацией и с оценками успеваемости — пункты 3 и 4 части 3 статьи 44 Закона № 273-ФЗ).

Версия 6. Локальный акт школы вообще не предусматривает балльного оценивания в начальной школе (или предусматривает особый порядок)

Порядок текущего контроля в начальной школе определяется локальным актом организации (часть 2 статьи 30 Закона № 273-ФЗ); Порядок, утв. приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115, для первого класса предусматривает обучение без балльного оценивания, а школы нередко применяют безотметочное или накопительное (портфолио) оценивание и во 2–3 классах. Если локальный акт устанавливает безотметочную либо особую систему для начального уровня, выставление «2» — **прямое нарушение локального акта**, и вопрос о ЗПР вообще становится вторичным.

Практический вывод: первым шагом следует получить локальный акт о формах, периодичности и порядке текущего контроля и проверить, легитимна ли балльная отметка как таковая.

Версия 7. Заключение ЦПМПК содержит прямую рекомендацию об особом порядке оценки знаний

Заключения ЦПМПК нередко включают рекомендации по адаптации процедуры аттестации (увеличение времени, использование опор, изменение

критериев оценивания отдельных видов работ). Если такая рекомендация есть, отступление от неё — самостоятельное и легко доказываемое нарушение (статья 79 Закона № 273-ФЗ; Положение о ПМПК, утв. приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082).

Практический вывод: необходимо вычитать само заключение ЦПМПК дословно. Формулировки заключения часто решают исход дела: при наличии прямой рекомендации позиция родителя резко усиливается.

Версия 8. Отметка «2» за текущий контроль и её правовые последствия

Важно разграничивать текущий контроль и промежуточную аттестацию. **Промежуточная аттестация** и академическая задолженность регулируются статьёй 58 Закона № 273-ФЗ (неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации влекут задолженность и возможность условного перевода). Отметка за диктант — **текущий контроль**, который сам по себе не влечёт академической задолженности и не влияет напрямую на перевод в следующий класс, но учитывается при выведении четвертных и годовых отметок.

Практический вывод: «жёсткие» правовые последствия у такой отметки ограничены, но она реально влияет на итоговые отметки и на психологический статус ребёнка. Поэтому практическая стратегия — не судебный спор об отметке, а корректировка процедуры оценивания и закрепление адаптированных критериев в АОП и локальном акте.

Раздел 4. Какие специальные условия и как они закрепляются

4.1. Материальный состав специальных условий

Часть 3 статьи 79 Закона № 273-ФЗ задаёт открытый перечень: специальные образовательные программы и методы обучения и воспитания; специальные учебники, учебные пособия и дидактические материалы; специальные технические средства обучения коллективного и индивидуального пользования; услуги ассистента (помощника); групповые и индивидуальные коррекционные занятия; обеспечение доступа в здания; **и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ**. Оценивание и его критерии относятся именно к «другим условиям». Форма организации образования может быть любой — совместно с

другими обучающимися, в отдельном классе, группе или отдельной организации (часть 4 статьи 79).

4.2. Где условия фиксируются

1. **Заключение ЦПМПК** — первичный документ, определяющий рекомендованный объём условий и программу (для данного случая — вариант 7.1).
2. **АОП НОО (вариант 7.1)** — основной документ, которым, согласно части 1 статьи 79, определяются содержание образования и **условия организации обучения**. Система оценки достижения планируемых результатов — обязательный элемент программы в силу ФГОС НОО (утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286).
3. **Локальные нормативные акты организации** — Положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации; Положение об АОП; Положение о психолого-педагогическом консилиуме (ППк). Основание — части 2 и 3 статьи 30 Закона № 273-ФЗ.
4. **Решения ППк организации** — документ, которым определяются конкретные условия для конкретного ребёнка и отслеживается динамика.
5. **Рабочая программа по предмету** и календарно-тематическое планирование — определяют объём, формы и критерии текущего контроля (пункт 1 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ).

4.3. Подзаконный уровень

Особенности организации образовательной деятельности для обучающихся с ОВЗ по основным общеобразовательным программам определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере общего образования, совместно с органом в сфере социальной защиты (часть 6 статьи 79 Закона № 273-ФЗ — в редакции, приведённой в материалах), а по дополнительным общеобразовательным программам в области физической культуры и спорта — с дополнительным согласованием (часть 6¹ статьи 79). Практическое значение этих норм — подчёркивают, что детализация специальных условий устанавливается подзаконными актами, обязательными для школы.

4.4. Практический вывод

Если окажется, что адаптированные критерии и процедура оценивания для ребёнка **не закреплены** ни в АОП, ни в локальном акте, ни в решении ППк, —

это не «пробел, освобождающий учителя», а **нарушение образовательной организацией** части 1 и 3 статьи 79 Закона № 273-ФЗ и части 2 статьи 30. Основное требование родителя должно включать: разработку и утверждение адаптированной системы оценивания, её закрепление в АОП и локальном акте, определение конкретных условий проведения текущего контроля.

Раздел 5. Порядок обжалования отметки

5.1. Шаг 1. Досудебное выяснение фактических обстоятельств

Родитель вправе знакомиться с уставом, лицензией, учебно-программной документацией и иными документами, регламентирующими организацию образовательной деятельности, а также с содержанием образования, используемыми методами обучения и **с оценками успеваемости своих детей** (пункты 3 и 4 части 3 статьи 44 Закона № 273-ФЗ). Запрашиваются: заключение ЦПМПК, АОП, рабочая программа по английскому языку, Положение о текущем контроле, решение ППк, текст контрольной работы и критерии оценивания, письменные объяснения учителя.

Практический вывод: без этих документов любая жалоба превращается в спор о фактах; с ними — в спор о праве, где позиция родителя значительно прочнее.

5.2. Шаг 2. Обращение к руководителю образовательной организации и требование о дисциплинарной ответственности работника

Родитель вправе направлять в органы управления организацией обращения о применении к работникам, нарушающим и (или) ущемляющим права обучающихся, дисциплинарных взысканий; такие обращения **подлежат обязательному рассмотрению** с привлечением обучающихся и родителей (пункт 1 части 1 статьи 45 Закона № 273-ФЗ). Общий срок рассмотрения письменного обращения — 30 дней со дня регистрации (Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Целесообразно одновременно требовать рассмотрения ситуации на заседании ППк и внесения изменений в АОП в части системы оценивания.

Практический вывод: эффективный и быстрый способ. Результат — локальная корректировка условий и (при наличии оснований) дисциплинарная ответственность работника по статьям 192–193 ТК РФ.

5.3. Шаг 3. Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений

Комиссия создаётся из **равного числа** представителей совершеннолетних обучающихся, родителей и работников организации (часть 3 статьи 45); её решение **обязательно для всех участников образовательных отношений** и подлежит исполнению в предусмотренные решением сроки (часть 4 статьи 45) и может быть обжаловано (часть 5 статьи 45). Порядок создания, работы и исполнения решений устанавливается локальным актом, принимаемым с учётом мнения советов обучающихся, советов родителей и представительных органов работников (часть 6 статьи 45). Компетенция охватывает разногласия по вопросам реализации права на образование, применения локальных нормативных актов, обжалования дисциплинарных взысканий (часть 2 статьи 45).

Конкурирующие позиции о пределах компетенции комиссии по вопросу об отметке:

- **Позиция А (комиссия вправе оценивать процедуру, но не знания):** отметка — результат педагогической оценки, и комиссия не подменяет педагога, но проверяет, соблюдены ли локальный акт и АОП. Типичное решение — признать процедуру контроля не соответствующей АОП и обязать организацию провести повторное оценивание на адаптированных условиях.
- **Позиция Б (комиссия вправе рассматривать любой спор о реализации права на образование):** комиссия может признать отметку недействительной как полученную в нарушение специальных условий. Применяется, когда нарушение условий очевидно и зафиксировано документально.
- **Позиция В (комиссия некомпетентна по существу отметки):** встречающийся на практике отказ мотивируется тем, что отметка не является локальным актом или дисциплинарным взысканием. Такое решение комиссии обжалуется (часть 5 статьи 45) — в том числе через орган управления образованием.

Практический вывод: идти в комиссию имеет смысл с формулировкой «проверить соблюдение обязательных условий оценивания и локального акта», а не «переоценить знания ребёнка». Решение комиссии обязательно к исполнению организацией (часть 4 статьи 45) — это сильный инструмент. Для отметки за **дисциплинарное** взыскание предусмотрен отдельный механизм обжалования в комиссию (часть 11 статьи 43 Закона № 273-ФЗ), однако он не распространяется на отметки.

5.4. Шаг 4. Орган управления образованием, надзорные и правоохранительные органы

- Родитель вправе использовать **иные не запрещённые законодательством способы защиты** (пункт 3 части 1 статьи 45 Закона № 273-ФЗ) — обращение в муниципальный орган, осуществляющий управление в сфере образования, и в региональный орган исполнительной власти.
- **Государственный контроль (надзор) в сфере образования** осуществляется уполномоченными органами (Рособрнадзор, региональные органы контроля) в порядке статей 93–95 Закона № 273-ФЗ.
- За нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся установлена **административная ответственность** (статья 5.57 КоАП РФ) — поводом служит, как правило, акт проверки по жалобе.
- Возможны обращения в прокуратуру и к уполномоченному по правам ребёнка (часть 1 статьи 45 Закона № 273-ФЗ — иные способы защиты).

Практический вывод: этот блок наиболее эффективен, когда цель — **принудить школу создать/привести в порядок специальные условия**, а не «добиться другой отметки». Жалоба формулируется как сообщение о нарушении статьи 79 и пункта 6 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ.

5.5. Шаг 5. Судебное обжалование

Практика по спорам об отметке крайне ограничена, и обе позиции здесь реальны:

- **Позиция «спор неподведомствен судам»:** отметка за текущий контроль не создаёт самостоятельных правовых последствий (статья 58 Закона № 273-ФЗ связывает задолженность с промежуточной аттестацией), является результатом педагогической оценки, защищённой статьёй 47 Закона № 273-ФЗ, — суды отказывают в пересмотре отметки по существу. Эта логика применяется, когда условия оценивания были созданы и соблюдены.
- **Позиция «спор подведомствен»:** предметом оспаривания выступает не отметка как таковая, а **бездействие организации по созданию специальных условий** и неисполнение заключения ПМПК/ИПРА (статья 79 Закона № 273-ФЗ, статья 11 Закона № 181-ФЗ). Такие требования рассматриваются судом, поскольку затрагивают реализацию права на образование. Эта логика применяется, когда нарушение условий носит длящийся характер и документально подтверждено.

Процессуальная форма: если ответчиком выступает орган публичной власти (управление образованием), применяются правила главы 22 КАС РФ; если образовательная организация в частноправовом споре — исковое производство по ГПК РФ. Специальная норма статьи 285.19 КАС РФ об обжаловании решения суда по административному делу, связанному с пребыванием несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа, к рассматриваемой ситуации **не относится** (включена в правовой контекст, по-видимому, по формальному совпадению терминологии) и использована быть не может.

Практический вывод: судебный путь имеет смысл только при требовании создать условия, но не при требовании «поставить другую отметку». Также следует учитывать: судебная практика по таким спорам не сформирована настолько, чтобы ссылаться на устойчивые правовые позиции; прогноз по конкретному делу зависит от доказанности факта несоблюдения условий.

Раздел 6. Нормы правового контекста, применение которых к ситуации ограничено

- **Статья 45 Закона № 273-ФЗ** — применима (защита прав, комиссия по урегулированию споров) — см. Разделы 5.2–5.3. Статья 45 в действующей редакции воспроизводится, в том числе в публикации Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ.
- **Статья 43 Закона № 273-ФЗ** — часть 10 (информирование органа местного самоуправления об отчислении несовершеннолетнего как мере дисциплинарного взыскания) к отметке за диктант не относится; часть 11 (обжалование в комиссию **мер дисциплинарного взыскания**) прямо на отметки не распространяется, поскольку отметка не является дисциплинарным взысканием.
- **Статья 66 СК РФ** — применима в узком сценарии: если обращающийся родитель проживает отдельно от ребёнка, он сохраняет право на участие в решении вопросов получения ребёнком образования (пункт 1) и право на получение информации о ребёнке из образовательных организаций, причём отказ возможен только при наличии угрозы для жизни и здоровья ребёнка со стороны родителя, а такой отказ оспорим в суде (пункт 4). Это самостоятельное основание для запроса документов в школе и (при отказе) для судебного оспаривания. Отмечу, что в представленном правовом контексте эта норма атрибутирована Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 937; такая атрибуция технически некорректна — применяется текст статьи 66 Семейного кодекса РФ, а ссылаться следует именно на неё.

- **Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ** — учтён как источник действующей редакции статей 45 и 79 Закона № 273-ФЗ и изменений части 6 статьи 79 (разграничение компетенции федеральных органов в сфере общего и высшего образования) и части 6¹ (особенности для программ в области физической культуры и спорта). На существо рассматриваемого вопроса эти изменения не влияют.
- **Приказ Минпросвещения России от 26.08.2020 № 438** (Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения) — к обучающемуся 3 класса не применим, но иллюстрирует общий подход: организация образовательной деятельности в части, не урегулированной законодательством, определяется самой организацией, что подтверждает роль локальных актов.

7. Итоговые практические выводы

1. **Имеет ли учитель право выставлять «2» — зависит не от наличия ЗПР, а от соблюдения процедуры.** Наличие заключения ЦПМПК и обучение по варианту 7.1 само по себе не запрещает неудовлетворительную отметку (вариант 7.1 — цензовый, планируемые результаты сопоставимы с ФГОС НОО). Но если диктант проводился и оценивался без применения специальных условий, предусмотренных заключением ЦПМПК и АОП, — отметка подлежит отмене с проведением повторного оценивания на адаптированных условиях.
2. **Обязательность заключения ЦПМПК для школы безусловна** после его представления родителями (Положение о ПМПК, утв. приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082; часть 1 и 3 статьи 79 Закона № 273-ФЗ); для ребёнка-инвалида дополнительно действует императив статьи 11 Закона № 181-ФЗ об обязательности ИПРА.
3. **Обязанность учителя учитывать особенности развития прямо закреплена** пунктом 6 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ; «свобода оценки знаний» (статья 47) на неё не распространяется.
4. **Наиболее перспективная линия защиты для родителя:** не «переоценить знания», а потребовать признать процедуру контроля не соответствующей заключению ЦПМПК, АОП и локальному акту, отменить отметку и провести повторное оценивание, а также закрепить адаптированную систему оценивания в АОП и локальном акте.
5. **Порядок действий (последовательность):** запрос документов (статья 44 Закона № 273-ФЗ) → письменное обращение руководителю с требованием рассмотрения на ППк и применения дисциплинарного взыскания к

работнику (пункт 1 части 1 статьи 45) → комиссия по урегулированию споров (части 2–6 статьи 45, решение обязательно к исполнению) → орган управления образованием, надзорный орган, прокуратура, уполномоченный по правам ребёнка (пункт 3 части 1 статьи 45, статьи 93–95 Закона № 273-ФЗ, статья 5.57 КоАП РФ) → суд (только по требованию о создании условий, не о пересмотре отметки).

6. **Ключевые документы, от которых зависит исход:** текст заключения ЦПМПК (наличие рекомендаций по оцениванию), АОП и её раздел о системе оценки, Положение о текущем контроле, рабочая программа по английскому языку, решение ППк, критерии проведённого диктанта.

8. Список использованных нормативных и иных источников

Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — статья 2 (понятия ОБЗ, адаптированной программы), статья 11, часть 2 статьи 28, части 6 и 7 статьи 28, части 2 и 3 статьи 30, пункты 3 и 4 части 3 статьи 44, статья 45 (части 1–6), статья 47, пункты 1, 2, 3 и 6 части 1 статьи 48, статья 58, статья 79 (части 1, 3, 4, 6, 6¹), статьи 93–95.
2. Текст статей 79 и 45 Федерального закона № 273-ФЗ в редакции, действующей с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 24.06.2025 № 153-ФЗ: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240017>
3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru): <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745>
4. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — статья 11 (обязательность ИПРА).
5. Семейный кодекс Российской Федерации — статья 66 (пункты 1 и 4).
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — статья 5.57.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — глава 22, статья 285.19 (к рассматриваемой ситуации не применима).
8. Трудовой кодекс Российской Федерации — статьи 192–193.
9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Подзаконные акты и документы федерального уровня

1. ФГОС начального общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286.
2. ФГОС начального общего образования обучающихся с ОВЗ, утв. приказом Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598.
3. Федеральная адаптированная образовательная программа начального общего образования для обучающихся с ОВЗ: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=605502784>
4. Федеральная адаптированная образовательная программа дошкольного образования для обучающихся с ОВЗ (в части описания психолого-педагогических условий и опоры на заключение ПМПК, ИПРА): <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=604778187>
5. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115.
6. Положение о психолого-медико-педагогической комиссии, утв. приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082.
7. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения, утв. приказом Минпросвещения России от 26.08.2020 № 438 (применим по аналогии как иллюстрация роли локального регулирования): <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102850679>
8. Изменения в статью 79 Федерального закона № 273-ФЗ в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102577268>
9. Изменения в статью 79 Федерального закона № 273-ФЗ в части дополнительных общеобразовательных программ в области физической культуры и спорта: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=602179750>
10. ФГОС основного общего образования (в части общих требований к структуре программы, урочной и внеурочной деятельности, коррекционных курсов): <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=602325555>