

Правовой разбор вопроса: нужно ли классному руководителю брать с родителя письменное «согласие об ответственности» за то, что несовершеннолетний ребёнок управляет автомобилем без права управления и оставляет его у школы

1. Краткая постановка вопроса

Классный руководитель столкнулась с ситуацией, когда её несовершеннолетний ученик фактически управляет автомобилем, не имея водительского удостоверения, и паркует транспортное средство около школы; родитель ребёнка готов подписать документ (согласие/обязательство/расписку) о том, что «несёт всю ответственность», и возникает вопрос: должна ли образовательная организация получать такой документ, имеет ли он юридическую силу (в частности, освобождает ли педагога и школу от каких-либо обязанностей) и какие действия обязан предпринять классный руководитель и школа при выявлении такого факта. Ниже разбираются все существенные правовые версии: (а) природа и пределы юридической силы родительского «согласия/обязательства»; (б) административная и гражданско-правовая ответственность самого несовершеннолетнего, его родителей и лица, передавшего управление; (в) обязанности образовательной организации по информированию КДН и ЗП, подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН) и ГИБДД и пределы ответственности педагога.

Отдельно оговорю методологический момент, важный для правоприменения. В правовых базах одновременно размещены разные редакции одних и тех же норм. Так, в источниках 1 и 2 КоАП РФ приведён в устаревшей редакции, где санкции выражены в «минимальных размерах оплаты труда» (ст. 5.35 — «от одного до пяти МРОТ», ст. 12.7 — «от трёх до пяти МРОТ» и т. д.). С 2007 года (в частности, Федеральным законом от 22.06.2007 № 116-ФЗ) МРОТ как расчётная единица из КоАП РФ исключён, а санкции выражены в рублях: по ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ — предупреждение или административный штраф от 100 до 500 рублей (источник 16), по ст. 12.7 ч. 1 КоАП РФ — от 5 000 до 15 000 рублей (источники 3-11, 13, 15). Именно рублёвая редакция является действующей; все ссылки ниже даются по ней. Кроме того, редакции ст. 12.7 КоАП РФ,

представленные в источниках 3–13 (в том числе в редакциях Федерального закона от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ), содержательно совпадают, то есть изменений в ч. 1–3 ст. 12.7 КоАП РФ указанными актами не вносилось.

2. Версия первая: «Согласие родителя об ответственности» — юридическая сила документа

2.1. Что именно предлагается подписывать

Фактически речь идёт о документе непонятной правовой природы, который в школьной практике называют по-разному: «согласие», «обязательство», «расписка», «уведомление об ответственности». Ни в одном федеральном законе такой документ не упоминается. Не является он и разновидностью предусмотренных законом согласий (согласие на обработку персональных данных, согласие на психолого-педагогическое сопровождение, согласие на участие в мероприятиях).

2.2. Родительская ответственность не может быть передана, ограничена или сложена соглашением

Ключевой вывод: **ответственность родителя за ребёнка возникает из закона, а не из договора, и не может быть ни передана школе, ни снята с родителя подписью под каким-либо текстом.** Нормативное обоснование:

- **Семейный кодекс РФ, ст. 63** — родители обязаны воспитывать и содержать детей, отвечают за их воспитание и развитие, обязаны заботиться о здоровье, физическом и психическом развитии детей. Обязанность не зависит от воли родителя.
- **Семейный кодекс РФ, ст. 65** — родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей; при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей; способы воспитания должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение.
- **Гражданский кодекс РФ, ст. 9** — отказ граждан от осуществления принадлежащих им прав не влечёт прекращения этих прав; **ст. 22** — никто не может быть ограничен в правоспособности иначе как в случаях и в порядке, установленных законом; полный или частичный отказ от правоспособности ничтожен.

- **Гражданский кодекс РФ, ст. 168** — сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу ничтожна. Договорённость «школа не отвечает, отвечает родитель» посягает на императивные нормы о надзоре и об ответственности за вред (ст. 1073, 1074 ГК РФ) и в этой части не порождает правовых последствий.
- **Гражданский кодекс РФ, ст. 1073** — за вред, причинённый малолетним (до 14 лет), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине; **п. 3 ст. 1073** — если малолетний причинил вред в то время, когда он находился под надзором образовательной организации, эта организация отвечает за вред, если не докажет, что вред возник не по её вине в осуществлении надзора. Подписью родителя последний абзац нормы не отменяется.
- **Гражданский кодекс РФ, ст. 1074** — несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно отвечает за причинённый вред; при отсутствии у него доходов или имущества вред возмещают родители (субсидиарно), если не докажут отсутствие своей вины.

2.3. Публично-правовые обязанности школы тоже не могут быть изменены соглашением с родителем

Образовательная организация включена в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и действует в публичном интересе:

- **Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 28 ч. 1, 3** — к компетенции образовательной организации относится обеспечение образовательного процесса и условий его осуществления; **ч. 6, 7 ст. 28** — обязанность создавать безопасные условия обучения и ответственность за жизнь и здоровье обучающихся;
- **ст. 30 ч. 1 ФЗ № 273-ФЗ** — локальные нормативные акты принимаются в пределах компетенции и в соответствии с законодательством РФ, то есть локальный акт школы, предписывающий снимать ответственность «согласием родителя», в этой части противоречит закону и применению не подлежит;
- **Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ст. 6** — органы, осуществляющие управление в сфере образования, и образовательные организации входят в систему профилактики и обязаны выявлять несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, а также семьи, находящиеся в социально опасном положении, и принимать меры;

- **ст. 4 ФЗ № 120-ФЗ и Примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, утверждённое постановлением Правительства РФ от 06.11.2013 № 995** — комиссии принимают постановления, обязательные для исполнения органами и учреждениями системы профилактики, а эти органы и учреждения обязаны сообщить комиссии о принятых мерах.

Публичная обязанность информировать компетентные органы не является частным делом школы и родителя, поэтому не может быть «выключена» их двусторонним документом.

2.4. Какое реальное юридическое значение документ всё-таки имеет (важный нюанс)

Документ не защищает педагога, но **создаёт доказательства против родителя** — и это существенно:

1. **Заведомость для ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ.** Состав «передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления» требует осведомлённости передающего. Подписанный родителем текст «мой ребёнок управляет автомобилем, не имея права управления» — это фактически письменное подтверждение заведомости, то есть готовое доказательство в деле об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ с санкцией 30 000 рублей.
2. **Подтверждение неисполнения родительских обязанностей** для целей ст. 5.35 КоАП РФ и для накопления материалов КДН и ЗП (вплоть до постановки вопроса об ограничении или лишении родительских прав — ст. 69, 73 СК РФ — при систематическом характере).
3. **Доказательство осведомлённости школы**, которая при бездействии может быть квалифицирована как непринятие мер (см. раздел 5).

Таким образом, документ работает исключительно против подписанта и против школы — но не в их пользу.

2.5. Конкурирующие позиции по этому аспекту

Позиция А («брать нужно, так принято в школе»): опирается на локальную практику, распоряжения администрации, «методические рекомендации» региональных органов управления образованием. Встречается в школьных регламентах о профилактической работе. *Правовая оценка:* не основана на федеральном законе; документ не создаёт правовых последствий, но и не является сам по себе правонарушением — это «пустая формальность», поэтому иногда используется исключительно для внутреннего контроля.

Применима: как элемент учёта профилактической работы (например, подтверждение, что родитель приглашался и был проинформирован), но с прямо оговорённой формулировкой об отсутствии «передачи» ответственности.

Позиция Б («брать не нужно и вредно»): опирается на ст. 9, 22, 168, 1073, 1074 ГК РФ, ст. 63, 65 СК РФ, ст. 28, 30 ФЗ № 273-ФЗ. *Правовая оценка:* доминирующая и наиболее защищённая. Документ иллюзорен по защитной функции и одновременно опасен как доказательство сокрытия правонарушения школой. Применима: по умолчанию.

Позиция В («брать, но как информированное согласие/уведомление, а не как перевод ответственности»): опирается на ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ «О персональных данных» (обработка данных для профилактической работы) и на практику оформления согласий на психолого-педагогическое сопровождение. *Правовая оценка:* юридически корректна только в части, не касающейся ответственности; любые формулировки вида «родитель несёт ответственность вместо школы/педагога» ничтожны. Применима: если администрация считает нужным фиксировать факт информирования родителя, но документ следует называть «уведомление (извещение) о выявленном факте» с отметкой родителя об ознакомлении, а не «согласие об ответственности».

Практический вывод по версии 1. Обязанности получать такое согласие у классного руководителя нет; закон его не предусматривает, а его подписание не освобождает ни педагога, ни школу, ни родителя от установленной законом ответственности. Наиболее корректная линия — позиция Б; допустимая компромиссная линия — позиция В, с обязательной корректировкой формулировок. Позиция А допустима только как внутренний учёт, но не как юридическая защита. Инициативно инициировать сбор такого документа классному руководителю не следует; если администрация требует его по локальному акту — следует письменно указать, что локальный акт в части «передачи ответственности» противоречит федеральному закону (ст. 30 ФЗ № 273-ФЗ) и в этой части не подлежит применению.

3. Версия вторая: кто и как отвечает за управление автомобилем без прав и за передачу управления

3.1. Ответственность самого несовершеннолетнего

Состав. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления (за исключением учебной езды), — **ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ**: административный штраф от 5 000 до 15 000 рублей (источники 3–11, 13, 15).

Возраст — ключевой критерий:

- **до 16 лет** — административной ответственности нет вообще (**ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ**: административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения правонарушения шестнадцати лет). Протокол не составляется, но материалы направляются в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав для применения мер воздействия, предусмотренных законодательством о защите прав несовершеннолетних;
- **от 16 до 18 лет** — несовершеннолетний является субъектом ответственности; при этом **ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ** даёт КДН и ЗП право с учётом обстоятельств дела и данных о личности освободить его от административной ответственности с применением меры воздействия, предусмотренной законодательством о защите прав несовершеннолетних. Дела о правонарушениях, совершённых несовершеннолетними, рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (**ст. 23.2 КоАП РФ**).

Квалификация «движения по территории школы». Управлением транспортным средством признаётся совершение действий, направленных на приведение ТС в движение (см. разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»), и судебная практика Верховного Суда РФ последовательно признаёт управлением ТС также перемещение автомобиля по прилегающей, дворовой, внутриквартальной территории. Поэтому даже короткая поездка «до ворот школы и обратно» образует объективную сторону ст. 12.7 КоАП РФ.

Смежные составы, которые могут «присоединиться»: ст. 12.37 КоАП РФ (несоблюдение требований об обязательном страховании ОСАГО), ст. 12.1 КоАП РФ (управление незарегистрированным ТС), ст. 12.6 КоАП РФ (непристёгнутый ремень), ст. 12.19 КоАП РФ (нарушение правил остановки и стоянки — если парковка у школы нарушает ПДД), а равно региональная административная ответственность за размещение ТС на газонах, детских и

спортивных площадках (нормы кодексов субъектов РФ об административных правонарушениях).

3.2. Ответственность лица, передавшего управление (как правило — родителя)

ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ — передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления (за исключением учебной езды) или лишённому такого права, — административный штраф **30 000 рублей** (источники 3–11, 13, 15). Субъект — лицо, фактически передавшее управление (собственник, владелец, водитель), независимо от того, является ли он родителем. Доказыванию подлежит заведомость — и здесь, как указано в п. 2.4 выше, письменно оформленное «согласие родителя» превращается в доказательство против него самого.

Дополнительно: **ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ** — передача управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения, — штраф 30 000 рублей с лишением права управления на срок от полутора до двух лет (источник 14).

Нюанс о субъекте. Если автомобиль принадлежит самому несовершеннолетнему или третьему лицу, состав ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ к родителю не применяется (он не передавал управление) — но сохраняется его ответственность как законного представителя (см. п. 3.4).

3.3. Ответственность родителей за неисполнение обязанностей по воспитанию

ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ — неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних — предупреждение или административный штраф **от 100 до 500 рублей** (источник 16 — действующая редакция; источник 1 содержит устаревшую редакцию с МРОТ).

Санкция невелика, однако юридическое значение этого состава — в накоплении материалов: систематическое привлечение по ст. 5.35 КоАП РФ является основанием для постановки семьи на учёт, для внесения представлений, а при наличии достаточных оснований — для постановки вопроса об ограничении родительских прав (**ст. 73 СК РФ**) или лишении родительских прав (**ст. 69 СК РФ**). Дела по ст. 5.35 КоАП РФ рассматривает КДН и ЗП (**ст. 23.2 КоАП РФ**), куда и направляются материалы образовательной организации.

3.4. Повторность

ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 14.07.2022 № 257-ФЗ) — повторное совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, если действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, — штраф от 50 000 до 100 000 рублей либо обязательные работы от 150 до 200 часов (источники 11, 15). К управлению без прав лицом, никогда не имевшим права управления, эта часть не применяется напрямую (она «привязана» к ч. 2 — управлению лицом, лишённым права), но она значима для ситуации, когда несовершеннолетний управлял транспортным средством после применения к нему мер за ч. 2.

3.5. Уголовные риски (для полноты картины)

- **ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, «угон»)** — ответственность наступает с 14 лет. Если автомобиль взят без согласия владельца, «согласие родителя» как раз подтверждает наличие разрешения, то есть исключает этот состав, но одновременно подтверждает состав ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ;
- **ст. 264 УК РФ** — нарушение правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности тяжкий вред здоровью (ч. 1) либо смерть (ч. 2–6); ответственность по ч. 1 с 16 лет;
- **ст. 264.3 УК РФ** — управление ТС лицом, лишённым права управления и подвергнутым административному наказанию; к лицам, никогда не имевшим права управления, не применяется;
- **ст. 156 УК РФ** — неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединённое с жестоким обращением, — в адрес родителей и педагогов (при наличии признаков жестокого обращения).

3.6. Гражданская ответственность за возможный вред

- **до 14 лет:** за вред отвечают родители (**ст. 1073 п. 1 ГК РФ**); если вред причинён в период, когда ребёнок находился под надзором школы, — отвечает школа, если не докажет отсутствие своей вины в надзоре (**ст. 1073 п. 3 ГК РФ**);
- **от 14 до 18 лет:** отвечает сам несовершеннолетний, а родители — subsidiarily при отсутствии у него доходов и имущества (**ст. 1074 ГК РФ**);
- общие разъяснения о деликтной ответственности, в том числе о роли надзора, даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Именно эта норма (п. 3 ст. 1073 ГК РФ) показывает, почему «согласие родителя» не имеет значения: риск школы как субъекта надзора основан на законе и не снимается частной подписью.

3.7. Конкурирующие позиции по версии 2

По вопросу о квалификации стоянки у школы. Позиция А: если автомобиль находится на территории, не являющейся дорогой (закрытая пришкольная территория, внутренний двор), составы главы 12 КоАП РФ, связанные со стоянкой (ст. 12.19), спорны, и вопрос решается через пропускной режим и локальные акты школы. Позиция Б: прилегающая и дворовая территория считается местом, где ПДД применяются, а управление ТС образует состав ст. 12.7 КоАП РФ независимо от того, является ли место дорогой. Применимость: позиция Б доминирует применительно к самому факту управления без права (ст. 12.7 КоАП РФ); позиция А актуальна для квалификации именно стоянки на закрытой территории.

По вопросу о разграничении ответственности несовершеннолетнего и родителя. Позиция А: «отвечает родитель, а не ребёнок». Позиция Б: ребёнок 16–18 лет отвечает сам (ч. 1 ст. 2.3, ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ), а родитель — дополнительно по ст. 5.35 КоАП РФ и по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, если он передал управление. Применимость: до 16 лет доминирует позиция А (ребёнок — не субъект); с 16 лет — обе ответственности существуют параллельно, каждая по своему составу.

Практический вывод по версии 2. Ответственность распределяется так: (1) несовершеннолетний до 16 лет административной ответственности не несёт, материалы идут в КДН и ЗП; с 16 лет — несёт по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, но может быть освобождён КДН с применением мер воздействия; (2) родитель, передавший управление, — по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (30 000 рублей), а также по ст. 5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей; (3) гражданская ответственность за возможный вред распределяется по ст. 1073, 1074 ГК РФ и не зависит от каких-либо соглашений со школой.

4. Версия третья: обязанности образовательной организации и классного руководителя при выявлении факта

4.1. Общая рамка

Образовательная организация — элемент системы профилактики (**ст. 6 ФЗ № 120-ФЗ**) и субъект, отвечающий за безопасность обучающихся (**ст. 28 ч. 6, 7; ст. 41 ФЗ № 273-ФЗ**). Обязанности педагога определены **ст. 48 ФЗ № 273-ФЗ** (осуществление деятельности на высоком профессиональном уровне, соблюдение правовых и этических норм, уважение чести и достоинства обучающихся) и должностной инструкцией. Обязанности обучающегося — **ст. 43 ФЗ № 273-ФЗ** (добросовестное освоение программы, соблюдение правил внутреннего распорядка и требований локальных нормативных актов), за нарушение которых возможно применение мер дисциплинарного взыскания в порядке, установленном Приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185.

4.2. Обязанность информировать КДН и ЗП, ПДН, ГИБДД — да, это обязанность, а не право

Из системного прочтения **ст. 4 и ст. 6 ФЗ № 120-ФЗ**, а также Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав (постановление Правительства РФ от 06.11.2013 № 995) следует:

1. выявление несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, входит в обязанность образовательной организации;
2. органы и учреждения системы профилактики обязаны сообщать в КДН и ЗП о принятых мерах по исполнению постановлений комиссии;
3. постановления КДН и ЗП обязательны для исполнения органами и учреждениями системы профилактики.

Факт управления несовершеннолетним автомобилем без права управления — это объективно выявленный признак противоправного поведения и риск для жизни и здоровья, то есть основание для информирования:

- **КДН и ЗП** — для рассмотрения вопроса о мерах воздействия в отношении несовершеннолетнего и мер в отношении родителей; дела несовершеннолетних и дела по ст. 5.35 КоАП РФ отнесены к её компетенции (**ст. 23.2 КоАП РФ**);
- **подразделение по делам несовершеннолетних (ПДН) территориального органа МВД России** — действующее на основании Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и Инструкции по

организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних, утверждённой приказом МВД России от 15.10.2013 № 845;

- **ГИБДД** — для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 12.7 КоАП РФ: именно должностные лица ГИБДД уполномочены составлять протоколы по этой статье (**ст. 28.3 КоАП РФ**), поводом к возбуждению дела является, в частности, сообщение организации (**ст. 28.1 КоАП РФ**).

Формально информирование оформляет **образовательная организация** (директор), а не классный руководитель лично: классный руководитель фиксирует факт и докладывает администрации. Соблюдение сроков давности привлечения к административной ответственности (**ст. 4.5 КоАП РФ**) требует оперативности — по делам, рассматриваемым не судьёй, срок составляет два месяца со дня совершения правонарушения.

4.3. Персональные данные ребёнка и родителей

Информирование КДН и ЗП, ПДН и ГИБДД не требует согласия родителей на обработку персональных данных: обработка осуществляется в связи с исполнением обязанностей, возложенных на образовательную организацию законом, и в целях защиты жизни и здоровья несовершеннолетнего, то есть на основании, отличном от согласия (**ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»**; разъяснения Роскомнадзора по вопросам обработки персональных данных в образовательных организациях). Здесь существует конкурирующая (преимущественно канцелярская) практика — «без согласия родителей не сообщаем»; она неправомерна, поскольку подменяет законную обязанность организации частной волей родителя и создаёт риск претензий надзорных органов к школе.

4.4. Что можно и нужно сделать дополнительно (меры школы)

1. **Пропускной и внутриобъектовый режим.** Требования к антитеррористической защищённости объектов образования (постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006) предусматривают организацию пропускного и внутриобъектового режимов; локальным актом школы въезд транспортных средств на территорию и стоянка у неё могут быть ограничены. Это самый действенный механизм в отношении «ставит машину около школы».
2. **Внутренний учёт.** Докладная записка классного руководителя, акт о выявленном факте (с указанием свидетелей), протокол профилактической беседы с родителями, рассмотрение на совете профилактики / психолого-педагогическом консилиуме, постановка на внутришкольный учёт.

3. **Дисциплинарные меры к обучающемуся** — в порядке ст. 43 ФЗ № 273-ФЗ и Приказа Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185 (с учётом возраста и особенностей психофизического развития; ч. 6 ст. 43 ФЗ № 273-ФЗ).
4. **Информирование органов опеки и попечительства** — при угрозе жизни и здоровью ребёнка (**ст. 121 СК РФ**, Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве») — как крайняя мера при системном характере.

4.5. Ответственность педагога и школы за бездействие

Прямой административной нормы, карающей школу за несообщение о правонарушении несовершеннолетнего, в КоАП РФ нет. Риски лежат в других плоскостях:

- **дисциплинарная ответственность** работника — **ст. 192, 193 ТК РФ** (замечание, выговор, увольнение) при неисполнении должностных обязанностей, в том числе по локальным актам о профилактической работе;
- **представления органов прокуратуры** по итогам проверок соблюдения ФЗ № 120-ФЗ, с последующими дисциплинарными мерами;
- **гражданско-правовая ответственность школы** по п. 3 ст. 1073 ГК РФ, если в период нахождения ребёнка под надзором организации будет причинён вред, — и тогда подписанное «согласие родителя» будет предъявлено как доказательство того, что школа знала о систематическом управлении ТС без прав и не приняла мер;
- **уголовная ответственность** — в крайних случаях: ст. 156 УК РФ (при жестоком обращении), ст. 285, 293 УК РФ (при наличии статуса должностного лица и тяжких последствий).

4.6. Конкурирующие позиции по версии 3

Позиция А («сообщать обязательно всегда») — основана на ФЗ № 120-ФЗ, ст. 28 ФЗ № 273-ФЗ, ст. 28.1 КоАП РФ. Применима как базовая линия.

Позиция Б («сообщать только при признаках социально опасного положения, а в остальном ограничиться беседой») — встречается в школьной практике. Правовая оценка: частично применима только к формату реагирования (профилактическая беседа вместо направления в КДН), но неприменима к фактам, создающим угрозу жизни и здоровью и содержащим признаки административного правонарушения: управление ТС без права и парковка у школы такими признаками обладают, поэтому линия «ограничиться беседой» рискованна.

Позиция В («сообщать только с согласия родителей») — неправомерна (см. п. 4.3).

Практический вывод по версии 3. Обязанность информировать КДН и ЗП, ПДН и ГИБДД существует и лежит на образовательной организации; классный руководитель обязан зафиксировать факт и инициировать реагирование через администрацию. Согласие родителя не является условием такого информирования и не заменяет его.

5. Итоговый практический вывод по всем версиям

1. **Брать с родителя «согласие об ответственности» не нужно и юридически бессмысленно.** Ни один нормативный акт такого документа не предусматривает; ответственность родителя основана на ст. 63, 65 СК РФ и ст. 9, 22, 168, 1073, 1074 ГК РФ и не может быть ни передана, ни снята частной подписью. Публичные обязанности школы (в том числе по информированию органов системы профилактики) не могут быть изменены соглашением с родителем (ФЗ № 120-ФЗ, ст. 28, 30 ФЗ № 273-ФЗ).
2. **Подпись родителя реально работает только против него самого:** она подтверждает заведомость для ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (штраф 30 000 рублей), служит доказательством по ст. 5.35 КоАП РФ, а для школы — доказательством осведомлённости и неприятия мер.
3. **Отвечает в первую очередь водитель, а не родитель «вместо него»:** до 16 лет — несовершеннолетний субъектом не является, материалы идут в КДН и ЗП для применения мер воздействия (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ); с 16 лет — отвечает сам по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, но КДН может освободить его с применением мер воздействия (ч. 2 ст. 2.3, ст. 23.2 КоАП РФ); родитель дополнительно отвечает по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ (если передал управление) и по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ.
4. **Обязанность школы — не собирать согласия, а реагировать:** зафиксировать факт (докладная, акт), уведомить директора, направить информацию в КДН и ЗП, ПДН и ГИБДД, провести профилактическую работу с родителями под протокол, при необходимости — рассмотреть вопрос на совете профилактики и ограничить въезд транспорта на территорию школы по постановлению Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006.
5. **Оптимальный вариант формулировки вместо «согласия об ответственности»** — «уведомление (извещение) о выявленном факте управления несовершеннолетним транспортным средством без права управления», подписываемое родителем об ознакомлении, с прямым указанием, что документ фиксирует информирование и не изменяет установленную законом ответственность.

-
- 6. Что делать, если администрация школы требует такое согласие по локальному акту:** письменно указать, что локальный акт в части «передачи ответственности» противоречит федеральному законодательству и в этой части применению не подлежит (ст. 30 ч. 1 ФЗ № 273-ФЗ, ст. 9, 22, 168 ГК РФ), и предложить корректную форму извещения.
-

6. Список использованных нормативных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ — ст. 2.3 (возраст административной ответственности), ст. 4.5 (сроки давности), ст. 5.35 ч. 1 (неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних), ст. 12.7 ч. 1–4 (управление ТС без права управления; передача управления; повторность), ст. 12.8 ч. 2 (передача управления лицу в состоянии опьянения), ст. 12.19 (нарушение правил остановки и стоянки), ст. 23.2 (подведомственность дел КДН и ЗП), ст. 28.1 (поводы к возбуждению дела), ст. 28.3 (лица, уполномоченные составлять протоколы).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 9 (осуществление гражданских прав), ст. 22 (недопустимость ограничения правоспособности), ст. 168 (недействительность сделки, нарушающей требования закона).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 1073 (ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними до 14 лет, в том числе п. 3 — ответственность образовательной организации за вред, причинённый поднадзорным), ст. 1074 (ответственность несовершеннолетних от 14 до 18 лет и субсидиарная ответственность родителей).
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ — ст. 63 (права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей), ст. 65 (осуществление родительских прав), ст. 69 (лишение родительских прав), ст. 73 (ограничение родительских прав), ст. 121 (защита прав детей, оставшихся без попечения родителей).
5. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 192, 193 (дисциплинарные взыскания).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 156 (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего), ст. 166 (неправомерное завладение автомобилем), ст. 264 (нарушение правил дорожного движения), ст. 264.3 (управление ТС лицом, лишённым права управления), ст. 285, 293 (злоупотребление полномочиями, халатность).

7. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» — ст. 4 (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав), ст. 6 (органы, осуществляющие управление в сфере образования, и образовательные организации).
8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 28 (компетенция, обязанности и ответственность образовательной организации), ст. 30 (локальные нормативные акты), ст. 41 (охрана здоровья обучающихся), ст. 43 (обязанности и дисциплинарная ответственность обучающихся), ст. 48 (правовой статус педагогического работника).
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 6 (основания обработки персональных данных, включая обработку без согласия).
10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (в части деятельности подразделений по делам несовершеннолетних).
11. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 7 (задачи органов опеки и попечительства).
12. Федеральный закон от 30.12.2012 № 297-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона „Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних“» (в части полномочий КДН и ЗП и обязательности их постановлений).
13. Федеральный закон от 14.07.2022 № 257-ФЗ (введение ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ).
14. Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ (исключение МРОТ как расчётной единицы из КоАП РФ, установление санкций в рублях).
15. Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (действующая редакция санкций ст. 12.7 КоАП РФ).
16. Постановление Правительства РФ от 06.11.2013 № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав».
17. Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации...» (пропускной и внутриобъектовый режимы).
18. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации».
19. Приказ Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания».

-
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» (квалификация управления транспортным средством, в том числе на прилегающих территориях).
 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними, и роль надзора).
 22. Разъяснения Роскомнадзора по вопросам обработки персональных данных в образовательных организациях (о возможности обработки без согласия при исполнении возложенных законом обязанностей).
 23. Редакции ст. 12.7 КоАП РФ, представленные в источниках 3–13 (в том числе в редакциях Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ) — подтверждают неизменность содержания ч. 1–3 ст. 12.7 КоАП РФ; редакции источников 1 и 2 (с санкциями в МРОТ) являются устаревшими и не подлежат применению.