

Правовой разбор ситуации: удаление обучающегося с урока по основанию прививочного бланка, последующая оценка «2» по физической культуре «за поведение» и механизм защиты прав ребёнка и родителей

Внутриредакционный аналитический материал. Не является ответом конкретному клиенту в режиме консультирования; при использовании в конкретном деле требуется сверка действующих редакций нормативных актов на дату события, а также изучение локальных актов образовательной организации.

1. Краткая постановка вопроса

Учитель физической культуры, одновременно являющийся классным руководителем обучающегося 7 класса, вошёл в ход чужого урока (алгебры) и удалил ребёнка с занятия, направив его домой, основанием послужил подписанный родителями бланк согласия/отказа на профилактическую прививку от гриппа; в ходе разбирательства по устной жалобе в управление образования (в присутствии двух заместителей директора и социального педагога) педагог фактически признавал неправомерность поведения, смещая акцент на «поведение ребёнка за два года» и намерение отвезти его домой на личном автомобиле, а через несколько дней после жалобы выставил в электронный журнал оценку «2» по физкультуре, пояснив в телефонном разговоре, что оценил «поведение», при этом, по данным опроса одноклассников, искажил фактические обстоятельства урока и подверг сомнению качество семейного воспитания. Требуется юридическая квалификация каждого эпизода по отдельности, определение пределов педагогического усмотрения, разграничение правомерного и неправомерного поведения, а также пошаговый порядок защиты с указанием сроков, инстанций и видов ответственности (дисциплинарной, административной, гражданско-правовой, при наличии оснований — уголовной).

2. Фактическая основа: выделение юридически значимых элементов и версий прочтения

Формулировка запроса допускает несколько существенных прочтений, каждое из которых влечёт самостоятельную правовую квалификацию. Ниже они разведены явно.

№	Элемент ситуации	Возможные прочтения	Правовое значение
1	Содержание бланка	(а) информированное согласие на прививку; (б) письменный отказ от прививки	В обоих случаях правовые последствия для допуска к занятиям одинаковы — их нет (см. раздел 3)
2	Действие учителя	(а) удаление из класса с пребыванием в школе (коридор, кабинет завуча); (б) удаление с направлением домой	(а) — нарушение образовательного процесса; (б) — дополнительно нарушение обязанности обеспечить безопасность и присмотр (ст. 28 ч. 6–7, ст. 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ)
3	Кто учитель	Учитель физкультуры, не ведущий алгебру, но классный руководитель	Вмешательство в урок другого педагога — самостоятельное нарушение (см. п. 4.2)
4	Оценка «2»	(а) за поведение; (б) за невыполнение учебных заданий/нормативов; (в) за отказ выполнять задание; (г) за «слабые ответы»	Квалификация зависит от того, была ли оценка выведена из критериев освоения программы (раздел 5)
5	Временной разрыв «жалоба → оценка»	Несколько дней	Признак преследования за обращение (retaliation), влияет на оценку вины педагога и на доказывание (раздел 7)
6	«Исказил факты»	(а) сообщение лично родителю по телефону; (б) сообщение третьим лицам (завучи, соц. педагог, обучающиеся)	(б) — возможный состав ст. 152 ГК РФ; (а) — как правило, распространением не является (раздел 6)
7		Оценочное суждение	

№	Элемент ситуации	Возможные прочтения	Правовое значение
	«Усомнился в воспитании»		Оценочные суждения не подлежат опровержению по ст. 152 ГК РФ (раздел 6)

Практический вывод по разделу. До направления письменных обращений необходимо зафиксировать, какая именно версия события имела место, поскольку от разграничения «удалён в коридор» / «отправлен домой» и «оценка за поведение» / «оценка за невыполнение нормативов» зависит и адресат жалобы, и состав нарушения. Рекомендуется письменно зафиксировать хронологию (дата урока, время ухода ребёнка, дата выставления оценки, дата телефонного разговора) — это основа для всех последующих инстанций.

3. Раздел I. Пределы полномочий педагога по удалению обучающегося с урока и недопуску к занятию

3.1. Нормативная рамка

Законодательство об образовании **не содержит нормы, наделяющей педагогического работника правом удалить обучающегося с урока** либо не допустить его к занятию. Правовое регулирование строится на трёх блоках:

- 1. Обязанность организации обеспечить реализацию образовательной программы в полном объёме и ответственность за жизнь и здоровье обучающихся** во время пребывания в организации — ст. 28 ч. 6 и ч. 7 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; охрана здоровья обучающихся, включая обеспечение их безопасности и профилактику несчастных случаев, — ст. 41 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ.
- 2. Академические права педагога:** свобода преподавания, свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания — ст. 47 ч. 1 п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ; при этом методы должны быть **педагогически обоснованными** и обеспечивать высокое качество образования — ст. 48 ч. 1 п. 5 Федерального закона № 273-ФЗ.
- 3. Обязанность уважать честь и достоинство обучающихся,** соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики — ст. 48 ч. 1 п. 2 и п. 3 Федерального закона №

273-ФЗ; право обучающегося на уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности, охрану жизни и здоровья — ст. 34 ч. 1 п. 9 Федерального закона № 273-ФЗ (аналогичное право педагога прямо закреплено в ст. 47 ч. 3 п. 12 в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ).

Дисциплина поддерживается **на основе уважения человеческого достоинства** обучающихся и педагогических работников; применение физического и психического насилия не допускается (ст. 43 ч. 3 Федерального закона № 273-ФЗ). Меры дисциплинарного взыскания исчерпывающе перечислены и не включают удаление с урока: замечание, выговор, отчисление (ст. 43 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ); для обучающихся по программам дошкольного и начального общего образования, а также для отдельных категорий обучающихся с ОВЗ взыскания не применяются вовсе (ст. 43 ч. 5), а во время болезни, каникул, академического отпуска — не допускаются (ст. 43 ч. 6). При выборе взыскания обязателен учёт тяжести проступка, причин и обстоятельств, предыдущего поведения, психофизического и эмоционального состояния, мнения советов обучающихся и советов родителей (ст. 43 ч. 7).

3.2. Позиция 1 (доминирующая): удаление с урока недопустимо как способ воздействия

Обоснование: перечень мер воздействия закрыт (ст. 43 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ); удаление с урока лишает обучающегося части образовательной программы, то есть нарушает право на получение образования в объёме, предусмотренном ФГОС (ст. 43 Конституции РФ; ст. 5 ч. 1, ст. 10, ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ); одновременно создаётся ситуация безнадзорности в период образовательного процесса, за которую отвечает организация (ст. 28 ч. 7, ст. 41 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ). Нарушение установленного порядка реализации прав обучающихся образует состав **ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ** (штраф на должностных лиц от 10 000 до 30 000 рублей, на юридических лиц — от 50 000 до 100 000 рублей).

3.3. Позиция 2 (допустимая в узких пределах): «вывод» обучающегося возможен как крайняя мера безопасности

В практике образовательных организаций и в локальных актах встречается модель, при которой педагог при непосредственной угрозе жизни и здоровью (драка, порча имущества, угроза применения насилия, состояние опьянения, резкое ухудшение самочувствия) **не удаляет** обучающегося, а **прекращает конфликтную ситуацию с передачей обучающегося дежурному**

администратору, педагогу-психологу, социальному педагогу или медицинскому работнику — то есть с передачей под надзор. Такая модель совместима с законом только при одновременном соблюдении трёх условий:

1) основание — реальная угроза жизни/здоровью участников образовательного процесса; 2) обучающийся не остаётся без надзора, а передаётся конкретному работнику; 3) порядок закреплён в локальном нормативном акте, принятом в соответствии со ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ и с учётом мнения советов обучающихся и советов родителей.

Ключевое: даже эта модель не даёт права **отправлять ребёнка домой** — это означало бы прекращение исполнения организацией обязанностей по присмотру и ответственности за жизнь и здоровье (ст. 28 ч. 7 Федерального закона № 273-ФЗ). О факте ухода несовершеннолетнего из организации должны быть незамедлительно уведомлены родители (законные представители) в порядке, установленном локальным актом.

3.4. Дополнительные самостоятельные нарушения в описанной ситуации

- **Вмешательство в урок другого педагога.** Учитель физкультуры не является преподавателем алгебры; прерывание занятия другого педагогического работника противоречит свободе преподавания (ст. 47 ч. 1 п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ) и порядку организации образовательной деятельности, определяемому организацией (ст. 28 ч. 2, ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ).
- **Намерение перевезти ребёнка на личном автомобиле** без письменного согласия родителей. Перевозка несовершеннолетнего работником организации в личных целях вне согласованной с родителями процедуры не основана ни на уставе, ни на локальных актах; при ДТП ответственность за жизнь и здоровье обучающегося несёт организация (ст. 28 ч. 7 Федерального закона № 273-ФЗ). Формально при перевозке ребёнка старше 7 лет в легковом автомобиле достаточно штатного ремня безопасности либо детского удерживающего устройства в соответствии с конструкцией (п. 22.9 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090), однако сама перевозка без согласия законного представителя недопустима (ст. 64 Семейного кодекса РФ; ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ в части информированного добровольного согласия законного представителя в отношении лица, не достигшего возраста, установленного ч. 2 ст. 20 указанного Закона).

- **Неуведомление родителей** об уходе ребёнка из школы — нарушение порядка, установленного локальными актами, и обязанности обеспечить безопасность (ст. 28 ч. 6–7, ст. 41 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ).

3.5. Практический вывод по разделу I

Удаление обучающегося с урока (тем более с направлением домой) **не основано на законе ни при каком поведении ребёнка**, кроме крайней необходимости предотвращения непосредственной угрозы жизни и здоровью, и даже в этом случае требует передачи под надзор, а не выдворения. В описанной ситуации отсутствует даже формальное основание (нарушение дисциплины на уроке алгебры), поэтому действия учителя подлежат квалификации как нарушение права на образование и установленного порядка реализации прав обучающегося (ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ) и как нарушение обязанностей работника (ст. 48 ч. 1 п. 2, 3, 5 Федерального закона № 273-ФЗ; ст. 21, 22 Трудового кодекса РФ).

4. Раздел II. Прививочный бланк как основание недопуска к занятию

4.1. Что регулирует Федеральный закон от 17.09.1998 № 157-ФЗ

Профилактические прививки проводятся **добровольно**, с согласия гражданина (законного представителя несовершеннолетнего), а отказ заявляется в письменной форме (ст. 11 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней»). Гражданин имеет право на полную и объективную информацию о необходимости прививок, последствиях отказа, возможных поствакцинальных осложнениях, на бесплатные прививки национального календаря, бесплатный осмотр перед прививкой и **на отказ от профилактических прививок** (ст. 5 п. 1 Федерального закона № 157-ФЗ). Национальный календарь профилактических прививок утверждён Приказом Минздрава России от 06.12.2021 № 1122н.

4.2. Закрытый перечень последствий отсутствия прививок

Часть 2 ст. 5 Федерального закона № 157-ФЗ устанавливает **исчерпывающий** перечень последствий отсутствия профилактических прививок:

- 1) запрет на выезд в страны, пребывание в которых требует конкретных прививок; 2) **временный отказ в приёме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения** в случае возникновения массовых

инфекционных заболеваний или **при угрозе возникновения эпидемий**; 3) отказ в приёме на работы или отстранение от работ, связанных с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Из этой нормы следует три принципиальных вывода:

- **Отсутствие прививки само по себе не является основанием для недопуска к занятиям.** Закон говорит о «временном отказе в приёме», то есть о ситуации приёма/зачисления, а не о текущем образовательном процессе.
- Даже эта мера обставлена условием: **массовые инфекционные заболевания или угроза эпидемии**, то есть требуется эпидемиологическое основание, а не факт непредставления бланка.
- Решение о таких ограничениях принимается не учителем и не «по ходу урока», а уполномоченными субъектами — главными государственными санитарными врачами (ст. 10 Федерального закона № 157-ФЗ; санитарные правила СП 3.1.3684-21) — и оформляется актом организации (приказ руководителя), а не действием педагога.

4.3. Обе версии прочтения бланка дают одинаковый результат

Версия А: родители подписали согласие. Тогда оснований для каких-либо ограничений нет вовсе — прививка согласована и будет проведена в установленном порядке.

Версия В: родители подписали отказ. Тогда действует только перечень п. 2 ст. 5 Федерального закона № 157-ФЗ; в отсутствие эпидемиологического основания (карантина, решения Главного государственного санитарного врача, приказа организации о временных ограничениях) ребёнок допускается к занятиям на общих основаниях.

Отдельно: наличие или отсутствие прививки является сведением о состоянии здоровья, то есть **специальной категорией персональных данных** (ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Обработка таких сведений допускается только при наличии законного основания и согласия (ст. 6, 9 Федерального закона № 152-ФЗ). Демонстративное использование бланка как «пропуска» и выяснение прививочного статуса ребёнка перед классом или на уроке — самостоятельное нарушение, в том числе по ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни) и ст. 13.11 КоАП РФ.

4.4. Практический вывод по разделу II

Использование подписанного бланка согласия/отказа на прививку как основания для удаления с урока и направления ребёнка домой **прямо противоречит п. 2 ст. 5 Федерального закона № 157-ФЗ** и не имеет ни одного нормативного основания; правомерная конструкция недопуска существует только как временная мера при массовых инфекционных заболеваниях или угрозе эпидемии и оформляется приказом организации на основании эпидемиологических предписаний. Этот аргумент следует приводить первым — он не оставляет учителю пространства для «педагогического усмотрения».

5. Раздел III. Оценка «2» по физической культуре «за поведение»

5.1. Оценка — измеритель образовательных результатов, а не мера наказания

Ключевая нормативная логика:

- образовательная программа включает систему оценки достижения **планируемых результатов** — личностных, метапредметных, предметных (ФГОС основного общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287, раздел II «Требования к результатам освоения программы»; Федеральная образовательная программа основного общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 16.11.2022 № 993);
- формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации определяются **локальным нормативным актом** организации (ст. 28 ч. 2, ст. 30 ч. 1, ст. 58 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ; Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — начального общего, основного общего, среднего общего образования, утв. приказом Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115);
- дисциплинарные взыскания и их перечень установлены ст. 43 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ и **не включают выставление неудовлетворительной оценки**.

Отсюда: оценка по учебному предмету может быть выставлена **только за результаты освоения соответствующей части образовательной программы и только по критериям**, закреплённым в локальном акте о

текущем контроле. Оценка не является средством дисциплинарного воздействия.

5.2. Позиция 1: оценка — сфера педагогического усмотрения, суд и родители её не заменяют

Обоснование: свобода преподавания и свобода выбора педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания (ст. 47 ч. 1 п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ); педагог непосредственно оценивает устный ответ, технику выполнения упражнения, уровень подготовленности. Суды и органы управления образованием, как правило, **не переоценивают содержательную сторону оценки** (насколько «хорош» ответ), поскольку это требует специальных педагогических познаний. Практический смысл этой позиции: жалоба, построенная как «оценка несправедлива / ребёнок отвечал лучше», малоперспективна.

5.3. Позиция 2: усмотрение не беспредельно — оценка за поведение незаконна

Усмотрение ограничено **критериями оценивания** (ФГОС, рабочая программа по предмету, локальный акт о текущем контроле) и **требованием педагогической обоснованности** метода (ст. 48 ч. 1 п. 5 Федерального закона № 273-ФЗ). Если оценка выставлена за поведение (разговоры, «не блистал умом», замечания), а не за предметные результаты, налицо:

- нарушение права на объективную оценку результатов освоения программы и установленного порядка реализации прав обучающегося — **ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ**;
- нарушение обязанности применять педагогически обоснованные методы (ст. 48 ч. 1 п. 5 Федерального закона № 273-ФЗ);
- признак использования оценки как **дисциплинарного воздействия вне перечня ст. 43 ч. 4** Федерального закона № 273-ФЗ и вне процедуры (без объяснений, без учёта обстоятельств, без мнения советов — ст. 43 ч. 7).

Существенная деталь для физкультуры: при выставлении оценки обязательно учитываются особенности психофизического развития и состояние здоровья обучающегося (ст. 48 ч. 1 п. 6 Федерального закона № 273-ФЗ; ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ). Медицинская группа для занятий физической культурой определяется по результатам профилактических медицинских осмотров (Приказ Минздрава России от 10.08.2017 № 514н). Если ребёнок отнесён к подготовительной или специальной медицинской группе либо освобождён от практических нормативов, оценивание должно строиться на доступных ему критериях (теоретические знания, освоение техники,

динамика), а не на нормативах общей группы. Требование выполнить норматив, противопоказанный по состоянию здоровья, и последующая «2» — самостоятельное нарушение.

5.4. Три фактические версии основания оценки и способы их проверки

Версия 1: оценка действительно за поведение. Наиболее вероятна в описанной хронологии (жалоба → через несколько дней оценка → прямое признание в телефонном разговоре). Квалификация: незаконна. Доказывание: письменное заявление с требованием представить критерии оценивания и обоснование; выписка из электронного журнала (дата, время выставления, тип работы); объяснения одноклассников; аудиозапись телефонного разговора (как запись собственного разговора одним из участников — допустимое доказательство, ст. 77 ГПК РФ); пояснения завучей и социального педагога.

Версия 2: оценка за невыполнение учебных заданий/нормативов. Формально правомерна, но требует проверки: (а) соответствия критериям рабочей программы; (б) учёта медицинской группы; (в) соблюдения порядка выставления текущих оценок по локальному акту; (г) наличия фактической возможности выполнить задание (ребёнок отсутствовал на предыдущих занятиях, был освобождён и т.д.). При нарушении любого из условий — незаконна.

Версия 3: оценка «за урок», то есть за совокупность ответов. Наиболее «защищаемая» позиция учителя; проверяется по записям в журнале: была ли оценка выставлена в день урока, за какую форму работы, есть ли иные текущие оценки, дающие основания для выведения «2». Отсутствие отметок о формах работы при наличии только итоговой «2» — косвенное доказательство того, что оценка не основана на критериях.

Отдельно — пропуск урока алгебры. Пропуск занятия, инициированный работником организации, **не может** вменяться обучающемуся как прогул и не должен учитываться как неуважительная причина при промежуточной аттестации (ст. 58 Федерального закона № 273-ФЗ). В электронном журнале должна быть отражена уважительная причина пропуска либо запись, не влияющая на аттестацию; при отказе — требование о корректировке через директора и комиссию по урегулированию споров.

5.5. Об «оценке за поведение» как институте: важная оговорка

По состоянию на регуляторную логику ст. 43 Федерального закона № 273-ФЗ дисциплина обеспечивается мерами взыскания, а не оценкой; предметная

оценка и оценка поведения — разные правовые явления. Вопрос о введении оценки за поведение обсуждается на федеральном уровне, и по нему возможны изменения законодательства (в том числе в связи с изменениями 2025 года — см. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ, расширивший права педагогических работников, включая право на уважение человеческого достоинства, защиту от оскорбления личности — ст. 47 ч. 3 п. 12, и право обращаться в органы управления организацией о применении к обучающимся дисциплинарных взысканий — ст. 47 ч. 3.1 в редакции указанного Закона).

Практическое правило на любой вариант регулирования: оценка поведения, если она будет введена, должна существовать **как отдельный показатель** и **не подменять** оценку по учебному предмету; на дату события необходимо проверить (а) действующую редакцию ст. 43 и ст. 47 Федерального закона № 273-ФЗ, (б) наличие в локальных актах школы положения об оценивании поведения, (в) дату вступления таких норм в силу. Если такого локального акта нет — ссылка учителя на «оценку за поведение» беспочвенна.

Важно: расширение прав педагога (ст. 47 ч. 3.1 в редакции Федерального закона № 153-ФЗ) даёт учителю право **обращаться** в органы управления организацией с предложением о дисциплинарном взыскании в отношении обучающегося, но **не даёт права на самопомощь** — ни удалять с урока, ни выставлять оценку за поведение.

5.6. Практический вывод по разделу III

Оценка «2» по физкультуре, выставленная за поведение, **незаконна** и подлежит аннулированию (изменению) по решению директора либо комиссии по урегулированию споров; оценка за невыполнение нормативов правомерна только при соблюдении критериев программы и с учётом медицинской группы. Стратегия защиты строится не на споре о «справедливости» оценки, а на требовании раскрыть **основание и критерии** её выставления — бремя объяснения лежит на организации (ст. 44 ч. 3 п. 1 и п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ даёт родителям право знакомиться с локальными актами, методами обучения и оценками успеваемости ребёнка).

6. Раздел IV. Унижение достоинства, искажение фактов, вторжение в частную жизнь

6.1. Право на уважение достоинства

Ст. 21 Конституции РФ (достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления), ст. 23, 24 Конституции РФ (честь, доброе имя, неприкосновенность частной жизни), ст. 34 ч. 1 п. 9 Федерального закона № 273-ФЗ (право на уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности), ст. 48 ч. 1 п. 2 и 3 Федерального закона № 273-ФЗ (обязанность соблюдать этические нормы и уважать честь и достоинство обучающихся), ст. 150, 151 ГК РФ (нематериальные блага, компенсация морального вреда).

Разбор «смещения акцента на личность ребёнка и поведение за 2 года». Обсуждение личности ребёнка в присутствии заместителей директора и социального педагога, обобщение «поведения за два года» применительно к конкретному эпизоду: (а) выходит за предмет разбирательства (ст. 43 ч. 7 Федерального закона № 273-ФЗ требует учитывать обстоятельства **конкретного** проступка); (б) при использовании уничижительных характеристик образует нарушение ст. 48 ч. 1 п. 2–3 Федерального закона № 273-ФЗ и, при достаточной выраженности, состав **ст. 5.61 КоАП РФ** (оскорбление — унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме). Ключевое ограничение: нужна именно **неприличная (или противоречащая нормам морали) форма**, а не просто резкая критика.

6.2. Исканение фактов: разграничение порочащих сведений и оценочных суждений

Применяются ст. 152 ГК РФ и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»:

- **Порочащие сведения** — утверждения о фактах, которые умаляют честь, достоинство, деловую репутацию; обязанность доказать соответствие действительности таких сведений возлагается на ответчика (п. 7, п. 10 Постановления Пленума № 3).
- **Оценочные суждения, мнения, убеждения** не являются предметом судебной защиты по ст. 152 ГК РФ, поскольку, будучи выражением

субъективного мнения, не могут быть проверены на предмет соответствия действительности (п. 9 Постановления Пленума № 3).

Применение к ситуации:

- «Сомнения в эффективности воспитания сына» — классическое **оценочное суждение**; опровержению не подлежит. Перспективы иска по ст. 152 ГК РФ в этой части близки к нулю; реагировать нужно в дисциплинарной и этической плоскости (педагогический совет, комиссия по урегулированию споров, аттестация).
- «Полностью искажил факты» о поведении на уроке — потенциально **порочащие сведения о фактах**. Однако здесь критично, **кому** они сообщены:
- **Версия (а): сообщено только родителю в телефонном разговоре.** Это сообщение лицу, чьи права непосредственно затрагиваются, в закрытом канале; практика не рассматривает такое сообщение как «распространение» в смысле ст. 152 ГК РФ. Перспектива иска минимальна.
- **Версия (б): сообщено третьим лицам** (завучам, социальному педагогу, обучающимся, другим родителям). Здесь появляется основание для требования опровержения и компенсации морального вреда (ст. 152, 151, 1099–1101 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).
- **Клевета (ст. 128.1 УК РФ)** требует распространения **заведомо ложных** сведений, порочащих честь и достоинство; при сообщении в закрытом порядке одному заинтересованному лицу состава, как правило, нет; при сообщении педагогическому коллективу — вопрос факта и умысла. Уголовно-правовой путь — резервный и требует тщательной доказательственной базы.

6.3. Вторжение в частную жизнь и персональные данные

- Обсуждение прививочного статуса ребёнка, его здоровья, успеваемости и поведения в коллективе работников, не участвующих в разбирательстве, и тем более перед обучающимися — обработка специальных категорий персональных данных без законного основания (ст. 10, 6, 9 Федерального закона № 152-ФЗ) и нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ); административная ответственность — ст. 13.11 КоАП РФ.
- **Опрос одноклассников**, проведённый родителями: как способ сбора информации допустим, но письменные объяснения от несовершеннолетних корректно получать с согласия их законных представителей (ст. 64 СК РФ; ст. 152.2 ГК РФ). Форма опроса «по кругу» без согласия родителей может быть оспорена противоположной стороной; надёжнее — ходатайствовать о

проведении опроса в рамках служебной проверки школы (объяснения отбирает администрация) и о приобщении объяснений к материалам проверки.

6.4. Кто отвечает за вред

За вред, причинённый работником при исполнении трудовых обязанностей, отвечает работодатель (ст. 1068 ГК РФ); компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя при наличии предусмотренных законом условий (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ). Практический адресат требований — **образовательная организация**, с последующим предъявлением ею регрессных требований к работнику (ст. 1081 ГК РФ, ст. 238, 241 ТК РФ).

6.5. Практический вывод по разделу IV

Наиболее реализуемы: (1) дисциплинарная и этическая оценка высказываний педагога (ст. 48 ч. 1 п. 2–3 Федерального закона № 273-ФЗ, ст. 192 ТК РФ); (2) требование об опровержении порочащих сведений и компенсации морального вреда — **только** при доказанном распространении сведений третьим лицам (ст. 152, 151, 1068, 1099–1101 ГК РФ; п. 7, 9, 10 Постановления Пленума ВС РФ № 3); (3) при достаточной выраженности уничижительной формы — заявление о возбуждении дела по ст. 5.61 КоАП РФ. Требование «опровергнуть мнение о воспитании» юридически бесперспективно в силу п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3, но само высказывание может быть использовано как доказательство предвзятости в рамках дисциплинарного производства.

7. Раздел V. Порядок защиты прав обучающегося и родителей: пошаговый алгоритм

7.1. Шаг 0. Фиксация доказательств (до подачи документов)

- письменная хронология событий (дата урока, время ухода ребёнка из школы, кто и когда уведомил родителей, дата выставления оценки);
- выписка/скриншоты из электронного журнала и дневника (с указанием даты и времени записи; при технической возможности — заверение у администратора);
- письменное заявление о выдаче копий локальных актов: устав, правила внутреннего распорядка обучающихся, положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля и промежуточной аттестации, положение о комиссии по урегулированию споров, положение об

оценивании по физической культуре, рабочая программа по предмету (право — ст. 44 ч. 3 п. 1 и п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ);

- аудиозапись телефонного разговора (допустимое доказательство как запись собственного разговора одним из участников — ст. 77 ГПК РФ);
- медицинские документы о группе здоровья/освобождении от нормативов (если применимо);
- при уходе ребёнка домой без уведомления — зафиксировать факт (время, свидетели), при необходимости — обращение в медицинскую организацию, если ребёнок оставался без присмотра.

7.2. Шаг 1. Письменное заявление (жалоба) руководителю образовательной организации

Требования формулировать отдельно по каждому эпизоду: (1) признать недопустимым удаление с урока и направление домой, принять меры; (2) провести проверку обоснованности выставления оценки «2», при отсутствии критериев — аннулировать/изменить; (3) внести корректную запись о причине отсутствия на уроке алгебры; (4) провести служебную проверку по факту высказываний педагога; (5) рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности. Порядок рассмотрения — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 12: **30 дней** со дня регистрации, возможно продление не более чем на 30 дней с уведомлением.

7.3. Шаг 2. Дисциплинарное расследование по ст. 55 Федерального закона № 273-ФЗ

Дисциплинарное расследование нарушения педагогическим работником норм профессионального поведения и (или) устава организации проводится **только по поступившей в письменной форме жалобе**; копия жалобы передаётся педагогическому работнику; результаты не могут быть разглашены без согласия заинтересованной стороны (ст. 55 ч. 1-2 Федерального закона № 273-ФЗ). Это ключевой инструмент: **устная жалоба в управление образования такого расследования не запускает** — необходимо письменное обращение, в том числе адресованное директору.

7.4. Шаг 3. Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений

- **Компетенция:** урегулирование разногласий по вопросам реализации права на образование, включая конфликт интересов педагогического работника, применение локальных нормативных актов и обжалование решений о

применении дисциплинарного взыскания (ст. 45 ч. 2 Федерального закона № 273-ФЗ).

- **Состав:** равное число представителей совершеннолетних обучающихся, родителей и работников организации (ст. 45 ч. 3 Федерального закона № 273-ФЗ) — то есть **учитель не может быть единоличным арбитром** в споре с участием своего же предмета.
- **Порядок и сроки:** определяются локальным актом, принимаемым с учётом мнения советов обучающихся, советов родителей, представительных органов работников (ст. 45 ч. 6 Федерального закона № 273-ФЗ). Закон сроков не устанавливает — необходимо запросить локальный акт и настаивать на соблюдении его сроков; в жалобе имеет смысл требовать созыва комиссии в конкретный (разумный) срок.
- **Сила решения:** решение комиссии **обязательно для всех участников образовательных отношений** в организации и подлежит исполнению в предусмотренные решением сроки (ст. 45 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ); может быть обжаловано в установленном законодательством порядке (ст. 45 ч. 5). Именно поэтому правильное формирование состава и письменное оформление решения комиссии — наиболее эффективный «внутренний» путь к аннулированию оценки и фиксации неправомерности действий педагога.
- Право на обращение в комиссию прямо закреплено за обучающимися и родителями (ст. 45 ч. 1 п. 2 Федерального закона № 273-ФЗ).

Практическая оговорка: комиссия по урегулированию споров — не единственный орган; её решение не является обязательным досудебным порядком для суда (ст. 45 ч. 5), но её отказ или «формальное» решение — хорошее доказательство исчерпания внутренних средств.

7.5. Шаг 4. Органы управления образованием и государственный контроль (надзор)

- учредитель и орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования (ст. 9 Федерального закона № 273-ФЗ), орган исполнительной власти субъекта РФ (ст. 8), федеральные органы — в пределах компетенции (ст. 7, 89–93 Федерального закона № 273-ФЗ; Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования, утв. Постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 997);
- жалоба рассматривается по Федеральному закону № 59-ФЗ — **30 дней** (ст. 12);
- эффективный приём — просить не «принять меры», а **провести проверку соблюдения порядка реализации прав обучающихся** и решить вопрос о составлении протокола по ст. 5.57 КоАП РФ.

7.6. Шаг 5. Прокуратура

Обращение подлежит рассмотрению в порядке ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (сроки — по ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ); прокурор вправе требовать устранения нарушений, вносить представление, возбуждать производство об административном правонарушении (ст. 21, 26, 27, 28.4 КоАП РФ). Наиболее уместно для случаев, когда школа не реагирует либо ребёнок был отправлен домой без уведомления (риск для жизни и здоровья).

7.7. Шаг 6. Уполномоченный по правам ребёнка

Обращение к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребёнка / региональному уполномоченному — в порядке Федерального закона от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации» и закона субъекта РФ. Даёт независимую оценку и часто ускоряет реакцию учредителя.

7.8. Шаг 7. Административная ответственность по ст. 5.57 КоАП РФ

- ч. 1: нарушение/незаконное ограничение права на общедоступное и бесплатное образование, незаконный отказ в приёме, отчисление — штраф на должностных лиц 30 000–50 000 руб., на юридических лиц 100 000–200 000 руб.;
- ч. 2: нарушение или незаконное ограничение иных предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся либо **нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод** — штраф на должностных лиц 10 000–30 000 руб., на юридических лиц 50 000–100 000 руб.;
- ч. 3: повторное совершение правонарушения по ч. 1 должностным лицом, ранее подвергнутым наказанию, — дисквалификация на срок от 1 года до 2 лет.

Протокол составляется должностными лицами органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, либо прокурором (ст. 28.3, 28.4 КоАП РФ); дело рассматривается по подведомственности. Практический вывод: жалоба должна содержать прямую просьбу о возбуждении дела по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ — это единственный реальный «денежный» рычаг воздействия на должностных лиц.

7.9. Шаг 8. Суд: две конкурирующие процессуальные модели

Здесь существует **расхождение в практике**, и его нужно учитывать при выборе формы обращения.

Позиция А — административное судопроизводство (гл. 22 КАС РФ).

Применяется, когда оспариваются акты, решения и действия образовательной организации, реализующей отдельные публично значимые функции (приём, перевод, допуск к государственной итоговой аттестации, отчисление), а также действия органов управления образованием. Срок обращения — ст. 219 КАС РФ (как правило, 3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении).

Позиция В — исковое производство (ГПК РФ). Применяется, когда заявляются требования о защите нематериальных благ (опровержение сведений, компенсация морального вреда — ст. 152, 151 ГК РФ), а также когда спор квалифицируется как спор о защите субъективного права в гражданско-правовой плоскости. Здесь исковая давность по требованию об опровержении порочащих сведений фактически не применяется в силу длящегося характера нарушения (ст. 208 ГК РФ), по компенсации морального вреда — сроки исчисляются по общим правилам о нарушении личных неимущественных прав.

Как выбрать: если цель — «отменить» конкретное решение/оценку и восстановить положение в образовательном процессе, практичнее сначала исчерпать ст. 45 и ст. 55 Федерального закона № 273-ФЗ, а в суд идти с требованиями о признании действий (бездействия) незаконными (в зависимости от практики региона — КАС или ГПК) и о компенсации морального вреда (ГПК). При сомнениях — формулировать требования альтернативно, оставляя выбор вида судопроизводства на усмотрение суда (ст. 30 ГПК РФ, ст. 22 КАС РФ не допускают спора о подсудности при ошибке заявителя в квалификации).

7.10. Шаг 9. Примириительные процедуры

Медиация (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», ст. 1-2) и школьные службы примирения применимы как дополнительный канал, но **не заменяют** фиксацию нарушений: соглашение о примирении не должно «закрывать» вопрос об оценке и о записи в журнале.

7.11. Сводная таблица: инстанции и сроки

Инстанция	Норма	Срок рассмотрения / обращения
Директор школы (обращение)	ст. 59-ФЗ, ст. 12	30 дней (продление до 30 дней)
Дисциплинарное расследование	ст. 55 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ	по жалобе в письменной форме; срок — по локальному акту/ТК РФ
Комиссия по урегулированию споров	ст. 45 ч. 2–6 Федерального закона № 273-ФЗ	срок — локальным актом (запросить и контролировать)
Учредитель / орган управления образованием	ст. 8, 9, 89–93 Федерального закона № 273-ФЗ; Постановление Правительства РФ № 997	30 дней
Прокуратура	ст. 10 Федерального закона № 2202-1	30 дней (по ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ)
Уполномоченный по правам ребёнка	Федеральный закон № 501-ФЗ	по регламенту уполномоченного
Дело по ст. 5.57 КоАП РФ	ст. 28.3, 28.4, 5.57 КоАП РФ	сроки давности — ст. 4.5 КоАП РФ (по общему правилу 1 год)
Суд (КАС, гл. 22)	ст. 219 КАС РФ	3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении
Суд (иск, ст. 152, 151 ГК РФ)	ст. 208 ГК РФ	на требования об опровержении давность не распространяется

Практический вывод по разделу V. Оптимальная последовательность: письменное заявление директору (с требованием расследования по ст. 55) → параллельно заявление в комиссию по урегулированию споров (оценка + запись в журнале + этика педагога) → при отсутствии результата — жалоба учредителю/в орган управления образованием с просьбой о возбуждении дела по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ → прокуратура/уполномоченный → суд. Обращения должны быть **письменными и зарегистрированными**: устная жалоба, как

показывает описанная ситуация, не влечёт ни расследования по ст. 55, ни процессуальных последствий.

8. Раздел VI. Дисциплинарная ответственность учителя

8.1. Основания и виды

- Нарушение трудовых обязанностей, в том числе обязанностей, установленных ст. 48 ч. 1 п. 2, 3, 5, 6 Федерального закона № 273-ФЗ, — основание для дисциплинарного взыскания: замечание, выговор, увольнение (ст. 192 ч. 1 ТК РФ). Порядок: истребование письменного объяснения (2 рабочих дня), приказ, ознакомление (3 рабочих дня) — ст. 193 ТК РФ; сроки применения — 1 месяц со дня обнаружения, 6 месяцев со дня совершения (ст. 193 ч. 3, 4 ТК РФ).
- Специальные основания прекращения трудового договора с педагогическим работником: повторное в течение одного года грубое нарушение устава организации и **применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося** — ст. 336 ч. 2 ТК РФ. Удаление ребёнка с урока с направлением домой и выставление оценки за поведение могут быть квалифицированы как психическое насилие (унижение, демонстративное наказание) при доказанности — но это оценочная категория, требующая психолого-педагогической оценки; в жалобе уместно ставить вопрос, а решение принимает работодатель.

8.2. Особенности процедуры

Дисциплинарное расследование по жалобе — ст. 55 Федерального закона № 273-ФЗ; копия жалобы вручается работнику; результаты не разглашаются без согласия заинтересованной стороны (ч. 1–2). Практический нюанс: **не следует требовать увольнения** — это снижает вероятность удовлетворения жалобы; корректнее требовать установления факта нарушения, устранения последствий (оценка, запись в журнале) и решения вопроса о взыскании по усмотрению работодателя.

8.3. Административная ответственность должностного лица

Учитель как должностное лицо (ст. 2.4 КоАП РФ) может быть субъектом ответственности по ст. 5.57 КоАП РФ; при этом организация отвечает как юридическое лицо. Возможность одновременного привлечения и работника, и организации зависит от того, чьё именно решение (действие) образовало

состав: удаление с урока и выставление оценки — действия работника; отсутствие контроля и неисполнение обязанности по безопасности — организации.

8.4. Практический вывод по разделу VI

Дисциплинарный трек реален и результативен при наличии письменной жалобы: ст. 55 Федерального закона № 273-ФЗ обязывает провести расследование именно по письменной жалобе, а ст. 192–193 ТК РФ задают процедуру. Одновременное указание в жалобе на ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ существенно повышает вероятность реальных последствий, поскольку создаёт риск для должностного лица и для организации.

9. Раздел VII. Возражения, которые вероятно заявит школа, и контраргументы

Возражение	Контраргумент (норма)
«Учитель действовал в интересах охраны здоровья класса»	Ограничения по прививкам возможны только по п. 2 ст. 5 Федерального закона № 157-ФЗ, при массовых заболеваниях/угрозе эпидемии и по решению уполномоченных лиц; факт непредставления бланка не входит в перечень
«Ребёнок нарушал дисциплину, поэтому удалён»	Перечень взысканий закрыт (ст. 43 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ); удаление не входит; порядок применения взыскания требует объяснений и учёта обстоятельств (ч. 7)
«Оценка — прерогатива учителя»	Свобода преподавания (ст. 47 ч. 1 п. 2) ограничена критериями программы и требованием педагогической обоснованности (ст. 48 ч. 1 п. 5); оценка за поведение не предусмотрена (ст. 43 ч. 4)
«Родители подписали бланк, значит, согласились с мерами»	Бланк подтверждает согласие/отказ на прививку (ст. 11 Федерального закона № 157-ФЗ), а не согласие на удаление с уроков; никаких иных согласий бланк не содержит
«Педагог имел право обратиться о взыскании» (ст. 47 ч. 3.1 в ред. Федерального закона № 153-ФЗ)	Это право обращения в органы управления организацией, а не самопомощь; порядок взыскания — ст. 43 ч. 4–7

Возражение	Контраргумент (норма)
«Учитель хотел довезти ребёнка домой из заботы»	Перевозка без согласия законного представителя недопустима (ст. 64 СК РФ, ст. 20 Федерального закона № 323-ФЗ); ответственность за жизнь и здоровье — на организации (ст. 28 ч. 7 Федерального закона № 273-ФЗ)
«Высказывания — оценочные суждения»	В части мнения о воспитании — да (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3); в части утверждений о фактах, распространённых третьим лицам, — нет (п. 7, 10 того же Постановления)
«Хронологическая связь оценки с жалобой случайна»	Бремя объяснения основания оценки и её критериев; заявление подаётся с требованием раскрыть критерии, дату, форму работы; отсутствие таких данных — доказательство в пользу родителей

10. Раздел VIII. Риски для родителей и как их снять

- 1. Перевод конфликта в плоскость «оскорбления педагога».** Резкие публичные высказывания в адрес учителя (в чатах, соцсетях) могут быть квалифицированы как оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) или клевета (ст. 128.1 УК РФ). Рекомендация: все оценки — только в письменных обращениях, в нейтральных формулировках, с указанием фактов и норм.
- 2. Риск встречных претензий по ст. 5.35 КоАП РФ** (неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию) — при грамотной позиции (ребёнок направлен домой работником школы, родители не были уведомлены) риск минимален; тем не менее важно иметь доказательства уведомления/неуведомления о времени ухода ребёнка.
- 3. Опрос одноклассников без согласия их родителей.** Может быть оспорен (ст. 64 СК РФ, ст. 152.2 ГК РФ). Лучше ходатайствовать об опросе в рамках служебной проверки.
- 4. Аудиозапись телефонного разговора.** Допустима как запись собственного разговора одним из участников (ст. 77 ГПК РФ); публикация записи в открытых источниках недопустима (ст. 152.2 ГК РФ, ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ).
- 5. Требование сменить учителя/классного руководителя.** Право выбора педагога законом не предусмотрено (ст. 34 ч. 1 п. 1 Федерального закона № 273-ФЗ говорит о выборе организации, формы получения образования и

формы обучения, но не конкретного преподавателя); решение — прерогатива администрации. Формулировать следует не «смените учителя», а «обеспечьте объективное оценивание и отсутствие предвзятости», а при необходимости ставить вопрос о переводе в другой класс.

11. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия 1. Бланк — согласие на прививку; ребёнок удалён с урока.

Действия учителя незаконны: отсутствуют и эпидемиологическое основание (п. 2 ст. 5 Федерального закона № 157-ФЗ), и правомочие на удаление (ст. 43 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ). Перспектива жалобы — высокая; квалификация — ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, ст. 55 Федерального закона № 273-ФЗ, дисциплинарная ответственность по ст. 192 ТК РФ.

Версия 2. Бланк — отказ от прививки; ребёнок удалён с урока. То же самое: перечень последствий отказа закрыт и не включает недопуск к текущим занятиям; недопуск возможен только как временная мера при массовых инфекционных заболеваниях или угрозе эпидемии и оформляется приказом организации на основании эпидемиологических предписаний (ст. 5 ч. 2, ст. 10 Федерального закона № 157-ФЗ).

Версия 3. Ребёнок отправлен домой (а не просто выведен из класса). Дополнительно: нарушение обязанности обеспечить безопасность и присмотр (ст. 28 ч. 6–7, ст. 41 ч. 1 Федерального закона № 273-ФЗ), нарушение порядка уведомления родителей; при причинении вреда здоровью — основание для требований по ст. 1068, 151, 1099–1101 ГК РФ. Возможна постановка вопроса о ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию, соединённое с жестоким обращением) — только при наличии признаков жестокого обращения, что в описанной ситуации требует отдельного доказывания.

Версия 4. Оценка «2» выставлена за поведение. Незаконна; подлежит аннулированию/изменению решением директора или комиссии по урегулированию споров (ст. 45 ч. 4 Федерального закона № 273-ФЗ); квалификация — ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ; нарушение ст. 48 ч. 1 п. 5 Федерального закона № 273-ФЗ. Доказательственная тактика — требование раскрыть критерии и основание оценки.

Версия 5. Оценка «2» выставлена за невыполнение нормативов/слабые ответы. Формально правомерна, если соблюдены критерии рабочей программы, локального акта о текущем контроле, учтена медицинская группа (ст. 48 ч. 1 п. 6 Федерального закона № 273-ФЗ; Приказ Минздрава России №

514н). При несоблюдении любого условия — незаконна; перспектива жалобы средняя, зависит от документов.

Версия 6. Высказывания педагога о ребёнке и о воспитании. В части оценочных суждений — юридически не опровержимы (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3); в части утверждений о фактах, распространённых третьим лицам, — возможны требования по ст. 152, 151 ГК РФ при доказанности распространения; при уничижительной, противоречащей нормам морали форме — ст. 5.61 КоАП РФ. Во всех случаях — основание для дисциплинарной и этической оценки (ст. 48 ч. 1 п. 2–3 Федерального закона № 273-ФЗ).

Версия 7. Связь «жалоба → оценка» (преследование за обращение). Является самостоятельнымотягчающим обстоятельством при оценке вины педагога и усиливает позицию по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ (нарушение установленного порядка реализации прав); при доказывании — основание для более строгого взыскания (ст. 192 ТК РФ).

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и кодексы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 23, 24, 43, 45, 46. 2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 150, 151, 152, 152.1, 152.2, 208, 1064, 1068, 1081, 1099–1101. 3. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 21, 22, 192, 193, 238, 241, 331, 336. 4. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 64. 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 2.4, 4.5, 5.57, 5.61, 13.11, 28.3, 28.4. 6. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 125, 128.1, 156. 7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 30, 55–57, 77. 8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22 (ст. 218–227), ст. 219.

Федеральные законы 9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 5, 7, 8, 9, 10, 12, 28 (ч. 2, 6, 7), 30, 34 (ч. 1 п. 9), 41, 43 (ч. 3–7), 44 (ч. 3 п. 1, 2), 45 (ч. 1–6), 47 (ч. 1 п. 2; ч. 3 п. 12; ч. 3.1), 48 (ч. 1 п. 2, 3, 5, 6), 55, 58, 75, 89–93. 10. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (изменения в Федеральный закон № 273-ФЗ, в том числе ст. 43, 45, 47 — в редакции, приведённой в предоставленных материалах). 11. Федеральный закон от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» — ст. 5 (п. 1, 2), 10, 11. 12. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской

Федерации» — ст. 20. 13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 4, 5, 7, 10, 12. 14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 21, 26, 27. 15. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 6, 9, 10. 16. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» — ст. 1, 2. 17. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации».

Подзаконные акты 18. Постановление Правительства РФ от 25.06.2021 № 997 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования». 19. Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» — п. 22.9. 20. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (раздел II «Требования к результатам освоения программы», раздел о системе оценки достижения планируемых результатов). 21. Приказ Минпросвещения России от 16.11.2022 № 993 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». 22. Приказ Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования». 23. Приказ Минздрава России от 06.12.2021 № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок...». 24. Приказ Минздрава России от 10.08.2017 № 514н «О Порядке проведения профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних» (в части определения группы здоровья и медицинской группы для занятий физической культурой). 25. Санитарные правила СП 3.1.3684-21 (в части противоэпидемических мероприятий в образовательных организациях).

Судебные акты и разъяснения 26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 7, 9, 10, 15. 27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Источник, утративший силу (не применяется) 28. Распоряжение Президента Российской Федерации от 02.09.2013 № 324-рп (ст. 6) — **утратило**

силу, в качестве основания для текущей консультации не используется и приводится исключительно как исторический материал.

Примечание для редактора: позиции, отмеченные как «версии прочтения», отражают реальную неопределённость фактической картины, а не юридическую альтернативу нормы. В части, касающейся оценки поведения и изменений 2025 года (Федеральный закон № 153-ФЗ), а также нумерации пунктов ФГОС, необходима сверка с действующими редакциями на дату события.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]