

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ В ТЕХНИКУМЕ ПОД ДАВЛЕНИЕМ: ПРАВОВОЙ РАЗБОР И АЛГОРИТМ ОТКАЗА

0. Оговорка о достоверности приведённых источников

Предоставленный нормативный пакет содержит очевидные дефекты атрибуции, которые необходимо зафиксировать до начала разбора, чтобы документ не воспроизвёл ошибку:

1. Нормы о специальных категориях данных, о согласии и о биометрических данных приведены дважды: как статьи **9, 10, 11 Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ** (Источники 1, 3, 9) и как статьи **9, 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»** (Источники 2, 4 — по ИПС «Законодательство России»). Содержательно тексты совпадают, меняется нумерация и дата акта. В разборе ниже ссылки даются на действующую редакцию с указанием обоих вариантов нумерации: **ст. 9, 10, 11 Закона о персональных данных**.
2. «**Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 104**» (Источник 6) подан как содержащий ст. 7 закона о государственных и муниципальных услугах — это дефект атрибуции; по существу текст соответствует ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Для настоящего вопроса норма релевантна лишь косвенно.
3. «**Указ Президента РФ от 13.04.2023 № 274**» (Источник 14) содержит текст **ст. 53.4 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»** — ключевой нормы о социально-психологическом тестировании обучающихся. Ссылаться на неё следует как на ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ, а не на указ.
4. «**Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ**» (Источники 7, 8, 10–12, 15, 16) воспроизводит ст. 42, 43, 45 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Ссылки ниже даются как на **ст. 42, 43, 45 Закона об образовании** с указанием, что в пакете они приведены в редакции 2025 г.

При подготовке к публикации номера пунктов подзаконных актов (приказы Минпросвещения, Минздрава) следует сверить с актуальной редакцией на дату выпуска — они меняются чаще, чем тексты законов.

1. Краткая постановка вопроса

Обучающегося техникума (колледжа) принуждают к прохождению психологических тестов, используя запугивание. Требуется установить: (а) существует ли правовое основание обязательности такого тестирования и в каких пределах; (б) требуется ли для психологической диагностики и обработки сведений о психологическом состоянии информированное добровольное согласие, в какой форме и что происходит при его отсутствии; (в) влечёт ли отказ дисциплинарную ответственность; (г) какими средствами защиты располагает обучающийся при давлении и угрозах. Вопрос распадается на несколько самостоятельных правовых режимов, которые нельзя смешивать: один и тот же «тест» может оказаться законно обязательным, законно добровольным либо вовсе не иметь правового основания — и последствия отказа в каждом случае принципиально разные.

2. Раздел 1. Что именно происходит: разграничение трёх правовых режимов тестирования

Ключевая практическая ошибка — обсуждать «психологические тесты» как единое явление. Правовой статус зависит от основания проведения. Существуют три принципиально разных режима.

2.1. Режим А — социально-психологическое тестирование (СПТ) в целях раннего выявления незаконного потребления наркотических средств

Основание: **ст. 53.4 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ** (в пакете — Источники 13, 14). Раннее выявление включает социально-психологическое тестирование обучающихся и профилактические медицинские осмотры; порядок проведения СПТ устанавливается федеральным органом исполнительной власти в сфере просвещения (в настоящее время — Порядок, утв. приказом Минпросвещения России от 20.02.2020 № 59; ранее действовал приказ Минобрнауки России от 16.06.2014 № 658 **[сверить актуальную редакцию и нумерацию пунктов]**).

Признаки, позволяющие идентифицировать именно этот режим: - тестирование проводится среди обучающихся образовательных организаций, включая профессиональные образовательные организации (техникумы, колледжи); - проведение привязано к учебному году и к профилактической кампании, а не к учебному плану; - результаты обезличиваются (используются коды), а организация обязана обеспечить их **конфиденциальность** — прямое требование **ч. 6 ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ** (Источники 13, 14); - в случае выявления факта потребления обучающийся направляется в наркологическую организацию **только при наличии информированного добровольного согласия в письменной форме** самого обучающегося, достигшего 15 лет, либо родителя (законного представителя) обучающегося младше 15 лет (**ч. 5 ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ**).

Практический вывод по режиму А. Даже в этом, наиболее «огосударствлённом» режиме закон прямо конструирует дальнейшие шаги через добровольное информированное согласие. Порядок проведения СПТ также построен на информированном добровольном согласии, оформленном в письменной форме (обучающийся с 15 лет — самостоятельно, до 15 лет — родитель или иной законный представитель). Следовательно, ссылка администрации «есть федеральный закон, значит обязаны все» неверна: закон обязывает **организацию** организовать тестирование, но не обязывает **обучающегося** участвовать в нём вопреки воле.

2.2. Режим Б — психолого-педагогическая помощь, включая психологическую диагностику, в рамках образовательного процесса

Основание: **ст. 42 Закона об образовании**. Согласно **ч. 3 ст. 42**, психолого-педагогическая, медицинская и социальная помощь оказывается детям **на основании заявления или согласия в письменной форме их родителей (законных представителей)**. Состав помощи включает психолого-педагогическое консультирование, коррекционно-развивающие занятия, логопедическую помощь и т. д. (**ч. 2 ст. 42**).

Юридически значимые следствия: - любая психологическая диагностика как элемент такой помощи для несовершеннолетнего обучающегося возможна только по письменному заявлению/согласию законного представителя; - для обучающегося, достигшего 18 лет, ст. 42 не работает (норма адресована «детям»), и единственным основанием обработки остаётся его собственное согласие по Закону о персональных данных; - п. 4 ч. 1 ст. 42 и ч. 10 ст. 42 (в редакции 2025 г.) закрепляют методическую и мониторинговую функцию

центров психолого-педагогической помощи, но не создают обязанности обучающегося участвовать в диагностике.

Практический вывод по режиму Б. Если тест проводит педагог-психолог техникума «для психологического сопровождения», правовым основанием является письменное согласие (для несовершеннолетнего — законного представителя). При отсутствии такого согласия диагностика неправомерна, а отказ не может иметь негативных последствий.

2.3. Режим В — тестирование, не предусмотренное ни законом, ни образовательной программой

Сюда попадают: профориентационные опросники, «тесты на сплочение коллектива», «диагностика адаптации первокурсников», опросы по инициативе администрации, тесты, проводимые приглашёнными организациями, психологические «собеседования» при распределении на практику и т. п. Основание — исключительно локальные нормативные акты и добровольное согласие субъекта.

Практический вывод по режиму В. Обязательность отсутствует в принципе. Единственный корректный правовой механизм — согласие субъекта персональных данных (**ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных**) либо законное основание из **ч. 2 ст. 6** (наличие федерального закона, определяющего цель, условия получения данных, круг субъектов и полномочия оператора; исполнение договора; защита жизни и здоровья при невозможности получить согласие; профессиональная деятельность журналиста и др.). Ни одно из оснований ч. 2 ст. 6 к «внеплановому» психологическому тестированию в техникуме не подпадает: федерального закона, который предписывал бы именно такой сбор, нет; договор об образовании (при наличии) не предусматривает прохождения психологических тестов как обязанности; угроза жизни и здоровью отсутствует.

3. Раздел 2. Обязательно ли тестирование: конкурирующие позиции

3.1. Позиция 1 (административная, «обязательность следует из закона»)

Аргументация: ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ относит СПТ к элементам раннего выявления; организация обязана обеспечить его проведение; **п. 1 ч. 1 ст. 43**

Закона об образовании обязывает обучающегося добросовестно осваивать образовательную программу и выполнять задания педагогических работников; **п. 2 ч. 1 ст. 43** обязывает выполнять требования устава, правил внутреннего распорядка и иных локальных нормативных актов. Если локальный акт техникума включает тестирование в перечень обязательных мероприятий, отказ трактуется как нарушение обязанностей.

Где эта позиция работает: если тестирование **прямо включено в образовательную программу или учебный план** (например, в рамках учебной дисциплины «Психология общения», практикума по психологии, курсовой диагностики), то есть является элементом освоения программы с аттестацией по нему. Тогда речь идёт уже не о «внепрограммном тесте», а об учебном задании, и уклонение от него — учебная задолженность, регулируемая **ст. 58 Закона об образовании** (академическая задолженность, условия ликвидации, перевод/отчисление по неосвоению программы), а не дисциплинарный проступок.

3.2. Позиция 2 (доминирующая, «добровольность»)

Аргументация: ни ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ, ни Порядок № 59 не устанавливают обязанности обучающегося проходить СПТ; конструкция нормы построена на информированном добровольном согласии (ч. 5 ст. 53.4), а результаты тестирования охраняются как конфиденциальные (ч. 6 ст. 53.4). Аналогично ст. 42 Закона об образовании для психологической помощи требует заявления или письменного согласия. Психологическая диагностика есть обработка персональных данных, а общее правило — обработка с согласия субъекта (**ч. 1 ст. 6**), изъятия исчерпывающе перечислены в **ч. 2 ст. 6** и к данной ситуации не относятся. Следовательно, участие добровольно, а отказ правомерен.

Практический вывод по позиции 2: отказ законен во всех случаях, кроме одного — когда тест является элементом основной образовательной программы с аттестацией (см. 3.1). Даже в этом случае последствия — академические (ликвидация задолженности в установленный срок), а не дисциплинарные.

3.3. Позиция 3 (промежуточная, «обязательность охвата, добровольность участия»)

Иногда вышестоящие органы управления образованием доводят «плановый охват» (например, процент участия), и администрация воспринимает его как персональную обязанность каждого студента. Правовая оценка: показатель охвата адресован организации и не трансформируется в обязанность конкретного обучающегося. Отсутствие участника не может быть восполнено

принуждением — иное противоречило бы **ст. 21, 23, 24 Конституции РФ** (достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, недопустимость сбора сведений о частной жизни без согласия) и **ст. 16 Конвенции о правах ребёнка** (для несовершеннолетних).

3.4. Промежуточный итог по разделу

Ситуация	Обязательность	Правовое основание	Последствия отказа
СПТ по ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ	Добровольно, по письменному согласию	ч. 5, 6 ст. 53.4; Порядок № 59	Отрицательных последствий быть не может
Психологическая диагностика в рамках ст. 42 Закона об образовании	Только по заявлению/письменному согласию (для несовершеннолетнего — законного представителя)	ч. 3 ст. 42	Отрицательных последствий быть не может
Тест как элемент образовательной программы	Обязателен как учебное задание	п. 1 ч. 1 ст. 43; ст. 58	Академическая задолженность, но не дисциплинарное взыскание
Иные тесты (профориентация, опросы администрации)	Не обязательны	ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных	Отрицательных последствий быть не может

4. Раздел 3. Согласие: требуется ли, в какой форме, что при отсутствии

4.1. Требуется ли согласие — да, в любом режиме

Согласие как минимум нужно по Закону о персональных данных: тест предполагает сбор сведений, относящихся к конкретному обучающемуся (ответы, результаты интерпретации, выводы психолога). Обработка возможна с согласия субъекта (**ч. 1 ст. 6**), если нет законного основания из **ч. 2 ст. 6**. Для несовершеннолетних дополнительно действует **ч. 3 ст. 42 Закона об образовании** (письменное заявление или согласие законного представителя).

4.2. Квалификация сведений о психологическом состоянии: две позиции

Позиция А: это специальная категория персональных данных (данные о состоянии здоровья). Аргументация: **ч. 1 ст. 10 Закона о персональных данных** относит к специальным категориям данные о состоянии здоровья; сведения о психическом состоянии, психологическом диагнозе, результатах патопсихологической диагностики, факторах риска (суицидальное поведение, зависимости, расстройства адаптации) по своему содержанию являются медицински значимыми и характеризуют здоровье. Следствие: обработка допускается только по **п. 1 ч. 2 ст. 10** — при наличии **согласия в письменной форме** — либо по иным пунктам ч. 2 ст. 10 (защита жизни и здоровья при невозможности получить согласие; медико-профилактические цели лицом, обязанным хранить врачебную тайну; обработка в общественном объединении/религиозной организации для их членов).

Позиция Б: это обычные персональные данные (а при обезличивании — вообще не персональные данные). Аргументация: психологический тест как таковой не является медицинским обследованием, его проводит педагог-психолог, а не медицинский работник; результаты в терминах «шкал» и «профилей» не содержат диагноза; при кодировании и обезличивании (как в СПТ) обработка не позволяет определить субъекта, а значит выходит за предмет Закона о персональных данных (ст. 3, ч. 1 ст. 10 — через категорию «персональные данные»). Следствие: достаточно согласия субъекта, а в обезличенном виде согласие вообще не требуется.

Как выбирать между позициями. Позиция А применяется, когда тест фиксируется на имя обучающегося и (или) его результаты интерпретируются в категориях психического здоровья, а также когда результаты передаются третьим лицам (в характеристику, в военкомат, в комиссию, в КДН). Позиция Б защитима только при реальном обезличивании, отсутствии идентификации и отсутствии передачи результатов. Практический вывод: **при персонифицированном психологическом тестировании безопаснее исходить из позиции А** — требовать письменного согласия по форме ч. 4 ст. 9 и п. 1 ч. 2 ст. 10, поскольку именно эта позиция обеспечивает обучающемуся максимум защиты, а оператору — риск ответственности по **ст. 13.11 КоАП РФ**.

4.3. Требования к содержанию письменного согласия

Согласно **ч. 4 ст. 9 Закона о персональных данных**, согласие в письменной форме должно включать, в частности: 1) Ф. И. О., адрес субъекта, номер основного документа, удостоверяющего личность, сведения о дате выдачи и

выдавшем органе; 2) те же сведения о представителе и реквизиты доверенности или иного документа о полномочиях (при получении согласия от представителя); 3) наименование или Ф. И. О. и адрес оператора; 4) цель обработки; 5) перечень персональных данных, на обработку которых даётся согласие; 6) наименование или Ф. И. О. и адрес лица, осуществляющего обработку по поручению оператора, если обработка поручается; 7) перечень действий с персональными данными и общее описание способов обработки.

Равнозначным собственноручной подписи на бумаге признаётся согласие в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в соответствии с федеральным законом (**ч. 4 ст. 9**).

Практический критерий: «согласие», оформленное как галочка в журнале, строка «не возражаю» в ведомости или подпись под фразой «с положением ознакомлен», требованиям ч. 4 ст. 9 не соответствует. Обязанность доказать наличие согласия возложена на оператора (**ч. 3 ст. 9 Закона о персональных данных**) — то есть доказывать законность тестирования должна администрация, а не обучающийся.

4.4. Порок воли при получении согласия под давлением

Согласие должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие, полученное под угрозой применения негативных мер (недопуск к занятиям, лишение стипендии, выселение из общежития, угроза отчисления, угроза испортить характеристику), не отвечает этим требованиям. По общему правилу **ст. 179 ГК РФ** сделка, совершённая под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной; по аналогии этот подход применим к оценке волеизъявления при даче согласия на обработку данных — как минимум он используется как аргумент при доказывании отсутствия «сознательного» согласия по ч. 1 ст. 9. Позиция дискуссионна (ряд юристов считает конструкцию ст. 179 ГК здесь неприменимой напрямую), но и без неё достаточно ссылки на ч. 3 ст. 9: бремя доказывания лежит на операторе, и оператор не докажет добровольность согласия, если обучающийся письменно заявил о давлении.

4.5. Отзыв согласия и удаление данных

Согласие может быть отозвано в любое время (**ч. 2 ст. 9**). Оператор обязан прекратить обработку и уничтожить данные, если отсутствуют иные законные основания (**ст. 21**). Помимо этого, субъект вправе требовать уточнения, блокирования или уничтожения данных, если они неполные, устаревшие, неточные, незаконно полученные или не являются необходимыми для

заявленной цели (**ст. 14, 20, 21**), а также знакомиться со своими данными и получать их копию (**ст. 14**).

Практический вывод по разделу 3. При персонифицированном тестировании без надлежащего письменного согласия обработка незаконна. Последствия для оператора: административная ответственность по **ст. 13.11 КоАП РФ** (нарушение установленных законом условий обработки, обработка без согласия, обработка специальных категорий с нарушением требований), для должностных лиц в случаях грубого нарушения частной жизни — постановка вопроса об ответственности по **ст. 137 УК РФ** (нарушение неприкосновенности частной жизни), а для обучающегося — право требовать компенсации морального вреда (**ст. 151, 152.2 ГК РФ, ст. 17, 24 Закона о персональных данных**) и удаления данных.

5. Раздел 4. Анонимность как законный компромисс

Если администрация настаивает на «плановом охвате», юридически корректный вариант, снимающий конфликт: **обезличенный (анонимный) формат**. При таком формате: - не собираются Ф. И. О., номер группы и иные идентификаторы; - результаты не могут быть соотнесены с обучающимся и не попадают в личное дело, характеристику, в решения о стипендии, общежитии, переводе, практике; - сводные данные используются исключительно в статистических и профилактических целях.

Правовая опора: **п. 3 ч. 2 ст. 6 Закона о персональных данных** (обработка для статистических или иных научных целей при обязательном обезличивании). В обезличенном виде согласие в том смысле, в каком его понимает ч. 1 ст. 6, не требуется.

Обратная сторона: анонимность лишает администрацию возможности использовать результаты против обучающегося. Если после «анонимного» теста студенту предъявляют его результаты персонально — это доказывает, что тест не был анонимным, а значит, требовалось согласие.

Практический вывод: предложение провести тестирование анонимно — сильный тактический ход: он либо снимает конфликт, либо вскрывает, что реальная цель — не статистика, а сбор персональных сведений.

6. Раздел 5. Дисциплинарная ответственность за отказ: анализ и конкурирующие позиции

6.1. Структура обязанностей обучающегося

Ст. 43 Закона об образовании устанавливает: обязанность добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, посещать занятия, выполнять задания педагогических работников в рамках образовательной программы (п. 1 ч. 1); выполнять требования устава, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитии и иных локальных нормативных актов (п. 2 ч. 1); заботиться о сохранении здоровья (п. 3 ч. 1); уважать честь и достоинство других (п. 4 ч. 1); бережно относиться к имуществу (п. 5 ч. 1). Иные обязанности могут устанавливаться федеральными законами и договором об образовании (ч. 2).

Критически важное положение — **ч. 3 ст. 43**: дисциплина поддерживается на основе уважения человеческого достоинства обучающихся и педагогических работников; **применение физического и (или) психического насилия по отношению к обучающимся не допускается.**

6.2. Позиция 1 («отказ — нарушение локального акта, значит проступок»)

Аргументация: локальный акт техникума относит тестирование к обязательным мероприятиям; п. 2 ч. 1 ст. 43 обязывает его выполнять; невыполнение — дисциплинарный проступок, возможны замечание, выговор, отчисление (по общему правилу ч. 4–8 ст. 43).

Контраргументы, которые делают эту позицию несостоятельной в большинстве случаев: - локальный акт, противоречащий федеральному закону, не подлежит применению в соответствующей части. Локальный акт не может отменить добровольность участия в СПТ (ч. 5 ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ) или отменить требование письменного согласия (ст. 42 Закона об образовании; ч. 1 ст. 6, ст. 9, 10 Закона о персональных данных); - локальные акты принимаются с учётом мнения совета обучающихся и представительных органов (**ст. 30 Закона об образовании**), а порядок их принятия и содержание подчинены закону; обучающийся вправе знакомиться с ними (**ст. 29** — информационная открытость, право доступа к локальным актам); - дисциплинарное взыскание применяется за **дисциплинарный проступок**, то есть за неисполнение или нарушение устава, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитии и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности. Тест,

не относящийся к образовательной деятельности (профилактический опрос, профориентационная анкета, «диагностика климата»), к таковым вопросам не относится; - при выборе меры взыскания учитываются тяжесть проступка, причины и обстоятельства, предшествующее поведение, отношение к учёбе, а также мнение совета обучающихся, совета родителей (**ч. 7 ст. 43**). Отказ от внеучебного теста тяжести не образует.

6.3. Позиция 2 («отказ правомерен, взыскание незаконно»)

Отказ от участия в добровольном мероприятии не является неисполнением обязанностей по ч. 1 ст. 43, поскольку обязанность проходить именно психологические тесты федеральным законом не установлена. Применение взыскания в таком случае неправомерно и образует состав **ст. 5.57 КоАП РФ** (нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся) со стороны должностного лица, а также основание для обжалования.

6.4. Позиция 3 (пограничная — тест как элемент образовательной программы)

Если тест входит в образовательную программу и по нему предусмотрена аттестация, отказ порождает **академическую задолженность (ст. 58 Закона об образовании)**, а не дисциплинарный проступок. Это принципиальное различие: задолженность даёт право на повторную попытку в установленный срок, перевод на обучение по индивидуальному плану, а отчисление возможно только по правилам ст. 58 и с соблюдением процедур. Даже в этом случае требование «сдай тест немедленно под угрозой отчисления» неправомерно как минимум по процедуре.

6.5. Практический вывод по разделу 5

- Отказ от СПТ и от любых внеучебных психологических опросов **не является дисциплинарным проступком**; взыскание за него незаконно и обжалуемо.
- Отказ от теста как элемента образовательной программы влечёт академические, но не дисциплинарные последствия — и только при условии, что тест действительно закреплён в программе, а не «придуман» администрацией постфактум.
- Применение психического насилия при понуждении (запугивание, угрозы) прямо запрещено **ч. 3 ст. 43 Закона об образовании**.

7. Раздел 6. Запугивание и угрозы: квалификация и защита

7.1. Правовая квалификация

- **ч. 3 ст. 43 Закона об образовании** — запрет физического и психического насилия по отношению к обучающимся. Запугивание (угрозы отчислением, недопуском, лишением стипендии, выселением из общежития, «испорченной характеристикой», оглаской результатов) — форма психического насилия.
- **ст. 21 Конституции РФ** — достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.
- **ст. 23, 24 Конституции РФ** — неприкосновенность частной жизни; сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.
- **ст. 5.57 КоАП РФ** — нарушение права на образование и иных прав обучающихся, в том числе незаконное применение мер дисциплинарного взыскания.
- **ст. 13.11 КоАП РФ** — нарушение законодательства о персональных данных (обработка без согласия, обработка специальных категорий с нарушением требований).
- **ст. 137 УК РФ** — нарушение неприкосновенности частной жизни (при незаконном собирании или распространении сведений о частной жизни, в том числе о психологическом состоянии).
- **ст. 285, 286 УК РФ** — злоупотребление и превышение должностных полномочий (для должностных лиц государственных учреждений; для частных организаций не применяется).
- **ст. 330 УК РФ** — самоуправство (в спорных случаях, при причинении существенного вреда).
- **ст. 151, 152.2 ГК РФ** — компенсация морального вреда, охрана частной жизни.

7.2. Конкурирующие позиции о природе «угрозы»

Позиция А (широкая). Любое сообщение работником техникума о негативных последствиях отказа, если оно не основано на законе, есть психическое насилие и (или) угроза, поскольку создаёт у обучающегося состояние принуждения. Применяется, когда угроза носит реальный характер и связана с правами обучающегося (стипендия, общежитие, допуск к сессии, практика, характеристика).

Позиция Б (узкая). Угроза в юридическом смысле — это обещание причинить вред, реализация которого зависит от воли угрожающего; разъяснение администрацией своих полномочий (например, «за неуспеваемость возможна академическая задолженность») угрозой не является. Применяется, когда речь идёт о законных последствиях, о которых работник обязан предупредить.

Как выбирать. Если сообщение касается последствий, которые **не предусмотрены законом** (отчисление за отказ от психологического теста, лишение стипендии, недопуск к занятиям, выселение из общежития, внесение «пометки» в характеристику), применяется позиция А. Если речь о законных последствиях неосвоения программы — позиция Б, и спор смещается в процедурную плоскость (порядок аттестации, ст. 58).

Практический вывод: в ситуации вопроса речь идёт о первом варианте — угрозах последствиями, которых закон не предусматривает. Такие угрозы неправомерны.

7.3. Фиксация давления

Правомерные способы: письменная просьба об основании требования; письменные обращения; фиксация даты, времени, места, Ф. И. О. и должности работника, дословного содержания угроз; свидетели из числа однокурсников (с их согласия); сохранение сообщений в мессенджерах и по электронной почте.

Аудиозапись разговора, участником которого является сам обучающийся, допустима как способ самозащиты: она не является нарушением неприкосновенности частной жизни применительно к собственному разговору (ст. 23, 24 Конституции РФ; ст. 45 Конституции РФ — право защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами; ст. 14 ГК РФ — самозащита). Вопрос о допустимости такой записи как доказательства в суде решается судом; практика в целом допускает записи собственных разговоров, но при распространении записи третьим лицам возникают риски по ст. 137 УК РФ и ст. 152.2 ГК РФ. Рекомендация: запись для защиты, не для публикации.

8. Раздел 7. Алгоритм отказа (пошагово)

Шаг 1. Уточнить основание — письменно. Подать в администрацию (канцелярию, с отметкой о приёме; либо заказным письмом с уведомлением; либо на адрес электронной почты, указанный на сайте) заявление с просьбой сообщить: - наименование, дату, номер и содержание локального акта, устанавливающего обязанность прохождения тестирования; - правовое

основание (норму федерального закона), на котором основана обязательность; - является ли тестирование элементом образовательной программы (с указанием дисциплины, семестра, формы аттестации); - предусмотрена ли обработка персональных данных, является ли она персонифицированной, кому передаются результаты; - форму согласия, которая будет использована, и содержание согласия по ч. 4 ст. 9 Закона о персональных данных.

Срок ответа на обращение — **30 дней** со дня регистрации (**ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**). Молчание администрации само по себе информативно: отсутствие законного основания подтверждается.

Шаг 2. Письменный отказ (или отзыв согласия). Для несовершеннолетнего обучающегося младше 15 лет отказ подаёт законный представитель; с 15 лет — как правило, сам обучающийся (применительно к СПТ это прямо следует из ч. 5 ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ); для совершеннолетнего — только сам обучающийся. Если согласие уже подписано — подаётся отзыв согласия (ч. 2 ст. 9 Закона о персональных данных) с требованием прекратить обработку и уничтожить данные (ст. 21).

Формулировка отказа (рабочий шаблон для приложения к заявлению):

«На основании ч. 5 ст. 53.4 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ, ч. 3 ст. 42 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ „Об образовании в Российской Федерации“, ч. 1 ст. 6, ст. 9 и 10 Федерального закона „О персональных данных“ сообщаю об отказе от прохождения психологического тестирования и об отсутствии согласия на обработку сведений о моём психологическом состоянии. Согласие в письменной форме, соответствующее ч. 4 ст. 9 Закона о персональных данных, мною не давалось. Ранее данное согласие (при наличии) отзываю в порядке ч. 2 ст. 9 и требую прекратить обработку и уничтожить персональные данные в срок, установленный ст. 21 указанного закона. Прошу сообщить, является ли тестирование элементом основной образовательной программы, и если да — указать дисциплину, форму и срок аттестации. Предупреждаю, что применение мер дисциплинарного взыскания за отказ от добровольного мероприятия и любые формы психического насилия (ч. 3 ст. 43 Закона об образовании) будут обжалованы.»

Шаг 3. Предложить анонимный формат. Письменно указать: «Не возражаю против участия в обезличенном тестировании без указания Ф. И. О., номера группы и иных идентификаторов, при условии, что результаты не будут

соотноситься с моей личностью и передаваться третьим лицам». Это переводит спор в конструктивную плоскость и одновременно фиксирует, что отказ вызван не «нежеланием учиться», а требованием законности.

Шаг 4. Зафиксировать давление. При повторном давлении — письменное обращение к директору с описанием фактов (дата, время, место, Ф. И. О. и должность, дословные формулировки), с указанием на ч. 3 ст. 43 Закона об образовании и на ст. 5.57 КоАП РФ.

Шаг 5. Обжалование — по инстанциям. - Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений — обязательный досудебный инструмент, создаваемый в организации; рассматривает разногласия по вопросам реализации права на образование, применения локальных нормативных актов и обжалования дисциплинарных взысканий (**ч. 2 ст. 45 Закона об образовании**; право на обращение — **п. 2 ч. 1 ст. 45, ч. 11 ст. 43**). - **Органы управления организацией** — обращения о применении дисциплинарных взысканий к работникам, нарушающим права обучающихся; такие обращения подлежат обязательному рассмотрению с привлечением обучающихся и родителей (**п. 1 ч. 1 ст. 45**). - **Учредитель и региональный орган управления образованием** — жалоба на действия администрации. - **Рособрнадзор** — в части соблюдения законодательства об образовании (ст. 5.57 КоАП РФ). - **Роскомнадзор** — в части обработки персональных данных без согласия (ст. 13.11 КоАП РФ). - **Прокуратура** — обращение в порядке **ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»**; поводы: нарушение права на образование, обработка данных без согласия, психическое насилие. - **Уполномоченный по правам ребёнка** (для несовершеннолетних), **комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав**. - **Суд** — оспаривание действий (бездействия) и решений администрации в порядке гл. 22 КАС РФ; иск о компенсации морального вреда (ст. 151, 152.2 ГК РФ); при необходимости — заявление о признании недействительным согласия, полученного под угрозой (ст. 179 ГК РФ).

Шаг 6. Для несовершеннолетних — дополнительный контур. Право ребёнка самостоятельно обращаться за защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении 14 лет — в суд, закреплено **ст. 56 Семейного кодекса РФ**; законные представители обязаны защищать права ребёнка (**ст. 64 СК РФ**). Отдельно: **ст. 285.19 КАС РФ** (в пакете — Источник 5) подтверждает общий подход — несовершеннолетний, достигший 14 лет, выступает самостоятельным участником процедур обжалования по делам, связанным с его пребыванием в учебном учреждении закрытого типа; по аналогии это подтверждает процессуальную способность

несовершеннолетнего 14+ к самостоятельной защите своих прав в административном судопроизводстве.

9. Раздел 8. Возражения администрации и ответы на них

Возражение	Правовой ответ
«Тестирование обязательно по закону»	Закон обязывает организацию организовать СПТ, но не обучающегося — участвовать; конструкция ч. 5 ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ построена на информированном добровольном согласии
«Вы подписали согласие»	Согласие должно соответствовать ч. 4 ст. 9 Закона о персональных данных; бремя доказывания его наличия и добровольности — на операторе (ч. 3 ст. 9); согласие отзывается в любое время (ч. 2 ст. 9)
«Тест анонимный, согласие не нужно»	Тогда результаты не могут быть использованы персонально: ни в личном деле, ни в характеристике, ни в решениях о стипендии, общежитии, практике
«Не пройдёте — не будет допуска к сессии / снимут стипендию / выселят»	Стипендия назначается по результатам промежуточной аттестации (ст. 36 Закона об образовании), общежитие предоставляется по правилам ст. 39, допуск к аттестации определяется выполнением учебного плана (ст. 58). Психологический тест ни одним из этих оснований не является; такие угрозы — психическое насилие (ч. 3 ст. 43) и нарушение прав обучающегося (ст. 5.57 КоАП РФ)
«Есть указание вышестоящего органа»	Указание не может расширять обязанности обучающегося за пределы федерального закона; локальный акт и указание, противоречащие закону, не подлежат применению
«Мы обязаны обеспечить охват»	Показатель охвата адресован организации; отсутствие согласия конкретного лица не восполняется принуждением (ст. 21, 23, 24 Конституции РФ)

10. Практический вывод по каждой версии

Версия 1: это СПТ по ст. 53.4 Закона № 3-ФЗ. Участие добровольное, оформляется информированным добровольным согласием в письменной

форме (с 15 лет — самим обучающимся, до 15 лет — законным представителем). Отказ правомерен, отрицательных последствий влечь не может; результаты конфиденциальны (ч. 6 ст. 53.4). Действия: письменный отказ со ссылкой на ч. 5 ст. 53.4 и ч. 3 ст. 42 Закона об образовании; при давлении — жалоба директору, в комиссию по урегулированию споров, в прокуратуру.

Версия 2: это психологическая диагностика в рамках психолого-педагогического сопровождения. Требуется заявление или письменное согласие законного представителя (ч. 3 ст. 42 Закона об образовании), а для совершеннолетнего — его собственное согласие по Закону о персональных данных. Без согласия диагностика неправомерна; отказ не влечёт последствий. Действия: отказ + требование указать основание; при персонифицированной обработке — ссылка на ст. 9, 10 Закона о персональных данных и на ст. 13.11 КоАП РФ в жалобе в Роскомнадзор.

Версия 3: тест включён в образовательную программу. Обязателен как учебное задание; последствия отказа — академическая задолженность по ст. 58 Закона об образовании, а не дисциплинарное взыскание. Действия: запросить выписку из учебного плана и программу дисциплины; если тест там не поименован — оспаривать требование как не основанное на программе; если поименован — согласовать порядок и сроки аттестации, при необходимости — индивидуальный учебный план.

Версия 4: тестирование не предусмотрено ни законом, ни программой. Обязательности нет вообще. Единственное основание — согласие субъекта (ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных); законных оснований из ч. 2 ст. 6 нет. Действия: отказ в письменной форме; предложение анонимного формата; при давлении — жалобы по инстанциям, фиксация угроз, при необходимости — иск о компенсации морального вреда и заявление об оспаривании действий (гл. 22 КАС РФ).

Общий вывод. Ни в одной из версий запугивание не является правомерным инструментом: ч. 3 ст. 43 Закона об образовании прямо запрещает психическое насилие. Правовая позиция обучающегося сильна, если она оформлена письменно: письменный отказ, письменный запрос основания, письменная фиксация давления. Устный отказ легко «переиграть» в отчисление за «недобросовестность»; письменный — создаёт доказательственную базу и переводит бремя доказывания на администрацию (ч. 3 ст. 9 Закона о персональных данных).

11. Список использованных нормативных и иных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 21, 23, 24, 43, 45. 2. Конвенция о правах ребёнка (ратифицирована Верховным Советом СССР 13.06.1990) — ст. 16.

Законы о персональных данных 3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (в пакете — в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ) — ст. 3, ч. 1 и ч. 2 ст. 6, ч. 1–4 ст. 9, ст. 10 (специальные категории), ст. 11 (биометрические данные), ст. 14, 17, 20, 21, 24.

Об образовании 4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в пакете — в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ) — ст. 28, 29, 30, 36, 39, ст. 42 (особенно ч. 2, 3, 4, 10), ст. 43 (ч. 1–3, 7, 10, 11), ст. 45, ст. 58. 5. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» — ст. 53.4 (ч. 5, 6) (в пакете приведена как «Указ Президента РФ от 13.04.2023 № 274» — дефект атрибуции). 6. Приказ Минпросвещения России от 20.02.2020 № 59 «Об утверждении Порядка проведения социально-психологического тестирования обучающихся...» (ранее — приказ Минобрнауки России от 16.06.2014 № 658) — в части добровольности и письменной формы согласия **[сверить актуальную редакцию и нумерацию пунктов]**. 7. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ст. 7 (в пакете приведена как «Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 104» — дефект атрибуции; для настоящего вопроса имеет вспомогательное значение).

Здравоохранение 8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 13 (врачебная тайна), ст. 20 (информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и право на отказ от него).

Процессуальные и иные кодексы 9. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22, ст. 285.19. 10. Гражданский кодекс РФ — ст. 14, 151, 152.2, 179. 11. Семейный кодекс РФ — ст. 56, 64. 12. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.57, 13.11. 13. Уголовный кодекс РФ — ст. 137, 285, 286, 330.

Обращения и надзор 14. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12. 15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.

Примечание о верификации. Нумерация статей и пунктов подзаконных актов (приказы Минпросвещения, Минздрава), а также размеры административных штрафов по ст. 13.11 и 5.57 КоАП РФ подлежат сверке на дату публикации: они изменяются чаще, чем тексты законов. Позиции, обозначенные в разделах 3.2, 4.2 и 6.2, являются дискуссионными; в документе приведены обе стороны спора с указанием условий применения каждой.

