

Проценты по ст. 395 ГК РФ с НПФ, расходы досудебной стадии и компенсация морального вреда: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Негосударственный пенсионный фонд (далее — Фонд, НПФ) отказал пенсионеру в удовлетворении претензии о выплате процентов по ст. 395 ГК РФ за нарушение срока выплаты пенсионных накоплений; пенсионер обратился с аналогичным имущественным требованием к Финансовому уполномоченному (далее — ФУ). Требуется определить: **(1)** нужно ли было включать в обращение к ФУ требование о возмещении юридических расходов, понесённых на подготовку досудебной претензии и на само обращение к ФУ, либо эти расходы можно заявить в суд (после рассмотрения требований ФУ) одновременно с требованием о компенсации морального вреда; **(2)** каков процессуальный механизм и риски такого варианта действий. Ниже разбор ведётся по отдельным правовым версиям (компетенция ФУ; квалификация досудебных расходов; моральный вред и штраф; проценты по ст. 395 ГК РФ; процессуальный маршрут) — с конкурирующими позициями там, где практика неоднородна.

2. Исходная квалификация правоотношений (основа для всех дальнейших выводов)

2.1. Природа требования к Фонду

Пенсионные накопления, находящиеся в НПФ, — денежные средства, подлежащие выплате застрахованному лицу (его правопреемникам) в сроки и порядке, установленные законом и пенсионным договором/пенсионными правилами фонда: Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (нормы о выплатах за счёт средств пенсионных накоплений), Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» (условия назначения и размер), Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счёт средств

пенсионных накоплений» (виды выплат и процедуры). Обязательство Фонда по выплате является **денежным**, а значит, просрочка его исполнения влечёт ответственность по ст. 395 ГК РФ, если законом или договором не установлена специальная мера ответственности (неустойка) за соответствующее нарушение.

2.2. Компетенция Финансового уполномоченного

НПФ относится к финансовым организациям, споры потребителей с которыми рассматривает ФУ (ст. 2, ст. 15, ст. 29 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», далее — Закон № 123-ФЗ). По общему правилу рассматриваются требования потребителя **имущественного характера**, вытекающие из нарушения финансовой организацией обязательств, предусмотренных законом и (или) договором, а цена таких требований не может превышать 500 000 руб. (ч. 1, ч. 2 ст. 15 Закона № 123-ФЗ). Требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ укладывается в эту модель: это имущественное требование, производное от нарушения Фондом обязательства по выплате.

Проверить по конкретному делу: относимость спора именно к выплатам за счёт средств пенсионных накоплений (обязательное пенсионное страхование) и факт включения Фонда в реестр финансовых организаций (ст. 29 Закона № 123-ФЗ). Споры, вытекающие из договоров негосударственного пенсионного обеспечения, имеют иную правовую природу (терминология «вкладчик», «участник», «негосударственная пенсия» — см., например, ч. 11-13 ст. 11 Федерального закона «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению»), и их подведомственность ФУ требует отдельной проверки по тексту ч. 1 ст. 15 Закона № 123-ФЗ.

2.3. Обязательный досудебный порядок

Для требований, отнесённых к компетенции ФУ, обращение к нему обязательно до предъявления иска (ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ); несоблюдение этого порядка влечёт оставление иска без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ). Общие правила о досудебном урегулировании сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». Из этого следует ключевой

для вопроса № 1 вывод: **обязательной является именно досудебная стадия, а не включение в неё требований о судебных расходах.**

3. Вопрос 1. Нужно ли было заявлять в обращении к ФУ требования о возмещении юридических расходов?

3.1. Версия 1 (основная): не нужно — такие требования вне компетенции ФУ

Обоснование. Предмет рассмотрения ФУ определён ст. 15 Закона № 123-ФЗ — требования потребителя, вытекающие из нарушения финансовой организацией обязательств. Судебные расходы — категория не материального, а гражданского процессуального права: они распределяются судом по правилам ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ. ФУ не осуществляет правосудие и не наделён Законом № 123-ФЗ полномочием разрешать вопрос о судебных издержках; его решение содержит вывод о взыскании денежных сумм по обязательству (ст. 22, 23 Закона № 123-ФЗ), а не о распределении расходов сторон. Соответственно, требование о возмещении расходов на составление претензии и обращения к ФУ:

- не отнесено к компетенции ФУ и при заявлении подлежит оставлению без рассмотрения (отказу в принятии обращения в этой части — ст. 18 Закона № 123-ФЗ);
- даже будучи заявленным, не привело бы к взысканию.

Практический вывод по версии 1. Пенсионер ничего не потерял, не заявив эти расходы ФУ. Их место — суд, и заявлять их следует именно там (раздел 4).

3.2. Версия 2 (альтернативная): квалификация расходов как убытков (ст. 15 ГК РФ)

Теоретически расходы на досудебную претензию можно пытаться квалифицировать как **убытки** (расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, — п. 2 ст. 15 ГК РФ). В этой конструкции они становятся имущественным требованием, формально укладывающимся в предмет ст. 15 Закона № 123-ФЗ.

Почему версия слабая. Расходы, понесённые стороной в связи с ведением дела, по сложившемуся подходу возмещаются не как убытки, а по правилам о судебных издержках (гл. 7 ГПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»); «раздвоение»

одного и того же требования на убытки и издержки не допускается. Кроме того, досудебная претензия к НПФ (в отличие, например, от обязательной претензии по ОСАГО — ст. 16.1 Закона № 123-ФЗ) Законом как обязательный элемент процедуры не предусмотрена, что ослабляет и аргумент о её «необходимости».

Практический вывод по версии 2. Как самостоятельную линию защиты эту версию использовать не стоит; максимум — упомянуть в иске как дополнительное обоснование (расходы понесены для восстановления нарушенного права и в связи с обязательной процедурой).

3.3. Версия 3: механизм соглашения по ч. 1.1, 4.1-4.3 ст. 15, ч. 2.2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ

Законом № 123-ФЗ предусмотрен механизм урегулирования спора **соглашением** между потребителем и финансовой организацией, заключаемым в том числе до обращения к ФУ: соглашение не должно ограничивать права потребителя и противоречить законодательству (ч. 4 Закона № 123-ФЗ в редакции изменений), предоставляется ФУ через личный кабинет финансовой организации в срок не позднее десяти рабочих дней после получения фондом копии обращения потребителя (ч. 4.2), а если оно заключено до обращения — направляется потребителем вместе с обращением (ч. 4.3). На основании такого соглашения ФУ принимает решение об удовлетворении требований потребителя, предусмотренных ч. 1.1 ст. 15 Закона № 123-ФЗ.

Практический вывод по версии 3. Если Фонд готов урегулировать спор добровольно, вопрос о расходах потребителя (включая расходы на юриста) может быть прямо урегулирован в тексте соглашения — но это **добровольное** принятие расходов на себя, а не «взыскание» их ФУ. Соглашение — единственный реальный путь «закрыть» расходы досудебной стадии в рамках процедуры у ФУ; отсутствие соглашения означает, что расходы остаются предметом судебного разбирательства.

3.4. Что происходит, если такое требование всё-таки заявлено

Обращение рассматривается в части, отнесённой к компетенции ФУ; требование о расходах отклоняется (прекращается рассмотрение в этой части либо в принятии обращения в этой части отказывается — ст. 18 Закона № 123-ФЗ). Существенного процессуального ущерба для остальной части обращения это не влечёт, но и пользы не приносит.

4. Вопрос 2. Можно ли заявить эти расходы в суде вместе с требованием о компенсации морального вреда?

Краткий ответ: да, и это правильный маршрут. Проценты по ст. 395 ГК РФ — требование, по которому досудебный порядок соблюден обращением к ФУ; досудебные юридические расходы и компенсация морального вреда — требования, которые ФУ по общему правилу не рассматривает, а потому для них досудебный порядок не установлен и препятствий для их заявления в иске нет (ст. 222 ГПК РФ в этой части неприменима). Ниже — с разбором конкурирующих позиций.

4.1. Позиция А: расходы досудебной стадии — судебные издержки и подлежат взысканию

Обоснование. - Перечень судебных издержек открыт: ст. 94 ГПК РФ относит к ним, помимо прямо названных, «другие расходы, признанные судом необходимыми». - Расходы возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, пропорционально удовлетворённым требованиям (ст. 98 ГПК РФ); расходы на представителя — в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 (п. 2) прямо допускает отнесение к судебным издержкам расходов, понесённых **до возбуждения дела**, если они были необходимы для реализации права на судебную защиту либо для рассмотрения дела; п. 11-13 того же постановления — критерии разумности представительских расходов. - **Ключевой аргумент:** обращение к ФУ обязательно в силу ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ; без него иск был бы оставлен без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ). Расходы, понесённые в связи с исполнением этой законодательной обязанности, «связаны с рассмотрением дела» и, следовательно, могут быть признаны необходимыми издержками.

Условия применения. Позиция выигрывает, когда: (а) факт несения и размер расходов подтверждены договором об оказании юридических услуг, актом, платёжными документами; (б) расходы явно привязаны к конкретному спору (претензия/обращение именно по данному нарушению, а не «общие консультации»); (в) суд принимает довод об обязательности соответствующего этапа.

4.2. Позиция Б: расходы досудебной стадии к судебным издержкам не относятся

Обоснование. - Ст. 94 ГПК РФ говорит о расходах, **связанных с рассмотрением дела судом**; расходы, понесённые в рамках несудебной процедуры, в этот режим прямо не укладываются. - Закон № 123-ФЗ, регулирующий обращение к ФУ, не предусматривает компенсации расходов потребителя на эту процедуру (в отличие от распределения издержек судом); у ФУ нет полномочия их присуждать, а суд не вправе «доконструировать» возмещение за счёт ответчика при отсутствии основания в законе. - Досудебная претензия для споров с НПФ обязательной не является, поэтому её необходимость как условия судебной защиты неочевидна.

Условия применения. Позиция чаще встречается в отношении расходов на **претензию** (необязательный этап) и в случаях, когда из документов не видно связи услуг с данным спором. Расходы на **обращение к ФУ** (этап объективно обязательный) суды признают издержками охотнее.

4.3. Практический вывод и способ повысить шансы

1. Заявлять в иске **обе** категории расходов отдельными пунктами с собственной доказательственной базой.
2. По расходам на обращение к ФУ — прямо ссылаться на ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ и ст. 222 ГПК РФ: несение расходов было вынужденным, иначе иск был бы оставлен без рассмотрения.
3. По расходам на претензию — обосновывать необходимость: претензионная работа позволила уточнить предмет спора, соблюсти порядок досудебного урегулирования и т.п.; учитывать риск отказа (позиция Б).
4. Сразу закладывать в иск требование по ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах с расчётом по объёму и сложности дела (п. 11–13 постановления Пленума № 1).
5. Если вопрос о расходах не разрешён в решении — он разрешается тем же судом по заявлению (ст. 98, 100 ГПК РФ), в том числе в порядке вынесения дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ).

4.4. Компенсация морального вреда: подсудность ФУ и досудебный порядок

- Моральный вред — требование **неимущественного характера**; оно не входит в предмет рассмотрения ФУ по общему правилу (ст. 15 Закона № 123-ФЗ оперирует требованиями, вытекающими из нарушения обязательств и оцениваемыми в денежной сумме). Единственное исключение — механизм

соглашения (раздел 3.3), но он применяется только при добровольной договорённости сторон.

- Поскольку требование не отнесено к компетенции ФУ, **обязательный досудебный порядок на него не распространяется** (ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ), и оно может быть заявлено сразу в иске.
- Материальное основание: ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; при распространении на отношения с НПФ Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15 ЗоЗПП. Разъяснения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 (п. 45 — компенсация морального вреда взыскивается независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых расходов), постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
- **Конкурирующие позиции о применимости ЗоЗПП к НПФ:**
 - *Позиция «применяется»:* НПФ — финансовая организация, услуги которой оказываются гражданину-потребителю; Закон № 123-ФЗ прямо относит НПФ к финансовым организациям, а граждан — к потребителям их услуг; следовательно, применимы ст. 15 ЗоЗПП (моральный вред), п. 6 ст. 13 ЗоЗПП (штраф 50 %), в отдельных случаях — ст. 28 ЗоЗПП (неустойка).
 - *Позиция «не применяется (полностью или в части ОПС)»:* отношения по обязательному пенсионному страхованию носят публично-правовой, а не возмездно-услуговой характер и урегулированы специальным законодательством (№ 167-ФЗ, № 75-ФЗ, № 424-ФЗ, № 360-ФЗ); в этом случае моральный вред обосновывается только ст. 151, 1099–1101 ГК РФ, а штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП не взыскивается.
 - *Практическая тактика:* в иске приводить оба основания (ЗоЗПП + ГК РФ) — если суд не применит ЗоЗПП, требование о моральном вреде не «рассыпается»; проверять актуальную практику по своему региону.

4.5. Штраф и иные меры, доступные только суду

- Штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя — 50 % от суммы, присуждённой судом (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 постановления Пленума № 17). Это требование **не рассматривается ФУ** и заявляется (либо применяется судом) только в судебном процессе.
- Государственная пошлина: истцы по искам о защите прав потребителей освобождены при цене иска до 1 000 000 руб. (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ).

Практический вывод по разделу 4. Заявлять в суде одновременно: (1) проценты по ст. 395 ГК РФ (по требованию, рассмотренному ФУ — с учётом ст. 25 Закона № 123-ФЗ); (2) компенсацию морального вреда; (3) судебные

расходы (включая расходы на претензию и на обращение к ФУ) — допустимо и целесообразно: это разные по природе требования, они не конкурируют, а дополняют друг друга.

5. Проценты по ст. 395 ГК РФ за нарушение срока выплаты пенсионных накоплений: конкурирующие подходы

5.1. Основной подход: проценты по ст. 395 ГК РФ взыскиваются

- Обязательство Фонда по выплате — денежное; при просрочке на сумму долга подлежат уплате проценты в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 ст. 395 ГК РФ), по день фактического исполнения (п. 3 ст. 395 ГК РФ).
- Если кредитор понёс убытки сверх процентов, он вправе требовать их возмещения (п. 2 ст. 395 ГК РФ).
- Законодатель оперирует категорией «проценты за неправомерное пользование средствами пенсионных накоплений негосударственным пенсионным фондом, являвшимся предыдущим страховщиком по обязательному пенсионному страхованию» — она прямо используется в законодательстве о бюджете ПФР при описании доходов (см., например, код дохода 392 2 04 06040 06 0000 180 в федеральных законах о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015–2018 годы и в законах об исполнении бюджета ПФР за 2014 и 2016 годы). Это подтверждает, что начисление процентов на средства пенсионных накоплений, удерживаемые фондом неправомерно, для отечественного правопорядка — нормальная конструкция.

5.2. Конкурирующий подход: неустойка (штраф) по ЗоЗПП вместо процентов

Если суд применяет к отношениям ЗоЗПП, возможна квалификация просрочки как нарушения срока оказания услуги с начислением неустойки по п. 5 ст. 28 ЗоЗПП (3 % за день просрочки, но не более цены услуги). **Одновременное взыскание неустойки и процентов по ст. 395 ГК РФ за одно и то же нарушение недопустимо как двойная ответственность:** согласно п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если за нарушение денежного обязательства установлена неустойка, проценты по ст. 395 ГК РФ

по общему правилу не взыскиваются. На практике для споров с НПФ «рабочей» конструкцией остаётся ст. 395 ГК РФ, а неустойка по ЗоЗПП — резервная (применимость её к выплате пенсионных накоплений спорна из-за отсутствия «цены услуги»).

5.3. Подход «ответчика»: проценты не взыскиваются

Фонд может ссылаться на то, что отношения по пенсионному обеспечению не являются обычным денежным обязательством, а сроки выплаты зависят от процедур (передачи средств, межведомственного взаимодействия), либо на отсутствие вины и на специальный характер регулирования (требования к срокам — см. процедурные нормы, например сроки направления уведомлений и корректировки выплат, установленные законодательством о формировании пенсионных накоплений: не позднее 5 рабочих дней на уведомление, 20 рабочих дней на передачу средств ПФР, 10 календарных дней на корректировку размера выплаты). Эта позиция применима, только если просрочка вызвана объективными обстоятельствами, прямо предусмотренными законом или пенсионным договором, и не связана с неисполнением обязанности самим фондом.

5.4. Расчёт и пределы уменьшения

- Проценты рассчитываются по ключевой ставке Банка России за каждый период просрочки (п. 1 ст. 395 ГК РФ); начисление — до дня фактического исполнения (п. 3 ст. 395 ГК РФ).
- К процентам, взыскиваемым по п. 1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу не применяется ст. 333 ГК РФ (п. 6 ст. 395 ГК РФ; п. 48 постановления Пленума № 7). Это существенный аргумент против типичного хода ответчика о снижении.

Практический вывод по разделу 5. Требование о процентах по ст. 395 ГК РФ обоснованно и, при доказанности срока и факта просрочки, поддерживается судами; ключевые точки доказывания — дата, с которой обязательство считается просроченным (закон + пенсионный договор/пенсионные правила фонда), и период начисления.

6. Процессуальный маршрут и риски после рассмотрения дела у ФУ

6.1. Требования, входившие в предмет рассмотрения ФУ

- Несогласие с решением ФУ: потребитель вправе обратиться в суд в течение **тридцати дней** после дня вступления в силу решения ФУ (ст. 25 Закона № 123-ФЗ). Решение ФУ вступает в силу по истечении установленного Законом срока после его подписания (ст. 22 Закона № 123-ФЗ).
- Финансовая организация обжалует решение ФУ в течение **десяти рабочих дней** после дня вступления решения в силу, направляя копию заявления ФУ и потребителю; вправе ходатайствовать о приостановлении исполнения решения, и ФУ выносит решение о приостановлении (ст. 26 Закона № 123-ФЗ). В редакции изменений — приостановление производится на основании ходатайства с приложением подтверждающих обращение документов, в течение пяти рабочих дней, до вступления в законную силу судебного постановления по существу (либо до иных прямо названных событий); при обжаловании решения в части — приостановление только в этой части, в остальной части решение подлежит исполнению в срок, установленный ст. 23 Закона № 123-ФЗ.
- Вопрос о последствиях пропуска тридцатидневного срока для потребителя решается по правилам ст. 112 ГПК РФ (восстановление срока при уважительных причинах). Позиция, согласно которой решение ФУ для потребителя не обязательно и не лишает его права на судебную защиту в пределах исковой давности (ст. 196 ГК РФ), в практике встречается, но не является бесспорной — **безопаснее уложиться в тридцатидневный срок**.

6.2. Требования, не входившие в предмет рассмотрения ФУ (моральный вред, судебные расходы, штраф)

- Досудебный порядок для них не установлен (компетенция ФУ ограничена ст. 15 Закона № 123-ФЗ), поэтому угроза оставления иска без рассмотрения по ст. 222 ГПК РФ отсутствует. Их можно заявить в том же иске.
- Если требование о процентах ФУ уже рассмотрел, расширение периода начисления (за пределами рассмотренного) может быть квалифицировано ответчиком как требование, не заявленное ФУ. Практика неоднородна; при таком расширении полезно ссылаться на п. 3 ст. 395 ГК РФ и п. 48 постановления Пленума № 7 (начисление процентов по день фактического исполнения).

6.3. Подсудность и госпошлина

- Имущественные споры при цене иска до 100 000 руб. рассматривает мировой судья (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), свыше — районный суд (ст. 24 ГПК РФ); истец-потребитель вправе выбрать подсудность (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ).
- Госпошлина — освобождение при цене иска до 1 000 000 руб. (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ).

7. Итоговые ответы на поставленные вопросы

7.1. По вопросу «нужно ли было заявлять расходы Финансовому уполномоченному»

Нет, это не требовалось и не дало бы результата. Судебные расходы — предмет процессуального права, распределяемый судом (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ); ФУ не вправе их присуждать, а обращение в этой части подлежало бы отклонению как выходящее за пределы компетенции, очерченные ст. 15 Закона № 123-ФЗ. Альтернативный путь «через убытки» (п. 2 ст. 15 ГК РФ) теоретически возможен, но противоречит сложившемуся подходу (постановление Пленума № 1) и в качестве самостоятельной стратегии не рекомендуется. Единственный сценарий, при котором расходы потребителя могли быть «закрыты» на стадии ФУ, — заключение соглашения с Фондом (ч. 1.1, 4.1–4.3 ст. 15, ч. 2.2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ), но это добровольное исполнение, а не взыскание.

7.2. По вопросу «можно ли заявить расходы в суде вместе с компенсацией морального вреда»

Да, можно и нужно — одним иском заявлением. Компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ, ст. 15 ЗоЗПП) и судебные расходы (ст. 94, 98, 100 ГПК РФ) не входят в компетенцию ФУ, обязательный досудебный порядок на них не распространяется, препятствий для их заявления в суде нет. Рекомендуемая структура иска:

1. требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ (с учётом результата рассмотрения у ФУ, при несогласии — в порядке ст. 25 Закона № 123-ФЗ);
2. требование о компенсации морального вреда — с двойным обоснованием (ЗоЗПП и ГК РФ);
3. требование о взыскании судебных расходов, включая расходы на досудебную претензию и на обращение к ФУ, — с документальным

подтверждением и обоснованием необходимости (обязательность обращения к ФУ по ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ, риск оставления иска без рассмотрения по ст. 222 ГПК РФ);

4. при применении ЗоЗПП — дополнительно штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП (взыскивается только судом, п. 46 постановления Пленума № 17).

Реалистичная оценка: требование о процентах — с высокой вероятностью удовлетворения при доказанной просрочке; расходы на обращение к ФУ — вероятность выше, чем по расходам на претензию (этап объективно обязательный); моральный вред и штраф зависят от признания судом применимости ЗоЗПП; проценты по ст. 395 ГК РФ снижению по ст. 333 ГК РФ по общему правилу не подлежат (п. 6 ст. 395 ГК РФ, п. 48 постановления Пленума № 7).

8. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Кодексы и федеральные законы: 1. Гражданский кодекс Российской Федерации, части первая и вторая: ст. 15, 151, 196, 395, 1099–1101. 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 23 (п. 5 ч. 1), 24, 29, 88, 94, 98, 100, 112, 131, 201, 222. 3. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: подп. 4 п. 2 ст. 333.36. 4. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: ст. 2, 15 (в том числе ч. 1, 1.1, 2, 4, 4.1–4.3), 16 (в том числе ч. 2, 2.2), 16.1, 18, 22, 23, 25, 26, 29. 5. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (нормы о выплатах за счёт средств пенсионных накоплений). 6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации...» — применимые положения о гарантийном возмещении (ч. 11–13 статьи о расчёте размера гарантийного возмещения; в части, сопряжённой с выплатами за счёт средств пенсионных накоплений). 7. Федеральный закон «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению»: части 11–13 статьи, определяющей расчёт гарантийного возмещения (по тексту ИПС «Законодательство России»; используется для характеристики терминологии НПО — «участник», «вкладчик», «негосударственная пенсия», «пенсионный договор»). 8. Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии». 9. Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений». 10. Закон

Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 13 (п. 6), 15, 17, 28 (п. 5). 11. Федеральные законы о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015–2018 годы и на плановые периоды, а также об исполнении бюджета ПФР за 2014 и 2016 годы — в части кодов доходов 392 2 04 06030/06040/06050/06060 06 0000 180 («проценты за неправомерное пользование средствами пенсионных накоплений негосударственным пенсионным фондом, являвшимся предыдущим страховщиком по обязательному пенсионному страхованию»). 12. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений» — в части сроков уведомления ПФР (не позднее 5 рабочих дней), передачи средств (не позднее 20 рабочих дней со дня окончания квартала) и корректировки выплат (не позднее 10 календарных дней). 13. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон „Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» — в части соглашения потребителя с финансовой организацией (в том числе применительно к НПФ) и порядка его представления ФУ.

Акты судебного толкования и разъяснения: 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45, 46). 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 2, 11–13). 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 37, 48). 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 19. Разъяснения Службы финансового уполномоченного по вопросам рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг (официальный сайт финансового уполномоченного) — в части пределов компетенции ФУ и практики рассмотрения требований о взыскании расходов на представителя.

Дополнительно проверяемые материалы. По вопросам, где практика объективно неоднородна (признание расходов досудебной стадии судебными издержками; применимость ЗоЗПП к отношениям с НПФ по выплатам за счёт средств пенсионных накоплений; последствия пропуска тридцатидневного

срока ст. 25 Закона № 123-ФЗ для потребителя; возможность расширения периода начисления процентов по ст. 395 ГК РФ за рамками рассмотренного ФУ требования) рекомендуется проверить актуальные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ за последние отчётные периоды, а также практику суда по месту нахождения ответчика.

