

Отказ органа Фонда принять диплом об окончании вуза при корректировке индивидуального лицевого счёта по мотиву расхождения в отчестве: правовая оценка и варианты действий

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель обратился в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение (с 01.01.2023 — Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, далее — ОСФР/Фонд), с заявлением о корректировке сведений индивидуального лицевого счёта (ИЛС), представив военный билет, диплом об окончании вуза и справку первого вуза. Справку первого вуза (о периоде обучения в 1984–1986 гг. и переводе в Туркменский институт народного хозяйства) Фонд принял и в корректировку включил, а диплом — отклонил, сославшись на несовпадение отчества: в паспорте — «Нурулаевич», в дипломе — «Нуруллаевич» (двойное «л»). Требуется оценить законность такого отказа, определить возможные внесудебные и судебные способы подтверждения принадлежности диплома и решить вопрос о зачёте периода обучения в стаж. Существенно, что поездка в Туркменистан за подтверждающими документами для заявителя невозможна, поэтому ниже отдельно рассматриваются способы получения документов без личного выезда.

Юридически ситуация распадается на четыре относительно самостоятельных вопроса: (1) что именно просил заявитель — включение периода в страховой стаж или в общий трудовой стаж для оценки пенсионных прав; (2) правомерен ли отказ, мотивированный исключительно расхождением в анкетных данных; (3) каким образом (внесудебно или в суде) устанавливается принадлежность документа; (4) подлежит ли период обучения включению в стаж и при каких условиях. Каждый вопрос разобран отдельно, поскольку от ответа на первый напрямую зависит практическая ценность всей дальнейшей работы.

2. Организационно-правовая рамка: кто именно отказал и в чём

С 01.01.2023 Пенсионный фонд РФ прекратил самостоятельное существование и был реорганизован в Фонд пенсионного и социального страхования РФ (ст. 1, 18 Федерального закона от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»). Поэтому все дальнейшие обращения должны адресоваться территориальному органу ОСФР (клиентская служба, отделение по субъекту РФ), а жалобы в порядке подчинённости — в вышестоящий орган ОСФР; на решения, принятые до 01.01.2023 ПФР, распространяется правопреемство Фонда.

Требования к составу сведений ИЛС и обязанности органов Фонда установлены Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» (ст. 8 — сведения, содержащиеся в ИЛС; ст. 11 — сведения о трудовой деятельности; ст. 16 — обязанности органов Фонда по обеспечению прав застрахованных лиц). Общим требованием является полнота и достоверность сведений, а также обязанность органа рассмотреть обращение застрахованного лица по существу и дать мотивированный письменный ответ (ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Процессуально важный момент: устный отказ Фонда «не принимаем диплом» юридически не существует. Для судебной проверки нужно письменное решение (уведомление, сообщение) с указанием конкретных норм, на которых основан отказ, и с разъяснением порядка обжалования. Если такого документа на руках нет — первым шагом должно быть письменное заявление с требованием выдать мотивированное решение по результатам рассмотрения документов. Без него в суде будет крайне сложно доказать сам факт нарушающего права решения.

Отдельно обращаю внимание на юридически значимую деталь: Фонд принял справку первого вуза (подтверждающую обучение в 1984–1986 гг. и перевод в Туркменский институт народного хозяйства), но отклонил диплом. Если в справке отчество указано так же, как в дипломе («Нуруллаевич»), то позиция Фонда внутренне противоречива: один и тот же анкетный дефект признан и непреодолимым (в дипломе), и несущественным (в справке). Это самостоятельное и сильное процессуальное возражение, опирающееся на принцип объективного и всестороннего рассмотрения обращения (ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ).

3. Развилка № 1. Что именно заявитель просил включить в стаж: страховой стаж или общий трудовой стаж для оценки пенсионных прав

Это ключевая развилка, от которой зависит, имеет ли вообще правовое значение спор о дипломе.

3.1. Версия А: заявитель просил включить период обучения в страховой стаж

В страховой стаж по Федеральному закону от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» включаются периоды работы и (или) иной деятельности, за которые начислялись и уплачивались страховые взносы (ст. 11), и прямо перечисленные «иные периоды» (ст. 12): военная служба, период получения пособия по временной нетрудоспособности, период ухода за ребёнком до полутора лет, период получения пособия по безработице, период содержания под стражей необоснованно привлечённых лиц и др.

Период обучения в высшем учебном заведении в этом перечне отсутствует. Не предусмотрен он и в Правилах подсчёта и подтверждения страхового стажа, утверждённых постановлением Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015 (далее — Правила № 1015), которые детализируют порядок подтверждения именно периодов, включаемых в страховой стаж.

Вывод по версии А: если требование заявителя состояло во включении времени обучения в **страховой** стаж (например, для целей назначения страховой пенсии по старости или для расчёта ИПК за периоды после 01.01.2002), то отказ Фонда правомерен по существу, и никакое подтверждение принадлежности диплома эту проблему не решит. В этом случае спор о расхождении в отчестве — технический шум, а судебная перспектива равна нулю.

3.2. Версия Б: заявитель просил учесть период обучения в общем трудовом стаже для оценки пенсионных прав, приобретённых до 01.01.2002

Здесь правовая картина противоположна. Согласно п. 4 ст. 30 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (применяется для оценки пенсионных прав за периоды до 01.01.2002 и в части, не противоречащей Федеральному закону № 400-ФЗ) в общий трудовой стаж, понимаемый как суммарная продолжительность трудовой и иной общественно полезной деятельности до 1 января 2002 года,

включаются, среди прочего, **периоды обучения в училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, повышению квалификации и по переквалификации, в средних специальных и высших учебных заведениях, пребывания в аспирантуре, докторантуре, клинической ординатуре.**

Более того, Конституционный Суд РФ в постановлении от 29.01.2004 № 2-П сформулировал правовую позицию о недопустимости ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение для лиц, которые до введения нового регулирования полностью выработали требуемый стаж (в том числе с учётом норм Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», ст. 91 которого относил время обучения в высших и средних специальных учебных заведениях к общественно полезной деятельности, засчитываемой в общий трудовой стаж). Оценка пенсионных прав по ранее действовавшему законодательству производится в случае, если такой вариант расчёта даёт больший размер пенсии.

Вывод по версии Б: если речь идёт об оценке пенсионных прав за периоды до 01.01.2002 (в том числе о валоризации и о стажевом коэффициенте), период обучения **юридически значим**, и диплом как документ, подтверждающий значительную часть этого периода, Фондом отклонён необоснованно — во всяком случае, отказ не может быть основан только на формальном расхождении в написании отчества, если совокупность документов позволяет идентифицировать лицо.

3.3. Как определить, какая версия применима в конкретной ситуации

Практически это устанавливается по тексту письменного решения (уведомления) Фонда: указано ли в нём, что заявитель просил учесть период обучения как **страховой** стаж, либо что речь идёт о **общем трудовом** стаже/оценке пенсионных прав. Дополнительный ориентир — статус заявителя: если он уже пенсионер и ставит вопрос о перерасчёте размера пенсии, рассчитываемого из расчётного пенсионного капитала (ПК), то вопрос относится к общему трудовому стажу по п. 4 ст. 30 Федерального закона № 173-ФЗ. Если же он формирует стаж для назначения пенсии после 2015 года, учеба в страховой стаж не войдёт вообще (за периоды после 01.01.2002 страховой стаж подтверждается исключительно сведениями ИЛС — п. 2 ст. 13 Федерального закона № 173-ФЗ, ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 400-ФЗ).

4. Развилка № 2. Правомерно ли отклонение диплома только из-за расхождения в написании отчества

4.1. Версия А: отказ правомерен (формально-компетенционный подход)

Логика этой позиции такова: орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, — не суд; он не вправе самостоятельно устанавливать тождество лица при несовпадении анкетных данных в документе с данными паспорта. Установление факта принадлежности правоустанавливающего документа отнесено к компетенции суда общей юрисдикции (п. 5 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). Следовательно, до вступления в силу судебного решения, устанавливающего принадлежность диплома заявителю, Фонд формально не имеет права опираться на этот документ, и отказ является правомерным.

Эта позиция в целом соответствует сложившейся практике применения Правил № 1015 и разъяснениям, которые традиционно дают территориальные органы Фонда. Её слабое место — она не отвечает на вопрос, **обязан ли** Фонд вначале использовать все доступные ему средства проверки (сопоставление справки первого вуза, военного билета, трудовой книжки, запросы в архив), либо вправе ограничиться сличением документа с паспортом.

Когда применима: если в решении Фонда прямо указано, что факт принадлежности документа устанавливается в судебном порядке, и если в распоряжении Фонда не было иных документов, устраняющих сомнение.

4.2. Версия Б: отказ неправомерен (материально-доказательственный подход)

Здесь правовая логика иная: расхождение в одну букву («Нурулаевич» — «Нуруллаевич») является очевидной технической опiskeй, а не содержательным противоречием. Совпадают фамилия, имя, место и период обучения, специальность, серия и номер документа, а также — что особенно важно — сведения справки первого вуза о переводе заявителя именно в Туркменский институт народного хозяйства. Действующее законодательство не содержит нормы, позволяющей органу Фонда отклонять документ без его оценки в совокупности с другими доказательствами. Отказ, основанный на формальном признаке, при том что Фонд одновременно принял справку с тем же дефектом (если он в ней присутствует), нарушает принцип равенства (ст. 19 Конституции РФ) и право на социальное обеспечение (ст. 39 Конституции РФ), а также делает невозможным реализацию пенсионных прав по причинам, не зависящим от заявителя.

Подкрепление этой позиции: ст. 264 ГПК РФ не является нормой, которая **запрещает** Фонду принимать документ при несущественном расхождении; она лишь определяет судебный порядок установления факта в случаях, когда это необходимо. Если тождество очевидно из совокупности документов, необходимости в судебной процедуре нет.

Когда применима: если у заявителя есть письменные доказательства, связывающие диплом с его личностью (справка первого вуза с указанием перевода, военный билет, аттестат, свидетельство о рождении, документы о перемене имени при наличии), и если Фонд не указал в решении иных причин отказа, кроме отчества.

4.3. Версия В: отказ неправомерен по процедуре

Самостоятельное основание для оспаривания: если решение об отказе не содержит ссылок на конкретные нормы, не отражает оценки всех представленных документов и не разъясняет порядок обжалования, оно не соответствует требованиям ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ. Такое решение подлежит отмене независимо от существа спора, после чего Фонд обязан рассмотреть заявление повторно и по существу.

4.4. Итог по развилке № 2

Версия	Условие применения	Перспектива
А. Отказ правомерен	Требование касалось страхового стажа; либо отсутствуют иные документы, устраняющие сомнение	Обжалование бесперспективно по существу, но возможно устранение формального дефекта
Б. Отказ неправомерен	Требование касалось общего трудового стажа до 01.01.2002; расхождение — одна буква; есть совокупность подтверждающих документов	Высокая перспектива при грамотной доказательственной базе
В. Отказ неправомерен процедурно	Решение немотивированно, неполно, без разъяснения порядка обжалования	Средняя/высокая перспектива, приводит к повторному рассмотрению

5. Развилка № 3. Как установить принадлежность диплома: внесудебный и судебный порядок

5.1. Внесудебный порядок

1. **Повторное письменное обращение в ОСФР** с заявлением о коррективке ИЛС, к которому прилагаются: диплом с приложением (вкладышем), справка первого вуза, военный билет, аттестат о среднем образовании, свидетельство о рождении, трудовая книжка (в ней может быть указано образование и отчество в ином написании), документы о перемене имени — при их наличии. Целесообразно прямо указать в заявлении, что расхождение носит характер технической описки, и потребовать выдачи мотивированного решения со ссылкой на нормы права.
2. **Жалоба в вышестоящий орган ОСФР** (в порядке подчинённости) и, при необходимости, обращение в Минтруд России за разъяснением применения Правил № 1015 (ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ).
3. **Обращение в органы прокуратуры** (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») — как способ получить независимую проверку правомерности действий территориального органа.
4. **Обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации** (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ).
5. **Устранение самого дефекта** — если отчество искажено в паспорте (см. раздел 6).

5.2. Судебный порядок: особое производство (установление факта принадлежности документа)

Основной путь — заявление об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, поданное в районный суд по месту жительства заявителя (ч. 1 ст. 266 ГПК РФ), с соблюдением требований к содержанию заявления (ст. 267 ГПК РФ): в нём указывается, для какой цели необходимо установление факта (в данном случае — для представления в ОСФР для коррективки ИЛС и оценки пенсионных пенсионных прав), и приводятся доказательства невозможности получения надлежащих документов в ином порядке (ст. 265 ГПК РФ).

Существенное процессуальное условие: п. 5 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ прямо исключает из данного производства только воинские документы, паспорт и свидетельства, выдаваемые органами ЗАГС. **Диплом об образовании в этот перечень не входит**, что подтверждает принципиальную возможность установления факта его принадлежности в порядке особого производства.

Диплом удостоверяет уровень образования и квалификацию (ст. 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), то есть имеет правоустанавливающее значение для целей подтверждения периода обучения.

В качестве доказательств в таком деле допустимы: письменные документы, объяснения заявителя и **свидетельские показания** (ст. 69 ГПК РФ), в том числе показания соучеников, родственников, сослуживцев, подтверждающих написание отчества заявителя как «Нуруллаевич» и факт его обучения. Важно: ограничения на свидетельские показания, установленные для подтверждения страхового стажа (ч. 4 ст. 14 Федерального закона № 400-ФЗ, Правила № 1015), относятся к процедуре подтверждения периодов работы перед Фондом и **не ограничивают** доказывание в суде при установлении факта принадлежности документа.

Результатом является решение суда (ст. 268 ГПК РФ), которое является основанием для внесения сведений в ИЛС и для оценки пенсионных прав.

5.3. Судебный порядок: исковое производство к ОСФР

Альтернатива — предъявление иска к ОСФР о признании решения незаконным и о возложении обязанности учесть период обучения (включить сведения в ИЛС, произвести оценку пенсионных прав/перерасчёт). В рамках такого иска суд оценивает диплом как письменное доказательство в совокупности с другими доказательствами по правилам ст. 56, 67 ГПК РФ, не прибегая к конструкции «установление факта принадлежности». Этот путь удобен, если у заявителя уже есть статус пенсионера и он ставит вопрос о перерасчёте размера пенсии (сроки перерасчёта — ст. 23 Федерального закона № 400-ФЗ; сроки назначения — ст. 22 того же закона).

5.4. Административное судопроизводство (КАС РФ)

Формально оспаривание решения органа публичной власти возможно по ст. 218 КАС РФ с соблюдением трёхмесячного срока (ст. 219 КАС РФ). Однако по сложившейся практике дела, связанные с реализацией пенсионных прав, рассматриваются в порядке искового производства, поскольку разрешается спор о праве, а не только о законности процедурного решения (это разграничение проведено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»; см. также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»). Позиция не является абсолютно единообразной: в ряде

случаев суды принимают к производству административные иски об оспаривании отказов Фонда. Рекомендуемый вариант — исковое заявление по ГПК РФ; выбор КАС РФ целесообразен, если оспаривается исключительно процедурное решение (например, отказ принять заявление).

5.5. Арбитражный процесс: почему ст. 218 АПК РФ здесь не применяется

Ст. 218 АПК РФ (в редакции, в том числе, Федерального закона от 24.06.2025 № 176-ФЗ и Федерального закона от 15.12.2025 № 467-ФЗ) устанавливает порядок рассмотрения арбитражным судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение **для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности**. Заявитель — гражданин, а устанавливаемый факт порождает последствия в сфере пенсионного обеспечения, то есть в сфере социального, а не предпринимательского права. Соответственно, применимый процессуальный порядок — ст. 264 ГПК РФ, а не ст. 218 АПК РФ.

5.6. Проблема «правоустанавливающего» характера диплома

В практике встречается позиция, согласно которой диплом об образовании не признаётся правоустанавливающим документом в смысле п. 5 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ, так как не порождает непосредственно имущественных прав; в таких случаях суд предлагает разрешать вопрос в исковом порядке. Другая, не менее распространённая позиция — диплом (как и аттестат) относится к правоустанавливающим документам, поскольку удостоверяет квалификацию и право на занятие определённой деятельностью (ст. 60 Федерального закона № 273-ФЗ). Практический вывод: при наличии риска отказа по формальному мотиву целесообразно подавать **исковое заявление к ОСФР**, в котором вопрос о принадлежности диплома разрешается как вопрос оценки доказательств, — этот путь не зависит от квалификации диплома как правоустанавливающего документа.

5.7. Получение подтверждающих документов из Туркменистана без личного выезда

Личный визит не требуется — документы можно запрашивать письменно:

1. **Письменный запрос в учебное заведение (или его правопреемника) с просьбой выдать академическую справку (справку о периоде обучения и об окончании)** с указанием полных анкетных данных заявителя. В письме следует приложить копии паспорта, диплома, справки

первого вуза и просить указать фамилию, имя и отчество так, как они значились в приказах о зачислении и об окончании, с приложением архивных выписок.

2. **Обращение через консульский отдел Посольства Российской Федерации в Туркменистане** (г. Ашхабад) с просьбой оказать содействие в направлении запроса в архив/учебное заведение: российские загранучреждения вправе направлять запросы в компетентные органы страны пребывания. Дополнительный канал — представительство Россотрудничества.
3. **Направление запроса в национальный архив Туркменистана** (по документам советского периода) обычной почтой либо через консульский отдел.
4. **Проверка требований к легализации.** По имеющимся данным Туркменистан не участвует в Гаагской конвенции 1961 года об апостиле, поэтому документы могут требовать консульской легализации либо приниматься на основании международного договора о правовой помощи; в суде вопрос приёма иностранных документов решается по правилам процессуального законодательства (см. ст. 408 ГПК РФ). Актуальный статус легализации следует уточнить в консульском отделе.
5. **Международно-правовая рамка учёта «советского» периода.** Если Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения (Москва, 13.03.1992) применимо к Туркменистану, то для установления права на пенсию учитывается стаж, приобретённый на территории любого из государств-участников, а также на территории бывшего СССР за время до вступления Соглашения в силу. Период обучения заявителя (1984 — ориентировочно 1990/1991 гг.) в любом случае относится ко времени, когда Туркменский институт народного хозяйства являлся советским учебным заведением, что снимает вопрос о «признании иностранного образования» (ст. 107 Федерального закона № 273-ФЗ к таким документам не применяется).
6. **Если Требование о легализации всё же возникнет — этот вопрос снимается в судебном порядке:** суд принимает документы и оценивает их наравне с иными доказательствами, а также может истребовать сведения (ст. 57 ГПК РФ).

6. Развилка № 4 (техническая). Устранение самого расхождения: исправление паспорта или актовой записи

6.1. Если ошибка допущена в паспорте

Данные паспорта производны от записи акта гражданского состояния. Если в свидетельстве о рождении отчество указано «Нуруллаевич» (двойное «л»), а в паспорте — «Нурулаевич», то паспорт содержит техническую ошибку органа, выдавшего документ. Устранение такой ошибки производится путём обращения в подразделение по вопросам миграции МВД России с заявлением о замене паспорта (Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828). При замене паспорта, выданного с ошибкой по вине органа, государственная пошлина, по общему правилу, не взимается. После получения паспорта с корректным отчеством вопрос о расхождении с дипломом исчезает без суда.

Риск этого пути: изменив данные паспорта, заявитель получит расхождение уже с другими документами (трудовая книжка, СНИЛС, ранее оформленные документы ИЛС). Поэтому менять паспорт целесообразно только в том случае, если большинство документов содержат написание «Нуруллаевич», а также если иные документы (СНИЛС, трудовая книжка) не создадут более серьёзных расхождений.

6.2. Если ошибка допущена в актовой записи

Если искажение содержится в записи акта гражданского состояния, исправление производится органом ЗАГС, а при отказе или наличии спора — в судебном порядке (ст. 69–71 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»; глава 30 ГПК РФ).

6.3. Что проверяется в первую очередь

Сопоставление отчества в: свидетельстве о рождении → аттестате о среднем образовании → справке первого вуза → дипломе → военном билете → трудовой книжке → СНИЛС. Та сторона, где написание единично, и будет содержать ошибку.

7. Развилка № 5. Зачёт периода обучения: при каких условиях и в какой стаж

7.1. В страховой стаж — не включается

Ст. 11 и ст. 12 Федерального закона № 400-ФЗ не содержат периода обучения. Правила № 1015 также не предусматривают его подтверждение. Для страхового стажа, формируемого после 01.01.2002, значение имеют только сведения ИЛС (ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 400-ФЗ, п. 2 ст. 13 Федерального закона № 173-ФЗ).

7.2. В общий трудовой стаж для оценки пенсионных прав до 01.01.2002 — включается

Основание — п. 4 ст. 30 Федерального закона № 173-ФЗ, который прямо называет в составе общего трудового стажа периоды обучения в средних специальных и высших учебных заведениях. Дополнительные опоры: ст. 91 Закона РФ от 20.11.1990 № 340-1 и правовая позиция постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 № 2-П.

Условия зачёта: - период относится к времени до 01.01.2002 (в рассматриваемом случае — 1984–1991 гг.); - документальное подтверждение (справка учебного заведения, диплом, архивные документы); - применён вариант оценки пенсионных прав, при котором общий трудовой стаж учитывается в соответствующем составе; выбор варианта производится по критерию наибольшего размера пенсии (п. 3 и п. 4 ст. 30 Федерального закона № 173-ФЗ).

Конкурирующие позиции по составу стажа. В практике встречаются два подхода к учёту периода обучения: (а) период обучения включается в общий трудовой стаж при расчёте по п. 4 ст. 30 Федерального закона № 173-ФЗ; (б) при использовании иного варианта расчёта (п. 3 ст. 30) состав учитываемого стажа определяется иначе, и период обучения может не приниматься в расчёт. Практика по этому вопросу неоднородна, поэтому целесообразно запросить в ОСФР письменный расчёт с указанием применённого варианта и того, какие периоды включены в общий трудовой стаж. Если окажется, что вариант расчёта выбран без учёта обучения, следует требовать пересчёта по наиболее выгодному варианту.

7.3. Валоризация

Ст. 30.1 Федерального закона № 173-ФЗ предусматривает валоризацию расчётного пенсионного капитала: 10 % плюс 1 % за каждый полный год

общего трудового стажа, приобретённого до 01.01.1991. Периоды обучения 1984–1990 гг. приходятся на «до 1991 года», поэтому их зачёт в общий трудовой стаж способен дать реальную прибавку к пенсии. Практика здесь также неоднородна: позиция о включении периода обучения в стаж для целей валоризации встречается, но не является универсальной и зависит от того, какой вариант оценки пенсионных прав применён Фондом.

7.4. Иные назначения

- **Пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам** — период обучения в страховой стаж не включается (ст. 16 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ, в том числе в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 24-ФЗ; засчитываются лишь прямо названные периоды, в частности военная служба).
- **Досрочная страховая пенсия** (специальный стаж) — обучение в спецстаж не включается; значение имеют только периоды работы по соответствующим должностям и в соответствующих условиях.
- **Военная служба** — засчитывается как «иной период» (п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 400-ФЗ) при условии, что ей предшествовали и (или) за ней следовали периоды работы (ч. 2 ст. 12). Военный билет в данном деле, помимо самостоятельного значения, работает как подтверждение анкетных данных.

7.5. Аналог «комиссионного» порядка для случаев утраты документов

Федеральный закон от 21.07.2014 № 208-ФЗ в редакции Федерального закона от 07.07.2025 № 189-ФЗ (ст. 5-1) предусматривает особый, внесудебный порядок подтверждения периодов работы и заработка — через комиссию по реализации пенсионных прав граждан, — **но только для граждан, у которых такие периоды имели место на территории Республики Крым или города Севастополя до 01.01.2015**. Для периодов обучения на территории Туркменской ССР этот механизм неприменим, и рассчитывать на «комиссионный» порядок без суда не следует. Однако сама конструкция этой нормы полезна как аргумент по аналогии: законодатель исходит из того, что невозможность получить документы от работодателя (организации) не должна лишать гражданина пенсионных прав, и предусматривает механизмы восполнения пробелов. В судебном процессе этот аргумент усиливает позицию о недопустимости отказа по формальному основанию.

8. Практический алгоритм действий

Шаг 1. Получить письменное решение ОСФР с указанием норм, послуживших основанием для отказа, и разъяснением порядка обжалования.

Шаг 2. Установить, какой именно период и в какой стаж подлежит включению: страховой или общий трудовой до 01.01.2002 (раздел 3 настоящего разбора).

Шаг 3а (если речь о страховом стаже). Прекратить спор о дипломе и оценить перспективы иным способом: учесть периоды работы, скорректировать иные пробелы ИЛС, проверить право на перерасчёт по иным основаниям.

Шаг 3б (если речь об общем трудовом стаже до 01.01.2002). 1. Собрать полный пакет документов, подтверждающих написание отчества «Нуруллаевич»: свидетельство о рождении, аттестат, справка первого вуза, военный билет, трудовая книжка, документы о перемене имени. 2. Провести сверку написания отчества по всем документам (раздел 6.3) и, при выявлении ошибки в паспорте, рассмотреть вопрос о его замене. 3. Направить письменные запросы: в Туркменский институт народного хозяйства (или его правопреемника) — с просьбой выдать академическую справку; через консульский отдел Посольства РФ в Туркменистане — с просьбой о содействии; в национальный архив Туркменистана — по документам советского периода. Личный выезд не требуется. 4. Подать в ОСФР повторное заявление о корректировке ИЛС с приложением всех документов и письменным обоснованием тождества личности; одновременно заявить требование о выдаче расчёта с указанием применённого варианта оценки пенсионных прав. 5. При повторном отказе — жалоба в вышестоящий орган ОСФР, обращение в прокуратуру и/или к Уполномоченному по правам человека. 6. Основной путь — **исковое заявление в районный суд к ОСФР** о признании решения незаконным, возложении обязанности учесть период обучения в общем трудовом стаже и произвести перерасчёт (при необходимости — с одновременным требованием об установлении факта принадлежности диплома по п. 5 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ либо заявлением об установлении такого факта в отдельном производстве). 7. В суде заявить ходатайства: об истребовании материалов пенсионного (выплатного) дела, о вызове свидетелей (соучеников, родственников), о назначении при необходимости экспертизы давности и подлинности документов.

Шаг 4. При получении положительного решения — проконтролировать внесение изменений в ИЛС и производство перерасчёта в сроки, установленные ст. 23 Федерального закона № 400-ФЗ.

Госпошлина. По делам особого производства — в размере, установленном подп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ размеры пошлин изменены; актуальный размер следует проверять по действующей редакции). По искам к Фонду применяются льготы, установленные ст. 333.36 НК РФ.

9. Оценка рисков и слабых мест позиции заявителя

1. **Квалификация требования.** Если фактически заявлялось о включении обучения в страховой стаж, спор бесперспективен по существу независимо от качества документов.
2. **Туманность решения Фонда.** При отсутствии письменного мотивированного решения судебная проверка затруднена.
3. **Доказательственная связка.** Справка первого вуза подтверждает только 1984–1986 гг.; остальной период обучения (до получения диплома) подтверждается дипломом, поэтому его судьба критична. Получение академической справки из Туркменистана способно полностью снять проблему и является наиболее ценным шагом.
4. **Процессуальная форма.** Риск отказа в рассмотрении заявления в порядке особого производства по мотиву, что диплом не является правоустанавливающим документом; нейтрализуется подачей иска к ОСФР.
5. **Сроки.** По требованиям, рассматриваемым в исковом порядке, специальные сокращённые сроки не применяются; при выборе административного судопроизводства действует трёхмесячный срок (ст. 219 КАС РФ), что создаёт риск его пропуска.
6. **Валоризация и состав стажа.** Даже при включении обучения в общий трудовой стаж конкретный размер прибавки зависит от выбранного варианта оценки пенсионных прав; при значительной продолжительности иных периодов стажа эффект может быть умеренным.

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и процессуальные кодексы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 39, 46. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 56, 57, 67, 69; ст. 264 (в редакции Федеральных законов от 08.08.2024 № 242-ФЗ и от 24.06.2025 № 174-ФЗ), 265, 266, 267, 268; ст. 408. 3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 218 (в редакции Федеральных законов от 24.06.2025 № 176-ФЗ и от 15.12.2025 № 467-ФЗ) — не подлежит применению в

рассматриваемой ситуации. 4. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 1, 218, 219. 5. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.36.

Пенсионное законодательство 6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — ст. 11, 12, 13, 14, 22, 23. 7. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» — ст. 13, 30 (п. 3, п. 4), 30.1. 8. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте...» — ст. 8, 11, 16. 9. Постановление Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015 «Об утверждении Правил подсчёта и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий». 10. Закон РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» — ст. 91 (применялся до 01.01.2002). 11. Федеральный закон от 21.07.2014 № 208-ФЗ — ст. 5-1 (в редакции Федерального закона от 07.07.2025 № 189-ФЗ) — для сопоставления (применим только к Крыму и Севастополю). 12. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» — ст. 1, 18. 13. Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ — ст. 16 (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 24-ФЗ).

Образование, акты гражданского состояния, обращения граждан 14. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 60, 107. 15. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» — ст. 69–71. 16. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации». 17. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 10. 18. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10. 19. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Международные акты 20. Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения (Москва, 13.03.1992) — ст. 1, 6 (применимость к Туркменистану подлежит проверке по актуальному статусу). 21. Гагская конвенция 1961 года, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (применимость к Туркменистану подлежит уточнению).

Судебная практика 22. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 № 2-П. 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии». 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации» — п. 1 (разграничение административного и искового производства).

Примечание о редакциях. Тексты ст. 218 АПК РФ и ст. 264 ГПК РФ приведены с учётом изменений, внесённых Федеральными законами от 24.06.2025 № 174-ФЗ, от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ; содержание указанных норм соответствует приведённому в материалах. По вопросу о том, включается ли период обучения в общий трудовой стаж при том или ином варианте оценки пенсионных прав (п. 3 либо п. 4 ст. 30 Федерального закона № 173-ФЗ) и учитывается ли он для целей валоризации, практика неоднородна; итоговый результат зависит от того, какой вариант расчёта применил территориальный орган Фонда, — этот вопрос подлежит проверке по письменному расчёту, истребованному у ОСФР.