

Доказывание «вредного» (специального) стажа за 1988 год при дефектах кадровых документов: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Работник в 1988 году был принят на предприятие по распределению после окончания ПТУ по специальности «вакуум-аппаратчик»; в трудовой книжке при этом указано «радиомонтажник», а в выписке из приказа и в приказе-распоряжении первоначальная запись «вакуум-аппаратчик» перечёркнута от руки и исправлена на «монтажник»; работодатель (его правопреемник) особые условия труда не подтверждает, при этом в спорный период работнику ежедневно выдавалось молоко. Работник ставит вопрос: можно ли иными (не «списочными справками» работодателя) способами доказать вредный стаж — совокупностью документов (трудовая книжка, дефектный приказ, документы о выдаче молока, документы об обучении и распределении), свидетельскими показаниями и заключением эксперта о несовпадении специальностей — и какова перспектива такого спора. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям: (а) процессуальной модели защиты, (б) материально-правовой квалификации по Списку № 1 либо Списку № 2, (в) допустимости и достаточности каждого вида доказательств, (г) юридического значения «вины работодателя».

Методическая оговорка. Реквизиты нормативных актов и судебных документов приводятся по действующим редакциям на дату подготовки материала; конкретные пункты подзаконных актов, а также размеры госпошлины подлежат сверке перед публикацией, поскольку в 2014–2024 гг. соответствующие акты неоднократно переиздавались (в частности, госпошлина изменена Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ).

2. Раздел 1. Процессуальная модель защиты: три конкурирующих пути

Выбор процессуальной формы — первое, что определяет перспективу дела; ошибка здесь приводит к оставлению заявления без рассмотрения или к прекращению производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

2.1. Версия А: административный иск к Отделению СФР об оспаривании отказа во включении периода в специальный стаж

- Отказ ОСФР (Социальный фонд России; с 2023 г. — Фонд пенсионного и социального страхования РФ, Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ) в назначении досрочной страховой пенсии и/или во включении периода в стаж оспаривается по правилам главы 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226, 227 КАС РФ).
- Срок обращения — 3 месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении права (ч. 1 ст. 219 КАС РФ); пропуск не является препятствием — суд восстанавливает срок при уважительных причинах (ч. 2, 5 ст. 219 КАС РФ). Если отказ был ранее, а затем гражданин обратился за перерасчётом и получил новый отказ, срок течёт заново от нового отказа.
- Бремя доказывания законности отказа в административном судопроизводстве в значительной степени лежит на органе (ч. 2 ст. 62, ст. 226 КАС РФ), что для работника объективно выгоднее.
- В рамках этого иска заявляются требования: признать решение (отказ) незаконным; обязать включить период в специальный стаж по Списку № 1 (или № 2 — как альтернативное требование) и назначить пенсию с определённой даты (ст. 22 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»).

2.2. Версия Б: особое производство — установление факта, имеющего юридическое значение (глава 28 ГПК РФ)

- Основание — п. 1 и п. 10 ч. 1, ч. 2 ст. 262 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 264 ГПК РФ (установление фактов, имеющих юридическое значение), ст. 265 ГПК РФ.
- **Ключевое ограничение:** суд устанавливает факт только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов (ст. 265 ГПК РФ). Отсюда обязательный «доказательственный шаг»: письменный отказ работодателя/правопреемника, отрицательный ответ государственного/муниципального архива, ответ на запрос СФР об отсутствии наблюдательного дела, отказ в выдаче уточняющей справки — все эти документы нужно собрать и приложить.
- **Второе ограничение:** если усматривается спор о праве (а отказ СФР включить период в стаж — это классический спор о праве), заявление в порядке особого производства подлежит оставлению без рассмотрения с разъяснением права обратиться с иском (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Поэтому в «чистом» виде особое производство при уже состоявшемся отказе СФР малоперспективно.
- **Где особое производство реально работает:** до обращения в СФР или параллельно — когда нужно официально зафиксировать факт работы в

конкретной должности/по конкретной профессии в конкретном цехе за конкретный период, а спора с СФР ещё нет (либо СФР не является заинтересованным лицом по конкретному факту). Заявление подаётся в районный суд по месту жительства заявителя (ст. 266 ГПК РФ), с указанием цели установления факта (ст. 267 ГПК РФ) — цель: реализация пенсионных прав.

- **Правовое значение решения:** решение суда по заявлению об установлении факта является документом, подтверждающим факт, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для регистрации, но не заменяет документы регистрирующих органов (ст. 268 ГПК РФ). Практически: решение суда об установлении факта работы в должности вакуум-аппаратчика само по себе не «создаёт» специальный стаж — СФР будет оценивать, предусмотрена ли профессия Списком и было ли производство соответствующим.

2.3. Версия В: иск к работодателю (правопреемнику) об обязанности выдать (исправить) документы

- Работник вправе требовать документов, связанных с работой (ст. 62 ТК РФ — не позднее трёх рабочих дней), а также дубликата трудовой книжки с исправлениями (Правила ведения и хранения трудовых книжек, утв. приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н; ранее — Инструкция о порядке ведения трудовых книжек, утв. постановлением Госкомтруда СССР от 20.06.1974 № 162, действовавшая на момент спорных записей).
- Возможные требования: обязать выдать уточняющую справку о характере и условиях работы; обязать внести исправления (признать запись недействительной, внести верную запись); взыскать компенсацию морального вреда (ст. 237 ТК РФ).
- Ограничение: суд не может обязать работодателя выдать справку с заведомо недостоверными сведениями, если в архиве нет подтверждающих документов; поэтому данная версия чаще работает как «вспомогательная» — она добывает доказательства (либо процессуальный отказ, необходимый для ст. 265 ГПК РФ) для версий А и Б.

2.4. Сравнительная таблица моделей

Модель	Нормативная база	Плюсы	Риски	Когда применяется
А. Административный иск к ОСФР	гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226)	Бремя доказывания смещено к	3-месячный срок (восстановим); нужно	Основной путь при уже

Модель	Нормативная база	Плюсы	Риски	Когда применяется
		органу; можно сразу просить назначение пенсии	предварительное обращение в СФР	состоявшемся отказе
Б. Особое производство	гл. 28 ГПК РФ (ст. 262, 264, 265, 266, 267, 268)	Быстрее, дешевле; фиксирует факт работы	ст. 265 (нет иного способа), ч. 3 ст. 263 (спор о праве)	До/вне спора с СФР; при полной утрате документов
В. Иск к работодателю	ст. 62, 66, 237 ТК РФ; Правила № 320н	Добывает доказательства; фиксирует «вину» работодателя	Мало что даёт по существу стажа	Как параллельный трек

2.5. Практический вывод по разделу 1

Оптимальная конструкция — **комбинированная**: сначала обращения к работодателю/правопреемнику, в архив, в ГИТ и прокуратуру (создание доказательственной базы и «отказов»), затем — административный иск к ОСФР, в котором период заявляется по двум альтернативным квалификациям (Список № 1 и Список № 2), а при необходимости — с ходатайством о назначении судебной экспертизы. Особое производство имеет смысл как самостоятельный путь только при отсутствии отказа СФР или при утрате всех документов, когда факт работы в должности нужно фиксировать «с нуля».

3. Раздел 2. Материальное право, применимое к 1988 году

3.1. Какими Списками проверяется 1988 год

Ключевое правило: к периодам **до 1 января 1992 г.** применяются Списки № 1 и № 2, утверждённые постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173, а к периодам **после 1 января 1992 г.** — Списки, утверждённые постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 (пп. «а», «б» п. 1 постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665).

Следовательно, спорный период 1988 года проверяется **по Спискам 1956 года**, а не по Спискам 1991 года, и попытки СФР применить Списки 1991 года к 1988 году — самостоятельное основание для оспаривания отказа.

Дополнительно: в 1988 году пенсионное обеспечение регулировалось Законом СССР «О государственных пенсиях» от 14.07.1956 и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утв. постановлением Совета Министров СССР от 03.08.1972 № 590. Правовая позиция о недопустимости ухудшения условий реализации пенсионных прав при изменении законодательства сформулирована в постановлении Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 № 2-П; в развитие её ч. 3 ст. 30 Закона № 400-ФЗ допускает исчисление стажа по правилам и нормам законодательства, действовавшего в период выполнения работы.

3.2. Различие Списка № 1 и Списка № 2 — принципиально для исхода

Критерий	Список № 1 (особо вредные, подземные, горячие)	Список № 2 (вредные, тяжёлые)
Правовое основание	п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ	п. 2 ч. 1 ст. 30 Закона № 400-ФЗ
Требование к полному стажу	Как правило, требуется полный специальный стаж; при неполном стаже право по Списку № 1 обычно не возникает	По сложившейся практике при неполном стаже возможно пропорциональное снижение возраста
Вид компенсации за вредность (для 1988 г.)	лечебно-профилактическое питание	молоко или равноценные продукты

Это различие имеет прямое доказательственное значение (см. раздел 6): **систематическая выдача молока, а не лечебно-профилактического питания, скорее «тянет» на Список № 2, чем на Список № 1.**

3.3. Требования к подтверждению условий для периодов до 2013 года

- Класс условий труда по результатам специальной оценки условий труда и начисление страховых взносов по дополнительным тарифам обязательны для периодов **после 1 января 2013 г.** (ч. 6 ст. 30 Закона № 400-ФЗ; ст. 30 ч.

4). К 1988 году эти требования **неприменимы** — и это надо специально подчёркивать в иске, поскольку СФР нередко «механически» запрашивает СОУТ и карты рабочих мест.

- Правила исчисления периодов, дающих право на досрочное назначение пенсии, утв. постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 № 516, применяются в части, не противоречащей закону; для периода 1988 года ключевым является требование о занятости **постоянно в течение полного рабочего дня** (разъяснение Минтруда России от 22.05.1996 № 5, утв. постановлением Минтруда России от 22.05.1996 № 29, — о критерии «не менее 80 % рабочего времени»).

3.4. Практический вывод по разделу 2

Проверка 1988 года идёт **по Спискам 1956 года**, по законодательству, действовавшему в период работы; ссылки СФР на СОУТ, карты аттестации и дополнительные тарифы взносов юридически несостоятельны. Заявлять требование следует **альтернативно**: основной — Список № 1 (если производство относилось к химическому/нефтехимическому/микробиологическому и т. п.), резервный — Список № 2. Отказ от «резервной» квалификации — типичная ошибка, лишаящая суд возможности применить Список № 2 при неустановлении особой вредности.

4. Раздел 3. Квалификация профессий: «вакуум-аппаратчик», «радиомонтажник», «монтажник»

4.1. Три конкурирующие версии записи и что они означают

1. **«Вакуум-аппаратчик»** — профессия, производная от конкретного аппаратного процесса (вакуум-аппараты), встречается в разделах Списков, посвящённых химическому, нефтехимическому, микробиологическому, целлюлозно-бумажному и иным производствам. Юридически значимо **не название само по себе**, а занятость в соответствующем производстве (цехе, отделении) на работах, предусмотренных конкретным разделом Списка. Поэтому первое, что нужно установить, — **в каком производстве/цехе** работник фактически работал (это устанавливается штатным расписанием цеха, расстановкой, нарядами, табелями, ведомостями на молоко).
2. **«Радиомонтажник»** (трудовая книжка) — иная профессия, иной характер труда (монтаж радиоэлектронной аппаратуры); для специального стажа

имеет значение только в том случае, если работы выполнялись в производстве/на участках, прямо предусмотренных Списком.

3. **«Монтажник»** (рукописная правка в приказе) — третье, самостоятельное наименование, не совпадающее ни с трудовой книжкой, ни с записью, которая была перечёркнута. Наличие **трёх** разных наименований в документах одного и того же приёма на работу — сильнейший аргумент в пользу недостоверности кадровых документов и невозможности для работника самостоятельно восстановить истинное содержание записи.

4.2. Тождество профессий и «фактически выполняемая работа»

Порядок установления тождества наименований профессий и должностей определяется Правительством РФ (ч. 2 ст. 30 Закона № 400-ФЗ). В судебной практике сложился подход, по которому при наличии расхождений в наименовании суд устанавливает **фактически выполнявшуюся работу** и её соответствие Списку, а не ограничивается формальным сопоставлением строк. Обстоятельства, подлежащие установлению: характер работы, применяемое оборудование, технологический процесс, структурное подразделение, полная занятость.

4.3. Роль экспертизы о несовпадении специальностей

Заключение эксперта — доказательство, которое оценивается судом наряду с другими и **не имеет заранее установленной силы** (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ; аналогично — ст. 84 КАС РФ); суд не связан выводами эксперта.

- **Что экспертиза доказывает:** «вакуум-аппаратчик» и «радиомонтажник» — разные профессии с разными ЕТКС-характеристиками, разным оборудованием и разными требованиями к квалификации; работник, обученный по специальности «вакуум-аппаратчик» и распределённый на предприятие по этой специальности, не мог одновременно исполнять обязанности радиомонтажника. Это подтверждает недостоверность записи в трудовой книжке и приказе.
- **Что экспертиза не доказывает:** она **не** устанавливает, в каком производстве (цехе) работник был занят и была ли занятость полной; то есть она не заменяет документов об условиях труда и не образует специальный стаж.
- **Виды экспертиз, которые имеют смысл ходатайствовать:** (1) судебная экспертиза по вопросам профессиографии/квалификации (соответствие ЕТКС, содержание обучения в ПТУ и характер поручавшейся работы); (2) технико-криминалистическая экспертиза документов (кем и когда выполнены рукописные исправления, совпадает ли время выполнения

чернил с датой документа, соответствуют ли исправления требованиям делопроизводства); (3) архивная экспертиза (отнесение документов к фонду конкретного цеха/производства).

- **Процессуально:** ходатайство о назначении экспертизы заявляется с перечнем вопросов; при уклонении стороны от экспертизы суд вправе признать факт установленным/опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). До суда целесообразно получить **заключение специалиста** (письменное доказательство — ст. 71 ГПК РФ, ст. 84 КАС РФ), чтобы «прощупать» позицию и обосновать ходатайство.

4.4. Практический вывод по разделу 3

Экспертиза при её правильной постановке работает **не как самостоятельное основание**, а как «разрушитель» достоверности записи «радиомонтажник»/«монтажник»: она объясняет суду, почему кадровые документы не могут считаться достоверными и почему требование работника о зачёте по фактической профессии заслуживает проверки. Без привязки к конкретному производству/цеху эффект экспертизы для специального стажа ограничен.

5. Раздел 4. Доказательственная база: сила и слабость каждого доказательства

5.1. Трудовая книжка

- Основной документ о периодах работы (ст. 66 ТК РФ; п. 11 Правил подсчёта и подтверждения страхового стажа, утв. постановлением Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015).
- **Позиция 1 (доминирующая):** при расхождении трудовой книжки и приказов приоритет отдаётся трудовой книжке как документу, оформленному при увольнении и хранимому работником; приказ — внутренний документ работодателя.
- **Позиция 2 (применяется в делах с дефектами записей):** приоритет трудовой книжки — опровержимая презумпция; если в самой трудовой книжке запись внесена на основании дефектного приказа, а приказ содержит незаверенные исправления, суд оценивает оба документа в совокупности и вправе прийти к выводу о недостоверности обоих, восстанавливая содержание по иным документам.
- **Правило делопроизводства:** зачёркивание и незаверенные исправления в трудовой книжке не допускаются; исправления должны быть заверены

(Правила № 320н; ранее — Инструкция № 162). В приказах исправления оформляются надписью «исправлено», подписью и печатью; незаверенное зачёркивание от руки дефектно (общие требования к документам — Правила организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда РФ, утв. приказом Росархива от 31.07.2023 № 77).

5.2. Приказ с перечёркиванием и рукописной правкой

- Сам по себе дефект приказа **не лишает работника права** ссылаться на его первоначальное содержание: документ с незаверенными исправлениями не приобретает доказательственной силы в части исправленного содержания; бремя неблагоприятных последствий ненадлежащего ведения кадрового делопроизводства не может быть возложено на работника (правовая позиция о недопустимости лишения пенсионных прав из-за недостатков в оформлении документов, находящихся вне контроля гражданина, — постановление КС РФ от 29.01.2004 № 2-П; ст. 19, 39 Конституции РФ).
- Практический приём: ходатайствовать об истребовании **всех** экземпляров приказа (подлинник в архиве, второй экземпляр в личном деле, копия в ПТУ/у распределительной комиссии), а также журнала регистрации приказов, где запись вносилась одновременно с изданием приказа и не могла быть исправлена позже.

5.3. Документы о выдаче молока

- Выдача молока регулировалась актами Госкомтруда СССР и ВЦСПС, действовавшими в 1988 году (перечни работ с вредными условиями труда), а в настоящее время — ст. 222 ТК РФ и приказом Минтруда России от 12.05.2022 № 291н (ранее — приказ Минздравсоцразвития России от 16.02.2009 № 45н).
- **Позиция 1 (широкое доказательственное значение):** систематическая (ежедневная) выдача молока по ведомостям подтверждает документально, что работодатель сам квалифицировал рабочее место как «вредное», и в совокупности с иными доказательствами служит подтверждением занятости на работах с вредными условиями труда.
- **Позиция 2 (узкое значение):** выдача молока подтверждает лишь наличие вредных производственных факторов, но не тождественна занятости на работах, предусмотренных Списками, и не подтверждает «особо вредные» условия (для Списка № 1 предусматривалось лечебно-профилактическое питание, а не молоко). Суды, применяя этот подход, отказывают в зачёте по

Списку № 1 при наличии только «молочных» документов, но нередко признают их подкрепляющими для Списка № 2.

- **Вывод:** «молочные» ведомости — доказательство средней силы: сами по себе недостаточны, в совокупности — существенны, и, что важно, они объективно «сдвигают» дело в сторону Списка № 2.

5.4. Документы об обучении и распределении

- Подтверждают квалификацию (диплом/аттестат ПТУ, приложение с перечнем дисциплин и присвоенной профессией), факт направления на предприятие (путёвка, направление распределительной комиссии, приказ по училищу), что объясняет содержание записи «вакуум-аппаратчик» в первоначальном приказе.
- Устанавливают хронологию: дата окончания училища → дата приёма на работу; это опровергает довод о том, что «радиомонтажник» — исходная запись.
- Слабое место: не доказывают фактическую занятость в конкретном цехе и её полный характер.

5.5. Архивные документы — наиболее перспективное направление

Перечень того, что следует истребовать (запросы в архивный фонд предприятия, в объединённый ведомственный архив, в архив субъекта РФ, в ОСФР по месту нахождения предприятия):

- лицевые счета и расчётно-платёжные ведомости за 1988 год (в них указывались профессия и разряд);
- штатные расписания и штатные расстановки цеха за 1988 год;
- табели учёта рабочего времени, наряды, маршрутные листы, сменные журналы;
- ведомости (раздаточные ведомости) на выдачу молока с указанием профессии;
- перечни рабочих мест и профессий, по которым предоставлялись льготы и выдавалось молоко (утверждались администрацией и профкомом);
- коллективный договор с приложением перечня льготных профессий;
- приказы о приёме/перевосе/увольнении, журнал регистрации приказов;
- документы профкома, акты проверок органов по труду и ГИТ.

Лицевые счета и ведомости на молоко — сильнейшие доказательства, поскольку они не «подстраивались» под пенсионный спор и содержат профессию и разряд.

5.6. Свидетельские показания

См. раздел 5 ниже (выделен отдельно из-за неоднозначности практики).

5.7. Практический вывод по разделу 4

Доказательственная «пирамида» должна строиться так: (1) трудовая книжка и приказ — как evidence дефекта; (2) документы об обучении/распределении — как объяснение первоначальной записи; (3) архивные лицевые счета, штатные документы и ведомости на молоко — как ядро доказательств фактической занятости; (4) свидетельские показания — как подкрепление; (5) экспертиза — как инструмент разрушения достоверности противоречащих записей. Ставка только на свидетельские показания и экспертизу при отсутствии архивных документов даёт низкую вероятность успеха.

6. Раздел 5. Свидетельские показания: две конкурирующие позиции

6.1. Позиция 1 (доминирующая, «консервативная»)

Характер работы (постоянная занятость в особых условиях, полный рабочий день, работа в конкретном производстве) **не подтверждается свидетельскими показаниями**; для этого требуются письменные документы, в том числе уточняющие справки работодателя (п. 3 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 24.07.2002 № 555; Порядок подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утв. приказом Минздравсоцразвития России от 31.03.2011 № 258н — перечень документов, включая справки, уточняющие особый характер работы). Эта позиция опирается на системное толкование норм о документальном подтверждении стажа (ст. 14 Закона № 400-ФЗ, п. 11 Правил № 1015). *Применяется:* когда СФР/суд требует подтверждения именно «характера работы» (занятость в цехе, на участке, полный день).

6.2. Позиция 2 («допускающая», в интересах работника)

Свидетельские показания допустимы и подлежат оценке в совокупности с письменными доказательствами, когда: (а) документы утрачены или содержат неустранимые дефекты не по вине работника; (б) показаниями подтверждаются факты, не требующие исключительно документального закрепления (факт совместной работы в определённом подразделении, выполнение конкретных операций, получение молока, нахождение на рабочем

месте полный день); (в) они corroborируют письменные доказательства, а не подменяют их. *Применяется:* в делах о периодах до введения индивидуального (персонифицированного) учёта (до 1997 г. — Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ), при утрате архива, при дефектах кадровых документов. Суды в такой ситуации нередко принимают показания двух и более свидетелей как подтверждение фактических обстоятельств, а не «характера работы» в узком смысле.

6.3. Практический вывод по разделу 5

Свидетели **нужны, но не как единственное доказательство**. Правильная тактика: заявлять их для подтверждения конкретных фактов (в каком цехе работал, на каком оборудовании, кто выдавал молоко, кто был мастером, работали ли полный день), а не для «установления особых условий труда» в целом. Формулировки вопросов должны «привязываться» к письменным доказательствам, чтобы показания не были отклонены как недопустимые.

7. Раздел 6. Значение «вины работодателя»: вина как основание или как объяснение

7.1. Позиция 1 (доминирующая): вина работодателя — не самостоятельное основание

Наличие нарушений в кадровом делопроизводстве не создаёт специальный стаж «автоматически»; юридически значимым остаётся факт занятости на работах, предусмотренных Списками (ст. 30 Закона № 400-ФЗ). Суды формулируют это так: «ненадлежащее оформление работодателем документов не является основанием для включения периода в специальный стаж при отсутствии доказательств занятости в особых условиях». *Применяется:* когда нет ни одного документа, подтверждающего производство/цех и характер работы.

7.2. Позиция 2 (защитная, для работника): вина работодателя перераспределяет бремя доказывания и снимает формальные преграды

Аргументация, которая реально работает в судах: 1. **Принцип недопустимости лишения права из-за дефектов документов, находящихся вне контроля гражданина** (постановление КС РФ от 29.01.2004 № 2-П; ст. 19, 39 Конституции РФ). 2. **Обязанность работодателя**

вести достоверный учёт (ст. 22, 66 ТК РФ); недостоверность его документов не может толковаться против работника. Практический приём: неустранимые сомнения в содержании кадровых документов, возникшие по вине работодателя, толкуются в пользу работника (общий принцип трудового права; ср. ст. 3, 8 ТК РФ — недопустимость ухудшения положения работника).

3. Ответственность за недостоверность сведений (ст. 28 Закона № 400-ФЗ; ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ) — подтверждает, что риск недостоверности лежит на работодателе, а не на работнике.

4. Средства воздействия: жалоба в ГИТ (ст. 353–357 ТК РФ), прокуратура (Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1), административная ответственность по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства) и ст. 13.20 КоАП РФ (нарушение правил хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов). Письменные ответы этих органов — дополнительные доказательства и одновременно подтверждение для ст. 265 ГПК РФ.

5. Возмещение вреда работнику — две позиции: - *ограничительная:* недополученная пенсия не взыскивается с работодателя, поскольку её назначение — функция государства, а причинная связь между дефектом записи и размером пенсии не доказана; - *допускающая:* при доказанности причинной связи (ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 22, 237 ТК РФ) возможна компенсация имущественных потерь и морального вреда — но такие иски единичны и требуют безупречной доказательственной базы.

7.3. Практический вывод по разделу 6

Ссылаться на вину работодателя нужно, но **не как на основание возникновения стажа**, а как на: (1) объяснение причины противоречий; (2) аргумент о перераспределении бремени доказывания; (3) основание для истребования документов и назначения экспертизы; (4) основание для компенсации морального вреда и привлечения работодателя к административной ответственности. Формулировка требования «включить период в стаж в связи с виной работодателя» без доказательств занятости в соответствующем производстве — проигрышная.

8. Раздел 7. Прогноз: две модели оценки перспектив

8.1. Оптимистичная модель (при удачном сборе доказательств)

Условия: удаётся получить архивные лицевые счета и/или ведомости на молоко с указанием профессии «вакуум-аппаратчик» и цеха; штатное расписание цеха, относящегося к «списочному» производству; документы ПТУ

и распределения; приказ с дефектом, позволяющий настаивать на первоначальном содержании; показания свидетелей; заключение эксперта о несовпадении профессий. Исход: высокий шанс установления факта работы в должности вакуум-аппаратчика и зачёта периода по Списку № 2 (при подтверждении «вредного» производства) либо по Списку № 1 (при подтверждении особо вредного производства и полной занятости). Практически — либо административный иск к ОСФР, либо (при отсутствии отказа) особое производство.

8.2. Сдержанная модель (при отсутствии архивных документов)

Условия: есть только трудовая книжка с «радиомонтажником», дефектный приказ, документы об обучении и свидетели. Исход: вероятность зачёта по Списку № 1 близка к нулю; по Списку № 2 — низкая, но не нулевая (в отдельных делах суды признают совокупность «молоко + дефектный приказ + свидетельские показания» достаточной, особенно при утрате архива). Даже при отказе в специальном стаже период 1988 года подлежит зачёту в **общий страховой стаж**, что влияет на право на пенсию и на ИПК.

8.3. Факторы, критически влияющие на исход

Фактор	Влияние
Наличие архивных лицевых счетов с профессией	Решающее (в плюс)
Наличие ведомостей на молоко с указанием цеха/профессии	Высокое (в плюс, особенно для Списка № 2)
Подтверждение «списочного» производства (цеха)	Решающее
Незаверенные исправления в приказе	Среднее (в плюс)
Экспертиза о несовпадении профессий	Среднее (в плюс, «разрушает» запись)
Свидетельские показания без документов	Низкое
Позиция работодателя «особых условий не было»	Среднее (опровержима документами)

9. Раздел 8. Пошаговый алгоритм действий

1. **Фиксация дефектов.** Нотариальные копии трудовой книжки, приказа с исправлениями; письменное заявление работодателю о выдаче заверенных копий приказов, личного дела, справки о характере работы (ст. 62 ТК РФ, три рабочих дня). Отказ/молчание — доказательство для ст. 265 ГПК РФ.
2. **Запросы в архив.** Запросы в архив предприятия-правопреемника, в архив субъекта РФ, в муниципальный архив: лицевые счета, штатные расстановки, ведомости на молоко, журнал приказов, перечни льготных профессий, колдоговор.
3. **Запросы в ПТУ/архив образования.** Документы о присвоенной профессии, направление на работу, учебные планы (для экспертизы).
4. **Обращения в ГИТ и прокуратуру** по факту ненадлежащего ведения кадровых документов и отказа в подтверждении стажа (ст. 353–357 ТК РФ; ст. 5.27, 13.20 КоАП РФ).
5. **Обращение в ОСФР** за назначением/перерасчётом пенсии (ст. 22 Закона № 400-ФЗ) с приложением всего массива; получение письменного отказа — процессуальный «ключ» к административному иску.
6. **Заключение специалиста (до суда)** по вопросам квалификации и по документам — для обоснования ходатайства о судебной экспертизе.
7. **Выбор суда и формы:** административный иск к ОСФР (гл. 22 КАС РФ) либо заявление об установлении факта (гл. 28 ГПК РФ) при отсутствии спора; при необходимости — параллельный иск к работодателю (ст. 62, 66, 237 ТК РФ).
8. **В суде:** ходатайства об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ, ст. 63 КАС РФ), о назначении экспертизы (ст. 79, 80 ГПК РФ; ст. 77, 82 КАС РФ), о вызове свидетелей, об истребовании наблюдательного дела и материалов проверки СФР.
9. **Требования формулировать альтернативно:** Список № 1 — основной, Список № 2 — резервный; при отказе в специальном стаже — требование о зачёте в общий страховой стаж.

10. Практические выводы по каждой версии

1. **Можно ли доказать вредный стаж иным способом (не справкой работодателя)?** Да, но только совокупностью доказательств: архивные лицевые счета и ведомости на молоко + документы об обучении и распределении + дефектный приказ + экспертиза + свидетели. Одна лишь «вина работодателя» или одни свидетели — недостаточны (раздел 7).
2. **По какому Списку проверяется 1988 год?** По Спискам 1956 года (постановление Совмина СССР от 22.08.1956 № 1173; пп. «а», «б» п. 1

постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665). Списки 1991 года к 1988 году неприменимы.

3. **Список № 1 или № 2?** Определяется производством и фактической занятостью: молоко (а не ЛПП) — индикатор Списка № 2; для Списка № 1 нужны документы об особо вредном производстве и полной занятости. Заявлять нужно оба варианта.
4. **Влияют ли перечёркивания и исправления в приказах на пенсионные права?** Формально — не должны (постановление КС РФ от 29.01.2004 № 2-П); практически — усиливают позицию работника в части недоверности записи и обосновывают истребование и экспертизу.
5. **Можно ли ссылаться на вину работодателя как основание?** Как самостоятельное основание — нет; как основание для перераспределения бремени доказывания, истребования документов, компенсации морального вреда и административного воздействия — да.
6. **Экспертиза о несовпадении профессий** — полезна для опровержения достоверности записи «радиомонтажник»/«монтажник», но без привязки к цеху/производству специальный стаж не образует.
7. **Наиболее перспективная процессуальная модель** — административный иск к ОСФР (гл. 22 КАС РФ) с альтернативной квалификацией по Спискам № 1 и № 2, с параллельным иском к работодателю об истребовании/исправлении документов; особое производство (гл. 28 ГПК РФ) — при отсутствии отказа СФР либо при полной утрате документов.

11. Список использованных нормативных источников

Конституция и акты высших судов 1. Конституция РФ — ст. 19, 39. 2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 № 2-П (сохранение ранее приобретённых пенсионных прав при изменении законодательства). 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

Процессуальные кодексы 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 55, 57, 67, 69, 71, 79, 80, 86, 196, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268. 5. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 4, 62, 63, 77, 82, 84, 218, 219, 220, 226, 227. 6. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19 (размер госпошлины в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ; подлежит сверке на дату подачи).

Трудовое право 7. Трудовой кодекс РФ — ст. 3, 8, 22, 62, 66, 84.1, 222, 237, 353–357. 8. Приказ Минтруда России от 19.05.2021 № 320н (Правила ведения и

хранения трудовых книжек). 9. Инструкция о порядке ведения трудовых книжек, утв. постановлением Госкомтруда СССР от 20.06.1974 № 162 (действовала в 1988 г.). 10. Приказ Минтруда России от 12.05.2022 № 291н (нормы и условия бесплатной выдачи молока); ранее — приказ Минздравсоцразвития России от 16.02.2009 № 45н. 11. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.27, 13.20.

Пенсионное законодательство 12. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — ст. 8, 11–14, 21–23, 28, 30 (в том числе ч. 1 п. 1, п. 2; ч. 2, 3, 4, 6), 35. 13. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» — ст. 13, 27, 28, 30 (в части, применяемой к периодам до 2015 г.). 14. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте...» — ст. 6, 8, 11, 14, 17. 15. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ (Фонд пенсионного и социального страхования РФ).

Подзаконные акты о Списках и исчислении стажа 16. Постановление Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 (Списки № 1 и № 2, применяемые к периодам до 01.01.1992). 17. Постановление Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 (Списки № 1 и № 2, применяемые к периодам после 01.01.1992). 18. Постановление Правительства РФ от 16.07.2014 № 665 (порядок применения Списков и правил исчисления). 19. Постановление Правительства РФ от 11.07.2002 № 516 (Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение пенсии). 20. Постановление Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015 (Правила подсчёта и подтверждения страхового стажа, п. 11). 21. Постановление Правительства РФ от 24.07.2002 № 555 (Правила подсчёта и подтверждения страхового стажа — для периодов до 2015 г.). 22. Приказ Минздравсоцразвития России от 31.03.2011 № 258н (Порядок подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости). 23. Разъяснение Минтруда России от 22.05.1996 № 5 (утв. постановлением Минтруда России от 22.05.1996 № 29) — критерий полного рабочего дня (не менее 80 %).

Архивное и делопроизводственное регулирование 24. Правила организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда РФ, утв. приказом Росархива от 31.07.2023 № 77. 25. Постановление Совета Министров СССР от 03.08.1972 № 590 (Положение о порядке назначения и выплаты государственных пенсий — для периода 1988 г.). 26. Закон СССР от 14.07.1956 «О государственных пенсиях» (для периода 1988 г.).

Итоговая оговорка. Правовая позиция работника в описанной ситуации не является ни безнадёжной, ни «автоматически выигрышной»: исход определяется наличием архивных документов, связывающих работника с конкретным производством (цехом) и профессией, и корректным выбором процессуальной формы. Наиболее устойчивая конструкция — административный иск к ОСФР с альтернативной квалификацией по Спискам № 1 и № 2, поддержанный архивными личными счетами и ведомостями на молоко, судебной экспертизой и свидетельскими показаниями в качестве подкрепляющих доказательств; «вина работодателя» используется как процессуальный рычаг, а не как самостоятельное материально-правовое основание.