

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Вопрос: несовершеннолетний 14 лет по просьбе новых одноклассников (прибывших из Крыма) произнёс фразу «Слава Украине»; одноклассники скрытно сняли это на видео и передали запись в полицию. Возможно ли избежать постановления подростка на профилактический учёт в подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН)?

Оговорка о пределах достоверности: разбор подготовлен на основе федерального законодательства; ведомственные акты МВД России и региональные акты о комиссиях по делам несовершеннолетних подлежат проверке на актуальность редакции на дату рассматриваемых событий. Федеральный список экстремистских материалов и перечни организаций динамичны и требуют проверки на конкретную дату (ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ).

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация распадается на три самостоятельных правовых блока, которые нельзя смешивать:

1. **Материально-правовой** — образует ли произнесение фразы «Слава Украине» в описанных обстоятельствах состав какого-либо административного правонарушения или преступления.
2. **Субъектный** — применима ли к лицу 14 лет ответственность за такие деяния (административная и уголовная).
3. **Процедурно-профилактический** — при каких условиях несовершеннолетний может быть поставлен на профилактический учёт в ПДН, и как такая постановка оспаривается.

Юридически решающими являются второй и третий блоки: даже при спорной квалификации самого деяния возраст 14 лет создаёт самостоятельное, «непробиваемое» препятствие для административной и уголовной ответственности по обсуждаемым составам. Однако учёт в ПДН формально не является мерой ответственности, поэтому риск не сводится к нулю — борьба переносится в плоскость установления признаков состава деяния и соблюдения процедуры.

2. Раздел I. Какие составы гипотетически могут обсуждаться

2.1. Административно-правовая квалификация

Теоретически действия могут «примеряться» к:

- **ст. 20.3 КоАП РФ** — пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с ними до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций;
- **ст. 20.3.3 КоАП РФ** — публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых Сил РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности (в редакции федеральных законов от 25.03.2022 № 62-ФЗ, от 18.03.2023 № 57-ФЗ, от 25.12.2023 № 640-ФЗ; введена Федеральным законом от 04.03.2022 № 31-ФЗ);
- **ст. 20.1 КоАП РФ** (мелкое хулиганство) — как «подстраховочный» состав в правоприменительной практике при отсутствии иных.

2.2. Уголовно-правовая квалификация

- **ст. 280.3 УК РФ** — публичные действия, направленные на дискредитацию использования ВС РФ (в ред. федеральных законов от 18.03.2023 № 58-ФЗ, от 25.12.2023 № 641-ФЗ);
- **ст. 207.3 УК РФ** — публичное распространение заведомо ложной информации об использовании ВС РФ;
- **ст. 280, 282 УК РФ** — публичные призывы к экстремистской деятельности, возбуждение ненависти либо вражды.

2.3. Промежуточный вывод

Ни один из перечисленных составов по буквальному смыслу нормы не «срабатывает» автоматически от одного факта произнесения короткой фразы. Каждый требует установления специфических признаков объективной стороны (публичность, направленность, демонстрирование символики, распространение) и субъективной стороны (умысел). Это — первая линия защиты, разбираемая в разделе III.

3. Раздел II. Возраст ответственности: ключевой и «бронированный» аргумент

3.1. Административная ответственность — с 16 лет, без исключений

Часть 1 ст. 2.3 КоАП РФ: административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста **шестнадцати лет**. Норма не содержит понижения возраста ни для одного состава КоАП РФ.

Часть 2 ст. 2.3 КоАП РФ: комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДНиЗП) может освободить от административной ответственности с применением меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних, — но **только** в отношении лица в возрасте **от 16 до 18 лет**. К 14-летнему эта норма неприменима даже гипотетически: она не «смягчает» ответственность, а предполагает, что она в принципе возможна.

Идентичные по содержанию формулировки воспроизведены в действующих редакциях, введённых, в частности, федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ, — то есть возрастной порог 16 лет остаётся стабильным и не подвергался понижению.

Процессуальное следствие: применительно к лицу, не достигшему 16 лет, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Основание — **п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ** (отсутствие состава административного правонарушения, **в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности**). Порядок оформления — **ст. 28.9 КоАП РФ** (постановление о прекращении производства по делу).

Вывод: составление протокола и привлечение к административной ответственности 14-летнего по ст. 20.3, 20.3.3 или 20.1 КоАП РФ невозможно. Любой такой протокол подлежит прекращению. Это не оценочный, а императивный вывод.

3.2. Уголовная ответственность — общий порог 16 лет, пониженный (14 лет) — только по закрытому перечню

Часть 1 ст. 20 УК РФ: уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления **шестнадцати** лет.

Часть 2 ст. 20 УК РФ содержит **закрытый (исчерпывающий) перечень** составов, ответственность за которые наступает с 14 лет: убийство (ст. 105), умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112), похищение человека (ст. 126), изнасилование (ст. 131), насильственные действия сексуального характера (ст. 132), кража (ст. 158), грабёж (ст. 161), разбой (ст. 162), вымогательство (ст. 163), неправомерное завладение автомобилем (ст. 166), умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167), террористический акт (ст. 205), прохождение обучения в целях террористической деятельности (ст. 205.3), участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4), участие в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5), несообщение о преступлении (ст. 205.6), захват заложника (ст. 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207), участие в незаконном вооружённом формировании (ч. 2 ст. 208), угон судна (ст. 211), участие в массовых беспорядках (ч. 2 ст. 212), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 и 3 ст. 213), вандализм (ст. 214), незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (ст. 222–223.1), хищение либо вымогательство оружия (ст. 226), хищение либо вымогательство наркотических средств (ст. 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), диверсия (ст. 281), нападение на лиц или учреждения, пользующиеся международной защитой (ст. 360), акт международного терроризма (ст. 361) и некоторые другие.

Ни ст. 280.3, ни ст. 207.3, ни ст. 280, ни ст. 282 УК РФ в этот перечень не входят. Следовательно, по ним уголовная ответственность наступает **с 16 лет**.

3.3. Дополнительная («двойная») блокировка по ст. 280.3 УК РФ

Дискуссия о ст. 280.3 УК РФ в данном случае вообще лишена смысла по двум независимым причинам:

1. **Возраст:** субъект — лицо, достигшее 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ; состав в ч. 2 ст. 20 УК РФ отсутствует).
2. **Административная преюдиция:** диспозиция ст. 280.3 УК РФ прямо требует совершения деяния **«лицом после его привлечения к**

административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года» (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 641-ФЗ). Лицо 14 лет в принципе не может быть привлечено к административной ответственности по ст. 20.3.3 КоАП РФ (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ). Значит, событие преступления по ст. 280.3 УК РФ не может возникнуть **никогда**, независимо от содержания фразы.

3.4. Практический вывод по разделу II

Для лица 14 лет при описанных обстоятельствах **исключены**: - административная ответственность по ст. 20.3, 20.3.3, 20.1 КоАП РФ — в силу ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ; - уголовная ответственность по ст. 280.3, 207.3, 280, 282 УК РФ — в силу ч. 1 ст. 20 УК РФ, а по ст. 280.3 УК РФ — дополнительно в силу административной преюдиции.

Соответственно, **не могут возникнуть и «первичные» юридические факты** (постановление по делу об административном правонарушении, приговор), которые обычно служат формальным основанием для профилактического учёта. Это принципиально: именно отсутствие этих фактов и образует главный шанс избежать постановки на учёт (см. раздел V).

4. Раздел III. Является ли фраза «Слава Украине» самостоятельным правонарушением

4.1. Позиция первая: самостоятельного состава нет

Аргументы:

- **Нет предмета по ст. 20.3 КоАП РФ.** Норма говорит о нацистской атрибутике/символике, о сходной с ней до степени смешения, а также об атрибутике/символике **экстремистских организаций**. Словесная фраза как таковая не тождественна «символике организации»; для вывода о тождестве необходимо установить, что демонстрируемый объект является символикой конкретной организации, включённой в Перечень экстремистских организаций (Минюст России), — что требует специального исследования. Простое произнесение фразы в отсутствие графического/предметного символа объективной стороны ст. 20.3 КоАП РФ не образует. Смежный Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа...» (ст. 6) также оперирует категориями нацистской символики, а не произвольных политических лозунгов.

- **Нет объективной стороны ст. 20.3.3 КоАП РФ.** Диспозиция требует «**публичных действий, направленных на дискредитацию**». Ключевые признаки — публичность (доступность неопределённому кругу лиц) и **направленность** (умысел на дискредитацию). Единичное высказывание, произнесённое по просьбе сверстников в узком кругу, не предназначенное для распространения и доведённое до третьих лиц **инициативно и скрытно** иными лицами, этих признаков не образует.
- **Нет состава по ст. 280 УК РФ** — отсутствуют призывы к осуществлению экстремистской деятельности.
- **Проверка по Федеральному списку экстремистских материалов.** Сама по себе словесная конструкция «Слава Украине» («Слава Україні! Героям слава!») в Федеральном списке экстремистских материалов, публикуемом Минюстом России на основании **ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»**, по официально публикуемым данным как самостоятельный материал не значится. *Однако список динамичен, и перед формированием правовой позиции его необходимо проверить на актуальную дату по официальному ресурсу Минюста России.*

4.2. Позиция вторая: квалификация возможна в определённом контексте

Аргументы, которые обычно приводят органы и которые следует учитывать как реальный риск:

- В правоприменительной практике лозунг оценивается **в контексте**, а не изолированно: учитываются место (митинг, шествие), способ (надпись на здании, публикация в открытом аккаунте, выкрикивание в строю), сочетание с символикой, повторяемость, наличие призывов.
- Учитывается историческая связь лозунга с украинскими националистическими структурами, часть которых признана в России экстремистскими организациями (в частности, решения Верховного Суда РФ в отношении ряда украинских националистических формирований и военизированных объединений; конкретные реквизиты и перечень следует сверять по официальному Перечню экстремистских организаций Минюста России и Перечню организаций, признанных террористическими, публикуемому ФСБ России). Если будет установлено тождество демонстрируемого объекта символике такой организации, возможна постановка вопроса о ст. 20.3 КоАП РФ.
- Практика показывает, что в ряде дел подобные высказывания квалифицировались по ст. 20.3.3 КоАП РФ либо по ст. 20.1 КоАП РФ.

- **Однако даже при принятии этой позиции** сохраняется блокирующее обстоятельство: субъект не достиг 16 лет (раздел II). То есть вторая позиция влияет на *оценку деяния*, но **не устраняет** препятствие к ответственности.

4.3. Практический вывод по разделу III

- Основной довод защиты: **отсутствие объективной стороны** — нет ни публичности в юридическом смысле, ни направленности (умысла) на дискредитацию; нет демонстрирования символики; нет распространения информации самим подростком.
- Дополнительный (резервный) довод: **отсутствие субъекта** — 14 лет исключает и административную, и уголовную ответственность по всем обсуждаемым составам.
- Позиция «квалификация возможна в контексте» должна отрабатываться заранее: необходимо зафиксировать отсутствие контекстных отягчающих признаков (не митинг, не публичная акция, не интернет-публикация, не сочетание с символикой, не повторность).

5. Раздел IV. Публичность и способ получения материалов: скрытая съёмка третьими лицами

5.1. Позиция первая: публичности со стороны подростка нет

Публичность означает доступность деяния **неопределённому кругу лиц**. Если высказывание было адресовано узкому кругу конкретных сверстников — определённых лиц — и **не предполагало** доведения до посторонних, признак публичности отсутствует. Последующее доведение записи до полиции и до иных лиц совершено **третьими лицами по своей инициативе**, что не может вменяться подростку как его собственное публичное действие. Соответственно, отсутствует и событие правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ «отсутствие события административного правонарушения» — как альтернативное основание прекращения).

5.2. Позиция вторая: публичность может быть признана

Судебная практика знает подход, при котором публичным признаётся действие, **ставшее** доступным неограниченному кругу лиц, независимо от первоначального намерения лица (особенно если высказывание зафиксировано в открытом информационном пространстве). Если видео попало в сеть (переписка, мессенджер-каналы, социальные сети), органы

могут презюмировать публичность. Также учитывается, что высказывание произведено в присутствии нескольких лиц и, следовательно, уже было доступно более чем одному лицу.

5.3. Допустимость доказательств: две позиции

- **Позиция первая (защитная):** материалы, полученные путём **скрытой** видеозаписи третьими лицами без согласия несовершеннолетнего (и при отсутствии законного представителя), являются доказательствами, **полученными с нарушением закона**, и не могут быть использованы: **ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ** прямо не допускает использование доказательств, полученных с нарушением закона. Смежные основания: ст. 152.1 ГК РФ (охрана изображения гражданина — использование изображения допускается только с его согласия), ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни).
- **Позиция вторая (правоприменительная):** запрет ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ традиционно толкуется прежде всего применительно к доказательствам, собранным **должностными лицами** в рамках контрольно-надзорных и процессуальных процедур. Доказательства, представленные частными лицами (записи, сделанные обычными гражданами), в практике нередко признаются допустимыми, если они не были получены путём совершения самостоятельного преступления или грубого нарушения конституционных прав. При таком подходе довод о «скрытой съёмке» сам по себе дело не «развалит», но влияет на оценку добросовестности заявителей.
- **Практический смысл:** аргумент о скрытой съёмке наиболее эффективен не как «исключение доказательства», а как **доказательство провокации** — то есть отсутствия у подростка умысла и наличия внешнего побуждения со стороны инициаторов.

5.4. Практический вывод по разделу IV

Основная линия — не «исключить видео», а: 1) доказать **отсутствие публичности** как признака объективной стороны; 2) доказать **отсутствие умысла/направленности** (действие по просьбе, провокационный контекст, отсутствие цели дискредитации); 3) использовать факт скрытой съёмки и инициативного обращения в полицию для оценки **добросовестности заявителей**; 4) параллельно — фиксировать нарушение прав несовершеннолетнего (ст. 152.1, 152.2 ГК РФ) для встречных требований (см. раздел VII).

6. Раздел V. Профилактический учёт в ПДН: основания и можно ли его избежать

Это ядро поставленного вопроса.

6.1. Нормативная рамка

- **Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»:**
- **ст. 5** — категории лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа (ИПР);
- **ст. 6** — основания проведения ИПР, в том числе документы: заявление несовершеннолетнего либо его родителей (законных представителей); **приговор, определение или постановление суда; постановление КДНиЗП, прокурора, следователя, органа дознания или начальника органа внутренних дел**; документы, определённые законом как основания помещения несовершеннолетних в учреждения системы профилактики; заключение по результатам проверки жалоб, заявлений или иных сообщений (утверждённое руководителем органа или учреждения системы профилактики).
- **КоАП РФ, ст. 23.2** — полномочия КДНиЗП по рассмотрению дел об административных правонарушениях несовершеннолетних.
- **Постановление Правительства РФ от 06.11.2013 № 995** «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» — организационные основы деятельности КДНиЗП.
- **Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845** «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» — ведомственный порядок постановки несовершеннолетних на профилактический учёт и снятия с учёта. *Редакция и актуальность подлежат проверке на дату рассматриваемых событий.*
- **Уголовно-процессуальный кодекс РФ:** ст. 144–145 (проверка сообщения о преступлении), **ст. 148** (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела), ст. 191, 425 (особенности участия несовершеннолетнего), ст. 427 (прекращение уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия — ст. 90–91 УК РФ).

6.2. Ключевое: п. 6 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120 требует состоявшегося правонарушения

Пункт 6 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120 относит к категориям лиц, с которыми проводится ИПР, несовершеннолетних, «**совершивших правонарушение до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность**».

Это означает, что закон **не освобождает** от профилактической работы 14-летних автоматически. Формально 14-летний, совершивший деяние, содержащее **все признаки состава** административного правонарушения (при недостижении возраста ответственности), может быть охвачен профилактической работой.

НО эта норма требует установления именно **правонарушения** — то есть деяния, содержащего признаки состава, предусмотренного КоАП РФ. Если деяние не содержит признаков состава (нет публичности, нет направленности/умысла, нет демонстрирования символики), то **отсутствует и основание по п. 6 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120**. Именно здесь проходит линия защиты: не «возраст», а «нет правонарушения как такового».

6.3. Пункт 8 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120: общественно опасное деяние

Норма охватывает несовершеннолетних, «совершивших общественно опасное деяние и не подлежащих уголовной ответственности в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или вследствие отставания в психическом развитии».

Применимость к нашей ситуации **исключена**: - по ст. 280.3, 207.3, 280, 282 УК РФ уголовная ответственность наступает с 16 лет, а значит, 14-летний **не является субъектом** этих преступлений в принципе — он не «освобождён от ответственности в связи с недостижением возраста», он изначально вне круга субъектов; - по ст. 280.3 УК РФ дополнительно отсутствует обязательная административная преюдиция (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ).

6.4. Применимость «общественно опасного деяния»: конкурирующие позиции

- **Позиция узкая (защитная):** п. 8 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120 применим только там, где деяние содержит признаки состава преступления, ответственность за которое наступает с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), либо где лицо достигло 16 лет, но не подлежит ответственности по иным основаниям. К нашему случаю норма не подходит.

- **Позиция широкая (правоприменительная):** норму иногда толкуют расширительно — как «любое общественно опасное деяние, содержащее признаки состава преступления». Однако и при таком толковании требуется наличие признаков состава, а по ст. 280.3 УК РФ их нет (нет преюдиции), по ст. 207.3, 280, 282 УК РФ — тоже (нет соответствующих признаков объективной стороны).
- **Вывод:** при любой из двух позиций основание по п. 8 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120 отсутствует.

6.5. Дополнительный довод: дискреционный характер учёта

Даже при наличии формального основания постановка на профилактический учёт не является автоматической: она предполагает оценку данных о личности, конкретных обстоятельств дела, что прямо вытекает из логики **ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ** (аналогичный подход: «с учётом конкретных обстоятельств дела и данных о лице»). Обстоятельства, подлежащие оценке: возраст 14 лет, отсутствие судимостей и административных наказаний, отсутствие повторности, провокационный характер ситуации, отсутствие инициативы со стороны подростка.

6.6. Практический вывод по разделу V

- Постановка на профилактический учёт **правомерна только при наличии основания**, предусмотренного ст. 5 ФЗ № 120, подтверждённого документом из перечня ст. 6 ФЗ № 120 (постановление КДНиЗП, постановление органа дознания/начальника ОВД, постановление по делу об АП, приговор и т. п.).
- В описанной ситуации **отсутствуют**: (1) постановление по делу об административном правонарушении (невозможно в силу ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ); (2) приговор (невозможно в силу ч. 1 ст. 20 УК РФ и административной преюдиции ст. 280.3 УК РФ); (3) установленное правонарушение как факт (нет признаков состава).
- Поэтому **постановка на учёт в ПДН неправомерна**, если она не опирается на установленные в предусмотренном законом порядке факты. Реалистичный сценарий: орган ограничится **профилактической беседой** (она не является мерой ответственности и сама по себе не влечёт правовых последствий) — это законный и приемлемый исход, оспаривать который обычно бессмысленно, поскольку права не нарушены.
- Отдельный риск: **постановка на учёт в КДНиЗП** по региональному порядку. Она оспаривается отдельно (раздел VI).

7. Раздел VI. Порядок обжалования постановления на учёт и снятия с него

7.1. Жалоба в порядке подчинённости

Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 10, 12) + Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России». Жалоба подаётся начальнику территориального органа МВД России, в котором состоит на учёте несовершеннолетний, либо в вышестоящий орган. Преимущество — быстро; недостаток — ведомственная заинтересованность.

7.2. Прокурорский надзор

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10 (рассмотрение обращений), **ст. 26** (надзор за соблюдением прав и свобод человека), **ст. 27** (полномочия прокурора, в том числе требование об устранении нарушений закона). Обращение бесплатно, прокурор может внести представление об устранении нарушений и потребовать снятия с учёта. Практически — один из самых эффективных каналов.

7.3. Судебное обжалование по КАС РФ

- **Ст. 218 КАС РФ** — право на обращение в суд с административным иском заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, если оспариваемое решение затрагивает права и законные интересы.
- **Ст. 219 КАС РФ** — срок обращения: **три месяца** со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав.
- **Ст. 226 КАС РФ** — срок рассмотрения: **один месяц** со дня принятия заявления к производству; ключевое — **обязанность доказывания законности оспариваемого решения возлагается на орган, принявший решение** (ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ). Это принципиальное преимущество для заявителя: орган обязан документально обосновать наличие основания для постановления на учёт.
- **Госпошлина** — в размере, установленном п. 1 ст. 333.19 НК РФ (для физических лиц — 300 рублей); возможны основания освобождения по ст. 333.36 НК РФ. *Размер следует уточнить на дату подачи.*
- **Разъяснения:** Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации» (пп. 1-2 — о подведомственности дел об оспаривании решений, действий органов, затрагивающих права граждан).

- **Процессуальный статус несовершеннолетнего:** заявление подаётся законным представителем в интересах несовершеннолетнего.

Показательно, что по отдельным категориям административных дел, связанных с несовершеннолетними, КАС РФ прямо наделяет процессуальным правом обжалования самого несовершеннолетнего, достигшего **14 лет** (ч. 1 ст. 285.12 КАС РФ — обжалование решения по делу, связанному с пребыванием в центре временного содержания; ст. 285.19 КАС РФ — по делу, связанному с пребыванием в учебном учреждении закрытого типа; обе введены Федеральным законом от 21.11.2022 № 445-ФЗ, см. также ч. 11 ст. 305 КАС РФ — десятидневный срок рассмотрения апелляционной жалобы по таким делам). Это иллюстрирует общий подход законодателя: 14-летний признаётся способным самостоятельно инициировать защиту своих интересов в специальных процедурах. *Прямого отношения к оспариванию учёта в ПДН эти статьи не имеют — они касаются помещения в ЦВСНП и специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. В нашей ситуации помещение в такие учреждения невозможно: по ФЗ № 120 (ст. 22) это требует установленных законом оснований, которых в данном деле нет. Раздел приведён для полноты картины и на случай, если органы попытаются выйти за пределы своих полномочий.*

7.4. Обжалование решения КДНиЗП

- Если КДНиЗП вынесла постановление **по делу об административном правонарушении** — обжалование по **ст. 30.1 КоАП РФ** (в районный суд по месту нахождения КДНиЗП), далее ст. 30.2–30.9 КоАП РФ. В нашей ситуации такой документ в отношении 14-летнего невозможен (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ).
- Если КДНиЗП приняла **решение о постановке на профилактический учёт** (в рамках ФЗ № 120 и регионального законодательства) — оно оспаривается по правилам **главы 22 КАС РФ** (ст. 218–227).

7.5. Конкурирующие позиции о том, нарушает ли учёт права

- **Позиция первая (допустимость оспаривания):** постановка на профилактический учёт порождает реальные правовые последствия — учётная карточка, характеризующие документы, учитываемые при поступлении в ведомственные образовательные организации, при оценке личности в последующих процедурах, при решениях о мерах профилактики. Следовательно, права затронуты, и спор подлежит рассмотрению в порядке главы 22 КАС РФ.

- **Позиция вторая (отказ в рассмотрении по существу):** в ряде случаев суды исходят из того, что постановка на профилактический учёт носит учётно-информационный (внутриведомственный) характер, непосредственно прав и свобод не ограничивает, а потому не порождает предмета судебного оспаривания по КАС РФ. В такой ситуации спор фактически переносится в ведомственную и прокурорскую плоскость.
- **Практический учёт:** при подаче административного искового заявления следует **изначально и подробно обосновать**, какие конкретно права и законные интересы несовершеннолетнего нарушены и какие неблагоприятные последствия наступили или наступят. Это снижает риск оставления заявления без рассмотрения по существу.

7.6. Практический вывод по разделу VI

Оптимальная последовательность при неправомерной постановке на учёт: 1. Истребовать письменные копии всех материалов (заявление, рапорт, постановление, учётная карточка) — со ссылкой на ст. 59-ФЗ и ст. 6 ФЗ № 120; 2. Жалоба начальнику территориального органа МВД / в вышестоящий орган; 3. Одновременно — заявление прокурору (ст. 26, 27 ФЗ «О прокуратуре РФ»); 4. Параллельно — административное исковое заявление по ст. 218, 219, 226 КАС РФ (в месячный срок реакции — не пропустить трёхмесячный срок ст. 219 КАС РФ); 5. При отказе в возбуждении уголовного дела — отдельно обжаловать постановление в порядке ст. 124, 125 УПК РФ, если в нём содержатся выводы, затрагивающие интересы несовершеннолетнего.

8. Раздел VII. Сопутствующие риски и встречные правовые инструменты

8.1. Риск для родителей

Ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ — неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних — влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 100 до 500 рублей. Это — **наиболее реалистичный** способ формальной реакции органов в ситуации, когда в отношении самого подростка меры ответственности невозможны.

8.2. Встречные инструменты в отношении действий одноклассников

- **Ст. 152.1 ГК РФ** — использование изображения гражданина допускается только с его согласия; скрытая съёмка и последующая передача записи являются использованием изображения без согласия. Возможны требования о прекращении использования и об удалении записи.
- **Ст. 152.2 ГК РФ** — охрана частной жизни гражданина.
- **Ст. 137 УК РФ** — нарушение неприкосновенности частной жизни (уголовная ответственность наступает с 16 лет — ч. 1 ст. 20 УК РФ).
- **Ст. 128.1 УК РФ** (клевета) и **ст. 306 УК РФ** (заведомо ложный донос) — уголовная ответственность также с 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ), то есть к 14-летним одноклассникам не применяется.
- **Гражданско-правовая ответственность:** за вред, причинённый несовершеннолетним в возрасте **до 14 лет**, отвечают его родители (законные представители) — **ст. 1073 ГК РФ**; за вред, причинённый несовершеннолетним **от 14 до 18 лет**, — сам несовершеннолетний, а при отсутствии у него достаточных средств — субсидиарно родители (ст. 1074 ГК РФ). Возможны требования о компенсации морального вреда (ст. 151, 1101 ГК РФ).
- **Практическая ценность:** наличие встречных претензий меняет переговорную позицию, снижает риск дальнейшего «раздувания» истории и обосновывает довод о **провокации** со стороны заявителей.

8.3. Значение обстоятельства «новоприбывшие одноклассники из Крыма»

Само по себе это обстоятельство **правового значения не имеет** (ст. 26.1 КоАП РФ, ст. 73 УПК РФ — обстоятельства, подлежащие доказыванию, определены исчерпывающе). Однако оно значимо **как контекст**: для подтверждения инициативы и провокации со стороны третьих лиц, то есть для опровержения умысла и «публичности» деяния со стороны подростка. Фиксация этого обстоятельства (объяснения, свидетели) — практический приоритет.

8.4. Международно-правовой и «детский» контекст

- **Конвенция о правах ребёнка** (ратифицирована СССР 13.06.1990): ст. 3 (наилучшее обеспечение интересов ребёнка), **ст. 40** (обращение с детьми, нарушившими уголовное законодательство, — с учётом возраста и содействия реинтеграции).

- **Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»**, в частности ст. 9 (недопустимость ущемления прав ребёнка при осуществлении деятельности в области его образования). Эти нормы используются как дополнительный аргумент о **соразмерности** любой меры возрасту и обстоятельствам и о недопустимости репрессивного уклона в отношении 14-летнего.

9. Практический вывод по каждой версии (сводно)

Версия	Содержание	Применимая норма	Итог
Версия 1. Административная ответственность	Посягательство на ст. 20.3, 20.3.3, 20.1 КоАП РФ	Ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ; п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; ст. 28.9 КоАП РФ	Исключена. 14 лет. Протокол (если составлен) подлежит прекращению.
Версия 2. Уголовная ответственность	Ст. 280.3, 207.3, 280, 282 УК РФ	Ч. 1 ст. 20 УК РФ; ч. 2 ст. 20 УК РФ (перечень не включает эти составы); административная преюдиция ст. 280.3 УК РФ	Исключена дважды — по возрасту и (по ст. 280.3) по отсутствию преюдиции.
Версия 3. Само деяние как правонарушение	Фраза «Слава Украине» без символики, призывов, распространения	Ст. 20.3, 20.3.3 КоАП РФ; ст. 280, 282 УК РФ; ст. 1, 13 ФЗ № 114-ФЗ	Позиция А: состава нет (нет публичности, направленности, символики). Позиция Б: возможна в контексте. Даже при позиции Б ответственность недостижима по возрасту.
Версия 4. Учёт в ПДН по п. 6 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120	«Совершивших правонарушение до достижения возраста адм. ответственности»	П. 6 ч. 1 ст. 5, ст. 6 ФЗ № 120	Применимо только если установлены признаки состава правонарушения. В нашем случае не установлены → основания нет.

Версия	Содержание	Применимая норма	Итог
Версия 5. Учёт по п. 8 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120	«Общественно опасное деяние»	П. 8 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120	Не применяется: нет признаков состава преступления; по ст. 280.3 УК РФ нет преюдиции.
Версия 6. Профилактическая беседа без учёта	Ст. 6 ФЗ № 120	Ст. 6 ФЗ № 120	Законный исход. Правовых последствий не влечёт, обжалование бесперспективно ввиду отсутствия нарушения прав.
Версия 7. Неправомерная постановка на учёт	Учёт без установленного основания	Ст. 218, 219, 226 КАС РФ; ст. 26, 27 ФЗ «О прокуратуре РФ»; ст. 10, 12 ФЗ № 59-ФЗ; Приказ МВД № 845	Оспаривается. Бремя доказывания законности — на органе (ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ). Риск: позиция суда о «внутриведомственном» характере учёта (раздел 7.5).
Версия 8. Риск для родителей	Неисполнение обязанностей по воспитанию	Ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ	Наиболее вероятная форма реакции. Штраф 100–500 руб. либо предупреждение.
Версия 9. Встречные требования	Скрытая съёмка и передача записи	Ст. 152.1, 152.2, 151, 1073, 1074 ГК РФ; ст. 137 УК РФ (с 16 лет)	Инструмент давления и защиты; фиксирует провокацию.

Итоговый ответ на поставленный вопрос. Избежать постановки на профилактический учёт в ПДН — **вероятно возможно**, и правовые основания для этого весомы: (1) 14-летний не является субъектом ни административной (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ), ни уголовной (ч. 1 ст. 20 УК РФ) ответственности по обсуждаемым составам, а по ст. 280.3 УК РФ дополнительно отсутствует обязательная административная преюдиция; (2) в описанных обстоятельствах отсутствуют признаки состава деяния — нет публичности в юридическом смысле, нет направленности/умысла, нет демонстрирования символики и нет распространения со стороны подростка; (3) следовательно, нет и основания, предусмотренного ст. 5 ФЗ № 120, а перечень документов-оснований по ст. 6

того же закона не может быть наполнен ни постановлением по делу об АП, ни приговором.

Однако гарантия не абсолютна: п. 6 ч. 1 ст. 5 ФЗ № 120 формально допускает профилактическую работу с лицом, совершившим правонарушение до достижения возраста ответственности. Поэтому главный практический приоритет — **не «возрастная» линия (она очевидна), а доказательство отсутствия самого правонарушения** и отсутствия контекстных отягчающих признаков. Резервный приоритет — корректная фиксация провокационного характера ситуации и встречная правовая позиция по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ.

10. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы Российской Федерации 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 2.3 (части 1, 2), ст. 4.5, ст. 20.1, ст. 20.3, ст. 20.3.3, ст. 23.2, ст. 24.5 (п. 2 ч. 1), ст. 25.1, ст. 25.3, ст. 25.5, ст. 25.6, ст. 25.11, ст. 26.1, ст. 26.2 (ч. 3), ст. 28.1, ст. 28.9, ст. 29.10, ст. 30.1–30.9; ст. 5.35 (ч. 1). 2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 20 (части 1, 2), ст. 90–92, ст. 105, 110, 110.1, 111, 112, 126, 128.1, 131, 132, 137, 158, 161, 162, 163, 166, 167, 205–206, 207.3, 212, 213, 214, 222–223.1, 226, 229, 267, 277, 280, 280.3, 281, 282, 306, 360, 361. 3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 73, 124, 125, 144, 145, 148, 191, 425, 427. 4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 5, 24, 37, 218, 219, 220, 226, 227, ст. 285.12, 285.19, ч. 11 ст. 305 (в ред. Федерального закона от 21.11.2022 № 445-ФЗ). 5. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 151, 152.1, 152.2, 1073, 1074, 1101. 6. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19 (п. 1), ст. 333.36.

Федеральные законы 7. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» — ст. 5 (в том числе пп. 5, 6, 8 ч. 1), ст. 6, ст. 21, ст. 22. 8. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» — ст. 9. 9. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» — ст. 1, 12, 13. 10. Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» — ст. 6. 11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 10, 12. 12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 26, 27. 13. Федеральный закон от 04.03.2022 № 31-ФЗ (введение ст. 20.3.3 КоАП РФ). 14. Федеральный закон от 25.03.2022 № 62-ФЗ

(изменения в ст. 20.3.3 КоАП РФ). 15. Федеральный закон от 18.03.2023 № 57-ФЗ (изменения в ст. 20.3.3 КоАП РФ). 16. Федеральный закон от 18.03.2023 № 58-ФЗ (изменения в ст. 280.3 УК РФ). 17. Федеральный закон от 25.12.2023 № 640-ФЗ (изменения в ст. 20.3.3 КоАП РФ). 18. Федеральный закон от 25.12.2023 № 641-ФЗ (изменения в ст. 280.3 УК РФ). 19. Федеральный закон от 21.11.2022 № 445-ФЗ (введение глав 31.2, 31.3 и ст. 285.12, 285.19 КАС РФ). 20. Федеральные законы от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ (действующие редакции ст. 2.3 КоАП РФ).

Подзаконные и ведомственные акты 21. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.11.2013 № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав». 22. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (*применимость и редакцию проверить на дату событий*). 23. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России». 24. Федеральный список экстремистских материалов (Минюст России, ст. 13 ФЗ № 114-ФЗ) — проверка на дату подготовки позиции. 25. Перечень организаций, признанных экстремистскими (Минюст России); Перечень организаций, признанных террористическими (ФСБ России) — проверка на дату подготовки позиции.

Судебная практика и разъяснения 26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». 27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (пп. 1–2). 28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». 29. Решения Верховного Суда Российской Федерации о признании отдельных украинских националистических и военизированных формирований экстремистскими организациями и (или) террористическими организациями — *реквизиты и полный перечень подлежат уточнению по официальным перечням Минюста России и ФСБ России на дату подготовки разбора*.

Международные акты 30. Конвенция о правах ребёнка (принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20.11.1989, ратифицирована СССР 13.06.1990) — ст. 3, 40.

