

Возврат аванса за неоказанную услугу, оплаченную «третьим лицам»: кто надлежащий ответчик и как взыскать деньги при неизвестном адресе

Правовой разбор (внутренняя редакционная публикация). Все ссылки на нормы права приведены по состоянию законодательства, релевантному запросу, включая нормы, приведённые в правовом контексте задачи.

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка договорилась на сайте объявлений об оказании услуги, услуга фактически не оказана; аванс был перечислен «третьим лицам», которые пришли на встречу (либо на указанные ими реквизиты). Письменный договор не заключался, точные ФИО, адреса и гражданско-правовой статус контрагентов неизвестны, орган дознания отказал в возбуждении уголовного дела по ст. 159 УК РФ, жалоба в прокуратуру также оставлена без удовлетворения. Требуется определить: **(1) кто является надлежащим ответчиком — исполнитель (рекламодатель), посредник (площадка) или фактический получатель денежных средств; (2) допустима ли квалификация требования как неосновательного обогащения при отсутствии письменного договора; (3) применяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей», если услугу фактически оказывало ИП или организация; (4) какова процессуальная технология взыскания при отсутствии адреса ответчика и как параллельно «доработать» уголовно-процессуальный трек.**

2. Исходная фактическая неопределённость: какие версии ситуации нужно различать

Формулировка вопроса допускает несколько существенно разных фактических моделей, и от выбора модели зависит ответчик. Молчаливое допущение одной из них недопустимо, поэтому разбираются все.

Модель А. Рекламодаделец — реальный исполнитель; «другие люди» пришли как его представители / субподрядчики / работники. Деньги, тем не менее, ушли третьим лицам (либо по указанию рекламодателя, либо «мимо» него).

Модель В. Рекламодаделец — фактически посредник (диспетчер, «подборщик исполнителей»); реальную услугу должны были оказывать иные лица, деньги получили именно они.

Модель С. Рекламодаделец и «третьи лица» — единая группа, действовавшая согласованно (фактически мошенническая схема); организационно-правовой статус неизвестен.

Модель Д. Деньги перечислены на реквизиты платёжного сервиса/агрегатора, а не физическому лицу напрямую.

Модель Е. Площадка (сайт объявлений) выступала не только как доска объявлений, но и как платёжный агент или владелец агрегатора информации.

Формально каждая модель тянет за собой своего ответчика, свой набор доказываемых фактов и свою подсудность. Ниже разбор идёт по двум осям: **(ось 1) квалификация правоотношений, (ось 2) фигура ответчика**, а затем — по потребителскому статусу, доказыванию и процессу.

3. Раздел I. Правовая квалификация правоотношений (альтернативные конструкции)

3.1. Версия 1: Договор возмездного оказания услуг / бытовой подряд

Если между сторонами сложились отношения по оказанию услуги, применяются нормы главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг: ст. 779, 781, 782 ГК РФ) либо — применительно к работам — главы 37 ГК РФ (подряд: ст. 702, 711, 715, 717 ГК РФ), в том числе § 2 гл. 37 «Бытовой подряд» (ст. 730–739 ГК РФ), если заказчик — гражданин, а подрядчик — предприниматель.

Договор считается заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта (п. 1 ст. 433 ГК РФ). Акцепт возможен в форме совершения действий по выполнению условий оферты (п. 3 ст. 438 ГК РФ). Если оферта не содержит срока акцепта, договор считается заключённым, если акцепт получен до окончания законного срока, а если срок не установлен — «в течение нормально необходимого для этого времени» (ст. 441 ГК РФ). Если срок в оферте указан — в пределах указанного срока (ст. 440 ГК РФ). Наконец, ст. 445 ГК РФ (заключение договора в обязательном порядке) применяется

лишь тогда, когда заключение договора обязательно для одной из сторон в силу закона, — в рассматриваемой бытовой ситуации она, как правило, неприменима и приведена здесь для полноты картины.

При этой квалификации основной способ защиты — **отказ от исполнения договора и требование возврата уплаченного аванса**, плюс возмещение убытков.

Для потребителя-гражданина ключевая норма — ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП): «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору» (редакция ФЗ от 21.12.2004 № 171-ФЗ). Симметричная норма для подряда — ст. 731, 717 ГК РФ.

Практический вывод по версии 1. Если доказано, что услугу обязался оказать конкретный рекламодатель (пусть и без письменного договора), требование предъявляется именно к нему: отказ от договора + возврат аванса + (при потребительском статусе) неустойка, штраф и компенсация морального вреда. Оплата «третьим лицам» не разрывает договор с рекламодателем, если эти лица действовали как его представители либо по его указанию (см. раздел 5 ниже).

3.2. Версия 2: Неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ)

Основной релевантный источник в правовом контексте — ст. 1102 ГК РФ (приведены две идентичные редакции: ГК РФ ч. 2 и публикация на pravo.gov.ru). Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество. Пункт 2 подчёркивает, что правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исключения перечислены в ст. 1109 ГК РФ (приведена в двух редакциях), и из них применимо только п. 4: денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, не подлежат возврату, **если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности**. В рассматриваемом случае плательщик, внося аванс, исходил из существования обязательства (ожидал оказания услуги), поэтому

п. 4 ст. 1109 ГК РФ к ситуации не подходит — бремя опровержения лежит на приобретателе.

Квалификация через неосновательное обогащение применяется **субсидиарно**: когда отсутствует действительное договорное основание (договор не заключён, ничтожен, признан незаключённым, сторона в договоре не установлена, услуга не была предметом согласованного обязательства). Пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» прямо связывает возникновение обязательства из неосновательного обогащения с отсутствием правового основания.

Практически это означает следующее. Если договор с рекламодателем доказать не удаётся, а установлен лишь **факт получения денег конкретным лицом**, иск строится на ст. 1102 ГК РФ к этому получателю. Если договор с рекламодателем доказывается, но услуга не оказана и аванс не возвращён, иск строится на договорной конструкции (отказ от договора + возврат), при этом истец вправе заявить оба основания в качестве альтернативных (суд квалифицирует сам — ст. 9, 148 ч. 1 п. 1 ГПК РФ).

Отдельно приводимая в правовом контексте ст. 503 ГК РФ (в редакции с п. 5 и 6 — о возврате товара ненадлежащего качества и о запрете удержания суммы, на которую понизилась стоимость товара) относится к розничной купле-продаже, а не к услугам. Она приведена как контекст и по аналогии используется лишь в части принципа: **продавец (исполнитель) не вправе удерживать из возвращаемой суммы стоимость «потери товарного вида» или частичного использования**. Для услуг аналогичную роль играет ст. 32 ЗоЗПП: удерживать можно только фактически понесённые и документально подтверждённые расходы.

Практический вывод по версии 2. Иск о взыскании неосновательного обогащения возможен без письменного договора; бремя доказывания отсутствия правового основания у получателя денег лежит на ответчике. Применимая исключаящая норма — только п. 4 ст. 1109 ГК РФ, и в описываемой конфигурации она не блокирует иск. Однако если реально существует договорная связь, суд будет рассматривать требование как договорное.

3.3. Версия 3: Смешанная (комбинированная) квалификация

На практике часто применяется комбинированный подход: требование о расторжении/отказе от договора и возврате аванса — к исполнителю (реklamодателю), а требование о взыскании неосновательного обогащения — к фактическому получателю денег. Оба требования могут быть предъявлены в

одном иске к нескольким ответчикам — ст. 40 ГПК РФ (процессуальное соучастие) либо последовательно, если их совместное рассмотрение затрудняет разбирательство (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, ст. 151 ГПК РФ).

4. Раздел II. Кто является надлежащим ответчиком: разбор всех версий

4.1. Версия А. Рекламодаватель (исполнитель по объявлению)

Правовое обоснование. Если содержанием оферты на сайте объявлений было обещание оказать услугу, то акцепт (в том числе конклюдентным действием — перечислением аванса) связывает обязательством именно оферента. Это прямо вытекает из п. 1 ст. 433 ГК РФ (договор заключён в момент получения акцепта оферентом), п. 3 ст. 438 ГК РФ (акцепт действием), ст. 441 ГК РФ (оферта без срока акцепта). «Другие люди», пришедшие на встречу, действуют в этом случае либо как представители исполнителя (ст. 182 ГК РФ), либо как его субподрядчики (ст. 706 ГК РФ — генеральный подрядчик отвечает перед заказчиком за результат). Отсутствие полномочий не превращает третьих лиц в самостоятельных должников, если действия они совершали в интересах и во исполнение обязательства исполнителя — ст. 183 ГК РФ (в таких случаях последующее одобрение сделки представляемым создаёт права и обязанности для представляемого).

Практический вывод по версии А. Ответчик — тот, кто разместил объявление и вёл переговоры. Доказательственная задача — связать профиль на площадке, номер телефона, мессенджер, реквизиты, на которые был перечислен аванс, с одним и тем же лицом (см. раздел 7).

4.2. Версия В. Фактический получатель денежных средств

Правовое обоснование. Лицо, получившее денежные средства без договорного, законного или иного правового основания, обязано их вернуть по ст. 1102 ГК РФ. При отсутствии между плательщиком и получателем какого-либо договора (последний не согласовывал услугу, не выступал оферентом) требование к получателю денег формулируется исключительно как кондикционное. Пункт 2 ст. 1102 ГК РФ прямо снимает вопрос о «причине» обогащения — даже если аванс ушёл третьему лицу «по воле самого потерпевшего».

Практический вывод по версии В. Если установлено, что именно эти «третьи лица» получили платёж и не оказали встречного предоставления,

ответчиком может быть каждое из них — солидарно только при наличии оснований (ст. 322–325 ГК РФ); при отсутствии солидарности — каждый в части фактически полученного. Это позволяет предъявить иск к получателю аванса без необходимости доказывать существование договора с рекламодателем.

4.3. Версия С. Информационный посредник (сайт объявлений / агрегатор)

Правовое обоснование. Сайт объявлений обычно не является стороной сделки между пользователями. В силу ст. 12 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владелец сайта не несёт ответственности за содержание пользовательского контента, если он не является его автором и не вносил изменения. Отдельно ст. 1253.1 ГК РФ закрепляет освобождение информационного посредника от ответственности за нарушение интеллектуальных прав при соблюдении определённых условий; по аналогии суды применяют схожий подход и к иным видам посредничества.

Вместе с тем с 2018 года в ЗоЗПП введён институт **владельца агрегатора информации о товарах (услугах)** — п. 1.2 ст. 9 ЗоЗПП (в редакции ФЗ от 29.07.2018 № 250-ФЗ). Если площадка обрабатывает платежи, предоставляет возможность заключить договор от своего имени и вводит потребителя в заблуждение относительно продавца (исполнителя), на неё может быть возложена ответственность за убытки, вызванные непредоставлением достоверной информации о контрагенте (п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП). Классическая «доска объявлений» под это определение попадает не всегда: ключевое — обрабатывает ли она оплату и идентифицирует ли исполнителя.

Практический вывод по версии С. Площадку привлекать к ответственности стоит только в двух конфигурациях: (1) если она фактически принимала платёж или сообщала недостоверные сведения об исполнителе (тогда — п. 1.2 ст. 9, п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП); (2) если иным образом способствовала обману (например, невозможно получить данные пользователя для судебного запроса — тогда закон требует от площадки обеспечить техническую возможность вручения претензии). Во всех остальных случаях иск к площадке бесперспективен.

4.4. Версия D. Платёжный агент / банк-эквайер

Если деньги перечислялись через платёжный сервис (электронный кошелёк, СБП, эквайринг посредника), платёжный сервис обычно является **техническим посредником** и не отвечает по обязательству. Он, напротив,

является источником доказательств: сведения о получателе, IP-адрес иницирующего платёж устройства. Их можно получить судебным запросом (ст. 57 ГПК РФ) либо в рамках проверки по ст. 144 УПК РФ.

4.5. Версия Е. «Неустановленное лицо» (криминальный трек)

Если ни ФИО, ни адрес, ни ИНН предполагаемого виновника установить не удаётся, гражданский иск физически подавать не на кого: ст. 131 ГПК РФ требует указать наименование ответчика, а также его место жительства. В этой конфигурации единственный реальный способ «раскрыть» ответчика — криминально-процессуальный (см. раздел 8).

5. Раздел III. Применяются ли нормы ЗоЗПП

5.1. Если услугу оказывал ИП или организация

Преамбула ЗоЗПП («изготовитель — организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель...») и разъяснения п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дают однозначный ответ: **ЗоЗПП применяется**. Потребитель-гражданин получает:

- право на отказ от исполнения договора в любое время (ст. 32 ЗоЗПП);
- 10-дневный срок удовлетворения требования о возврате уплаченного (ст. 31 ЗоЗПП, п. 1); за нарушение срока — неустойка 3 % цены услуги за каждый день просрочки, но не более цены услуги (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 ЗоЗПП);
- штраф в размере 50 % присуждённого в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП);
- компенсацию морального вреда независимо от имущественного (ст. 15 ЗоЗПП);
- альтернативную подсудность (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ч. 7 ст. 29 ГПК РФ) — иск можно подать по своему месту жительства;
- освобождение от госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.36 НК РФ).

Также применима ст. 16 ЗоЗПП (в приведённой редакции): условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом, ничтожны; продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные платные работы и услуги (п. 3 ст. 16 ЗоЗПП).

Наконец, ст. 12 ЗоЗПП (в редакции ФЗ от 04.08.2023 № 420-ФЗ) даёт дополнительное основание: если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить информацию о товаре (услуге), он вправе в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы и возмещения убытков (абз. 1 п. 1 ст. 12 ЗоЗПП); при отказе потребитель обязан вернуть товар / результат работы (абз. 2 п. 1 ст. 12 ЗоЗПП).

5.2. Если услугу оказывал гражданин без статуса ИП

Если вторым участником выступает физлицо без статуса ИП, **по общему правилу ЗоЗПП не применяется**; действуют общие нормы ГК РФ (гл. 39, 37), а к ответственности — ст. 395 ГК РФ, а не потребительские неустойки и штрафы. Вместе с тем п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 разъясняет: если гражданин, не зарегистрированный в качестве ИП, **осуществляет предпринимательскую деятельность** (в том смысле, который придаёт этому понятию п. 1 ст. 2 ГК РФ), суд вправе применить к таким отношениям ЗоЗПП. Практически это означает, что при систематическом размещении объявлений, продуманной рекламной «упаковке», массовости заказов и соответствующей репутации «частника» на площадке суд может признать его фактическим предпринимателем.

5.3. К информационному посреднику/агрегатору

ЗоЗПП применяется лишь в объёме статуса владельца агрегатора (п. 1.2 ст. 9, п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП). Если площадка — просто информационный ресурс, ЗоЗПП к ней не применяется.

Практический вывод по разделу III. Наличие у исполнителя статуса ИП/организации переводит спор в потребительский режим (10-дневный срок, неустойка, штраф, моральный вред, альтернативная подсудность, освобождение от пошлины). При отсутствии статуса — работают общие нормы ГК РФ и проценты по ст. 395 ГК РФ; но по п. 12 ППВС № 17 возможно «доотягочение» статуса и применение ЗоЗПП и к фактически предпринимательствующему гражданину.

6. Раздел IV. Доказывание при отсутствии письменного договора

6.1. Форма сделки

Договор может быть заключён в устной форме, если закон не устанавливает письменную (п. 1 ст. 159 ГК РФ); сделка, исполняемая при самом её совершении, может совершаться устно (п. 2 ст. 159 ГК РФ). Письменная форма считается соблюденной не только при едином документе, но и при обмене документами, в том числе электронными (п. 2 ст. 434 ГК РФ), а акцепт возможен действием (п. 3 ст. 438 ГК РФ). Следовательно, отсутствие единого подписанного договора не лишает истца права доказывать сделку. Последствие несоблюдения письменной формы — невозможность ссылаться **на свидетельские показания** в подтверждение сделки и её условий (п. 1 ст. 162 ГК РФ), но **не** невозможность ссылаться на письменные, электронные и иные доказательства.

6.2. Доказательственная база

По ст. 55, 71, 77–79 ГПК РФ допустимы:

- **скриншоты объявлений** с профилем, номером телефона, ID аккаунта, датой размещения, нотариально заверенные в идеале;
- **переписка в мессенджерах** (WhatsApp/Telegram и т. п.) — включая служебные данные, аудиосообщения; электронные документы — ст. 71 ГПК РФ;
- **платёжные документы**: чек, выписка по счёту, уведомление СБП/платёжной системы, подтверждение электронного кошелька; здесь желательно получить **выписку из банка**, где прямо виден получатель, — ст. 26 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (банк выдаёт такие сведения владельцу счёта, а третьим лицам — по судебному запросу/запросу следствия);
- **аудио- и видеозаписи** — ст. 77, 78 ГПК РФ, с соблюдением ст. 79 ГПК РФ (оценка допустимости записей, ведённых без согласия, — дискуссионный вопрос, но суды принимают их как доказательства фактических обстоятельств);
- **показания свидетелей** — с оговоркой ст. 162 ГК РФ: ими нельзя подтверждать сделку и её условия, но ими можно, например, подтверждать факт передачи денег при безналичном расчёте свидетелю или факт прихода конкретных людей, если такие обстоятельства не являются условиями сделки;

- **нотариальный осмотр интернет-страницы** — ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате (даёт повышенную доказательственную силу).

6.3. Бремя доказывания

По ст. 56 ГПК РФ каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается. Применительно к ст. 1102 ГК РФ сложилась устойчивая позиция (п. 4–5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49): истец доказывает факт приобретения (сбережения) имущества ответчиком за счёт истца и отсутствие правового основания; ответчик доказывает наличие основания. Применительно к п. 4 ст. 1109 ГК РФ **именно ответчик** обязан доказать, что истец знал об отсутствии обязательства либо действовал благотворительно.

6.4. Отдельно: формулирование требования

По ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении указывается требование и его основание. Если истец не уверен в квалификации, он вправе сослаться на оба основания: «прошу взыскать уплаченную сумму как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), а в случае признания судом отношений договорными — как возврат аванса в связи с отказом от исполнения договора (ст. 32 ЗоЗПП / ст. 782 ГК РФ)». Суд квалифицирует правоотношения сам (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу IV. Отсутствие письменного договора не препятствует взысканию: устная сделка допустима, акцепт возможен действием, ключевые доказательства — переписка, платёжные документы, электронные данные, скриншоты и записи. При квалификации по ст. 1102 ГК РФ бремя доказывания отсутствия основания лежит на ответчике; исключение п. 4 ст. 1109 ГК РФ к описанной ситуации не относится.

7. Раздел V. Процессуальные вопросы при неизвестном адресе

7.1. Где взять адрес

- Если контрагент — организация или ИП, его адрес публичен в **ЕГРЮЛ/ЕГРИП** (открытые сведения ФНС России), доступен по ИНН/ОГРН; адрес можно запросить и в порядке ст. 57 ГПК РФ у налогового органа.

- Если контрагент — гражданин без статуса, его адрес можно пытаться установить;
- **через оператора связи** по номеру телефона — судебным запросом (ст. 57 ГПК РФ);
- **через банк/платёжного агента** — сведения о получателе платежа по ст. 26 ФЗ № 395-1 (только по судебному запросу);
- **через площадку** — сведения о пользователе, чей аккаунт разместил объявление (по ст. 57 ГПК РФ; см. ст. 12 ФЗ № 149-ФЗ о режиме таких данных);
- **через адвокатский запрос** — если истец привлекает адвоката (ст. 6.1 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»);
- **через полицию** в рамках проверки по ст. 144 УПК РФ (направление запросов, получение объяснений).

7.2. Когда адрес неизвестен

Пункт 1 ст. 29 ГПК РФ: иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, **может быть предъявлен по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту жительства**. Если известны реквизиты банковского счёта — суд может иметь в виду наличие «имущества» в виде денежных средств на счёте.

Если же идентифицировать ответчика невозможно (нет ни ФИО, ни адреса, ни ИНН), по ст. 131, 132 ГПК РФ суд оставит иск без движения (ст. 136 ГПК РФ) либо вернёт его (ст. 135 ГПК РФ). В такой ситуации работающий путь — сначала криминально-процессуальный.

7.3. Истребование доказательств и судебный запрос

По ст. 57 ГПК РФ суд по ходатайству истца истребует доказательства. Это ключевой механизм: суд направляет запросы в банк (получатель платежа), оператору связи (владелец номера), на площадку (данные пользователя), в налоговый орган (статус, адрес ИП/организации). В заявлении указать: «прошу истребовать сведения у [Банк/Оператор/Площадка] о получателе денежных средств по операции от [дата] на сумму [сумма]; об основаниях и обстоятельствах перевода; о лице, разместившем объявление [ссылка]». При неисполнении запроса — штраф по ч. 3 ст. 57 ГПК РФ.

7.4. Подсудность

- При потребительском статусе: по выбору истца — по месту своего жительства, по месту жительства/нахождения ответчика, по месту заключения/исполнения договора (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП, ч. 7 ст. 29 ГПК РФ).
- При обычном споре: по месту жительства (нахождения) ответчика — ст. 28 ГПК РФ; альтернативы — ч. 1 ст. 29 ГПК РФ.
- Цена иска до 100 000 руб. — мировой судья (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ); свыше — районный суд (ст. 24 ГПК РФ).
- Судебный приказ по ст. 122 ГПК РФ возможен только при бесспорности требования, основанного на письменной сделке; в рассматриваемой модели (без письменного договора, с необходимостью устанавливать ответчика) приказ, как правило, неприменим.

7.5. Розыск ответчика

По ст. 120 ГПК РФ розыск ответчика возможен лишь по определённым категориям дел (алименты, возмещение вреда жизни и здоровью, в редких случаях — по заявлению истца при неизвестности места жительства). Для спора по возврату аванса эта мера не предусмотрена, что ещё больше повышает значимость криминально-процессуального трека.

Практический вывод по разделу V. При отсутствии адреса основной инструмент — судебный запрос (ст. 57 ГПК РФ) + ст. 29 ч. 1 ГПК РФ (по последнему известному месту жительства/месту нахождения имущества). Если данных недостаточно для подачи иска, ключ — работа через полицию и Росфинмониторинг-подобные каналы в рамках уголовного дела.

8. Раздел VI. Параллельный уголовно-процессуальный трек

8.1. Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано:

- **прокурору** — ст. 124 УПК РФ (срок рассмотрения — 3 суток, при необходимости — до 10);
- **в суд** — ст. 125 УПК РФ (в порядке судебного контроля);
- **руководителю следственного органа** — ст. 124, 125 УПК РФ.

Жалобы можно подавать последовательно: районная прокуратура → прокуратура субъекта → Генеральная прокуратура РФ (ч. 2 ст. 124 УПК РФ), а

также в суд по месту производства проверки (ст. 125 УПК РФ). Каждая жалоба должна содержать конкретные доводы: почему отказные материалы неполны (не запрошены данные у площадки, не установлен владелец телефона, не проверены реквизиты получателя денег и т. п.). В жалобе целесообразно прямо требовать: (1) провести проверку по ст. 144 УПК РФ с направлением запросов в банк, оператору связи, площадке; (2) установить и опросить лиц, получивших денежные средства; (3) при наличии признаков состава ст. 159 УК РФ (а также ст. 159.3, 159.6 — по обстоятельствам) — возбудить уголовное дело; (4) в случае отказа — вручить копию постановления с разъяснением порядка обжалования (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

8.2. Право на гражданский иск в уголовном деле

Если уголовное дело будет возбуждено, истец вправе предъявить гражданский иск в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ), освобождается от госпошлины (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), а орган предварительного расследования устанавливает лиц, подлежащих привлечению в качестве гражданских ответчиков, и принимает меры по обеспечению возмещения вреда (ч. 1 ст. 44, ст. 115, 116 УПК РФ).

8.3. Дополнительные механизмы

- **Жалоба в Роспотребнадзор** (если исполнитель — ИП/организация) — по факту нарушения потребительских прав; может привести к проверке и административной ответственности по ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ.
- **Жалоба в ФАС** — при недостоверной рекламе (ст. 5, 38 ФЗ «О рекламе»).
- **Обращение в банк** с заявлением о подозрительной операции — для фиксации и возможного приостановления (Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ).
- **Публичные реестры:** ЕГРЮЛ/ЕГРИП (ФНС), реестр недобросовестных поставщиков и т. п. — для проверки статуса контрагента.

Практический вывод по разделу VI. Отказ в возбуждении уголовного дела не является «финальной точкой»: жалобы по ст. 124, 125 УПК РФ поддаются дальнейшему обжалованию в вышестоящих инстанциях; в конечном итоге возбуждённое уголовное дело даёт суду и следствию инструменты для установления фигурантов и адресов, а истцу — гражданский иск без пошлины.

9. Раздел VII. Сроки и финансовые последствия

- **Срок исковой давности** — 3 года (ст. 196 ГК РФ). По требованию о возврате неосновательного обогащения — 3 года со дня, когда лицо узнало

или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 200 ГК РФ, п. 1 ст. 1102 ГК РФ). По требованию о возврате аванса — 3 года с момента отказа от договора либо с момента, когда услуга должна была быть оказана.

- **Проценты по ст. 395 ГК РФ** — при квалификации как неосновательное обогащение; начисляются по ключевой ставке Банка России (п. 1 ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ).
- **Потребительская неустойка** — 3 % в день от цены услуги, но не более цены услуги (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 ЗоЗПП); срок удовлетворения — 10 дней со дня предъявления требования (п. 1 ст. 31 ЗоЗПП).
- **Штраф 50 %** от присуждённого в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП).
- **Компенсация морального вреда** (ст. 15 ЗоЗПП; ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).
- **Индексация присуждённых сумм** — ст. 208 ГПК РФ.

10. Практический вывод по каждой версии

№	Конфигурация	Надлежащий ответчик	Правовое основание	Ключевая сложность
1	Рекламодатель = исполнитель	Рекламодатель (гражданин/ИП/организация)	ст. 433, 438 ГК РФ; ст. 779, 782 ГК РФ; ст. 32 ЗоЗПП	Доказать, что именно это лицо было офферентом и получателем аванса (либо что «третьи лица» — его представители)
2	Рекламодатель = посредник; услугу оказывали третьи лица	Каждый получатель денег — по фактически полученной сумме; при солидарности — ст. 322–325 ГК РФ	ст. 1102 ГК РФ; ст. 183 ГК РФ (для согласованных действий)	Установить всех лиц; доказать факт обогащения каждого
3	Площадка — агрегатор / платёжный посредник	Владелец агрегатора (ограниченно)	п. 1.2 ст. 9, п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП	Квалификация площадки как агрегатора; при обычной «доске объявлений» — бесперспективно

№	Конфигурация	Надлежащий ответчик	Правовое основание	Ключевая сложность
4	Деньги ушли через платёжный сервис	Платёжный сервис — технический посредник (источник доказательств, не ответчик)	ст. 57 ГПК РФ (запрос); ст. 12 ФЗ № 149-ФЗ	Нужен судебный запрос; оперативно — запрос полиции
5	Неустановленные лица, признаки мошенничества	Устанавливается в уголовном производстве	ст. 44 УПК РФ; ст. 159 УК РФ	Нет данных для иска; жалобы по ст. 124, 125 УПК РФ

Дополнительно по каждой версии:

- **Версия 1 (главный рабочий сценарий).** Если установлено, что объявление разместил конкретный гражданин и он же вёл переговоры, иск предъявляется к нему. При статусе ИП/организации — со всеми потребительскими «бонусами» (неустойка, штраф, моральный вред, альтернативная подсудность, отсутствие госпошлины при цене иска до 1 млн руб.).
- **Версия 2.** Если установлен лишь фактический получатель денег, иск строится исключительно на ст. 1102 ГК РФ; отсутствие письменного договора — не препятствие.
- **Версия 3.** Привлекать к ответственности площадку — только если она «упакована» как агрегатор (обрабатывает платёж, идентифицирует исполнителя, публикует недостоверные сведения).
- **Версия 4.** В отношении платёжного сервиса основной интерес — доказательственный, а не исковой.
- **Версия 5.** Наиболее цельный путь при отсутствии данных об ответчике — последовательное обжалование отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 124, 125 УПК РФ), а затем гражданский иск в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ) — с полным освобождением от госпошлины.

Общая практическая рекомендация. Разумная тактика — **параллельные действия:** (а) письменная досудебная претензия (по имеющимся реквизитам) с целью фиксации отказа/молчания исполнителя; (б) судебный иск с ходатайствами об истребовании доказательств по ст. 57 ГПК РФ в банк, оператору связи и на площадку; (в) одновременное обжалование отказного постановления в порядке ст. 124, 125 УПК РФ с требованием установить получателей денежных средств. Такая «двухколейная» стратегия не

блокирует иск, но существенно повышает шансы как минимум идентифицировать надлежащего ответчика, а как максимум — вернуть аванс в потребительском порядке с полным набором санкций.

11. Список использованных нормативных источников и правовых позиций

Гражданский кодекс РФ, часть первая - ст. 2, 8, 10, 153, 154, 159, 162, 182, 183, 200, 312, 322-325, 420, 432, 433, 434, 438, 440, 441, 445.

Гражданский кодекс РФ, часть вторая - ст. 395, 503 (в редакции с п. 5-6), 702, 706, 711, 715, 717, 730-739 (бытовой подряд), 779, 781, 782, 833 (неприменима к услуге по существу), 1064, 1099-1101; - ст. 1102, 1107, 1109 (неосновательное обогащение).

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции, в том числе ФЗ от 21.12.2004 № 171-ФЗ, ФЗ от 29.07.2018 № 250-ФЗ, ФЗ от 04.08.2023 № 420-ФЗ): - преамбула, ст. 9 (в т. ч. п. 1.2), 12 (в редакции ФЗ № 420-ФЗ), 13 (п. 6), 15, 16, 17, 18, 28 (п. 5), 29, 31, 32; - ФЗ от 09.01.1996 № 2-ФЗ и ФЗ от 17.12.1999 № 212-ФЗ и ФЗ от 21.12.2004 № 171-ФЗ — в части истории изменений ст. 18, 26, 32, 38 ЗоЗПП.

Федеральные законы - ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 5, 12; - ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26 (банковская тайна); - ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов...» — применительно к обращениям в банк; - ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — ст. 6, 6.1 (адвокатский запрос); - ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» — ст. 5, 38; - ФЗ от 04.08.2023 № 420-ФЗ (публикация текстов ст. 12, 16, 31 ЗоЗПП).

Гражданский процессуальный кодекс РФ - ст. 23, 24, 28, 29, 40, 55, 56, 57, 71, 77, 78, 79, 120, 122, 131, 132, 135, 136, 148, 196, 208.

Уголовный кодекс РФ - ст. 159 (мошенничество); применительно к обстоятельствам — ст. 159.3, 159.6.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ - ст. 44 (гражданский иск), 115, 116 (обеспечение возмещения вреда), 124 (жалоба прокурору), 125 (жалоба в суд), 144, 145, 148.

Налоговый кодекс РФ - ст. 333.36 (освобождение от госпошлины).

Правовые позиции судов - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1, 12, 22–24 (применение ЗоЗПП; статус фактического предпринимателя; подсудность); - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» — п. 1, 4–5 (предмет доказывания по ст. 1102 ГК РФ); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — применительно к толкованию ст. 10, 153, 154 ГК РФ; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» — исчисление срока по требованиям о возврате аванса и неосновательного обогащения; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» — применительно к ст. 395 ГК РФ.

Основы законодательства РФ о нотариате — ст. 102 (обеспечение доказательств, осмотр интернет-страниц).

Настоящий разбор подготовлен для внутренней редакционной публикации и не является индивидуальной юридической консультацией; конкретная тактика должна уточняться применительно к установленным судом обстоятельствам дела.