

Правовой разбор: потребительский характер спора, подсудность и надлежащий ответчик по иску о признании кредитного договора незаключённым (недействительным)

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин, у которого банк с 05.01.2026 требует возврата кредитной задолженности, обратился в суд с иском о признании кредитного договора незаключённым либо недействительным. Иск был подан сначала в Мещанский районный суд г. Москвы (по месту нахождения банка), затем — в Тихорецкий районный суд (по месту жительства истца). Банк возражает против рассмотрения дела по месту жительства истца, ссылаясь на то, что истец не является потребителем, и ходатайствует о передаче дела в Мещанский районный суд. Дополнительно неясно, кто должен выступать надлежащим ответчиком, если взыскание ведётся не самим банком, а иным лицом «по требованию банка». Ниже разобраны три взаимосвязанных блока: (а) распространяется ли Закон РФ «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) на спор о незаключённости/недействительности кредитного договора; (б) по какому правилу определяется подсудность и как реагировать на ходатайство банка; (в) кто является надлежащим ответчиком. Каждая версия разобрана отдельно с указанием норм и условий, при которых она применяется.

2. Является ли гражданин потребителем в споре о незаключённости/недействительности кредитного договора

2.1. Правовая основа квалификации

Ключевые нормы:

- **Преамбула ЗоЗПП** (Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1): потребитель — гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо

заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель — организация, оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

- **Статья 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»:** если одной из сторон обязательства является гражданин, использующий товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, он пользуется правами стороны в обязательстве по ГК РФ, а также правами потребителя по ЗоЗПП.
- **Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17** «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, ЗоЗПП, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными актами.
- **Пункт 2 Постановления Пленума ВС РФ № 17:** если отдельные виды отношений с участием потребителей урегулированы специальными законами, содержащими нормы гражданского права, ЗоЗПП применяется к таким отношениям **в части, не урегулированной специальными законами.**
- **Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»** — специальный закон, регулирующий предоставление кредитов гражданам на потребительские цели; **статья 12** этого закона регулирует уступку прав (требований) по договору потребительского кредита.

Из системного толкования этих норм следует, что кредит, выданный гражданину на личные (непредпринимательские) нужды, является **финансовой услугой**, а гражданин-заёмщик — **потребителем** этой услуги.

2.2. Версия 1 (преобладающая): спор является потребительским, ЗоЗПП применяется

Обоснование. Спор возник из договора потребительского кредита, то есть из отношений, в которых гражданин выступает потребителем финансовой услуги. ЗоЗПП применяется «в части, не урегулированной» ФЗ № 353-ФЗ (п. 2 Постановления Пленума № 17). Характер заявленного требования (признание договора незаключённым или недействительным) **не меняет природу самих отношений:** требование представляет собой способ защиты прав, вытекающих из потребительского правоотношения. В судебной практике последовательно признаётся, что споры о недействительности кредитных

договоров с гражданами рассматриваются с применением ЗоЗПП, включая его процессуальные гарантии (подсудность, освобождение от госпошлины).

Когда применяется: кредит выдан гражданину на личные нужды (потребительский кредит/заём), гражданин не является индивидуальным предпринимателем по этому договору, договор относится к сфере оказания финансовых услуг.

2.3. Версия 2 (конкурирующая): спор не является потребительским, ЗоЗПП не применяется

Обоснование. Иск о признании сделки незаключённой/недействительной регулируется нормами **параграфа 2 главы 9 ГК РФ** (ст. 166–181) и общими положениями о договоре (ст. 432, 433 ГК РФ), а не нормами о защите прав потребителей применительно к качеству товаров (работ, услуг). Сторонники этой позиции утверждают, что ЗоЗПП регулирует отношения, связанные с приобретением товаров и оказанием услуг и защитой прав потребителей при их ненадлежащем качестве, тогда как спор о существовании либо действительности сделки — это **самостоятельный гражданско-правовой спор о сделке**, в котором процессуальные преференции ЗоЗПП (альтернативная подсудность, освобождение от госпошлины) неприменимы.

Такую логику нередко использует банк, возражая против статуса истца как потребителя.

Когда применяется: если суд квалифицирует заявленное требование исключительно как спор о сделке, оторванный от потребительского правоотношения. На практике эта позиция встречается реже и, как правило, преодолевается ссылкой на то, что правоотношение возникло именно из потребительского кредита.

2.4. Промежуточная позиция

Возможен и промежуточный подход: спор квалифицируется как потребительский **по существу правоотношения**, но суд оценивает каждое процессуальное последствие отдельно — подсудность, льготу по госпошлине, состав участников. То есть потребительский характер отношений признаётся, а конкретная преференция применяется при наличии прямого указания закона. Этот подход наиболее устойчив, поскольку опирается не на абстрактную «потребительскость иска», а на природу отношений.

2.5. Практический вывод

Основной (и наиболее защищённый в суде) тезис истца: **кредит получен на личные нужды, следовательно, гражданин — потребитель финансовой услуги, и спор рассматривается с применением ЗоЗПП в части, не урегулированной ФЗ № 353-ФЗ**. Возражение банка о «непотребительском» характере иска следует парировать ссылкой на п. 1–2 Постановления Пленума ВС РФ № 17 и на ст. 9 ФЗ № 15-ФЗ, а также на то, что природа правоотношения (потребительский кредит) не зависит от того, какое именно требование выдвинуто — об исполнении, о недействительности или о незаключённости договора.

3. Подсудность: вправе ли истец требовать рассмотрения дела по месту своего жительства

3.1. Правовая основа

- **Статья 28 ГПК РФ** — общее правило: иск предъявляется по месту жительства (нахождения) ответчика.
 - **Часть 7 статьи 29 ГПК РФ** — подсудность по выбору истца: иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.
 - **Часть 10 статьи 29 ГПК РФ** — выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.
 - **Пункт 2 статьи 17 ЗоЗПП** — иски о защите прав потребителей предъявляются по выбору истца по месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя), по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора.
 - **Статья 32 ГПК РФ** — договорная подсудность: стороны могут по соглашению изменить подсудность до принятия дела судом к производству.
 - **Статья 16 ЗоЗПП** — условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом, недопустимы (ничтожны).
 - **Статья 428 ГК РФ** — договор присоединения; условия, лишаящие присоединившуюся сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, могут быть изменены или не применены.
-

3.2. Версия 1: применяется альтернативная подсудность по месту жительства истца

Обоснование. Если спор квалифицируется как потребительский (см. раздел 2.2), истец вправе предъявить иск по месту своего жительства в силу ч. 7 ст. 29 ГПК РФ и п. 2 ст. 17 ЗоЗПП. Право выбора принадлежит истцу (ч. 10 ст. 29 ГПК РФ).

Условие применения: спор признан потребительским; истец заявил о применении альтернативной подсудности.

3.3. Версия 2: применяется договорная подсудность (дело подлежит передаче в Мещанский суд)

Обоснование. Статья 32 ГПК РФ допускает изменение подсудности соглашением сторон. Если в кредитном договоре есть условие о рассмотрении споров по месту нахождения банка, банк может настаивать на его применении. В этом случае суд, установив наличие соглашения о подсудности, передаёт дело в Мещанский районный суд г. Москвы.

Контрдовод (в пользу истца). Условие кредитного договора (как правило, договора присоединения) о подсудности по месту нахождения банка ограничивает право потребителя на выбор подсудности, предоставленное ст. 29 ГПК РФ и п. 2 ст. 17 ЗоЗПП. В судебной практике такие условия нередко признаются не подлежащими применению как ущемляющие права потребителя (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 428 ГК РФ).

Когда применяется: в договоре есть условие о подсудности; суд признаёт его действительным и не ущемляющим права потребителя (например, если оно было индивидуально согласовано, а не навязано присоединением).

Практика по этому вопросу неоднородна: часть судов сохраняет за потребителем альтернативную подсудность даже при наличии договорного условия, часть — применяет договорную подсудность. Поэтому истцу следует заранее проверить текст кредитного договора на наличие оговорки о подсудности и подготовить возражение с обоснованием её неприменимости.

3.4. Процессуальный механизм: как реагировать на ходатайство банка

Банк не «переносит» дело сам — он заявляет **ходатайство о передаче дела по подсудности**, которое разрешает суд:

- **Статья 33 ГПК РФ** — основания передачи дела в другой суд, в том числе если дело принято к производству с нарушением правил подсудности.

- **Часть 3 статьи 33 ГПК РФ** — о передаче дела выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано.
- **Статьи 331-333 ГПК РФ** — обжалование определения о передаче дела путём подачи частной жалобы в течение пятнадцати дней.

Если определение о передаче дела принято — истец вправе подать частную жалобу. Доводы жалобы: спор потребительский, истец реализовал право выбора подсудности (ч. 7, 10 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП), условие о договорной подсудности неприменимо как ущемляющее права потребителя (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 428 ГК РФ).

Кроме того, следует учесть: определение Мещанского суда об отказе в принятии/возвращении иска (ст. 134, 135 ГПК РФ) либо об оставлении без движения (ст. 136 ГПК РФ) — это самостоятельные процессуальные акты, каждый из которых обжалуется отдельно. Позиция «суд не стал судить» на практике означает, что суд вынес одно из таких определений; его нужно получить на руки и обжаловать либо устранить недостатки иска.

3.5. Практический вывод

- Если спор признан потребительским, а договорной оговорки о подсудности нет либо она не применяется, — дело подлежит рассмотрению по месту жительства истца (Тихорецкий районный суд), и ходатайство банка о передаче в Мещанский суд подлежит отклонению.
- Если в договоре есть оговорка о подсудности и суд признает её действительной, — вероятно передача дела в Мещанский суд; тогда следует обжаловать определение в апелляции.
- В любом случае целесообразно письменно заявить возражение на ходатайство банка с обоснованием потребительского характера спора и права выбора подсудности.

4. Надлежащий ответчик

4.1. Общая норма

Статья 36 ГПК РФ: надлежащим ответчиком является лицо, нарушившее права истца либо оспаривающее его права. По требованию о признании договора незаключённым/недействительным таким лицом выступает **сторона оспариваемой сделки**.

4.2. Ситуация 1: взыскание ведёт сам банк

Если требование о возврате задолженности предъявляет сам банк (либо банк является стороной кредитного договора и инициатором взыскания), надлежащий ответчик по иску о признании договора незаключённым/недействительным — **банк как сторона договора**. Место нахождения банка — основание для общей подсудности по ст. 28 ГПК РФ, если спор не признан потребительским.

4.3. Ситуация 2: произведена уступка права требования (цессионарий/коллектор)

Если банк уступил право (требование) по кредитному договору третьему лицу (коллекторскому агентству, иной организации), то:

- **Статьи 382-390 ГК РФ** — перемена лиц в обязательстве: права кредитора переходят к цессионарию в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода (ст. 384 ГК РФ).
- **Статья 386 ГК РФ** — должник вправе выдвигать против нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54** «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» — разъясняет порядок уступки, её допустимость и последствия для должника.
- **Статья 12 ФЗ № 353-ФЗ** — регулирует уступку прав (требований) по договору потребительского кредита.
- **Статья 44 ГПК РФ** — процессуальное правопреемство: если уступка произошла в ходе процесса, суд производит замену стороны её правопреемником.

Главный тезис. Уступка права требования **не меняет сторону оспариваемого договора**. Договор заключён между гражданином и банком, поэтому по требованию о признании договора незаключённым/недействительным **надлежащим ответчиком остаётся банк** как сторона сделки. Цессионарий (коллектор) привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ), либо — если он заявил самостоятельные требования о взыскании задолженности — в качестве ответчика по этим требованиям.

Важный момент о сохранении потребительских прав. Уступка требования не лишает гражданина статуса потребителя и не отменяет применение ЗоЗПП, включая право на предъявление иска по месту жительства (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП). Если цессионарием выступает некредитная

организация, довод о «непотребительском» характере спора тем более несостоятелен: ст. 386 ГК РФ сохраняет за должником все возражения, а ЗоЗПП продолжает применяться к правоотношению.

4.4. Ситуация 3: взыскание ведётся агентом/представителем по поручению банка

Если взыскание осуществляет лицо, действующее **по поручению/от имени банка** (агент по агентскому договору, представитель по доверенности), то стороной кредитного договора и надлежащим ответчиком по иску о незаключённости/недействительности остаётся **банк**. Агент/представитель самостоятельным ответчиком не является.

4.5. Практический вывод

- Сторона кредитного договора — банк; именно он является надлежащим ответчиком по требованию о признании договора незаключённым/недействительным, независимо от того, кто фактически взыскивает задолженность.
- Цессионария (коллектора) следует привлекать третьим лицом (либо соответчиком — если он предъявил самостоятельное требование о взыскании).
- Если в материалах есть сведения об уступке, это нужно уточнить процессуально (заявить ходатайство об истребовании договора уступки), чтобы правильно определить состав участников и сохранить право на альтернативную подсудность.

5. Материально-правовая квалификация: «незаключённый» vs «недействительный» договор

Этот аспект напрямую влияет на перспективы иска, поэтому его необходимо учесть при формулировании требования.

5.1. Незаключённый договор

- **Статья 432 ГК РФ** — договор считается заключённым, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям.
- **Статья 819 ГК РФ** — кредитный договор: банк обязуется предоставить денежные средства заёмщику, а заёмщик — возвратить сумму и уплатить проценты.

- **Статья 820 ГК РФ** — кредитный договор должен быть заключён в письменной форме; несоблюдение письменной формы влечёт **недействительность** (ничтожность) договора.
- **Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49** «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» — разъясняет, в том числе, что сторона, принявшая исполнение по договору либо иным образом подтвердившая его действие, **не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор незаключён** (п. 3 ст. 432 ГК РФ).
- **Статьи 1102, 1107 ГК РФ** — если договор признан незаключённым, но денежные средства фактически получены, они подлежат возврату как неосновательное обогащение.

Практическое следствие. Если гражданин получил кредитные средства и (хотя бы частично) пользовался ими или вносил платежи, позиция о незаключённости договора существенно ослабляется — суд может применить принцип эстоппель (п. 3 ст. 432 ГК РФ). Незаключённость обоснованна, если, например, гражданин вообще не подписывал договор (подпись подделана), что подтверждается почерковедческой экспертизой (ст. 186 ГПК РФ — заявление о фальсификации доказательства).

5.2. Недействительный договор

- **Статьи 166-181 ГК РФ** — оспоримые и ничтожные сделки.
- **Статья 168 ГК РФ** — сделка, нарушающая требования закона, по общему правилу оспорима, а в случаях, прямо указанных в законе, — ничтожна.
- **Статья 820 ГК РФ** — несоблюдение письменной формы кредитного договора влечёт его ничтожность.
- **Статья 178 ГК РФ** — сделка под влиянием существенного заблуждения (оспорима).
- **Статья 179 ГК РФ** — сделка под влиянием обмана, насилия, угрозы (оспорима).
- **Статья 431.1 п. 2 ГК РФ** — сторона, принявшая исполнение по договору, связанному с предпринимательской деятельностью, и полностью либо частично не исполнившая своё обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, **кроме** случаев, предусмотренных ст. 173, 178, 179 ГК РФ, а также если предоставленное исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями контрагента. Обратите внимание: это ограничение сформулировано для **предпринимательских** договоров; к потребительскому кредиту оно напрямую не применяется, что важно в спорах с банком.

- **Статья 431.2 ГК РФ** — заверения об обстоятельствах: если банк при заключении договора дал недостоверные заверения, имеющие значение для заключения/исполнения договора, гражданин вправе требовать возмещения убытков, уплаты неустойки, отказаться от договора или требовать признания его недействительным (ст. 178, 179 ГК РФ).
- **Статья 181 ГК РФ** — сроки исковой давности: по оспоримым сделкам — один год; по ничтожным — три года.

5.3. Практический вывод

- Требование о **незаключённости** перспективно, если гражданин не подписывал договор (подпись подделана) либо не достигнуто соглашение по существенным условиям, и гражданин не подтверждал действие договора.
- Требование о **недействительности** перспективно при наличии оснований по ст. 168, 178, 179, 820 ГК РФ (например, несоблюдение письменной формы, введение в заблуждение или обман).
- Если кредитные средства получены и частично использованы, необходимо учитывать риск применения принципа эстоппель (п. 3 ст. 432 ГК РФ) и квалификацию полученного как неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ).
- Целесообразно сформулировать требование альтернативно либо выбрать одно основание, чётко обосновав его в исковом заявлении.

6. Освобождение от государственной пошлины как следствие квалификации спора

Квалификация спора как потребительского влечёт освобождение истца от госпошлины:

- **Подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ** — от уплаты госпошлины освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей (с учётом п. 3 ст. 333.36 НК РФ).
- **Пункт 3 статьи 17 ЗоЗПП** — потребители освобождаются от уплаты госпошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.
- **Статья 89 ГПК РФ** (в действующей редакции) — льготы по уплате госпошлины устанавливаются законодательством РФ о налогах и сборах.

Если же суд квалифицирует спор как непотребительский, госпошлина уплачивается на общих основаниях (ст. 333.19 НК РФ). Это ещё один

практический аргумент в пользу того, чтобы с самого начала обосновывать потребительский характер спора.

7. Итоговые практические выводы по каждой версии

1. **Потребительский характер спора.** Преобладающая позиция: кредит на личные нужды — финансовая услуга, гражданин — потребитель, ЗоЗПП применяется в части, не урегулированной ФЗ № 353-ФЗ (п. 1–2 Постановления Пленума ВС РФ № 17; ст. 9 ФЗ № 15-ФЗ). Возражение банка о «непотребительском» характере иска следует оспаривать.
2. **Подсудность.** При потребительском характере спора и отсутствии применимой договорной оговорки дело подлежит рассмотрению по месту жительства истца (ч. 7, 10 ст. 29 ГПК РФ; п. 2 ст. 17 ЗоЗПП). Ходатайство банка о передаче в Мещанский суд удовлетворению не подлежит. Если определение о передаче всё же вынесено — обжаловать в течение 15 дней (ст. 33, 331–333 ГПК РФ). При наличии в договоре оговорки о подсудности нужно доказывать её неприменимость как ущемляющей права потребителя (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 428 ГК РФ).
3. **Надлежащий ответчик.** По требованию о признании договора незаключённым/недействительным ответчиком является **банк** как сторона договора, независимо от того, кто фактически взыскивает задолженность. Цессионария (коллектора) следует привлекать третьим лицом (либо соответчиком — если он предъявил самостоятельное требование). Уступка требования не лишает гражданина потребительских процессуальных прав (ст. 384, 386 ГК РФ; ст. 44 ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ № 54).
4. **Материально-правовое основание.** Требование о незаключённости уместно при подделке подписи или отсутствии соглашения по существенным условиям; требование о недействительности — при основаниях по ст. 168, 178, 179, 820 ГК РФ. Учитывать риск эстоппель (п. 3 ст. 432 ГК РФ) и квалификацию полученных средств как неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ).
5. **Госпошлина.** При потребительском характере спора истец освобождён от госпошлины (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ; п. 3 ст. 17 ЗоЗПП).

8. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 166–168, 178, 179, 181, 382–390, 386, 428, 431.1, 431.2, 432, 433, 1102, 1107.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 819, 820.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 28, 29 (ч. 7, 10), 32, 33, 36, 43, 44, 89, 134–136, 186, 331–333.
4. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.19, 333.36 (подп. 4 п. 2, п. 3), 333.37.
5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 16, 17 (п. 2, 3).
6. Федеральный закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»: ст. 9.
7. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 12.
8. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...».
9. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (изменения в ЗоЗПП).

Судебные акты и разъяснения:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 1, 2).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Примечание о неоднородности практики. Судебная практика по вопросам (а) применимости ЗоЗПП к искам о недействительности кредитных договоров и (б) допустимости договорной подсудности во взаимоотношениях с

потребителем не является полностью единообразной. В каждом конкретном деле исход зависит от содержания кредитного договора (наличие оговорки о подсудности, подтверждение действия договора), характера заявленного требования и фактических обстоятельств (подписывал ли гражданин договор, получал ли средства, вносил ли платежи). Изложенные версии следует прорабатывать применительно к конкретным документам.

