

Освобождение потребителя от государственной пошлины при обращении к мировому судье: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос: обязан ли истец уплачивать государственную пошлину при подаче в мировой суд искового заявления, связанного с нарушением прав потребителей, и какой нормой такое освобождение установлено. Короткий ответ: **не обязан** — на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ (суды общей юрисдикции и мировые судьи) в системной связи с пунктом 3 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Однако формулировка вопроса допускает несколько существенно различных прочтений (истец-потребитель в мировом суде; тот же спор в районном суде; спор с ценой иска свыше 1 000 000 руб.; ситуация, когда истец потребителем не является), и по каждому из них результат и набор применимых норм различаются. Ниже разобраны все версии, включая конкурирующие подходы к вопросу об ограничении льготы ценой иска.

2. Раздел I. Определение применимой нормы: почему нельзя опираться на нормы об арбитражных судах

2.1. Две «похожие» статьи НК РФ — и принципиальная разница между ними

В НК РФ существуют две зеркальные по структуре нормы:

- **статья 333.36 НК РФ** — «Льготы при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям» (именно она применима к рассматриваемой ситуации);
- **статья 333.37 НК РФ** — «Льготы при обращении в арбитражные суды» (к мировым судьям и судам общей юрисдикции не применяется).

Нужная нам норма — **подпункт 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ**: от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей

юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются **«истцы — по искам, связанным с нарушением прав потребителей»**.

2.2. Важное предупреждение о подборке источников, приложенной к запросу

Приложенные к запросу материалы содержат тексты **статьи 333.37 НК РФ** (прокуроры и органы, обращающиеся в защиту общественных интересов; истцы по искам о нарушении прав ребёнка; общественные организации инвалидов и истцы-инвалиды I и II группы с лимитом цены иска 1 000 000 руб.). Отсюда три практических вывода:

1. **Лимит 1 000 000 руб., который фигурирует в этих источниках, относится к арбитражному процессу** (статья 333.37 НК РФ) и не является ответом на вопрос о пошлине у мирового судьи.
2. Атрибуция этих текстов как «Указов Президента РФ» в источнике является **технической ошибкой метаданных**: статья 333.37 — норма Налогового кодекса РФ, а не указ Президента; ссылаться на «Указ Президента РФ от 08.05.2025 № 300» вместо «статья 333.37 НК РФ» в процессуальном документе нельзя.
3. Приведённые в подборке статья 17 Федерального закона «О государственном материальном резерве» (освобождение органов системы госрезерва) и статья 89 ГПК РФ в редакции до 01.10.2019 — **к потребителю не относятся** (в последнем случае есть лишь историческая ценность: п. 8 ч. 1 ст. 89 ГПК РФ в прежней редакции прямо называл льготу для истцов по искам о нарушении прав потребителей; в действующей редакции ГПК РФ — отсылочные нормы, ст. 89 и 90 ГПК РФ, в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ).

2.3. Трёхуровневая система обоснования льготы

Уровень	Норма	Содержание
Материально-потребительский	п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»	Потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты госпошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах
Налогово-процессуальный (основной)	подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ	Истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от пошлины по делам, рассматриваемым судами

Уровень	Норма	Содержание
		общей юрисдикции и мировыми судьями
Процессуально-отсылочный	ст. 89, 90 ГПК РФ (в действующей редакции)	Основания и порядок освобождения устанавливаются законодательством о налогах и сборах

3. Раздел II. Версия 1: иск потребителя подан мировому судье (наиболее вероятное прочтение вопроса)

3.1. Компетенция мирового судьи

По пункту 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает дела по имущественным спорам (за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности) **при цене иска, не превышающей 100 000 рублей**. Остальные дела по спорам о защите прав потребителей рассматривает районный суд (ст. 24 ГПК РФ).

Право выбора подсудности, предоставленное потребителю пунктом 2 статьи 17 Закона № 2300-1 (по месту нахождения организации, по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора), **позволяет выбирать только между судами одного уровня** и не позволяет «перепрыгнуть» от мирового судьи в районный суд или наоборот; уровень суда определяется ценой иска и характером требования.

3.2. Практический вывод по версии 1

Государственная пошлина не уплачивается. Освобождение действует:

- автоматически, **без подачи ходатайства** (это льгота, а не отсрочка/рассрочка, регулируемые ст. 90 ГПК РФ и ст. 333.41 НК РФ);
- **независимо от имущественного положения** истца — основанием является характер спора, а не статус лица;
- **в полном объёме** — применительно к мировому судье вопрос о лимите в 1 000 000 руб. (п. 3 ст. 333.36 НК РФ) **практически неактуален**, поскольку цена иска у мирового судьи ограничена 100 000 руб. и до 1 000 000 руб. не достигает никогда. В этом смысле ограничение, предусмотренное пунктом 3 статьи 333.36 НК РФ, для мирового судьи «спящее».

Дополнительно: пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» прямо ориентирует суды на недопустимость возврата искового заявления потребителя по мотиву неуплаты государственной пошлины.

Если иск подан в порядке приказного производства (ст. 121, 122 ГПК РФ), освобождение сохраняется по тому же основанию — подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ.

4. Раздел III. Версия 2: имущественный иск потребителя с ценой иска свыше 100 000 руб. (районный суд) и вопрос о лимите 1 000 000 руб.

Это единственная версия, где возникает реальная правовая неопределённость, и именно здесь практика расходится.

4.1. Позиция А (буквальная, ограничительная): льгота ограничена ценой иска 1 000 000 руб.

Обоснование. Пункт 3 статьи 333.36 НК РФ сформулирован предельно широко: при подаче в суды общей юрисдикции (а также мировыми судьями) исковых заявлений имущественного характера и (или) заявлений, содержащих одновременно имущественные и неимущественные требования, **«плательщики, указанные в пункте 2 настоящей статьи»**, освобождаются от пошлины, если цена иска не превышает 1 000 000 руб.; при превышении — уплачивают пошлину, исчисленную по подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ и **уменьшенную на сумму пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 руб.** Истцы-потребители указаны именно в пункте 2 (подп. 4), следовательно, ограничение распространяется и на них.

Условия применения: иск носит имущественный (оцениваемый) характер и цена иска превышает 1 000 000 руб.

Расчёт (по действующим с 09.09.2024 ставкам подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ):

- пошлина при цене иска 1 000 000 руб. = $15\,000 + 2\% \times (1\,000\,000 - 500\,000) = \mathbf{25\,000\text{ руб.}}$;
- пример: цена иска 1 500 000 руб. $\rightarrow 25\,000 + 1\% \times 500\,000 = 30\,000\text{ руб.}$; к уплате $30\,000 - 25\,000 = \mathbf{5\,000\text{ руб.}}$;

- пример: цена иска 3 000 000 руб. → 25 000 + 1 % × 2 000 000 = 45 000 руб.;
к уплате 45 000 – 25 000 = **20 000 руб.**

Практический вывод по позиции А: при цене иска свыше 1 000 000 руб. суд может оставить иск без движения по правилам ст. 136 ГПК РФ с предложением доплатить пошлину, а при неуплате — вернуть заявление (ст. 135 ГПК РФ). Риск оставления без движения следует нейтрализовать либо уплатой разницы, либо мотивированным возражением со ссылкой на позицию Б (см. ниже).

4.2. Позиция Б (расширительная): ограничение 1 000 000 руб. к истцам-потребителям не применяется

Аргументы:

1. **Историко-телеологический.** Пункт 3 статьи 333.36 НК РФ введён Федеральным законом от 28.06.2014 № 198-ФЗ и содержательно воспроизводит конструкцию, использованную для арбитражного процесса (п. 3 ст. 333.37 НК РФ). Цель новеллы — упорядочить льготы **инвалидов и их общественных организаций**, ранее освобождавшихся от пошлины без ограничения суммы, а не сузить льготу потребителей, закреплённую в Законе № 2300-1 ещё с 1992 года.
2. **Систематический.** Пункт 3 статьи 17 Закона № 2300-1 не содержит никаких суммовых ограничений и отсылает к законодательству о налогах и сборах в целом, а статья 333.36 НК РФ в подп. 4 п. 2 сформулирована как безусловное освобождение «истцов — по искам, связанным с нарушением прав потребителей».
3. **Формально-логический.** Пункт 3 статьи 333.36 НК РФ говорит о заявлениях «имущественного характера». Значительная часть типичных потребительских требований (о безвозмездном устранении недостатков, о замене товара, о признании действий продавца незаконными, о компенсации морального вреда) имущественными в смысле ст. 91 ГПК РФ не является либо не подлежит оценке — к ним лимит неприменим в принципе.
4. **Правоприменительный.** Официального разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросу о соотношении п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ применительно к потребителям не имеется; в практике судов общей юрисдикции встречаются оба подхода, причём значительная часть судов исходит из безусловности потребительской льготы.

Условия применения: иск заявлен потребителем, требования вытекают из потребительских правоотношений, а сумма свыше 1 000 000 руб. образована в том числе за счёт неустойки, штрафа или компенсации морального вреда.

4.3. Практический вывод по версии 2

- Наиболее безопасная линия поведения при цене иска свыше 1 000 000 руб.: **подать иск с мотивированным указанием на подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ и п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1 как на безусловное основание освобождения**, приложив расчёт цены иска, и одновременно — на случай иного подхода суда — быть готовым доплатить разницу (ст. 136 ГПК РФ), поскольку оспаривание в апелляции оставления без движения потребует частной жалобы (ст. 331, 332 ГПК РФ) и времени.
- Если суд всё же требует пошлину, а иск впоследствии удовлетворён, излишне уплаченная сумма подлежит возврату по ст. 333.40 НК РФ (заявление в налоговый орган с приложением справки суда/определения; трёхлетний срок).
- **Отдельно подчеркнём:** для мирового судьи эта дискуссия лишена практического смысла, поскольку цена иска там ограничена 100 000 руб. (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

5. Раздел IV. Версия 3: иск содержит требования неимущественного характера (устранение недостатков, замена товара, признание действий незаконными)

1. Освобождение от пошлины по подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ в этом случае действует **безусловно и без всяких суммовых ограничений**: цена иска по таким требованиям не определяется (ст. 91 ГПК РФ не содержит соответствующего правила), а значит и п. 3 ст. 333.36 НК РФ не «включается».
2. Освобождение **не зависит от подсудности**: мировой судья или районный суд — льгота следует за характером спора, а не за уровнем суда. Это прямо следует из текста подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, охватывающего и суды общей юрисдикции, и мировых судей.
3. **Конкурирующие подходы к подсудности таких требований** (важно для правильного выбора суда): преобладающий подход — требования имущественного характера, не подлежащие оценке (устранение недостатков, замена товара), а также требования неимущественного характера подсудны **районному суду** (ст. 24 ГПК РФ), поскольку п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ говорит только об оцениваемых имущественных спорах. Встречается и подход, относящий названные требования к «потребительскому» имущественному иску с определением подсудности по стоимости товара. Если иск объединяет требования, подсудные мировому

судье и районному суду, дело рассматривается **районным судом** (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ).

6. Раздел V. Определение цены иска: неустойка, убытки, компенсация морального вреда, штраф

Цена иска определяется по правилам статьи 91 ГПК РФ.

Требование	Включается ли в цену иска	Нормативное обоснование
Стоимость товара (возврат уплаченной суммы), стоимость работ	Да	п. 1 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ (взыскиваемая сумма)
Убытки в денежной форме	Да	п. 1 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ; ст. 15, 393 ГК РФ
Неустойка (ст. 23, 23.1 Закона № 2300-1), проценты по ст. 395 ГК РФ	Как правило, да — это денежное требование, входящее во «взыскиваемую сумму»	п. 1 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ
Несколько самостоятельных требований	Цена определяется по каждому требованию в отдельности	п. 11 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ
Компенсация морального вреда (ст. 15 Закона № 2300-1, ст. 151, 1099 ГК РФ)	Преобладающий подход — нет : это способ защиты неимущественных прав, ст. 91 ГПК РФ не относит его к оцениваемым требованиям. Встречается и обратный подход (включение суммы компенсации в цену иска)	ст. 91 ГПК РФ; ст. 151, 1099 ГК РФ; ст. 15 Закона № 2300-1; п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 17
Штраф 50 % по п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1	Преобладающий подход — нет : штраф определяется судом исходя из взысканных сумм и не заявляется как самостоятельное оцениваемое требование; встречается и обратный подход	п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1; п. 46 постановления Пленума ВС РФ № 17

Практическое значение: от цены иска зависят (а) подсудность мирового судьи (порог 100 000 руб., п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ) и (б) применимость лимита 1 000 000 руб. по п. 3 ст. 333.36 НК РФ. Поэтому искусственное «раздувание» цены иска за счёт неустойки может вывести дело из компетенции мирового судьи — это следует учитывать при формулировании требований.

7. Раздел VI. Версия 4: истец потребителем не является (или спор не потребительский)

1. Понятие потребителя — преамбула Закона № 2300-1: гражданин, заказывающий/приобретающий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. ИП и юридические лица потребителями не являются, льгота по подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ на них не распространяется; в арбитражном суде действует ст. 333.37 НК РФ с иными (узкими) основаниями.
2. Если требование потребителя не связано с нарушением его прав как потребителя (например, спор из трудовых, семейных, корпоративных отношений), льгота не применяется — суд проверит **характер спора**, а не статус истца.
3. **Освобождение по подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ распространяется не только на самого потребителя**, но и на «иных истцов» по искам в защиту прав потребителей (п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1), включая общественные объединения потребителей, предъявляющие иски в интересах потребителя или неопределённого круга потребителей (ст. 46 Закона № 2300-1), а также уполномоченные органы.

8. Раздел VII. Процессуальные последствия и распределение пошлины

1. Если суд ошибочно оставил иск без движения по мотиву неуплаты пошлины (ст. 136 ГПК РФ) — подаётся возражение/документы со ссылкой на подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ и п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1; на определение об оставлении без движения — частная жалоба (ст. 331, 332 ГПК РФ).
2. При удовлетворении иска пошлина, от уплаты которой истец освобождён, **взыскивается с ответчика в доход бюджета** пропорционально удовлетворённым требованиям (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ). Это стандартное требование резолютивной части решений по потребительским делам.

3. При отказе в иске пошлина с истца-потребителя **не взыскивается** — он освобождён от неё в силу закона (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ), а не в силу отсрочки.
4. Льгота предоставлена «истцам по искам». Вопрос о её распространении на апелляционные и кассационные жалобы решается судами неоднозначно: буквальное прочтение подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ (в отличие от п. 1, где говорится об освобождении от пошлины «по делам») охватывает только исковые заявления, поэтому риск требования об уплате пошлины при обжаловании сохраняется. Встречается и подход, распространяющий льготу на все обращения потребителя-истца по делу. При подаче встречного иска, связанного с нарушением прав потребителя, льгота применяется, поскольку потребитель выступает истцом по встречному требованию.
5. Излишне (ошибочно) уплаченная пошлина возвращается по ст. 333.40 НК РФ на основании заявления в налоговый орган с приложением справки суда/судебного акта; срок обращения — три года со дня уплаты.

9. Раздел VIII. Сводная таблица практических выводов

Ситуация	Пошлина	Ключевая норма
Потребитель, мировой судья, имущественное требование до 100 000 руб.	Не уплачивается	подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ; п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1; п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ
Потребитель, районный суд, цена иска до 1 000 000 руб.	Не уплачивается	подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ
Потребитель, районный суд, цена иска свыше 1 000 000 руб.	Спорно: позиция А — уплатить разницу (расчёт выше); позиция Б — не уплачивать	п. 3 ст. 333.36 НК РФ vs подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ + п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1
Потребитель, требование неимущественного характера	Не уплачивается	подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ; ст. 91 ГПК РФ (цена иска не определяется)
Истец — ИП/юрлицо, спор не потребительский	Уплачивается в общем порядке	ст. 333.19 НК РФ; ст. 333.37 НК РФ (для арбитражных судов)

Ситуация	Пошлина	Ключевая норма
Общественное объединение потребителей в защиту потребителей	Не уплачивается	п. 3 ст. 17, ст. 46 Закона № 2300-1; подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ

10. Раздел IX. Практический алгоритм для истца

1. Определить характер требования (имущественное оцениваемое / неимущественное) и цену иска по ст. 91 ГПК РФ, отдельно посчитав неустойку, убытки, моральный вред и штраф.
2. Определить уровень суда: цена иска $\leq 100\,000$ руб. → мировой судья; иначе, а также при неимущественных требованиях → районный суд (ст. 23, 24 ГПК РФ, ч. 3 ст. 23 ГПК РФ).
3. В исковом заявлении в разделе о приложениях **не указывать** платёжное поручение/квитанцию, а прямо сослаться: «Истец освобождён от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ и пункта 3 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1».
4. Если цена иска превышает 1 000 000 руб. — включить в текст иска отдельный абзац с обоснованием безусловности льготы (позиция Б) и быть готовым доплатить разницу при оставлении иска без движения.
5. При выборе подсудности помнить о праве выбора между судами одного уровня (п. 2 ст. 17 Закона № 2300-1) и о невозможности изменить уровень суда соглашением.
6. В просительной части заявить взыскание пошлины с ответчика в доход бюджета (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

11. Список использованных нормативных источников

1. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: **подп. 4 п. 2 ст. 333.36** (освобождение истцов по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в судах общей юрисдикции и у мировых судей); **п. 3 ст. 333.36** (лимит цены иска 1 000 000 руб. и порядок расчёта); **подп. 1 п. 1 ст. 333.19** (размеры пошлины по имущественным искам, подлежащим оценке, в ред. Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ); **ст. 333.37** (льготы в арбитражных судах — не применима к мировым судьям); **ст. 333.40** (возврат излишне уплаченной пошлины); **ст. 333.41** (отсрочка/рассрочка).
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула (понятие потребителя); **п. 2 ст. 17** (подсудность по выбору истца); **п. 3 ст.**

- 17** (освобождение от госпошлины); ст. 13 (п. 6 — штраф), ст. 15 (моральный вред), ст. 18, 23, 23.1 (неустойка), ст. 46 (иски общественных объединений).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: **ст. 23 (ч. 1 п. 5, ч. 3), ст. 24** (подсудность); **ст. 88-91** (судебные расходы и цена иска); **ст. 89, 90** (в действующей редакции — отсылочные нормы в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ; в редакции до 01.10.2019 — п. 8 ч. 1 ст. 89 ГПК РФ прямо называл истцов по искам о нарушении прав потребителей); **ст. 103** (распределение пошлины); **ст. 121-122** (приказное производство); **ст. 131, 135, 136** (форма, возврат, оставление без движения); **ст. 331, 332** (частная жалоба).
4. Гражданский кодекс РФ: ст. 15, 151, 393, 1099 (убытки, моральный вред, обязательства).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: п. 24 (подсудность потребительских споров и недопустимость возврата иска по мотиву неуплаты пошлины), п. 45 (моральный вред), п. 46 (штраф).
6. Федеральный закон от 28.06.2014 № 198-ФЗ (введение ограничения льгот суммой цены иска в ст. 333.36, 333.37 НК РФ).
7. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменение структуры ст. 89, 90 ГПК РФ — переход к отсылочному регулированию).
8. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (новые размеры государственной пошлины, действующие с 09.09.2024).
9. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (ст. 17 Закона № 2300-1 в действующей редакции — п. 3 об освобождении от пошлины «потребителей, иных истцов»).
10. Федеральный закон «О государственном материальном резерве» (ст. 17) — **не относится** к рассматриваемому вопросу (освобождение органов системы госрезерва).
11. Статья 333.37 НК РФ (тексты, приведённые в подборке как «Указы Президента РФ от 08.05.2025 № 300», от 27.12.2024 № 1113, от 20.02.2026 № 107, 110, от 28.07.2026 № 529, от 29.07.2026 № 539, Распоряжения от 27.12.2024 № 425-рп, от 10.03.2025 № 76-рп) — **относятся к арбитражным судам**; атрибуция «Указ/Распоряжение Президента» является ошибкой метаданных источника.

Итоговая оговорка. По вопросу о соотношении п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ применительно к истцам-потребителям при цене иска свыше 1 000 000 руб. официального разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не имеется, практика судов общей юрисдикции неоднородна. Для мирового судьи этот вопрос в силу п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ практически не возникает: при цене иска

до 100 000 руб. потребитель освобождён от уплаты государственной пошлины в полном объёме на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ и пункта 3 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1.

