

Отказ АЗС в отпуске топлива в канистру с маркировкой UN: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Потребитель обратился на автозаправочную станцию в г. Новокузнецке с намерением приобрести бензин/дизельное топливо и получить его в собственную канистру, имеющую маркировку «UN» (знак упаковки, допущенной к перевозке опасных грузов). Оператор АЗС в отпуске топлива отказал. Требуется установить: (а) является ли розничная продажа топлива публичным договором и допустим ли отказ от её заключения; (б) какие обязательные требования предъявляются к таре потребителя и может ли маркировка UN служить основанием для отказа; (в) какие способы защиты права доступны и в каком порядке они реализуются. Поскольку из формулировки неясно, чем именно мотивирован отказ (свойством самой тары, наличием на ней маркировки UN, объёмом канистры, внутренним запретом сети АЗС либо предложением приобрести тару на станции), разбор ведётся по каждой из существенных версий отдельно.

2. Правовая квалификация отношений: розничная продажа топлива как публичный договор

2.1. Договорный тип и статус потребителя

Отношения по приобретению топлива на АЗС для личных нужд квалифицируются как розничная купля-продажа (ст. 492 ГК РФ) и одновременно подпадают под сферу регулирования Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП): покупатель приобретает товар исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью (преамбула ЗоЗПП).

2.2. Публичный характер договора

Розничная продажа топлива через топливораздаточную колонку (далее — ТРК) отвечает всем признакам публичного договора (п. 1 ст. 426 ГК РФ): продавец осуществляет предпринимательскую деятельность, а продажа топлива в силу

характера этой деятельности должна производиться в отношении каждого, кто к нему обратится.

Важная редакционная оговорка. В правовом контексте фигурируют две редакции ст. 426 ГК РФ. Формулировка «договор, заключённый коммерческой организацией» (источник 1) — устаревшая; действует редакция п. 1 и п. 2 ст. 426 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, где субъектом названо «лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность». Это существенно: обязанность заключить публичный договор распространяется и на индивидуальных предпринимателей — владельцев АЗС, а не только на юридические лица. Аналогично устаревшей является и цитата ст. 14.8 КоАП РФ с исчислением штрафов в «минимальных размерах оплаты труда» — МРОТ как база исчисления административных штрафов отменён с 01.07.2002 (введены абсолютные рублёвые размеры).

Из публичности договора следуют три юридических следствия:

1. **Запрет предпочтения** — продавец не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения договора, кроме случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами (абз. 2 п. 1 ст. 426 ГК РФ).
2. **Единые условия** — цена должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории, а иные условия не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения (п. 2 ст. 426 ГК РФ).
3. **Запрет отказа** — отказ от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары (работы, услуги) не допускается (п. 3 ст. 426 ГК РФ). При необоснованном уклонении применяются правила п. 4 ст. 445 ГК РФ — то есть потребитель вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора, а также о возмещении убытков.

Кроме того, условия публичного договора, не соответствующие требованиям п. 2 и п. 4 ст. 426 ГК РФ, **ничтожны** (п. 5 ст. 426 ГК РФ).

2.3. Момент заключения договора и природа обязанности продавца

Договор розничной купли-продажи считается заключённым в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара (п. 2 ст. 493 ГК РФ); отсутствие чека не лишает покупателя права ссылаться на свидетельские

показания. Соответственно, при отказе до оплаты речь идёт не о нарушении уже заключённого договора, а о **необоснованном уклонении от заключения публичного договора** — то есть о нарушении п. 3 ст. 426 ГК РФ.

Практический вывод по разделу. Розничная продажа топлива на АЗС — публичный договор. Бремя доказывания наличия законного основания для отказа лежит на продавце: он должен указать конкретную норму права (не внутреннее убеждение оператора), которая запрещает отпуск товара в предъявленную потребителем тару.

3. Версия первая: отказ неправомерен, поскольку маркировка UN подтверждает пригодность тары

3.1. Что означает маркировка UN

Маркировка вида **UN 3H1/Y/.../год/страна/изготовитель** наносится на тару, прошедшую испытания в качестве упаковки для опасных грузов. Она регламентирована ДОПОГ (Европейское соглашение о международной дорожной перевозке опасных грузов, приложение А, часть 6) и ГОСТ 26319-84 «Грузы опасные. Упаковка». Расшифровка знака включает: символ ООН, код конструкции тары (например, 3H1 — пластиковая канистра с несъёмным верхом), букву уровня эксплуатационных характеристик (X — группы упаковки I, II, III; Y — II и III; Z — только III), значение относительной плотности, год изготовления, страну и изготовителя.

Ключевой правовой момент: **маркировка UN — свидетельство соответствия тары требованиям, а не сведений об её непригодности.** Отказ, мотивированный наличием такой маркировки, юридически абсурден: знак подтверждает, что перед оператором именно тара, прошедшая испытания на механическую прочность, герметичность и стойкость к воздействию опасного груза.

3.2. Применимость ДОПОГ к розничному отпуску топлива

ДОПОГ и корреспондирующие ему отечественные акты (в частности, Правила перевозок грузов автомобильным транспортом, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200) регулируют **перевозку** опасных грузов, а не розничную продажу и не отношения «АЗС — потребитель». Более того, ДОПОГ прямо содержит изъятие для частных лиц: положения соглашения не применяются к перевозке, осуществляемой частными лицами, если грузы упакованы для розничной продажи и предназначены для личного

потребления (п. 1.1.3.1 «с» ДОПОГ). Следовательно, ссылка на «требования ДОПОГ» как на основание отказа в розничном отпуске топлива в канистру нормативно несостоятельна.

3.3. Отсутствие обязательных требований к бытовой канистре в Российской Федерации

В РФ не принят технический регламент (ТР ТС/ТР РФ), устанавливающий обязательные требования к бытовой таре для хранения и перевозки нефтепродуктов гражданами. Следовательно, продавец не может ссылаться на «несоответствие канистры установленным требованиям», не указав, каким именно нормативным правовым актом эти требования установлены. Отсутствие обязательной сертификации такой тары само по себе не является основанием для отказа.

3.4. Правовая позиция

- Отказ образует нарушение п. 3 ст. 426 ГК РФ (необоснованное уклонение от заключения публичного договора).
- Условие (объявление, правило), запрещающее отпуск топлива в тару потребителя при отсутствии нормативного запрета, ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ, и является недействительным (п. 1 ст. 16 ЗоЗПП; п. 5 ст. 426 ГК РФ).
- Нарушено также право на информацию об условиях продажи: продавец обязан довести до потребителя необходимую и достоверную информацию об условиях приобретения товара (ст. 8, 10 ЗоЗПП; ст. 495 ГК РФ). Если объявление о запрете отсутствует в доступном месте, а оператор ссылается на «устное распоряжение», нарушение очевидно.

3.5. Когда эта версия применяется

Версия сильна, если: канистра изготовлена из материала, предназначенного для нефтепродуктов (металл либо пластик с маркировкой UN / указанием изготовителя о предназначении для топлива); на АЗС нет общедоступной информации о запрете; отказ мотивирован именно маркировкой UN или носит произвольный характер.

Практический вывод. При данных обстоятельствах отказ следует считать неправомерным; требование потребителя подлежит удовлетворению, а при доведении дела до суда — с компенсацией морального вреда и штрафом по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

4. Версия вторая: отказ правомерен, если тара объективно не предназначена для легковоспламеняющихся жидкостей

4.1. Правовое основание

Публичность договора не отменяет оговорки «при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары» (п. 3 ст. 426 ГК РФ). Если отпуск в конкретную тару создаёт угрозу жизни и здоровью (накопление статического электричества, разрушение пластика от контакта с нефтепродуктом, отсутствие герметичности), продавец вправе отказать — но обязан опереться на конкретное требование, а не на общее суждение о безопасности.

4.2. Нормативная база, на которую реально можно опереться

- **Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»** — в приведённом контексте фигурирует ст. 71, однако она регулирует **противопожарные расстояния** от АЗС до граничащих объектов (таблица 15 приложения), а не порядок отпуска топлива в тару потребителя. Ссылка на ст. 71 ФЗ № 123-ФЗ при отказе в заправке канистры юридически нерелевантна.
- **Правила противопожарного режима в РФ** (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479) — устанавливают общий режим на объектах защиты, требования к АЗС в части порядка заправки (неработающий двигатель, запрет открытого огня и т. п.), но **не содержат запрета на отпуск нефтепродуктов в тару потребителя**.
- **СП 156.13130.2014 «Станции автомобильные заправочные. Требования пожарной безопасности»** — документ по стандартизации; регулирует размещение, оборудование и эксплуатацию АЗС. Положения СП применяются на добровольной основе (ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации») и в силу этого не могут создавать для потребителя обязанностей, не установленных законом.
- **ГОСТ Р 58404-2019 «Станции и комплексы автозаправочные. Правила технической эксплуатации»** — также документ добровольного применения; регламентирует порядок отпуска нефтепродуктов, но не является нормативным правовым актом.
- **РД 153-34.1-003-99 «Правила технической эксплуатации автозаправочных станций»** — руководящий документ, не прошедший государственную регистрацию в Минюсте России и не являющийся

нормативным правовым актом; на него нельзя ссылаться как на источник обязательных для потребителя требований.

4.3. Оценка позиции

Обоснованный отказ по этому основанию возможен, если тара: стеклянная; из пластика, не стойкого к нефтепродуктам (например, ПЭТ-бутылка); имеет явные повреждения; негерметична; заполнена иной жидкостью. Во всех этих случаях риск подтверждается характером материала и конструкции, а не наличием или отсутствием маркировки UN.

Практический вывод. Версия применяется только к таре, объективно непригодной по свойствам материала/конструкции, и требует от АЗС указания конкретного нормативного требования. К канистре с маркировкой UN, изготовленной для нефтепродуктов, эта версия неприменима.

5. Версия третья: отказ основан на внутренних правилах сети АЗС (локальном акте)

5.1. Правовая оценка локального запрета

Объявление «отпуск топлива в канистры не производится», приказ по сети, регламент оператора — всё это локальные акты продавца. Их юридическая сила ограничена: локальный акт не может противоречить ГК РФ, ЗоЗПП и иным нормативным правовым актам.

Правовая цепочка здесь следующая: 1. Нормативные правовые акты РФ не запрещают розничный отпуск топлива в тару потребителя (см. раздел 4.2). 2. Следовательно, полный запрет ухудшает положение потребителя по сравнению с правилами, установленными НПА, и является недействительным условием (п. 1, 3 ст. 16 ЗоЗПП; п. 5 ст. 426 ГК РФ). 3. Такой запрет, кроме того, может рассматриваться как условие, ущемляющее права потребителя, что образует состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

5.2. Конкурирующая позиция (в пользу АЗС)

Существует и противоположное толкование: запрет сформулирован универсально и применяется ко всем потребителям одинаково, поэтому признак дискриминации (п. 1, 2 ст. 426 ГК РФ) отсутствует; а поскольку ст. 426 ГК РФ запрещает устанавливать условия «исходя из преимуществ отдельных потребителей», но не запрещает единые для всех правила, формального нарушения п. 2 ст. 426 ГК РФ нет. Сторонники этой позиции ссылаются на то,

что продавец вправе определять способы исполнения обязательства, а обязанность передать товар не тождественна обязанности залить его в тару покупателя.

5.3. Оценка соотношения позиций

Вторая позиция объясняет, почему буквально п. 2 ст. 426 ГК РФ не нарушен, но не отвечает на главный вопрос: **чем обоснован запрет по существу**. Оценка законности локального запрета производится не через п. 2 ст. 426 ГК РФ, а через ст. 16 ЗоЗПП и ст. 426 ГК РФ в системном единстве с императивными нормами о публичном договоре. Пока не доказано, что запрет вызван требованиями безопасности, обязательными для продавца, он ущемляет права потребителя и не подлежит применению. Именно такова доминирующая логика правоприменения в спорах с участием потребителей; вместе с тем следует признать, что единообразной практики именно по отказам в заправке канистр на уровне Верховного Суда РФ нет, а решения судов общей юрисдикции по таким делам немногочисленны и непубличны.

Практический вывод. Локальный запрет не является законным основанием для отказа. Однако рассчитывать на быстрое разрешение спора в свою пользу проще через Роспотребнадзор и суд, чем через спор с оператором на месте.

6. Версия четвёртая: отказ связан с объёмом тары

6.1. Нормативная сторона

Ни ГК РФ, ни ЗоЗПП, ни Правила противопожарного режима № 1479 не устанавливают предельного объёма тары потребителя при розничной покупке топлива. Ограничения по объёму (например, «не более 20 литров в одни руки») вводятся сетями АЗС самостоятельно — и по тем же причинам, что изложены в разделе 5, не могут считаться нормативно обязательными для потребителя.

Одновременно следует признать, что ограничение количества товара, отпускаемого одному покупателю, при наличии объективных причин (обеспечение пожарной безопасности, предотвращение коммерческого опта под видом розничной покупки) рядом юристов рассматривается как допустимое условие, не связанное с предоставлением преимуществ конкретному потребителю.

6.2. Практическое разграничение

- Если приобретается 10–50 л для личного автомобиля — ограничение практически всегда произвольно и может оспариваться.
- Если приобретается 200-литровая бочка и более — возрастает риск квалификации покупки как предпринимательской (утрата статуса потребителя), и публично-правовые аргументы ослабевают.

Практический вывод. При бытовых объёмах версия «превышен допустимый объём» самостоятельного правового значения не имеет.

7. Версия пятая: отказ имеет целью навязать приобретение тары (или иного товара) на АЗС

Если отказ сопровождается предложением «купить канистру у нас», налицо самостоятельное нарушение: недопустимым является обусловливание приобретения одних товаров обязательным приобретением иных товаров (п. 2 ст. 16 ЗоЗПП). Такое поведение образует состав ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя), а при наличии признаков навязывания — предмет проверки со стороны антимонопольного органа.

Практический вывод. При таком развитии событий фиксация разговора (аудио/видео) резко повышает перспективы жалобы и иска.

8. Отдельный аспект: маркировка UN и уровень упаковки X/Y/Z

Единственный технический нюанс, который в теории может использовать АЗС: буква после кода конструкции тары обозначает группу(ы) упаковки, для которых тара испытана. Бензин (UN 1203) в большинстве случаев относится ко II группе упаковки, дизельное топливо (UN 1202) — к III. Следовательно, канистра с индексом «Z» формально испытана только для III группы.

Оценка. Этот аргумент несостоятелен как основание для отказа в розничной продаже, поскольку: 1. требования ДОПОГ регулируют перевозку, а не розничный отпуск, и содержат изъятие для частных лиц (п. 1.1.3.1 «с» ДОПОГ); 2. в РФ отсутствует нормативный правовой акт, обязывающий потребителя при покупке топлива предъявлять тару с уровнем упаковки не ниже II; 3. классификация опасности относится к перевозимому грузу, а не к покупателю.

Тем не менее, наличие на канистре индекса «Y» или «X» делает позицию потребителя неуязвимой для этого возражения — это стоит подчеркнуть в претензии.

9. Способы защиты нарушенного права и подведомственность

9.1. Досудебная стадия

1. **Фиксация факта отказа.** Видео- или аудиозапись разговора с оператором (законность — ст. 23, 24 Конституции РФ, запись собственного разговора не требует согласия второй стороны, поскольку не является сбором сведений о частной жизни); фото канистры с видимой маркировкой UN; фото отсутствия объявления о запрете на территории АЗС; чек либо иной документ, идентифицирующий АЗС (наименование, ИНН, адрес).
2. **Требование письменного отказа.** Обращение к управляющему АЗС с просьбой изложить причину отказа письменно со ссылкой на нормативный акт. Отказ дать письменный ответ фиксируется тем же способом.
3. **Претензия в адрес владельца АЗС.** Составляется в свободной форме с указанием: даты, времени, адреса АЗС, номера ТРК, существа отказа, правового обоснования (п. 3 ст. 426 ГК РФ, ст. 16, 10 ЗоЗПП), требований (заключить договор, обеспечить отпуск топлива в тару, сообщить о принятых мерах). Обязательный претензионный порядок для требований неимущественного характера законом не установлен, однако претензия полезна как доказательство и как способ получить письменную позицию продавца.

9.2. Административные каналы

- **Роспотребнадзор** (Управление Роспотребнадзора по Кемеровской области — Кузбассу, территориальный отдел по г. Новокузнецку). Правовое основание: ст. 40 ЗоЗПП (полномочия органа по контролю в области защиты прав потребителей), Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ, Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (срок рассмотрения — 30 дней, ст. 12). Составы: ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ (нарушение права на информацию), ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (условия, ущемляющие права потребителя). Действующие размеры штрафов: ч. 1 — должностные лица 500–1 000 руб., юридические лица 5 000–10 000 руб.; ч. 2 — должностные лица 1 000–2 000 руб., юридические лица 10 000–20 000 руб.

- **ФАС России** (УФАС по Кемеровской области). Основание: п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» — экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями при возможности его заключения. Работает при доминирующем положении АЗС на локальном рынке (например, единственная станция в отдалённом районе), что для Новокузнецка требует отдельной оценки.
- **Прокуратура г. Новокузнецка**. Основание: ст. 10, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» — обращение о нарушении прав потребителей и о необходимости прокурорской проверки; прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав потребителя (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ст. 40 ЗоЗПП).
- **Органы Госпожнадзора (МЧС России)** — целесообразны не для защиты права на заправку, а для проверки самой АЗС на соблюдение требований пожарной безопасности (ФЗ № 123-ФЗ, Правила № 1479). Если станция ссылается на пожарные требования, полезно получить официальное подтверждение их неприменимости к таре потребителя.

9.3. Судебная защита

Предмет иска: 1. Требование о понуждении к заключению публичного договора (п. 3 ст. 426 ГК РФ, п. 4 ст. 445 ГК РФ) — суд вправе вынести решение, обязывающее АЗС заключить договор на условиях, соответствующих публичному договору. 2. Признание незаконным отказа в заключении договора (как самостоятельное требование либо как основание для взыскания убытков). 3. Взыскание убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) — например, разницы в цене топлива на другой АЗС, стоимости дополнительного пробега. 4. Компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП, ст. 151, 1099 ГК РФ). Моральный вред компенсируется при наличии вины причинителя; размер определяется судом независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых убытков. 5. Штраф в размере 50 % от суммы, присуждённой в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП). 6. Судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Подсудность и льготы: - Иски по спорам о защите прав потребителей предъявляются по выбору истца — по месту нахождения организации, по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 ЗоЗПП). - Требования неимущественного характера (понуждение к заключению договора, признание отказа незаконным) подсудны районному суду; имущественные требования при цене иска до 100 000 руб. — мировому судье (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ). - Истцы по искам о защите прав потребителей освобождаются от уплаты

государственной пошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 2 ст. 333.36 НК РФ).

Разъяснения Верховного Суда РФ: постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 45 (размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера имущественного вреда), п. 46 (штраф по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП взыскивается при удовлетворении требований); постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора» — общие разъяснения о порядке заключения договора и последствиях уклонения от его заключения.

9.4. Оценка перспектив по каждому каналу

Канал	Основание	Срок	Оценка перспектив
Претензия владельцу АЗС	п. 3 ст. 426 ГК РФ, ст. 16, 10 ЗоЗПП	10–30 дней	Высокая: сети, дорожащие репутацией, обычно устраняют конфликт
Роспотребнадзор	ст. 40 ЗоЗПП, ст. 14.8 КоАП РФ	30 дней	Средне-высокая: проверка установит отсутствие нормативного запрета
ФАС	п. 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ	30 дней (ст. 44)	Низкая-средняя: нужен признак доминирования
Прокуратура	ст. 10, 27 ФЗ № 2202-1	30 дней	Средняя: обычно переадресует в Роспотребнадзор
Суд	ст. 426, 445 ГК РФ, ст. 13, 15 ЗоЗПП	2–4 мес.	Средняя: немногочисленная практика, но прочная нормативная база

10. Практический вывод по каждой версии

- Версия «отказ из-за маркировки UN»** — отказ неправомерен. Маркировка UN подтверждает пригодность тары, а требования ДОПОГ регулируют перевозку и содержат изъятие для частных лиц (п. 1.1.3.1 «с» ДОПОГ). Потребитель вправе требовать заключения договора, ссылаясь на п. 3 ст. 426 ГК РФ и п. 4 ст. 445 ГК РФ.

2. **Версия «тара непригодна по свойствам»** — применяется только к стеклянной таре, таре из нестойкого пластика, повреждённой и негерметичной таре. К канистре с маркировкой UN неприменима. АЗС обязана назвать конкретную норму, а не оценивать тару «на глаз».
3. **Версия «внутреннее правило сети»** — локальный акт не может ограничивать права потребителя; условие о полном запрете отпуска в тару потребителя недействительно (п. 1, 3 ст. 16 ЗоЗПП; п. 5 ст. 426 ГК РФ) и может квалифицироваться по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Конкурирующая позиция (запрет универсален, дискриминации нет) не опровергает незаконность запрета по существу, но снижает вероятность быстрого административного реагирования.
4. **Версия «превышен объём»** — при бытовых объёмах (10-50 л) нормативного основания для отказа нет; ограничение вводится сетью произвольно.
5. **Версия «навязывание покупки тары на АЗС»** — самостоятельное нарушение п. 2 ст. 16 ЗоЗПП и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ; фиксация такого предложения на видео резко усиливает позицию потребителя.
6. **Общая рекомендация.** Не вступать в спор на месте, зафиксировать отказ, направить претензию владельцу АЗС и параллельно жалобу в Роспотребнадзор; при отсутствии реакции в течение 30 дней — иск в районный суд по месту своего жительства с требованиями о понуждении к заключению договора, компенсации морального вреда и взыскании штрафа по п. 6 ст. 13 ЗоЗПП.

11. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 426 (публичный договор, в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ), ст. 445 (заключение договора в обязательном порядке), ст. 446, ст. 495.
2. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): ст. 481 (тара и упаковка), ст. 492 (договор розничной купли-продажи), ст. 493 (форма договора розничной купли-продажи), ст. 786 (перевозка пассажиров).
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула, ст. 8, 10 (информация), ст. 13 (ответственность, п. 6 — штраф 50 %), ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 16 (недопустимые условия договора), ст. 17 (подсудность), ст. 26-2 (правила продажи отдельных видов товаров), ст. 40 (полномочия Роспотребнадзора).

4. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.8 (нарушение иных прав потребителей), ч. 1–3.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23 (подсудность мировому судье), ст. 29 ч. 7 (подсудность по выбору истца), ст. 45, 98, 100.
6. Налоговый кодекс РФ (часть вторая): ст. 333.36 п. 2 (освобождение потребителей от госпошлины).
7. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»: ст. 71 и таблица 15 приложения (противопожарные расстояния от АЗС).
8. Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации».
9. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи».
10. Постановление Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом».
11. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: ст. 10 ч. 1 п. 5, ст. 44.
12. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 12.
14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 27.
15. Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»: ст. 4 (добровольность применения документов по стандартизации).
16. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».
17. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»: ст. 34, 37.

Подзаконные и рекомендательные акты, документы по стандартизации

1. СП 156.13130.2014 «Станции автомобильные заправочные. Требования пожарной безопасности» (документ добровольного применения).
2. ГОСТ Р 58404-2019 «Станции и комплексы автозаправочные. Правила технической эксплуатации» (документ добровольного применения).
3. ГОСТ 26319-84 «Грузы опасные. Упаковка».
4. РД 153-34.1-003-99 «Правила технической эксплуатации автозаправочных станций» (руководящий документ, не является нормативным правовым актом).

-
5. Европейское соглашение о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ): приложение А, часть 6 (требования к конструкции и маркировке упаковки), п. 1.1.3.1 «с» (изъятия для частных лиц).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: п. 45, 46.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

Оговорка о редакционной проверке. В предоставленном правовом контексте присутствуют устаревшие и нерелевантные фрагменты: ст. 426 ГК РФ в редакции до 08.03.2015; ст. 14.8 КоАП РФ с исчислением штрафов в МРОТ; ст. 71 ФЗ № 123-ФЗ (противопожарные расстояния, не относится к отпуску топлива в тару); нормы об акцизах (ст. 198 НК РФ) и об электроэнергетике (ст. 37 ФЗ «Об электроэнергетике») — к предмету разбора отношения не имеют. Перед публикацией рекомендуется сверить нумерацию пунктов СП 156.13130.2014 и ГОСТ Р 58404-2019 по актуальным редакциям, поскольку в настоящем разборе они приводятся без постатейной привязки.