

Разбор: является ли сумма, предъявленная к взысканию ненадлежащим истцом, имущественным вредом для истца по встречному иску

1. Краткая постановка вопроса

Ненадлежащий истец (лицо, не обладающее правом требования платы за содержание жилого помещения) обратился в суд с иском о взыскании с собственника (нанимателя) просроченной задолженности за содержание жилья; в ходе процесса судом принят встречный иск, заявленный в рамках законодательства о защите прав потребителей. Требуется установить, образует ли сама предъявленная ко взысканию денежная сумма имущественный вред (убытки) для лица, против которого она заявлена и которое одновременно выступает истцом по встречному иску, — иными словами, можно ли включить эту сумму (или основанные на ней производные требования) в состав встречных требований как имущественное повреждение.

Формулировка вопроса допускает несколько существенных прочтений, и каждое из них даёт свой правовой результат, поэтому ниже они разобраны отдельно:

- **Версия I** — «предъявление требования само по себе уже есть имущественный вред» (сумма только заявлена, но не уплачена);
- **Версия II** — «сумма фактически уплачена (добровольно или принудительно)» — тогда речь идёт о неосновательном обогащении и/или реальном ущербе;
- **Версия III** — «имущественного вреда нет, но есть нарушение прав потребителя» — моральный вред и штрафы;
- **Версия IV** — «предъявление необоснованного иска есть злоупотребление правом и (или) деликт» — убытки на основании ст. 15, 1064 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 10 ГК РФ.

Отдельно учитывается, что термин «ненадлежащий истец» неоднороден (см. раздел 2), и от его содержания напрямую зависит применимость тех или иных норм.

2. Кто считается «ненадлежащим истцом» в спорах о плате за содержание жилья и почему это определяет ответ

Обязанность собственника нести расходы на содержание общего имущества установлена ч. 1 ст. 158 ЖК РФ и ст. 210 ГК РФ; плата вносится управляющей организацией, ТСЖ, ЖСК либо иному специализированному потребительскому кооперативу (части 6, 7 ст. 155 ЖК РФ). Право требования за конкретный период принадлежит тому лицу, которое в этот период осуществляло управление домом на законном основании (ст. 161, 162 ЖК РФ; сведения о лицензировании и реестр лицензий — ст. 192, 195 ЖК РФ). Общие разъяснения по составу доказательств и субъектному составу таких споров даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22.

Практически «ненадлежащий истец» — это один из четырёх вариантов, и каждый влечёт разные последствия:

1. **Лицо, вообще не оказывавшее услуг и не управлявшее домом** (в том числе «фирма-двойник» с наименованием, сходным до степени смешения с реальной УК, либо организация, никогда не получавшая дом в управление). Здесь отсутствует не только право требования, но и само потребительское правоотношение с ответчиком.
2. **Управляющая организация — но за период, когда домом не управляла** (например, требование за месяцы до заключения договора управления или после исключения из реестра лицензий).
3. **Цессионарий либо агент по оспоримой (незаключённой) уступке/договору поручения.**
4. **Формально надлежащая УК, но требующая плату по неверно применённому тарифу или размеру платы** (то есть нарушившая порядок расчёта, а не лишённая права требования как такового).

Различие критично: в вариантах 1–3 нарушение состоит в **отсутствии права требования**, в варианте 4 — в **нарушении порядка расчёта**, для которого закон прямо предусматривает специальную имущественную санкцию (ч. 11 ст. 156 ЖК РФ, а также новый заявительный порядок её выплаты — части 12–13 ст. 156 ЖК РФ в редакции Федерального закона, размещённого на pravo.gov.ru, и Федерального закона от 20.02.2026 № 31-ФЗ).

3. Версия I. Предъявление требования как таковое имущественным вредом не является

3.1. Правовая конструкция убытков

Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода) — п. 2 ст. 15 ГК РФ. Возмещение убытков — мера ответственности, требующая состава правонарушения (ст. 393, 1064 ГК РФ); размер должен быть установлен с разумной степенью достоверности (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25; п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

Предъявление иска — процессуальное действие, а не изъятие имущества. До момента фактической уплаты (добровольной или принудительной) имущественная сфера ответчика не претерпевает уменьшения: денежные средства остаются у него, обязанность их уплатить юридически не возникла (и при отказе в иске — не возникнет). Следовательно, заявленная в иске сумма не может квалифицироваться как реальный ущерб по п. 2 ст. 15 ГК РФ. Упущенной выгодой она также не является: дохода, который лицо получило бы при обычных условиях оборота, предъявление требования не лишает.

3.2. Процессуальные расходы — не убытки

Расходы, вызванные участием в деле (госпошлина, оплата услуг представителя, почтовые расходы, экспертизы), возмещаются не по правилам ст. 15 ГК РФ, а в специальном порядке главы 7 ГПК РФ (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ). Это прямо разграничение: судебные издержки не являются убытками, возмещаемыми по ст. 15 ГК РФ (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1). Отсюда практическое следствие: **пытаться «удвоить» эти суммы, заявив их одновременно как убытки во встречном иске, недопустимо** — суд откажет либо квалифицирует требование как судебные издержки.

3.3. Практический вывод по Версии I

Нет. Сама по себе сумма, предъявленная к взысканию ненадлежащим истцом, имущественным вредом ответчика не является и во встречном иске как убыток заявлена быть не может. Имущественная компенсация этого конфликта реализуется через: (а) отказ в первоначальном иске, (б) взыскание

судебных издержек ответчика по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ, (в) иные требования, разобранные в разделах 4–6.

4. Версия II. Сумма фактически уплачена (или уже взыскана) — неосновательное обогащение и реальный ущерб

4.1. Уплата при отсутствии обязательства — неосновательное обогащение

Если ответчик уплатил предъявленную сумму (добровольно по платёжному документу, по претензии либо во исполнение решения суда), у получателя отсутствует правовое основание для её удержания, что образует неосновательное обогащение (п. 1 ст. 1102 ГК РФ). При невозможности возврата в натуре возмещается действительная стоимость (ст. 1105 ГК РФ); на сумму обогащения начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

Важная оговорка — ст. 1109 ГК РФ. Пункт 4 названной статьи исключает возврат денежных сумм, предоставленных во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что плательщик **знал об отсутствии обязательства** либо предоставил имущество в целях благотворительности. Судебная практика применяет это основание узко: требуется доказать осведомлённость плательщика об отсутствии обязательства в момент платежа, а не его последующее несогласие с начислением (разъяснения см. в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 49). Для потребителя, оплачивающего квитанцию, риск попасть под п. 4 ст. 1109 ГК РФ невелик, однако при оплате под явно выраженным протестом («оплата под возражением») и при длительной оплате «добровольно и осознанно» позиция суда может быть различной.

4.2. Если сумма взыскана по решению суда, которое затем отменено

Здесь работает специальный процессуальный механизм — поворот исполнения решения суда (ст. 443–445 ГПК РФ), а не самостоятельный иск о неосновательном обогащении. Взыскание процентов и убытков, связанных с исполнением, возможно, но требует отдельного обоснования.

4.3. Когда уплата образует именно реальный ущерб

Уплата как таковая возвращается как неосновательное обогащение, а **убытками (реальным ущербом) являются сопутствующие потери**: проценты по кредиту, взятому на оплату; комиссии; расходы на оспаривание списания; пени, уплаченные третьим лицам из-за изъятия средств, и т. п. (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Эти суммы доказываются первичными документами.

4.4. Практический вывод по Версии II

Частично да, но с переквалификацией. Уплаченная сумма подлежит возврату как **неосновательное обогащение** (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ) с оговоркой ст. 1109 ГК РФ; если сумма взыскана по отменённому решению — через поворот исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ). Как **убытки** квалифицируются лишь дополнительные потери, вызванные уплатой, — их нужно доказывать отдельно (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

5. Версия III. Имущественного вреда нет, но есть нарушение прав потребителя: моральный вред и штрафы

Это наиболее реалистичное для потребителя направление встречного иска.

5.1. Моральный вред не требует имущественного вреда

Моральный вред, причинённый потребителю нарушением его прав, компенсируется причинителем вреда при наличии вины, независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых убытков (ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; ст. 151, 1099–1101 ГК РФ). Размер определяется судом и не зависит от размера имущественного возмещения (разъяснения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17, п. 45; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33).

Следовательно, **предъявление к оплате суммы, которую лицо не вправе требовать** (двойная квитанция, начисление за период отсутствия управления, начисление «двойником»), само по себе способно образовать нарушение прав потребителя, влекущее компенсацию морального вреда, — даже если потребитель ничего не заплатил и имущественно не пострадал.

5.2. Штраф по п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей

При удовлетворении судом требований потребителя суд взыскивает штраф в размере 50 % от суммы, присуждённой в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований (п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1; п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17). База штрафа — присуждённые суммы (неосновательное обогащение, убытки, моральный вред).

5.3. Штраф по ч. 11 ст. 156 ЖК РФ — иной по природе и по субъекту

При нарушении порядка расчёта платы за содержание жилого помещения, повлёкшем необоснованное увеличение размера платы, управляющая организация, ТСЖ, ЖСК, иной специализированный потребительский кооператив обязаны уплатить штраф в размере 50 % величины превышения начисленной платы над подлежащей (ч. 11 ст. 156 ЖК РФ, введена Федеральным законом от 31.12.2017 № 485-ФЗ; в действующей редакции — с учётом Федерального закона от 20.02.2026 № 31-ФЗ). Исключения: нарушение по вине собственника (нанимателя) либо устранённое до обращения и (или) до оплаты.

Порядок реализации этого штрафа — заявительный: обращение в письменной форме, проверка в срок не более 30 дней, выплата не позднее двух месяцев путём снижения размера платы, а при подтверждённой судебным актом непогашенной задолженности — путём снижения размера задолженности (части 12–13 ст. 156 ЖК РФ в редакции вышеуказанного Федерального закона).

Ключевое ограничение: ч. 11 ст. 156 ЖК РФ адресована обязанным субъектам — УК, ТСЖ, ЖСК, иному специализированному потребительскому кооперативу. Если «ненадлежащий истец» относится к варианту 1 раздела 2 (третье лицо, никогда не управлявшее домом), **этот штраф к нему не применим**; применим лишь общий штраф по п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 — и то при условии, что между сторонами возникло потребительское правоотношение.

5.4. Ограничения этой версии

- **Применимость Закона № 2300-1.** Если «ненадлежащий истец» вообще не выступал исполнителем услуг для потребителя (вариант 1), потребительское правоотношение отсутствует и ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 не применяются; остаётся только требование о возврате

неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ). Применимость закона к цессионарию по недействительной уступке — вопрос спорный и решается судом по обстоятельствам дела.

- **Бремя доказывания.** Факт нарушения, нравственные страдания и причинная связь доказывает потребитель (ст. 56 ГПК РФ); вина причинителя презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ, п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).
- **Соотношение двух штрафов.** Взыскание одновременно штрафа по ч. 11 ст. 156 ЖК РФ и штрафа по п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 с одного и того же превышения оценивается судами неоднократно и неединообразно: допустимо рассматривать их как самостоятельные основания, но возможен и вывод о недопустимости двойной имущественной санкции за одно нарушение. Этот риск следует закладывать в расчёт встречных требований и обосновывать их различие (разные основания и разный порядок реализации).

5.5. Практический вывод по Версии III

Да, но не как имущественный вред. Факт предъявления ненадлежащим лицом неосновательного требования может быть самостоятельным нарушением прав потребителя → компенсация морального вреда (ст. 15 Закона № 2300-1, ст. 151, 1101 ГК РФ) и штраф по п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1. Специальный штраф по ч. 11 ст. 156 ЖК РФ применим только к обязанным субъектам и только при нарушении порядка расчёта, причём реализуется в заявительном порядке (части 12–13 ст. 156 ЖК РФ).

6. Версия IV. Злоупотребление правом и деликт: две конкурирующие позиции

6.1. Доминирующая позиция: обращение в суд само по себе злоупотреблением не является

Право на судебную защиту гарантировано ст. 46 Конституции РФ и реализуется через ст. 3 ГПК РФ. Осуществление гражданских прав предполагается добросовестным (п. 5 ст. 10 ГК РФ; п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Соответственно, **даже необоснованный иск, поданный управомоченным на обращение в суд лицом, не квалифицируется как злоупотребление правом только потому, что в иске отказано.** Отказ в иске — следствие отсутствия права требования, а не доказательство противоправного намерения. По этой логике

требование о взыскании убытков, основанное исключительно на факте предъявления ненадлежащим истцом требования, удовлетворению не подлежит.

6.2. Конкурирующая позиция: недобросовестное использование процессуальных средств образует злоупотребление и деликт

Если будет установлено недобросовестное поведение стороны, суд с учётом обстоятельств дела отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично и применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 1, 5 ст. 10 ГК РФ; п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). В этом случае причинённые таким поведением убытки взыскиваются по общим правилам ст. 15, 1064 ГК РФ. Эта позиция применяется, когда недобросовестность носит **квалифицированный** характер:

- истец знал об отсутствии права требования и предъявил иск на основании сфабрикованных или недостоверных документов;
- иск предъявлен повторно по уже оплаченному долгу при сокрытии сведений о платежах;
- использовано наименование, тождественное или сходное до степени смешения с реальной управляющей организацией («фирма-двойник»), с целью получения денег путём введения потребителей в заблуждение;
- предъявлены массовые однотипные иски без какого-либо материального основания;
- действия сопровождались фальсификацией доказательств либо мошенническими действиями (ст. 159, 303 УК РФ); вступивший в законную силу приговор в части совершения действий имеет преюдициальное значение (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).

6.3. Условия применения конкурирующей позиции (что обязан доказать встречный истец)

1. Противоправность поведения (в том числе через ст. 10 ГК РФ, п. 5 постановления Пленума № 25).
2. Наличие убытков и их размер — с разумной степенью достоверности (п. 2 ст. 15 ГК РФ; п. 12 постановления Пленума № 25).
3. Причинно-следственная связь между поведением и убытками (п. 5, 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).
4. Вина причинителя — презюмируется, отсутствие вины доказывает нарушитель (п. 2 ст. 1064 ГК РФ; п. 5 постановления Пленума № 7).

Обратите внимание: **сам по себе факт отказа в первоначальном иске не заменяет эти четыре элемента.** Если единственная претензия — «истец не имел права требовать», суд, скорее всего, ограничится отказом в иске и взысканием судебных издержек.

Дополнительный инструмент (только по длительности процесса): компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ) — не покрывает имущественные потери от необоснованного требования как такового.

6.4. Практический вывод по Версии IV

Применяется не всегда. По общему правилу — нет: само предъявление требования (в том числе ненадлежащим истцом) имущественным вредом не является и деликт не образует; средство защиты — отказ в иске и судебные издержки. При квалифицированной недобросовестности (подложные документы, сокрытие оплат, «двойник», массовые необоснованные иски, уголовно наказуемые действия) — да: возможны отказ в защите права по п. 2 ст. 10 ГК РФ и взыскание убытков по ст. 15, 1064 ГК РФ с учётом указанных выше условий доказывания.

7. Процессуальная реализация: что включать во встречный иск

7.1. Условия принятия встречного иска

Встречный иск принимается, если он направлен к зачёту первоначального, либо его удовлетворение исключает полностью или частично удовлетворение первоначального, либо между ними существует взаимная связь и совместное рассмотрение приведёт к более быстрому и правильному разрешению споров (ст. 137, 138 ГПК РФ). **Практический риск:** требование «признать задолженность отсутствующей» по существу является возражением против первоначального иска и может быть отклонено как встречный иск; самостоятельные требования (возврат неосновательного обогащения, компенсация морального вреда, штраф, убытки) следует формулировать отдельно.

7.2. Состав требований по встречному иску

Ситуация	Что заявлять	Норма
Сумма только предъявлена, не оплачена	Моральный вред (при нарушении прав потребителя); возражения по первоначальному иску; судебные издержки	ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1; ст. 98, 100 ГПК РФ
Сумма оплачена	Возврат неосновательного обогащения + проценты по ст. 395 ГК РФ	ст. 1102, 1105, 1107, 1109 ГК РФ
Сумма взыскана по отменённому решению	Поворот исполнения решения	ст. 443–445 ГПК РФ
Нарушен порядок расчёта платы обязанным субъектом	Штраф 50 % превышения (заявительный порядок)	ч. 11–13 ст. 156 ЖК РФ
Квалифицированная недобросовестность	Убытки + отказ в защите права	ст. 10, 15, 1064 ГК РФ; ст. 159, 303 УК РФ (при наличии приговора — ч. 4 ст. 61 ГПК РФ)

7.3. Доказывание

Ключевые доказательства отсутствия права требования у первоначального истца: выписка (сведения) из реестра лицензий субъекта РФ за спорный период (ст. 192, 195 ЖК РФ); протокол общего собрания и договор управления (ст. 161, 162 ЖК РФ); квитанции и платёжные документы; переписка о двойных начислениях; сведения о фактическом управлении домом; сравнительные данные о наименовании и адресе организаций (при «двойнике»).

Госпошлина: потребители освобождены от уплаты госпошлины по искам, связанным с защитой прав потребителей, при цене иска до 1 000 000 рублей (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ).

Отдельно: Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (в том числе его ст. 16 о возмещении убытков при рассмотрении обращений) **не распространяется** на судебные обращения — по смыслу ст. 1 названного закона он регулирует обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, а

не процессуальные обращения в суд. Опирайтесь на него при обосновании встречного иска нельзя.

8. Сводные практические выводы

1. **Сумма, лишь предъявленная к взысканию ненадлежащим истцом, имущественным вредом (убытками) не является** — имущественная сфера ответчика не изменена; убытки по п. 2 ст. 15 ГК РФ не возникают.
2. **Уплаченная (взысканная) сумма возвращается как неосновательное обогащение** (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ) с оговоркой п. 4 ст. 1109 ГК РФ; при отменённом решении — через поворот исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ). Как «убытки» квалифицируются только сопутствующие потери.
3. **Основной реальный «канал» компенсации в обсуждаемой конструкции — не убытки, а компенсация морального вреда и штраф** в рамках законодательства о защите прав потребителей (ст. 15, п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1), а при нарушении порядка расчёта обязанным субъектом — специальный штраф по ч. 11 ст. 156 ЖК РФ в заявительном порядке (части 12–13 ст. 156 ЖК РФ).
4. **Судебные издержки взыскиваются по главе 7 ГПК РФ, а не как убытки** (ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ; п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).
5. **Злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) требует квалифицированной недобросовестности**, а не простого отказа в иске; при её доказанности возможны отказ в защите права и взыскание убытков при наличии полного состава правонарушения (ст. 15, 1064 ГК РФ).
6. **Применимость Закона № 2300-1 зависит от статуса истца**: если он никогда не являлся исполнителем услуг для потребителя, потребительское правоотношение отсутствует и применимы только нормы ГК РФ о неосновательном обогащении. Это обстоятельство следует выяснять и фиксировать в первую очередь.

9. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, ст. 46.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 15.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 151, 393, 1064, 1099–1101, 1102, 1105, 1107, 1109.

4. Жилищный кодекс РФ: ст. 155 (части 6, 7), ст. 156 (часть 11; части 12–13 в редакции Федерального закона, опубликованного на pravo.gov.ru, и Федерального закона от 20.02.2026 № 31-ФЗ), ст. 158 (часть 1), ст. 161, 162, 192, 195.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 3, 56, 61 (часть 4), 88, 94, 98, 100, 137, 138, 443–445.
6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: подп. 4 п. 2 ст. 333.36.
7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 13 (п. 6), ст. 15 (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 420-ФЗ; ранее — Федеральных законов от 17.12.1999 № 212-ФЗ, от 21.12.2004 № 171-ФЗ).
8. Федеральный закон от 31.12.2017 № 485-ФЗ (введение части 11 ст. 156 ЖК РФ).
9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 1, 16.
10. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
11. Федеральный закон от 20.02.2026 № 31-ФЗ (редакция ст. 156 ЖК РФ).
12. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 303 (в части квалификации недобросовестных действий).

Акты судебного толкования и обзоры практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1, 5, 12).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (п. 5, 12).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 2, 45, 46).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п. 1).

-
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
 7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

