

Доказывание фактической предпринимательской деятельности гражданина без регистрации ИП: доказательственная база, квалификация спора и распределение судебных расходов

(Аналитическая справка для внутренней редакционной публикации. Не является консультацией по конкретному делу; отсылки к разъяснениям высших судов приведены по известным редакциям и подлежат проверке перед подачей процессуальных документов.)

1. Краткая постановка вопроса

Заказчик (пенсионер, физическое лицо) заказал по опубликованному в сети Интернет объявлению пошив изделия у гражданки, не имеющей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (далее — ИП), записей в трудовой книжке и официальных источников дохода; аккаунт с рекламным объявлением, включающим перечень из 20 видов работ, действует с 2016 года и содержит 38 отзывов. Иск был заявлен в рамках Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП) и оставлен без удовлетворения: суд счёл ЗоЗПП неприменимым, приняв доводы представителя ответчика о единичности заказа и о том, что отзывы оставлены родственниками и знакомыми. Возник вопрос о доказательственной базе фактической предпринимательской деятельности и о риске возложения на истца расходов на представителя ответчика.

Ниже разбор ведётся **по нескольким самостоятельным правовым версиям**, поскольку от выбора версии зависит и предмет доказывания, и процессуальная стратегия, и распределение расходов.

2. Раздел I. Квалификация № 1: применяется ли ЗоЗПП к гражданину, не зарегистрированному как ИП

2.1. Позиция А (формальная): ЗоЗПП не применяется

Обоснование:

- Преамбула ЗоЗПП определяет «исполнителя» как организацию независимо от организационно-правовой формы **либо индивидуального предпринимателя**, выполняющих работы (оказывающих услуги) по возмездному договору. Гражданин, не зарегистрированный в качестве ИП, формально в это определение не попадает.
- Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является деятельность, осуществляемая **лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке**; отсутствие регистрации, по буквальному смыслу нормы, исключает квалификацию деятельности как предпринимательской.
- Пункт 1 ст. 23 ГК РФ: право заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица возникает **с момента государственной регистрации** в качестве ИП (с исключением, предусмотренным абз. 2 п. 1 ст. 23 ГК РФ, — о нём см. п. 2.4).

Когда применяется: если суд ограничивается формальной проверкой статуса ответчика и не исследует фактический характер деятельности; если доказательства систематичности минимальны (одна сделка, отсутствие публичной рекламы, разовые бытовые услуги по просьбе знакомых).

Практический вывод по версии А: при таком подходе иск по ЗоЗПП обречён, но это **не означает отсутствия права на защиту** — отношения подлежат квалификации по нормам гл. 37 ГК РФ (см. раздел VI).

2.2. Позиция Б (функциональная): ЗоЗПП применяется при доказанности предпринимательского характера деятельности

Аргументация:

- **Пункт 3 ст. 23 ГК РФ** прямо предписывает применять к предпринимательской деятельности граждан без образования юридического лица правила ГК о коммерческих организациях, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. То есть закон сам «достраивает» статус до коммерческого субъекта.
- **Пункт 4 ст. 23 ГК РФ** — ключевая процессуальная норма: гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без регистрации с

нарушением п. 1 ст. 23 ГК РФ, **не вправе ссылаться** в отношении заключённых им сделок на то, что он не является предпринимателем; суд может применить к таким сделкам правила ГК об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Это по существу легальная презумпция против ответчика: довод «я не ИП» юридически обесценен, если деятельность фактически велась.

- Тот же принцип закреплён в **п. 2 ст. 11 НК РФ**: физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве ИП, при исполнении обязанностей, возложенных НК РФ, не вправе ссылаться на то, что они не являются ИП. Единый регулятивный подход распространяется и на частноправовую сферу.
- **Пункт 1 ст. 10 и п. 4 ст. 1 ГК РФ** (запрет извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения) в толковании, данном в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25: оценка действий сторон как добросовестных/недобросовестных исходит из поведения, ожидаемого от любого участника оборота. Систематическое оказание возмездных услуг неопределённому кругу лиц с публичной рекламой и последующая ссылка на отсутствие регистрации как на иммунитет от потребительского законодательства — классическое извлечение преимущества из неисполнения публичной обязанности.
- Разъяснение о судьбе сделок лица, работающего без регистрации, дано в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (применение п. 4 ст. 23 ГК РФ): к сделкам такого лица применяются правила об обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью.

Когда применяется: когда в деле есть совокупность доказательств публичного, длящегося, возмездного оказания услуг неопределённому кругу лиц (рекламное объявление с прайсом и ассортиментом, длительность размещения, отзывы, повторяемость заказов, отсутствие трудовых отношений с кем-либо, отсутствие иных легальных источников дохода).

Практический вывод по версии Б: статус «исполнителя» доказывается не выпиской из ЕГРИП, а **фактическим составом деятельности**; бремя опровержения этого факта смещается на ответчика (он должен доказать, что услуга носила разовый бытовой характер).

2.3. Промежуточная позиция (наиболее вероятная практическая линия судов)

Суды нередко действуют так: формально констатируют неприменимость ЗоЗПП, **но** рассматривают спор по нормам ГК о подряде (гл. 37 ГК РФ), а иногда — о бытовом подряде (ст. 730–739 ГК РФ), если установлен предпринимательский характер. Ошибкой является не переквалификация как таковая, а **отказ в иске без рассмотрения дела по надлежащим нормам**. Суд определяет характер правоотношений и применяет подлежащий применению закон независимо от ссылок истца (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ); неприменение закона, подлежащего применению, — самостоятельное основание для отмены решения (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

2.4. Специальный случай: самозанятость (НПД)

С 2019 года деятельность без регистрации ИП легальна для лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (ФЗ от 27.11.2018 № 422-ФЗ, ст. 2, 4). Это существенно:

- довод «я не ИП» здесь ещё слабее — закон прямо допускает деятельность без регистрации (абз. 2 п. 1 ст. 23 ГК РФ);
- если будет установлено применение НПД с чеками, это **прямое доказательство** систематической возмездной деятельности;
- если НПД **не** применяется и чеки не выдаются — это, наоборот, признак нелегального предпринимательства.

Практический вывод: необходимо запросить сведения о постановке на учёт в качестве ИП **и** о применении НПД (см. раздел V) — оба ответа работают на истца.

3. Раздел II. Признаки предпринимательской деятельности и как каждый из них доказывается в данном деле

Состав признаков задан абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ: **самостоятельность, риск, направленность на систематическое получение прибыли** от выполнения работ/оказания услуг.

1. **Самостоятельность.** Ответчик лично выполняет работы, сама определяет цены, режим, принимает заказы, ведёт переписку с клиентами, сама закупает материалы. Доказывается: переписка, объявление с прайсом,

отсутствие работодателя (нет трудовой книжки, нет отчислений), отсутствие агентского/посреднического договора.

2. **Риск.** Наличие собственных расходов на материалы и оборудование, отсутствие гарантированного дохода, принятие на себя ответственности за качество и сроки. Доказывается: закупки материалов (оптовые партии тканей, фурнитуры — по чекам, выпискам, онлайн-заказам), наличие профессионального оборудования.
3. **Направленность на систематическое получение прибыли.** Ключевой признак. Закон говорит о **направленности** деятельности, а не о доказанной множественности конкретных сделок: для квалификации достаточно, чтобы поведение было объективно рассчитано на повторяющееся извлечение дохода. Здесь работают: длительность существования аккаунта (с 2016 года), постоянно доступное рекламное предложение, прайс-ассортимент из 20 позиций, отзывы клиентов, приобретение платных услуг продвижения объявления (инвестирование в канал сбыта).
4. **Неопределённый круг лиц.** Объявление в открытом доступе — реклама (ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе») и предложение неопределённому кругу лиц (ст. 437 ГК РФ); адресность конкретному знакомому отсутствует.
5. **Отсутствие публичной регистрации.** Не признак предпринимательства, а обстоятельство, которое по п. 4 ст. 23 ГК РФ и п. 2 ст. 11 НК РФ **не может использоваться ответчиком в свою защиту.**

Дополнительно: осуществление деятельности по месту жительства **не опровергает** её предпринимательский характер — ч. 2 ст. 17 ЖК РФ прямо допускает использование жилого помещения для профессиональной или индивидуальной предпринимательской деятельности, если не нарушаются права других граждан.

4. Раздел III. Оценка уже имеющихся доказательств и опровержение доводов ответчика

4.1. Что доказывает каждое из имеющихся обстоятельств

Обстоятельство	Что доказывает	Ограничение
Аккаунт с 2016 г.	длительность и устойчивость канала сбыта; длящийся, а не разовый характер	сам по себе не доказывает возмездность сделок

Обстоятельство	Что доказывает	Ограничение
Объявление с перечнем 20 видов работ и ценами	публичное предложение неопределённому кругу лиц; коммерческий ассортимент; самостоятельное ценообразование	формально может быть «личной страницей»
Фраза «многие клиенты стали моими друзьями»	письменное признание самой ответчицы о множественности клиентов	нужна надлежащая фиксация (раздел IV)
38 отзывов	повторяемость возмездных услуг, разные авторы, даты	ответчик заявил о родственных связях авторов
Отсутствие записей в трудовой книжке	отсутствие трудового дохода → источник дохода иной	косвенное доказательство
Отсутствие официальных доходов	факт деятельности не оформлен → теневая предпринимательская деятельность	косвенное доказательство
Один подтверждённый заказ истца	сделка состоялась и была возмездной	сам по себе не доказывает систематичность

4.2. Опровержение довода «отзывы написаны родными и друзьями»

- Бремя доказывания родства/знакомства лежит на ответчике** (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ: каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается). Голословное заявление представителя не является доказательством (ч. 1 ст. 55, ст. 67 ГПК РФ).
- Даже если часть отзывов оставлена знакомыми — это **не опровергает публичный характер объявления** и не превращает деятельность в разовую: отзывы размещены как элемент рекламной конструкции, ориентированной на неопределённый круг лиц.
- Если отзывы фиктивны — это обстоятельство характеризует ответчика как лицо, создающее видимость клиентской базы, но не опровергает остальные признаки (прайс, длительность, ассортимент); при этом суд обязан оценить достоверность доказательства (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ).
- Практический приём: ходатайствовать о вызове авторов отзывов в качестве свидетелей (ст. 69 ГПК РФ) и/или об истребовании у оператора площадки обезличенных сведений об авторах (даты регистрации профилей, даты

отзывов). Отказ ответчика от содействия в установлении этих обстоятельств суд вправе оценить по ч. 3 ст. 67 ГПК РФ.

4.3. Опровержение довода «выполнен только один заказ»

1. Признак систематичности по абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ — это **направленность** на систематическое получение прибыли, а не доказанное число сделок с конкретным истцом.
2. Довод смешивает два разных обстоятельства: количество сделок **между истцом и ответчиком** и количество сделок **ответчика с клиентами вообще**. Второе подтверждается её же рекламой и отзывами.
3. Сделка между незнакомыми людьми, заключённая по публичному объявлению за плату, сама по себе является актом предпринимательской деятельности (возмездное оказание услуг с использованием публичного канала сбыта).
4. Если у истца были иные заказы (несколько изделий, повторные обращения, несколько оплат) — это следует подтвердить перепиской и переводами; это ослабляет довод о «разовости» и в отношении самого истца.

4.4. Вспомогательные (не основные) доводы

- Наличие средств на оплату адвоката при отсутствии официальных доходов — риторический аргумент; он не входит в предмет доказывания и может быть отклонён судом. Использовать с осторожностью, не как самостоятельный довод.
- Отсутствие кассового чека/договора при оплате — признак уклонения от оформления, а не признак «бытовой услуги».

5. Раздел IV. Процессуальная фиксация интернет-доказательств: как сделать так, чтобы суд их принял

Письменными доказательствами являются документы и материалы, выполненные в цифровой форме, **в том числе полученные с использованием сети Интернет** (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ). Оцениваются они по общим правилам (ст. 59, 60, 67 ГПК РФ). Проблема не в допустимости как таковой, а в **подтверждении неизменности и даты** сведений. Способы — по возрастанию надёжности:

1. **Скриншоты с URL, датой и временем**, с указанием в сопроводительном заявлении, кем, когда и при каких условиях они получены; желательно — с одновременной экранной видеозаписью процесса открытия страницы

(переход по ссылке из адресной строки, отображение даты публикации, прокрутка отзывов).

2. **Архивные копии веб-страниц** (web.archive.org, archive.today) с фиксацией даты снимка — позволяют доказать, что объявление существовало и ранее, даже если оно уже удалено.
3. **Нотариальный осмотр страницы (протокол обеспечения доказательств)** — ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Наиболее надёжный и трудно оспоримый способ, особенно если объявление может быть удалено. Проводится до подачи жалобы; в протоколе фиксируются URL, дата/время, содержание страницы, количество отзывов, даты их размещения.
4. **Обеспечение доказательств судом** — ст. 64–66 ГПК РФ: заявление об обеспечении доказательств (в том числе осмотр сайта) подаётся в суд, рассматривающий дело или в районе деятельности которого находятся доказательства; в апелляции — с учётом ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ.
5. **Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения** — ст. 183 ГПК РФ (при невозможности доставки доказательств в суд), с составлением протокола.
6. **Осмотр сайта непосредственно в судебном заседании** через выход в сеть с занесением в протокол (ст. 229, 230 ГПК РФ); сторона вправе вести аудиозапись заседания (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ), видеозапись — с разрешения суда.
7. **Заключение специалиста** (ст. 188 ГПК РФ) по вопросам о дате публикации, авторстве объявления, связях между профилем и указанными в переписке контактами.
8. **Судебная экспертиза** — при необходимости (ст. 79 ГПК РФ), например при споре о том, что объявление размещено не ответчиком; в этом случае полезны привязка номера телефона из объявления к ответчику (сведения оператора связи — по запросу суда, ст. 57 ГПК РФ) и совпадение реквизитов для оплаты.

Ключевой практический момент: доказательства, полученные после решения суда первой инстанции, в апелляции принимаются лишь при обосновании невозможности их представления ранее по не зависящим от стороны причинам (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). Поэтому в жалобе нужно прямо указать: объявление могло быть удалено, а надлежащий способ фиксации (нотариальный осмотр) не был известен истцу, не имеющему юридической помощи; ходатайства об истребовании доказательств судом первой инстанции заявлялись/не могли быть заявлены по той же причине.

6. Раздел V. Доказательства, которые следует получить и истребовать (с указанием механизма)

- **Выписка из ЕГРИП** об отсутствии регистрации — открытые сведения ФНС (публичный сервис); подтверждает отсутствие статуса, т.е. работу **вне** регистрации.
- **Сведения о применении НПД (ФНС)** — запрос суда (ст. 57 ГПК РФ). Отсутствие постановки на учёт — признак нелегальной деятельности.
- **Сведения из Фонда пенсионного и социального страхования** об отсутствии работодателя и отчислений — запрос суда.
- **Сведения из налогового органа** о представлении (непредставлении) деклараций 3-НДФЛ по ст. 228 НК РФ — запрос суда; сопоставление с фактическими доходами.
- **Сведения из банка** о движении средств по счёту/карте, реквизиты которой указаны в переписке, — ходатайство об истребовании (ст. 57 ГПК РФ); переводы от разных лиц с назначением «за пошив» — сильное доказательство систематичности.
- **Сведения у оператора площадки** (объявления): дата регистрации профиля, количество и даты публикаций, платные услуги продвижения, статистика просмотров, отзывы и их авторы. Запрос направляется судом; отказ площадки преодолевается повторным требованием суда и, при необходимости, судебным штрафом (ст. 105 ГПК РФ).
- **Свидетельские показания** клиентов (ст. 69 ГПК РФ) — авторов отзывов, соседей (регулярный поток посетителей), работников магазинов тканей.
- **Документы о закупках** материалов — чеки, онлайн-заказы, накладные курьерских служб.
- **Переписка** (мессенджеры, электронная почта) — в распечатке с указанием участников, дат, номеров; при споре — осмотр телефона в заседании.
- **Административные обращения:** заявление в налоговый орган о признаках осуществления предпринимательской деятельности без регистрации (налоговый контроль — ст. 82 НК РФ), обращение в Роспотребнадзор, в прокуратуру. **Правовое значение:** ответ налогового органа (или постановление по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ) — официальный документ, который сам по себе становится письменным доказательством и снимает спор о квалификации. Начинать эту процедуру целесообразно **до** подачи апелляционной жалобы.
- **Повторные заказы самого истца** (если были) — переписка, оплаты, изделия.

7. Раздел VI. Если предпринимательский статус не будет доказан: альтернативная квалификация

Даже при неприменении ЗоЗПП отношения не остаются без правовой защиты:

- **Договор подряда** (гл. 37 ГК РФ): ст. 702 (понятие), ст. 703, 704, 708 (сроки), 711 (оплата), 716, 718, 720 (приёмка), 721 (качество), 723 (ответственность за ненадлежащее качество: безвозмездное устранение, соразмерное уменьшение цены, возмещение расходов, при существенности — отказ от договора и возмещение убытков), 715 п. 2 (отказ заказчика при нарушении сроков и иных нарушений), 728.
- **Бытовой подряд** (ст. 730–739 ГК РФ) применяется, когда подрядчик — лицо, осуществляющее **предпринимательскую деятельность** (п. 1 ст. 730 ГК РФ); при доказанности статуса — ст. 737 ГК РФ даёт дополнительные возможности при обнаружении недостатков.
- **Убытки и проценты**: ст. 15, 393 ГК РФ; ст. 395 ГК РФ (вместо неустойки по ЗоЗПП).
- **Компенсация морального вреда** — по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ (а не по ст. 15 ЗоЗПП).

Что теряет истец при квалификации по ГК РФ: неустойку по п. 5 ст. 28 ЗоЗПП (3 % цены работы за каждый день просрочки), штраф 50 % от присуждённого (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП), моральный вред по ст. 15 ЗоЗПП, альтернативную подсудность (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП), освобождение от госпошлины (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП; подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Сохраняются: возврат уплаченного, убытки, проценты, судебные расходы.

Вывод по версии: отказ в иске «из-за неприменимости ЗоЗПП» при наличии спора о качестве/возврате оплаты — самостоятельное нарушение: суд обязан был рассмотреть требования по нормам гл. 37 ГК РФ (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ; п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

8. Раздел VII. Обязан ли истец оплачивать услуги адвоката ответчика

8.1. Базовое правило

Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя **в разумных пределах** — по письменному ходатайству (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ; ст. 98 ГПК РФ; ст. 94 ГПК РФ). Отказ в иске означает, что в пользу ответчика состоялось решение,

следовательно **формально расходы на его адвоката подлежат возмещению истцом**. Льгот для пенсионеров по возрасту закон не устанавливает.

8.2. Когда расходы не взыскиваются или уменьшаются

1. **Нет письменного ходатайства и документов** — суд не вправе взыскать расходы по своей инициативе (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). Проверить: наличие соглашения об оказании юридической помощи, квитанций/платёжных поручений, акта; при участии адвоката — ордер и соглашение (ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ); при представителе — доверенность (ст. 53 ГПК РФ).
2. **Требование о разумных пределах** — п. 11–13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: размер не может быть уменьшен произвольно, но при явной несоразмерности подлежит снижению; **бремя доказывания чрезмерности лежит на проигравшей стороне**, то есть на истце. Практически: приобщить расценки адвокатских палат региона, коммерческие предложения юридических фирм по аналогичным делам, сведения о средней стоимости участия в 1–2 заседаниях по несложному делу; указать на объём работы (короткое дело, 1–2 заседания, отсутствие экспертиз и большой доказательственной базы).
3. **Не относятся к делу** — расходы на досудебные консультации, переписку, не связанную с процессом (ст. 94 ГПК РФ — только необходимые издержки).
4. **«Гонорар успеха»** — если вознаграждение по соглашению поставлено в зависимость от принятия судебного акта, в возмещение оно не взыскивается (разъяснение в Постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). Проверить текст соглашения.
5. **Отмена решения в апелляции** — расходы перераспределяются: при удовлетворении иска ответчик несёт свои расходы сам, а расходы истца взыскиваются с ответчика; при частичном удовлетворении — пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ; п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1). Это **главный практический рычаг**: активная работа над жалобой одновременно снимает риск по расходам.
6. **Ненадлежащий ответчик/ненадлежащая сторона** — если представитель участвовал формально (например, только в одном заседании), объём услуг подлежит сокращению.
7. **Имущественное положение**. Единого правила нет: позиция 1 — тяжёлое материальное положение само по себе не основание снижать издержки ниже разумных пределов (п. 11 Постановления Пленума № 1); позиция 2 — отдельные суды учитывают имущественное положение как

дополнительный фактор при определении разумности. Вторая позиция слабее, но заявлять её можно; надёжнее параллельно просить **отсрочку/рассрочку исполнения** (ст. 203 ГПК РФ; ст. 434 ГПК РФ).

8.3. Процедурные детали

- Вопрос решается **определением суда первой инстанции** по заявлению ответчика, поданному в том числе после вступления решения в силу (ст. 104 ГПК РФ); определение обжалуется частной жалобой в течение 15 дней (ст. 331, 332 ГПК РФ).
- Расходы на представителя в **апелляционной инстанции** взыскиваются отдельно — по итогам апелляционного рассмотрения.
- Госпошлина: истец по иску о защите прав потребителей освобождён (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП; подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Если апелляция согласится с квалификацией «не потребительский спор», вопрос об уплате госпошлины за апелляционную жалобу может встать отдельно (ст. 333.19 НК РФ в редакции ФЗ от 08.08.2024 № 259-ФЗ); при отказе в иске с освобождённого от пошлины истца она, как правило, не взыскивается (ст. 103 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу: да, риск возложения расходов на адвоката ответчика реален, но он **управляем** — через снижение до разумных пределов, проверку документов и, главное, через перераспределение расходов при отмене решения в апелляции.

9. Раздел VIII. Пошаговый процессуальный план

1. **Ознакомление с протоколом** и подача замечаний в установленный ст. 231 ГПК РФ срок — критично, если признания ответчика (о количестве клиентов, о ценах, о материалах) не отражены.
2. **Получение мотивированного решения** — срок апелляционного обжалования: один месяц со дня принятия решения в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ); при пропуске — ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ).
3. **Нотариальный осмотр страницы с объявлением и отзывами** — немедленно, до подачи жалобы (ст. 102, 103 Основ о нотариате).
4. **Сбор письменных доказательств** (раздел V): выписка из ЕГРИП, сведения ФНС/СФР/банка, переписка, чеки, свидетели.
5. **Обращения в ФНС/Роспотребнадзор/прокуратуру** — с расчётом на получение ответа до заседания апелляции.
6. **Апелляционная жалоба** с доводами: - п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ — неправильное определение обстоятельств (не устанавливался фактический

характер деятельности); - п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ — недоказанность обстоятельств, которые суд счёл установленными (единичность заказа, «отзывы от родственников» — без доказательств); - п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ — несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; - п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ — неприменение п. 3, 4 ст. 23 ГК РФ, п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 10 ГК РФ, а также неприменение норм гл. 37 ГК РФ при отказе в иске; - нарушение ч. 3 ст. 67, ч. 4 ст. 198, ст. 195 ГПК РФ — немотивированное отклонение доказательств и отсутствие оценки доводов истца; - ходатайства: об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ), о вызове свидетелей (ст. 69 ГПК РФ), об осмотре интернет-страницы (ст. 183 ГПК РФ), о приобщении нотариального протокола (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

7. **Кассация** — при необходимости, в течение трёх месяцев со дня вступления в силу апелляционного определения (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ).
8. **Параллельно** — работа по возможному заявлению ответчика о судебных расходах: сбор расценок и доказательств чрезмерности; при необходимости — мировое соглашение (как способ снять взаимные издержки).

10. Раздел IX. Риски

1. **Риск по расходам** (см. раздел VII) — реальный, но снижаемый.
2. **Риск встречного иска о защите чести, достоинства и деловой репутации** (ст. 152 ГК РФ) — при публичном распространении утверждений о «незаконной предпринимательской деятельности» в комментариях, соцсетях, отзывах. В процессуальных документах и обращениях в госорганы формулировки должны быть фактическими («осуществляет деятельность без регистрации», «прошу провести проверку»), а не оценочными.
3. **Риск повторного иска**: после отказа в иске тождественный иск недопустим (ст. 220, 222 ГПК РФ) — единственный путь исправления — апелляция/кассация; новый иск возможен лишь при иных предмете/основании (например, только убытки по нормам ГК РФ), что несёт риск признания тождества.
4. **Риск доказывания по договору**: при отсутствии письменного договора действуют правила ст. 162 ГК РФ (запрет на свидетельские показания при несоблюдении простой письменной формы), но сохраняется право представлять письменные и иные доказательства; при сделках, исполняемых при совершении, свидетельские показания допустимы.
5. **Риск «разового заказа»**: если ответчик докажет, что услуга оказывалась по личной просьбе знакомого, а объявление было архивным/неактивным — квалификация по ЗоЗПП устоит с трудом; тогда работает линия на подряд.

11. Практический вывод по каждой версии (сводка)

Версия 1. ЗоЗПП применим (функциональный подход). Доказывать нужно не регистрацию, а фактический состав: публичное, длящееся, возмездное оказание услуг неопределённому кругу лиц. Ядро доказательств: нотариально осмотренное объявление с прайсом из 20 позиций и отзывами; длительность аккаунта с 2016 г.; фраза «многие клиенты стали моими друзьями» как письменное признание; сведения ФНС/СФР/банка; свидетели-клиенты. Доводы о «родственниках» и «одном заказе» опровергаются ссылкой на бремя доказывания (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ) и на п. 3, 4 ст. 23 ГК РФ. При успехе — неустойка, штраф, моральный вред, расходы на истца.

Версия 2. ЗоЗПП неприменим, но иск подлежал рассмотрению по гл. 37 ГК РФ. Даже без признания предпринимательского статуса отказ в иске незаконен: суд обязан применить надлежащие нормы (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ; п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Набор взыскиваемого уже: уплаченное, убытки, проценты (ст. 395 ГК РФ), судебные расходы; при доказанности предпринимательского характера добавляется бытовой подряд (ст. 730, 737 ГК РФ).

Версия 3. Доказывание статуса как самостоятельная цель (публично-правовой трек). Обращения в ФНС (ст. 82 НК РФ), Роспотребнадзор, прокуратуру; возможное привлечение к ответственности по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ; доначисление налогов. Результат — официальные документы, которые используются как доказательства в гражданском деле и одновременно снимают спор о квалификации независимо от субъективного мнения суда.

Версия 4. Расходы на адвоката ответчика. Взыскиваются по ст. 98, 100 ГПК РФ, но: только по письменному ходатайству и при документальном подтверждении; только в разумных пределах (п. 11-13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) с возложением бремени доказывания чрезмерности на истца; не взыскиваются при отмене решения и удовлетворении иска, при частичном удовлетворении — пропорционально. Дополнительно — отсрочка/рассрочка исполнения (ст. 203 ГПК РФ).

Общий вывод. Ключевая ошибка суда в описанной конфигурации — не столько в выборе между ЗоЗПП и ГК РФ, сколько в **разрешении вопроса о характере деятельности на основании заявлений представителя без исследования доказательств** (ч. 3 ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Именно это — главный довод апелляционной жалобы, и именно он одновременно создаёт основу для перераспределения судебных расходов.

12. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 1 (п. 4), ст. 2 (п. 1, абз. 3), ст. 10 (п. 1), ст. 15, ст. 23 (п. 1, 3, 4, 5), ст. 151, ст. 162, ст. 288, ст. 393, ст. 395, ст. 437.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: гл. 37 — ст. 702, 703, 708, 711, 715 (п. 2), 720, 721, 723, 730, 734, 735, 737.
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: преамбула; ст. 4, 10, 13 (п. 6), 15, 17 (п. 2, 3), 28 (п. 5), 29, 30, 31.
4. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ст. 11 (п. 2), ст. 31, 82; часть вторая: ст. 208, 209, 228; ст. 333.19, 333.36 (подп. 4 п. 2).
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 10 (ч. 7), 35, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 64–66, 67, 69, 71, 79, 88, 94, 96, 98, 100, 103, 104, 105, 112, 183, 188, 195, 196, 198 (ч. 4), 203, 220, 222, 229, 230, 231, 320–321, 327.1, 330 (ч. 1), 331, 332, 376, 434.
6. Жилищный кодекс РФ: ст. 17 (ч. 2).
7. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.1 (ч. 1).
8. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»: ст. 3, 5.
9. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента...» (налог на профессиональный доход): ст. 2, 4.
10. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: ст. 25.
11. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: ст. 35, 102, 103.
12. Федеральный закон от 26.07.2017 № 199-ФЗ (изменения в ст. 2, 23 ГК РФ, в т.ч. об условиях деятельности без регистрации ИП).
13. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (размеры государственной пошлины).

Разъяснения и судебные акты высших судов

1. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 1, 12 (применение п. 4 ст. 23 ГК РФ к сделкам гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без регистрации).
2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» — п. 1 (добросовестность, ст. 1 и 10 ГК РФ).

-
3. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 11–13 (разумные пределы, бремя доказывания чрезмерности, пропорциональность), п. 21 (доказывание размера и факта выплаты), разъяснение о «гонораре успеха».
 4. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» — при обосновании убытков и процентов по ст. 395 ГК РФ.

