

Правовой разбор: поверка счётчика ГВС СГВ-15, отсутствие сведений в ФГИС «Аршин» и действия управляющей компании

1. Краткая постановка вопроса

30.08.2026 потребителем оплачена и, по документам, проведена поверка индивидуального прибора учёта горячей воды СГВ-15: выдано свидетельство о поверке с указанием следующей даты поверки 29.08.2032, однако по истечении более месяца сведения о результатах поверки на сайте поверителя («РСТ Метрология») так и не появились, что даёт основание предполагать либо ненадлежащее исполнение обязанности по передаче сведений в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений (ФГИС «Аршин»), либо полное невыполнение поверки лицом, не имеющим аккредитации, — тем более с учётом того, что контакт исполнителя был получен через управляющую организацию (далее — УК). Ниже разобраны четыре самостоятельные версии события (добросовестное, но небрежное исполнение; выполнение поверки неаккредитованным лицом; фиктивная поверка/мошенничество; недобросовестная роль УК) с указанием норм, конкурирующих правовых позиций, рисков по оплате ГВС и практических действий по каждой версии.

2. Исходные данные, пробелы и их влияние на анализ

Установленные обстоятельства (по описанию): - дата поверки — 30.08.2026; - средство измерений — СГВ-15 (крыльчатый счётчик горячей воды); - выдан документ — свидетельство о поверке с датой следующей поверки 29.08.2032; - сведения в ФГИС «Аршин» отсутствуют спустя более месяца; - источник контакта исполнителя — визитка, переданная УК.

Пробелы, критичные для квалификации (их следует закрыть до предъявления требований): 1. Идентификация исполнителя: наименование, ИНН, ОГРН, адрес — из свидетельства, чека, квитанции, самой визитки. Без этого невозможно ни направить претензию, ни подать жалобу. 2. Наличие/отсутствие у исполнителя действующей аккредитации в национальной

системе аккредитации (реестр Росаккредитации, fsa.gov.ru). 3. Наличие/отсутствие сведений именно в **ФГИС «Аршин»** (fgis.gost.ru / arshin.gost.ru), а не на сайте поверителя: сайт исполнителя — не Федеральный информационный фонд и не имеет доказательственного значения. 4. Наличие знака поверки на приборе и/или записи в паспорте (формуляре) СИ, подписанной поверителем. 5. Была ли поверка фактически проведена (осмотр прибора, демонтаж, доступ в квартиру).

Пока эти данные не собраны, любая квалификация носит вероятностный характер; ниже она дана по версиям.

Раздел I. Обязанность передачи сведений о поверке в Федеральный информационный фонд (ФГИС «Аршин»)

1.1. Нормативная основа обязанности

- **Ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»:** «Результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включёнными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку, на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдаётся свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведённой поверке...» (редакция приведена в Федеральном законе от 27.12.2019 № 496-ФЗ).
- **Ч. 6 ст. 13 Закона № 102-ФЗ:** сведения о результатах поверки передаются в Фонд **проводящими поверку юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями** в срок, установленный в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 13; состав сведений и порядок их включения в Фонд определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений, в соответствии с ч. 3 ст. 20 данного закона.
- **Ч. 1 ст. 20 Закона № 102-ФЗ:** сведения о результатах поверки средств измерений **образуют** Федеральный информационный фонд; ведение Фонда и предоставление сведений организует уполномоченный федеральный орган.
- **Ч. 2 и 3 ст. 20 Закона № 102-ФЗ:** заинтересованным лицам в установленном порядке обеспечивается предоставление содержащихся в

Фонде документов и сведений (с изъятиями для охраняемой законом тайны).

- **Ч. 1 и 2 ст. 13 Закона № 102-ФЗ:** средства измерений, применяемые в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений (к которым относятся приборы учёта коммунальных ресурсов, применяемые при расчётах с потребителями), подлежат обязательной поверке; поверку выполняют аккредитованные в национальной системе аккредитации юридические лица и индивидуальные предприниматели (Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»).
- Перечень измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, утверждён постановлением Правительства РФ от 16.11.2020 № 1847.
- Конкретный порядок проведения поверки, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке утверждены **приказом Минпромторга России от 31.07.2020 № 2510** (заменил действовавший ранее приказ Минпромторга России от 02.07.2015 № 1815). Именно этим актом установлен срок передачи сведений в Фонд.

1.2. О сроке: конкурирующие ориентиры

Здесь есть расхождение между формулировкой пользователя («данные должны вноситься за 1–2 рабочих дня») и распространённым в практике ориентиром «5 рабочих дней со дня проведения поверки», который обычно связывают с положениями подзаконного порядка проведения поверки (приказ Минпромторга № 2510, ранее — п. 17 приказа № 1815). Существуют также ведомственные разъяснения Росстандарта, ориентирующие поверителей на максимально быструю (фактически в течение 1–3 рабочих дней) передачу сведений при электронном взаимодействии через личный кабинет ФГИС «Аршин».

Практический вывод по этому пункту: точную формулировку срока следует сверить по действующей редакции приказа Минпромторга России № 2510 (и, при необходимости, по разъяснениям Росстандарта), однако для настоящего дела это не имеет значения: **любой из возможных сроков — 1, 2, 3 или 5 рабочих дней — превышен более чем в пять раз.** Месячная задержка сама по себе образует нарушение ч. 6 ст. 13 Закона № 102-ФЗ.

1.3. Последствия неисполнения обязанности

1. **Административная ответственность поверителя** — ст. 14.60 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за нарушение требований к выполнению

поверки средств измерений, в том числе за передачу в Федеральный информационный фонд недостоверных (либо, по смыслу нормы, за непередачу) сведений о результатах поверки, а также за выполнение работ в области обеспечения единства измерений без аккредитации в национальной системе аккредитации. Дела рассматривают органы государственного метрологического надзора (гл. 23 КоАП РФ). Точные размеры санкций подлежат сверке по действующей редакции статьи.

2. **Гражданско-правовые последствия для поверителя** перед заказчиком: результат услуги не достигнут (поверка юридически не подтверждена), что образует недостаток оказанной услуги (ст. 4, 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»), а также дает право на возмещение убытков (ст. 15, 393 ГК РФ) и на отказ от договора (ст. 32 Закона № 2300-1).
3. **Возможность предписания** об устранении нарушения по результатам проверки Росстандарта (Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии действует на основании Положения, утв. постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 № 294).

1.4. Что не является доказательством поверки

- наличие карточки на сайте коммерческой организации («РСТ Метрология») — не имеет значения, так как Фонд ведётся Росстандартом;
- бумажное свидетельство о поверке само по себе, если сведения не включены в Фонд, — по строгой ведомственной позиции (см. раздел II) не считается подтверждением результата поверки.

Практический вывод по разделу I. Обязанность лежит исключительно на поверителе, а не на потребителе. Бездействие поверителя противоправно и образует как минимум административное нарушение и дефект услуги. Проверять факт надо только в ФГИС «Аршин», а не на сайте исполнителя.

Раздел II. Действительна ли поверка при отсутствии сведений в ФГИС «Аршин»

2.1. Позиция 1 — строгая ведомственная (администратор Фонда, Росстандарт)

Содержание: после включения в Закон № 102-ФЗ ч. 4 ст. 13 (с 24.09.2020) единственным юридически значимым подтверждением результата поверки является **запись в Федеральном информационном фонде**. Свидетельство о поверке, знак поверки и запись в паспорте носят производный, «сервисный» характер и выдаются по заявлению владельца; при отсутствии сведений в

Фонде результат поверки считается неподтверждённым, а поверка — не имеющей юридических последствий.

Условия применения: используется Росстандартом при надзоре, территориальными управлениями, а также ресурсоснабжающими организациями (РСО) и УК при решении вопроса о допуске прибора учёта к расчётам.

Практический вывод: в рамках этой позиции прибор формально считается не прошедшим поверку, что открывает РСО возможность расчёта по среднему/нормативу, а потребителю — право требовать от поверителя возврата денег и убытков.

2.2. Позиция 2 — судебная (защита потребителя)

Содержание: факт проведения поверки — это юридический факт, который подтверждается совокупностью доказательств (свидетельство о поверке, знак поверки, запись в паспорте СИ, акты выполненных работ, платёжные документы, показания свидетелей). Отсутствие записи в Фонде — недостаток оформления результата, за который отвечает **исполнитель**, а не потребитель. Поскольку потребитель является слабой стороной и не имеет доступа к личному кабинету ФГИС «Аршин», отказ в признании поверки фактически перекладывает на него риск недобросовестности контрагента, что противоречит принципам ст. 401 ГК РФ (ответственность при отсутствии вины) и ст. 4, 10, 12 Закона № 2300-1 (качество услуги, право на информацию, ответственность за ненадлежащую информацию).

Условия применения: если потребитель располагает свидетельством о поверке с корректными реквизитами поверителя, знак поверки нанесён/внесена запись в паспорт, оплата подтверждена, а исполнитель установлен и имеет (имел на дату поверки) действующую аккредитацию.

Практический вывод: в суде такая позиция даёт основания требовать перерасчёта платы за ГВС и признания действий РСО/УК незаконными, а убытки — взыскивать с поверителя.

2.3. Позиция 3 — промежуточная (техническая ошибка при внесении данных)

Содержание: сведения могли быть переданы, но внесены с искажением реквизитов (заводской номер прибора, номер свидетельства, лишние символы, неверная дата), из-за чего поиск в Фонде не даёт результата.

Условия применения: если исполнитель аккредитован и подтверждает факт передачи сведений.

Практический вывод: прежде чем заявлять о мошенничестве, необходимо выполнить многовариантный поиск в ФГИС «Аршин» (по заводскому номеру СИ, по номеру свидетельства, по наименованию/ИНН поверителя, по датам) и направить письменный запрос поверителю и в техническую поддержку Фонда. При подтверждении ошибки — требовать корректировки сведений, а при отказе — жалобу в Росстандарт.

2.4. Сводный практический вывод по разделу II

Наиболее защищённая линия поведения — комбинированная: (а) зафиксировать отсутствие записи в Фонде (скриншоты с датой, время, поисковые запросы); (б) одновременно опираться на свидетельство и знак поверки как на доказательства фактического исполнения; (в) письменно потребовать от поверителя либо внесения сведений, либо возврата денег. Позиция 1 опасна для потребителя при споре с PCO, поэтому её необходимо нейтрализовать документами, полученными от поверителя (см. раздел VIII).

Раздел III. Вправе ли УК/PCO не принимать показания и начислять по среднему или нормативу

3.1. Нормативная база расчётов

- **Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354** (Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД, далее — Правила № 354): п. 31, 33, 34 (права и обязанности), **п. 59** (расчёт исходя из среднемесячного объёма потребления — не более 3 расчётных периодов), **п. 60** (далее — по нормативу), **п. 81(12)** (прибор учёта считается выведенным из эксплуатации).
- **Ст. 157 ч. 1 ЖК РФ** — размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из объёма потребления, определяемого по показаниям приборов учёта; **ст. 157.2 ЖК РФ** — прямые договоры с PCO.
- **Ст. 161 ч. 2, 2.3, ст. 162 ЖК РФ**, постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 (минимальный перечень услуг и работ), постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (Правила содержания общего имущества; п. 11 — в части поверки коллективных (общедомовых) приборов учёта).

3.2. Позиция РСО/УК (неблагоприятная для потребителя)

П. 81(12) Правил № 354 связывает вывод прибора учёта из эксплуатации в том числе с истечением межповерочного интервала. Если поверка не подтверждена сведениями Фонда, РСО/УК может трактовать прибор как не прошедший поверку и применить последовательность: 3 расчётных периода по среднемесячному объёму (п. 59(б)), затем — по нормативу (п. 60). Риск для потребителя — увеличение платы за ГВС, а в отдельных случаях и применение повышающих коэффициентов к нормативу в предусмотренных Правилами № 354 случаях (подлежит проверке по актуальной редакции).

3.3. Контрпозиция (защита потребителя)

1. **П. 81(12) не связывает вывод прибора из эксплуатации с отсутствием записи в Фонде.** Основания вывода — неисправность, утрата, истечение именно межповерочного интервала, нарушение пломб и т. п. Межповерочный интервал определяется при утверждении типа СИ и указан в свидетельстве (в данном случае документ фиксирует его до 29.08.2032 — для СГВ-15 типовой МПИ составляет, как правило, 4–6 лет; точное значение следует сверить с описанием типа СИ в Фонде и паспортом прибора).
2. **Отсутствие записи в Фонде — следствие поведения поверителя,** за которое потребитель не отвечает; переложение этого риска на потребителя противоречит ст. 401 ГК РФ и ст. 16 Закона № 2300-1 (недопустимые условия).
3. **Коммунальные услуги должны оплачиваться исходя из фактического потребления, определённого прибором учёта** (ст. 157 ч. 1 ЖК РФ; п. 31, 34 Правил № 354); при наличии достоверного свидетельства о поверке оснований для расчёта по нормативу нет.
4. **Ст. 4, 10, 12 Закона № 2300-1:** потребитель исполнил обязанность по обеспечению поверки (прибор представлен на поверку, услуга оплачена), а последствия исполнительского дефекта возлагаются на потребителя неправомерно.
5. **Бремя доказывания законности начисления лежит на РСО/УК** (ст. 56 ГПК РФ) — она обязана подтвердить, что прибор был выведен из эксплуатации по основаниям, предусмотренным п. 81(12) Правил № 354.

3.4. Промежуточный (наиболее реалистичный) сценарий

Практика по таким спорам неоднородна: часть судов признаёт начисления по нормативу незаконными при наличии бумажного свидетельства о поверке, часть — ориентируется на совокупность сведений Фонда и отказывает потребителю, указывая, что спор должен решаться между потребителем и

поверителем. Поэтому целесообразна **двухконтурная защита**: оспаривать действия РСО/УК (перерасчёт, жалоба в ГЖИ, Роспотребнадзор, суд) и одновременно взыскивать с поверителя понесённую переплату как убытки (ст. 15, 393 ГК РФ, ст. 29 Закона № 2300-1).

Практический вывод по разделу III. Формально РСО/УК попытается применить п. 59–60 Правил № 354; юридически состоятельного основания для этого нет, так как МПИ по документам не истёк. Однако без подтверждения Фонда спор реален, поэтому показания необходимо подавать и фиксировать их неприятие (письменно), требуя официального обоснования отказа.

Раздел IV. Квалификация действий исполнителя: мошенничество, административное нарушение или гражданско-правовой дефект услуги

4.1. Версия А (наиболее вероятная): некачественное оказание услуги — гражданско-правовой дефект

Квалификация: нарушение требований к результату услуги (ст. 4 Закона № 2300-1), недостаток оказанной услуги (ст. 29 Закона № 2300-1), правила ст. 779, 783 ГК РФ о возмездном оказании услуг. **Последствия:** право требовать безвозмездного устранения недостатка, повторного выполнения услуги, возврата уплаченного, возмещения убытков, а также отказа от договора (ст. 29, 32 Закона № 2300-1). **Условия применения:** исполнитель аккредитован, проверка фактически проведена, но сведения в Фонд не переданы либо переданы с ошибкой.

4.2. Версия Б: выполнение проверки неаккредитованным лицом

Квалификация: - **Ст. 14.60 КоАП РФ** — выполнение работ (услуг) в области обеспечения единства измерений в сфере государственного регулирования без аккредитации в национальной системе аккредитации либо с нарушением требований законодательства об аккредитации (санкции — административный штраф на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц; размеры подлежат сверке по действующей редакции). - Нарушение требований **Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ**; сведения, переданные неаккредитованным лицом, не могут быть внесены в Фонд в принципе — именно поэтому проверка такого «исполнителя» не даёт правового результата ни при каких обстоятельствах. - При наличии признаков систематической деятельности без регистрации/

лицензирования — постановка вопроса о **ст. 171 УК РФ** (незаконное предпринимательство); порог крупного размера (дохода) установлен примечанием к ст. 171 УК РФ (свыше 2 250 000 руб.), поэтому состав возможен лишь при массовом характере. **Условия применения:** отсутствие записи в реестре аккредитованных лиц Росаккредитации на дату поверки. **Практический вывод:** это самая «рабочая» версия: доказательство — выписка из реестра Росаккредитации. Даже без уголовной перспективы она даёт полное право на возврат денег и убытки и на административное наказание исполнителя.

4.3. Версия В: мошенничество (ст. 159 УК РФ)

Состав: хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ); разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 2, 5: обман как способ совершения хищения, момент возникновения умысла). **Ключевые условия квалификации:** 1. **Умысел на хищение должен существовать до/в момент получения денег.** Если лицо намеревалось выполнить поверку, но не выполнило или выполнило ненадлежаще, — это гражданско-правовой деликт, а не мошенничество (п. 5 постановления Пленума № 48). 2. **Размер ущерба.** Значительный ущерб гражданину — не менее 5 000 руб. (примечание 2 к ст. 158 УК РФ, применяемое к ст. 159). Стоимость поверки бытового счётчика обычно ниже этой суммы. При ущербе до 2 500 руб. содеянное при наличии всех признаков хищения квалифицируется как **мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ)**; при ущербе от 2 500 до 5 000 руб. — ч. 1 ст. 159 УК РФ. 3. **Для субъектов предпринимательской деятельности** применяются ч. 5–7 ст. 159 УК РФ (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48); ранее существовавшая ст. 159.4 УК РФ декриминализована Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ.

Дополнительные составы при соответствующих обстоятельствах: - **Ст. 327 УК РФ** — если свидетельство о поверке подделано (в том числе с использованием реквизитов реальной аккредитованной организации); - **Ст. 159 УК РФ в связке со ст. 201 УК РФ** (злоупотребление полномочиями) или **ст. 204 УК РФ** (коммерческий подкуп) — если будет доказан сговор исполнителя с работниками УК за вознаграждение; - **Ч. 4 ст. 159 УК РФ** — при совершении преступления организованной группой; этот сценарий реален при массовом «обходе» квартир одного дома по визиткам.

Условия применения каждой версии: - невыполнение поверки при изначальноном умысле на хищение → ст. 159 УК РФ/ст. 7.27 КоАП РФ; - выполнение поверки с нарушением требований → ст. 14.60 КоАП РФ + гражданский иск; - подделка документа → ст. 327 УК РФ.

4.4. Разграничение ст. 159 УК РФ и ст. 14.60 КоАП РФ

Критерий	Ст. 159 УК РФ	Ст. 14.60 КоАП РФ
Объект	Собственность (хищение)	Установленный порядок выполнения поверки
Умысел	Корыстный, на хищение, до получения денег	Нарушение требований к поверке, небрежность, организационные дефекты
Результат	Деньги получены без предоставления встречного исполнения	Работы выполнены с нарушением порядка/сведений
Порог	Значительный ущерб — от 5 000 руб. (примечание 2 к ст. 158 УК РФ)	Не применяется

4.5. Сводный практический вывод по разделу IV

- Наиболее вероятная квалификация при подтверждённой аккредитации исполнителя — **гражданско-правовой дефект услуги** (ст. 4, 29 Закона № 2300-1) + **ст. 14.60 КоАП РФ**.
- Если аккредитация отсутствует — **ст. 14.60 КоАП РФ** + возврат денег и убытки.
- Уголовная перспектива (ст. 159 УК РФ) реальна только при доказанном изначальноном умысле на хищение и достаточном размере ущерба; при «бытовых» суммах вероятнее отказ в возбуждении уголовного дела (ст. 144–145 УПК РФ) с формулировкой об отсутствии состава/гражданско-правовом характере спора. Отказ подлежит обжалованию прокурору (ст. 124 УПК РФ) или в суд (ст. 125 УПК РФ).
- Наиболее эффективный вариант — **параллельно**: заявление в полицию (для фиксации и возможного выявления серии эпизодов) + претензия и иск к исполнителю + жалоба в Росстандарт.

Раздел V. Ответственность УК за выданную визитку

5.1. Позиция 1 — УК ответственности не несёт (базовое правило)

УК не является стороной договора на поверку ИПУ между потребителем и исполнителем (ст. 308, 421 ГК РФ; ИПУ — собственность собственника помещения). Информирование о контактных данных подрядчика само по себе не создаёт обязательств УК по качеству его услуг. **Условия применения:** УК лишь передала визитку, не заключала договор, не получала вознаграждения, не действовала как организатор поверки.

5.2. Позиция 2 — УК отвечает как исполнитель/организатор

Применяется, если: - поверка проводилась в рамках организованной УК процедуры (например, коллективная поверка ИПУ в доме по договору УК с подрядчиком) — тогда УК отвечает как исполнитель перед потребителем по правилам ст. 4, 13, 29 Закона № 2300-1, ст. 15, 393 ГК РФ; - поверка касалась **коллективного (общедомового) прибора учёта** — это обязанность УК в рамках содержания общего имущества (ст. 161 ч. 2, ст. 162 ЖК РФ; постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, от 03.04.2013 № 290; п. 31 Правил № 354); - УК получала от исполнителя вознаграждение (агентская схема — ст. 1005 ГК РФ), что влечёт ответственность по ст. 12 Закона № 2300-1 (ненадлежащая информация, повлёкшая причинение вреда/убытков) и ст. 15, 393 ГК РФ.

Условия применения: документальное подтверждение роли УК (договор, объявление, квитанция, переписка, факт оплаты УК подрядчику).

5.3. Позиция 3 — УК как нарушитель антимонопольных и жилищных требований

- **Ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** — если УК ограничивала доступ иных аккредитованных поверителей к жильцам (например, допуск в дом только «своего» подрядчика), это может быть квалифицировано как ограничивающие конкуренцию действия. Жалоба — в ФАС России (ст. 39 Закона № 135-ФЗ).
- **Ст. 16 Закона № 2300-1** — навязывание услуги конкретного исполнителя как недопустимое условие.
- **ЖК РФ ст. 20, 193; постановление Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110** — лицензионные требования к деятельности по управлению МКД; жалоба — в государственную жилищную инспекцию (ГЖИ).

5.4. Практический вывод по разделу V

Наиболее вероятная оценка: **сама по себе выдача визитки УК ответственности не влечёт**; ответственность УК возникает только при доказанной роли организатора/агента (п. 5.2) или при антимонопольном/жилищном нарушении (п. 5.3). При этом письменное обращение в УК полезно независимо от перспектив: (а) оно фиксирует источник получения контакта исполнителя, (б) позволяет истребовать сведения о том, заключался ли договор, (в) даёт основание для жалобы в ГЖИ в случае уклонения от ответа (ст. 20 ЖК РФ).

Раздел VI. Возврат уплаченных за поверку денег и возмещение убытков

6.1. Досудебный порядок

1. **Претензия исполнителю** с требованиями (по выбору): безвозмездно устранить недостаток (внести сведения в Фонд), повторно выполнить поверку, вернуть уплаченное, возместить убытки (ст. 29 Закона № 2300-1), отказаться от договора (ст. 32 Закона № 2300-1).
2. **Срок удовлетворения** — 10 дней со дня предъявления требования (ст. 31 Закона № 2300-1). За нарушение срока — неустойка в размере **3 % цены услуги за каждый день просрочки, но не более цены услуги** (п. 5 ст. 28 и п. 3 ст. 31 Закона № 2300-1).
3. В претензии зафиксировать: дату, номер свидетельства, заводской номер СИ, дату и результат поиска в ФГИС «Аршин», требование о предоставлении сведений о поверителе и об аккредитации.
4. Альтернативное основание возврата — **ст. 1102 ГК РФ** (неосновательное обогащение), если услуга фактически не оказана и правового результата не создала.

6.2. Состав взыскиваемых сумм

- уплаченная стоимость поверки;
- убытки: расходы на повторную поверку у аккредитованного лица (ст. 15, 393 ГК РФ; ст. 29 Закона № 2300-1);
- переплата по ГВС, если РСО/УК начислит по среднему/нормативу (причинная связь: дефект услуги поверителя → непринятие показаний);
- неустойка (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 Закона № 2300-1);
- компенсация морального вреда (ст. 15 Закона № 2300-1; п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17);

- штраф 50 % от суммы, присуждённой в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1; п. 46 постановления Пленума № 17);
- судебные расходы (ст. 98 ГПК РФ).

6.3. Судебный порядок

- Подсудность — по выбору потребителя (ст. 17 Закона № 2300-1, ст. 29 ГПК РФ).
- Госпошлина — освобождение по п. 3 ст. 17 Закона № 2300-1 и подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ.
- Доказательства: свидетельство о поверке, чек, скриншоты поиска в ФГИС «Аршин», переписка, выписка из реестра Росаккредитации, документы о начислениях РСО/УК.
- Дополнительно см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 (споры по оплате коммунальных услуг и жилого помещения).

6.4. Риски исполнителя

- Регистрационные данные ответчика проверяются по ЕГРЮЛ/ЕГРИП; при недостоверных сведениях возможны процедуры исключения из ЕГРЮЛ (ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ) и проблема фактического взыскания.

6.5. Практический вывод по разделу VI

При сумме поверки в пределах нескольких тысяч рублей экономически оправдан **упрощённый сценарий**: претензия → 10 дней → при отказе/молчании иск мировому судье (при цене иска до 100 000 руб.) с требованием возврата, неустойки, морального вреда и штрафа 50 %. Соотношение «сумма иска/издержки» при таком подходе положительное даже при небольших суммах.

Раздел VII. Надзорные и правоохранительные механизмы

Орган	Основание	Предмет обращения
Росстандарт (территориальное управление)	Положение, утв. постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 № 294; ч. 2, 3 ст.	Проверка поверителя, внесение сведений в Фонд, привлечение к

Орган	Основание	Предмет обращения
	20 Закона № 102-ФЗ; ст. 14.60 КоАП РФ	административной ответственности
Росаккредитация	Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ	Наличие/приостановление/отзыв аккредитации поверителя
Роспотребнадзор	Положение, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322; Закон № 2300-1	Нарушение прав потребителя, ненадлежащая информация, обман потребителей (ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ)
ГЖИ	ст. 20, 193 ЖК РФ; постановление Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110	Действия УК (в том числе отказ в приёме показаний, навязывание исполнителя)
Прокуратура	Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ст. 10, 27)	Общий надзор, обжалование отказов в возбуждении дела
Полиция	ст. 141, 144–145 УПК РФ	Заявление о преступлении (ст. 159, 327 УК РФ); обжалование процессуальных решений — ст. 124, 125 УПК РФ
ФАС России	ст. 16, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ	Ограничение конкуренции при допуске поверителей в МКД

Практический вывод: одновременное обращение в Росстандарт и Росаккредитацию даёт быстрый «административный» эффект (проверка, предписание, штраф), а заявление в полицию — фиксацию серии эпизодов, если по визиткам УК пострадали соседи.

Раздел VIII. Пошаговый алгоритм действий

Шаг 1. Сбор доказательств (1-3 дня). - сфотографировать свидетельство о поверке, чек/квитанцию, визитку, знак поверки на приборе, запись в паспорте СИ; - выполнить и сохранить (скриншотами с датой и временем) поиск в ФГИС «Аршин» по всем возможным реквизитам: заводской номер СИ, номер

свидетельства, наименование и ИНН поверителя, диапазон дат; - получить выписку из реестра аккредитованных лиц Росаккредитации (fsa.gov.ru) по исполнителю; - уточнить данные исполнителя в ЕГРЮЛ/ЕГРИП (ФНС).

Шаг 2. Письменный запрос поверителю (10 дней на ответ, разумный срок). Требования: предоставить сведения о передаче данных в Фонд (дата, состав), копии документов об аккредитации и о поверителе, либо внести сведения, либо вернуть деньги и возместить убытки. Направить заказным письмом с уведомлением и описью вложения, дублировать на электронную почту.

Шаг 3. Обращение в УК. Запросить: кто именно был рекомендован, на каком основании, заключался ли договор, получала ли УК вознаграждение; одновременно — требование принимать показания исправного и поверенного прибора и не переходить на расчёт по среднему/нормативу; предупредить о последствиях (жалоба в ГЖИ, ФАС, Роспотребнадзор).

Шаг 4. Жалобы в надзор (одновременно). Росстандарт, Росаккредитация, Роспотребнадзор; при непринятии показаний — ГЖИ.

Шаг 5. Претензия и иск к исполнителю. По истечении 10 дней (ст. 31 Закона № 2300-1) — иск с требованиями по разделу VI. При отказе в возбуждении уголовного дела — обжалование по ст. 124, 125 УПК РФ.

Шаг 6. Минимизация ущерба. При отсутствии реакции в разумный срок (2–4 недели) провести поверку заново у заведомо аккредитованного лица, сохранить все документы — это будущие убытки, взыскиваемые с первоначального исполнителя. Это же снимает риск начислений по нормативу.

Шаг 7. Коллективный сценарий. Если аналогичные ситуации есть у соседей по дому — объединить материалы (это усиливает и гражданскую, и уголовную перспективу, вплоть до квалификации по ч. 4 ст. 159 УК РФ при организованной группе).

Сроки. Общий срок исковой давности — 3 года (ст. 196 ГК РФ), течение — с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике (п. 1 ст. 200 ГК РФ); по требованиям, связанным с недостатками услуги, дополнительно применяются сроки ст. 29 Закона № 2300-1. Сроки давности привлечения к административной ответственности — ст. 4.5 КоАП РФ (по рассматриваемой категории — один год; подлежит уточнению по составу).

9. Практический вывод по каждой версии

Версия А — проверка проведена аккредитованным лицом, сведения не переданы. Наиболее благоприятный сценарий. Действия: требование внести сведения + жалоба в Росстандарт (ст. 14.60 КоАП РФ); параллельно — письменная защита перед РСО/УК (МПИ не истёк, п. 81(12) Правил № 354 неприменим). При отказе — иск о возврате денег и убытков (ст. 29 Закона № 2300-1, ст. 15, 393 ГК РФ).

Версия Б — проверка выполнена неаккредитованным лицом. Правового результата нет и быть не может. Действия: выписка из реестра Росаккредитации → жалоба в Росстандарт и Росаккредитацию → возврат денег, убытки (стоимость новой проверки, возможная переплата за ГВС), неустойка, моральный вред, штраф 50 % → повторная проверка у аккредитованного лица.

Версия В — мошенничество. Требуется доказать изначальный умысел на хищение и значительный ущерб (от 5 000 руб.; примечание 2 к ст. 158 УК РФ). При меньших суммах — ст. 7.27 КоАП РФ или ч. 1 ст. 159 УК РФ, а чаще — отказ в возбуждении дела с указанием на гражданско-правовой характер спора. Действия: заявление в полицию (ст. 141 УПК РФ), обжалование отказов (ст. 124, 125 УПК РФ), при подделке свидетельства — ссылка на ст. 327 УК РФ, при сговоре с работниками УК — на ст. 201, 204 УК РФ.

Версия Г — недобросовестная роль УК. Ответственность УК возможна только при доказанной роли организатора/агента (ст. 12 Закона № 2300-1, ст. 15, 393, 1005 ГК РФ) либо при нарушении жилищного/антимонопольного законодательства (ст. 20, 193 ЖК РФ; ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ). Сама по себе выдача визитки ответственности не влечёт, но письменное обращение в УК обязательно — оно либо подтвердит её роль (и тогда открывается иск к УК), либо зафиксирует её неучастие.

Универсальный вывод. Оптимальная стратегия — не выбирать одну версию, а действовать по всем параллельно: (1) документально зафиксировать отсутствие сведений в Фонде; (2) письменно обязать поверителя устранить нарушение или вернуть деньги; (3) обеспечить защиту от начислений по среднему/нормативу через УК/РСО и ГЖИ; (4) при отсутствии реакции в 2–4 недели провести проверку заново и взыскать убытки; (5) при признаках серийности — заявление в полицию с перспективой объединения с другими пострадавшими.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Законы и кодексы 1. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» — ст. 13 (ч. 1, 2, 4, 5, 6), ст. 20 (ч. 1, 2, 3). 2. Федеральный закон от 27.12.2019 № 496-ФЗ (изменения в ст. 13, 20 Закона № 102-ФЗ, введение требований к Фонду). 3. Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». 4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» — ст. 16, 39. 5. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» — ст. 21.1. 6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 4, 10, 12, 13 (п. 6), 15, 16, 17, 28 (п. 5), 29, 31 (п. 3), 32. 7. Гражданский кодекс РФ — ст. 15, 196, 200, 309, 393, 401, 421, 779, 783, 1005, 1102. 8. Жилищный кодекс РФ — ст. 20, 157, 157.2, 161, 162, 193. 9. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 4.5, 7.27, 14.7, 14.8, 14.60. 10. Уголовный кодекс РФ — ст. 159 (в том числе ч. 5–7), 171, 201, 204, 327; примечание 2 к ст. 158. 11. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 124, 125, 141, 144, 145. 12. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 29, 56, 98. 13. Налоговый кодекс РФ — подп. 4 п. 2 ст. 333.36. 14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 27. 15. Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ (декриминализация ст. 159.4 УК РФ).

Подзаконные акты 16. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (Правила предоставления коммунальных услуг) — п. 31, 33, 34, 59, 60, 81(12). 17. Постановление Правительства РФ от 16.11.2020 № 1847 (перечень измерений, относящихся к сфере государственного регулирования). 18. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (Правила содержания общего имущества в МКД) — п. 11. 19. Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 (минимальный перечень услуг и работ). 20. Постановление Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 (лицензирование деятельности по управлению МКД). 21. Постановление Правительства РФ от 17.06.2004 № 294 (Положение о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии). 22. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 (Положение о Роспотребнадзоре). 23. Приказ Минпромторга России от 31.07.2020 № 2510 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требований к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке» (действующий акт; в нём установлен срок передачи сведений в Федеральный информационный фонд). 24. Приказ Минпромторга России от 02.07.2015 № 1815 (предшествующий порядок; утратил силу с 24.09.2020).

Разъяснения высших судов 25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 2, 5. 26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». 27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» — п. 45, 46. 28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения...».

Примечание о верификации. Три позиции требуют сверки с действующими редакциями перед подготовкой процессуальных документов: (1) точная формулировка срока передачи сведений в Федеральный информационный фонд в приказе Минпромторга России № 2510; (2) точные размеры санкций ст. 14.60 КоАП РФ; (3) актуальная редакция п. 59, 60, 81(12) Правил № 354 в части применения повышающих коэффициентов. Эти уточнения не влияют на существо выводов: обязанность поверителя передать сведения в Фонд нарушена при любом варианте срока, а правовые последствия для потребителя определяются совокупностью ст. 13 Закона № 102-ФЗ, ст. 4, 29 Закона № 2300-1 и ст. 15, 393 ГК РФ.