

Правовой разбор: возврат платы за «сертификат» и требования автосалона о возврате скидки 320 000 руб.

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин приобрёл автомобиль в автосалоне в кредит (срок кредита — 4 года; фактически погашен досрочно через год). Одновременно с договором купли-продажи (далее — ДКП) было подписано дополнительное соглашение, по которому цена автомобиля уменьшена на 320 000 руб. («скидка») при условии заключения покупателем договора с третьей организацией о приобретении «сертификата гражданской ответственности» стоимостью 180 000 руб. сроком на 4 года; при расторжении этого договора покупатель обязан возместить салону размер скидки. Возникли два связанных вопроса: (1) каким правовым механизмом вернуть 180 000 руб., уплаченные за сертификат; (2) предъявит ли автосалон к оплате скидку 320 000 руб. и сможет ли он удержать её из подлежащих возврату 180 000 руб. Ниже разбор ведётся по всем существенным версиям — как по природе «сертификата», так и по конкурирующим подходам к судьбе условия о скидке.

2. Квалификация конструкции: что именно было продано и какова природа «скидки»

Прежде чем выбирать механизм возврата, необходимо установить три обстоятельства — от них зависит и ответчик, и сроки, и судьба требования о скидке:

2.1. Кто фактически получил 180 000 руб. — автосалон, третья организация или банк (по выписке, чеку, квитанции к приходному кассовому ордеру, платёжному поручению, кредитному договору и заявлению на перечисление средств).

2.2. Что представляет собой «сертификат гражданской ответственности». Встречаются три содержательно разные конструкции: - сервисная программа/услуга третьего лица (техническая, юридическая помощь, эвакуация, «карта помощи на дорогах», программа ДГО сервисного типа) — договор возмездного оказания услуг; - продукт страхового типа

(ДСАГО/добровольное страхование гражданской ответственности) — договор страхования; - дополнительная услуга, оформленная одновременно с потребительским кредитом и указанная в заявлении о предоставлении кредита — тогда включается специальный режим Закона № 353-ФЗ.

2.3. Как сформулировано условие о скидке. Существенно, является ли скидка реальной (цена без сертификата была бы выше на 320 000 руб.) или «технической» (полная цена изначально совпадала с обычной ценой салона, а скидка — способ легализовать продажу навязанной услуги).

Правовая суть конструкции: салон увязывает цену основного товара (автомобиля) с приобретением дополнительного (сертификата), а отказ от дополнительного товара сопровождается санкцией в виде доплаты за основной. Именно эта связка и является предметом проверки на соответствие ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП).

3. Раздел I. Возврат 180 000 руб. за сертификат: основания и механизмы

3.1. Версия А: сертификат — услуга/работа третьего лица (сервисная программа)

Правовое основание. Ст. 32 ЗоЗПП (в редакции Федерального закона от 21.12.2004 № 171-ФЗ): «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору». Зеркальная норма — ст. 782 ГК РФ.

Ключевые следствия для ситуации: - право на отказ **не ограничено сроком:** ни истечение года, ни досрочное погашение кредита, ни «срок сертификата 4 года» его не отменяют; - возврату подлежит вся уплаченная сумма **за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов;** бремя доказывания этих расходов лежит на исполнителе (общее правило распределения бремени доказывания, ст. 56 ГПК РФ; по делам о защите прав потребителей обязанность доказать наличие оснований для удержания возлагается на продавца (исполнителя) — с 01.09.2025 это прямо закреплено абз. 3 п. 3.1 ст. 16 ЗоЗПП, см. п. 3.5); - если услуга фактически не оказывалась (сертификат не активирован, обращений не было, помощь не предоставлялась) — доказать «фактически понесённые расходы», как

правило, нечем, и взыскивается полная сумма 180 000 руб.; - **срок удовлетворения требования** — 10 дней со дня предъявления (п. 1 ст. 31 ЗоЗПП — для требований о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора); - за просрочку — неустойка 3 % цены услуги за каждый день просрочки, но не более цены услуги (п. 5 ст. 28 во взаимосвязи с п. 3 ст. 31 ЗоЗПП).

Практический вывод по версии А. Это основной и наиболее предсказуемый механизм. Требование заявляется исполнителю по сертификату (той организации, которая получила деньги и отвечает по сертификату), а если деньги получил салон как агент и третьему лицу их не передал — к салону (ст. 1005 ГК РФ; ст. 10, 12 ЗоЗПП в части информации о том, кто является исполнителем).

3.2. Версия Б: сертификат — продукт страхового характера

Если «сертификат гражданской ответственности» юридически является договором добровольного страхования (в том числе ДСАГО, страхование гражданской ответственности владельца транспортного средства), применяются:

- **ст. 958 ГК РФ:** при досрочном отказе страхователя от договора уплаченная страховая премия не возвращается, **если договором не предусмотрено иное** (п. 3); при прекращении договора по обстоятельствам, при которых возможность наступления страхового случая отпала, часть премии возвращается пропорционально;
- **Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У** «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» — «период охлаждения» 14 календарных дней с полным возвратом премии;
- **Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»** (п. 3 ст. 3 — о досрочном прекращении договора страхования) — в части общих правил прекращения.

Практический вывод по версии Б. Через год после заключения 14-дневный «период охлаждения» пропущен, поэтому требование нужно строить на ст. 958 ГК РФ и условиях конкретного договора (правил страхования): возврат возможен, если договором предусмотрен возврат премии при досрочном отказе, либо если страховой случай заведомо утратил возможность наступления. Кроме того, к таким услугам, купленным в связке с потребительским кредитом, применим специальный механизм ФЗ-353 (см. п. 3.3) — в этом случае шансы на возврат заметно выше.

3.3. Версия В: сертификат — дополнительная услуга при потребительском кредите (Закон № 353-ФЗ)

Если сертификат оформлен вместе с кредитом и сведения о нём указаны в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа), включается ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»:

- **ч. 2.7 ст. 7** — заемщик вправе отказаться от дополнительной услуги, указанной в заявлении, в установленный этой нормой срок со дня заключения кредитного договора (период охлаждения); информация о таком праве должна быть указана в заявлении (ч. 2.8 в редакции, приведённой в представленных материалах);
- **ч. 2.9 ст. 7** — лицо, оказывающее дополнительную услугу, обязано вернуть уплаченное **за вычетом стоимости фактически оказанной к моменту получения заявления части услуги** в срок **не более 7 рабочих дней** со дня получения заявления;
- **ч. 2.10 ст. 7** — если услуга оказывается третьим лицом и оно не вернуло деньги в срок по ч. 2.9, заемщик вправе направить **кредитору** требование о возврате уплаченного третьему лицу с указанием даты обращения к третьему лицу; такое требование может быть направлено кредитору **не ранее 30 и не позднее 180 календарных дней** со дня обращения к третьему лицу;
- **ч. 2.12 ст. 7** — исчерпывающие основания отказа кредитора (в частности, отсутствие факта уплаты заемщиком денег третьему лицу).

Практический вывод по версии В. Механизм «через банк» рабочий, но **жестко ограничен сроками**, и кредит, погашенный через год, сам по себе право на возврат не сохраняет. Если период охлаждения по ч. 2.7 ст. 7 истёк, отказ всё равно возможен по ст. 32 ЗоЗПП (п. 3.1), но уже без «автоматического» регресса к кредитору; кроме того, теоретическая возможность утраты права из-за пропуска 180-дневного срока касается только требования к банку, но не требования к непосредственному исполнителю.

3.4. К кому предъявлять требование

Ситуация	Надлежащий адресат требования
Деньги получила организация-исполнитель по сертификату	организация (ст. 32 ЗоЗПП, ст. 782 ГК РФ)

Ситуация	Надлежащий адресат требования
Деньги получил автосалон как агент	салон (ст. 1005 ГК РФ; ст. 10, 12 ЗоЗПП); возможно солидарное привлечение
Услуга привязана к кредиту и оформлена заявлением	исполнитель (7 рабочих дней, ч. 2.9 ст. 7 ФЗ-353); при просрочке — банк (ч. 2.10 ст. 7 ФЗ-353) в пределах 30–180 дней
Сертификат — страхование	страховщик (ст. 958 ГК РФ; Указание № 3854-У — в пределах 14 дней)

3.5. Что даёт новая редакция ст. 16 ЗоЗПП с 01.09.2025

Федеральный закон от 07.04.2025 № 69-ФЗ (опубликован как изменения в ст. 16 ЗоЗПП; вступил в силу с 1 сентября 2025 г.) вводит п. 3.1 ст. 16 со следующими правилами:

- продажа дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату — **исключительно с согласия потребителя**;
- потребитель вправе **потребовать возврата уплаченной суммы** за проданные без согласия дополнительные товары (работы, услуги);
- **запрещено навязывание** дополнительных товаров (работ, услуг) путём предложения приобрести их до заключения договора об основных товарах либо обусловливая приобретения основных товаров приобретением иных, если иное не предусмотрено законом;
- потребитель вправе отказаться от оплаты навязанных товаров (работ, услуг), а если оплатил — потребовать возврата;
- **срок удовлетворения требования о возврате — 3 дня** со дня предъявления;
- согласие оформляется **в письменной форме; бремя доказывания наличия согласия** (или обстоятельства, при котором согласие не требуется) возложено на продавца (исполнителя, владельца агрегатора);
- **запрещены автоматические отметки** о согласии, выражение согласия продавцом за потребителя и формирование условий, предполагающих изначальное согласие потребителя.

Одновременно абзацы четвёртый и пятый п. 3 ст. 16 ЗоЗПП признаны утратившими силу.

Действие во времени (ст. 4 ГК РФ, ст. 422 ГК РФ). Акты гражданского законодательства обратной силы не имеют. Однако сертификат — **длящийся договор** (4 года), а отказ от него заявляется после 01.09.2025. Поэтому: - **позиция 1 (более сильная для потребителя):** к отношениям сторон по

отказу, заявленному после вступления закона в силу, применяется новая редакция ст. 16 ЗоЗПП, в том числе трёхдневный срок возврата и правило о бремени доказывания согласия, поскольку они регулируют не заключение договора, а порядок отказа и возврата; - **позиция 2 (более консервативная):** к договору, заключённому до 01.09.2025, применяется редакция, действовавшая на момент его заключения, а новая редакция распространяется только на договоры, заключённые после этой даты (аналогично тому, как применялось законодательство к договорам, заключённым до вступления в силу предыдущих редакций ЗоЗПП).

При подготовке претензии и иска безопаснее сослаться одновременно и на новую редакцию (как на подтверждение позиции законодателя), и на «старую» ст. 16 п. 3, и на ст. 32 ЗоЗПП, действующую в неизменной редакции, — так требование не зависит от исхода спора о действии нормы во времени.

3.6. Дополнительные последствия для продавца (исполнителя)

- неустойка 3 % за день просрочки, не более цены услуги (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 ЗоЗПП);
- штраф 50 % от суммы, присуждённой судом, за отказ удовлетворить требование добровольно (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП);
- компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП);
- проценты по ст. 395 ГК РФ / ст. 1107 ГК РФ, если сумма удерживается без основания;
- судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ), освобождение потребителя от госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.36 НК РФ), выбор подсудности (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ), отсутствие обязательного досудебного порядка.

3.7. Практический вывод по Разделу I

Механизм возврата 180 000 руб. существует при всех трёх версиях, но: - **наиболее благоприятная** — квалификация сертификата как услуги третьего лица с отказом по ст. 32 ЗоЗПП: сроки отказа не ограничены, взыскание — полной суммы, если исполнитель не докажет фактически понесённые расходы; - **наименее благоприятная** — квалификация как страхования при отсутствии в договоре условия о возврате премии при досрочном отказе (п. 3 ст. 958 ГК РФ); - **промежуточная** — отказ через кредитора по ч. 2.9–2.10 ст. 7 Закона № 353-ФЗ, ограниченный 30/180-дневными окнами.

4. Раздел II. Условие о возврате скидки 320 000 руб.: конкурирующие позиции

4.1. Позиция первая: условие ничтожно как ущемляющее права потребителя

Обоснование.

1. **Ст. 16 п. 1 ЗоЗПП.** Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Ст. 32 ЗоЗПП предоставляет потребителю **безусловное право** отказаться от договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время. Условие о возврате скидки, сопоставимой с ценой самой услуги (а здесь 320 000 руб. против 180 000 руб.), фактически делает это право нереализуемым: экономически отказываться от услуги становится бессмысленно или убыточно. Условие, которое «отменяет» законное право, ничтожно.
2. **Ст. 16 п. 2 ЗоЗПП.** Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Конструкция «скидка на автомобиль только при покупке сертификата, иначе доплата 320 000 руб.» — это обратная сторона того же запрета: отказ от дополнительного товара влечёт удорожание основного.
3. **П. 3.1 ст. 16 ЗоЗПП (с 01.09.2025).** Прямой запрет навязывания дополнительных товаров (работ, услуг) и прямого обусловливания приобретения основных товаров приобретением дополнительных, а также запрет формировать условия, предполагающие изначальное согласие потребителя на дополнительные товары (работы, услуги). Условие допсоглашения о «возврате скидки» — ровно такое условие.
4. **Ст. 10, 12 ЗоЗПП.** Если потребителю не раскрыли в понятной форме, что цена автомобиля сформирована условно и при отказе от сертификата возникнет обязанность доплатить 320 000 руб., налицо ненадлежащая информация; при её непредоставлении потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченного (п. 1 ст. 12 ЗоЗПП).
5. **Ст. 10, 168 ГК РФ.** Сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что она оспорима (ст. 168 ГК РФ). Ничтожность условия влечёт применение последствий, предусмотренных ст. 167 ГК РФ, — а требование о возврате денег, удержанных без основания, дополнительно опирается на ст. 1102, 1103 ГК РФ (неосновательное обогащение).

6. **Ст. 421 ГК РФ** не защищает продавца: стороны свободны в определении условий, **кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом** (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Содержание условия об отказе от услуг предписано ст. 32 ЗоЗПП и не может быть изменено соглашением сторон.

Практический вывод по позиции 1. Если скидка была «технической» (реальная цена автомобиля и без неё равнялась цене ДКП либо доплата 320 000 руб. лишь возвращает обычную цену салона), условие ничтожно, требование салона о взыскании 320 000 руб. и попытка удержания из 180 000 руб. не подлежат удовлетворению в полном объёме.

4.2. Позиция вторая: условие действительно, если скидка реальна

Обоснование (аргументация, которую заявит салон и которая встречается в судебной практике).

1. **Ст. 421, 424 ГК РФ.** Цена определяется свободным соглашением сторон; предоставление скидки при выполнении покупателем определённых условий — обычная практика ценообразования (скидка за кредит, за страхование, за комплект допоборудования).
2. **Условная сделка (ст. 157 ГК РФ).** Стороны вправе поставить предоставление скидки под отменительное условие — сохранение договора с третьей организацией в течение срока. При наступлении условия (расторжении) скидка «отпадает», и цена автомобиля возвращается к базовой.
3. **Ст. 328 ГК РФ** (встречное исполнение) либо **ст. 1102 ГК РФ** — салон может ссылаться на то, что покупатель получил имущественную выгоду (320 000 руб.) без сохранившегося основания, и обязан её вернуть.
4. **Реальность скидки.** Если салон документально подтвердит, что без сертификата автомобиль был бы продан дороже на 320 000 руб. (прайс-листы, иные ДКП по аналогичным автомобилям в этот же период, внутренние регламенты акций), суды в ряде случаев взыскивают разницу с потребителя или признают зачёт правомерным.

Условия применения позиции 2. Она работает только при одновременном наличии: (а) доказанной реальности скидки; (б) прозрачной информации потребителю о взаимосвязи цены и сертификата до подписания ДКП; (в) отсутствия признаков того, что «скидка» компенсирует стоимость навязанной услуги.

4.3. Критерии разграничения (какую позицию применит суд)

Критерий	Позиция 1 (условие ничтожно)	Позиция 2 (условие действительно)
Цена автомобиля в ДКП и базовая цена салона	совпадают или ДКП-цена ниже обычной лишь номинально	ДКП-цена реально ниже базовой на сумму скидки
Другие продажи салона в тот же период	аналогичные автомобили продаются по цене ДКП без сертификата	аналогичные автомобили продаются на 320 000 руб. дороже
Информация об условиях скидки	раскрыта устно/мелким шрифтом, после подписания	доведена письменно, до подписания, с расчётом
Соотношение сумм	скидка существенно превышает цену сертификата (320 000 против 180 000)	скидка экономически связана со стоимостью сертификата
Природа сертификата	услуга, «нулевая» по объёму и лишённая потребительской ценности	реальная услуга с измеримым объёмом

В данном деле соотношение 320 000 руб. скидки против 180 000 руб. стоимости сертификата само по себе подозрительно и подкрепляет позицию 1: экономически скидка не может быть «дешевле» приобретаемой услуги для продавца, если только она не была заложена в базовую цену.

4.4. Оценка перспектив требования салона

- **Высокая вероятность предъявления.** Салон, как правило, заявляет о зачёте в ответ на претензию, а при отказе выплатить — подаёт иск в пределах срока исковой давности (3 года, ст. 196, 200 ГК РФ, отсчёт с момента расторжения договора на сертификат). Учитывая сумму (320 000 руб.), экономический мотив для салона значителен.
- **Перспективы:** при доказанной «технической» природе скидки и отсутствии информации — отказ в требовании салона; при доказанной реальности скидки — риск удовлетворения требования на 320 000 руб. (что перекрывает возврат 180 000 руб. на 140 000 руб.). Итог зависит от доказательств по конкретному делу, поэтому до предъявления иска обе стороны, как правило, собирают ценовые доказательства.

5. Раздел III. Может ли салон удержать 320 000 руб. из 180 000 руб.

5.1. Зачёт (ст. 410 ГК РФ). Формально салон может заявить о зачёте встречного однородного требования. Однако зачёт прекращает обязательство только при наличии встречных однородных требований, срок исполнения которых наступил (разъяснения о зачёте даны, в частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»). Если требование салона основано на ничтожном условии (п. 4.1), зачитывать нечего.

5.2. Удержание (ст. 359 ГК РФ). Конструкция удержания рассчитана на вещь, подлежащую передаче должнику; удержание денежной суммы, подлежащей возврату потребителю по ст. 32 ЗоЗПП, фактически означает односторонний отказ от исполнения законного требования — что противоречит ст. 16 п. 1 ЗоЗПП и ст. 10 ГК РФ (недопустимость злоупотребления правом).

5.3. Разность адресатов. Требование о возврате 180 000 руб. предъявляется лицу, получившему эти деньги (исполнителю по сертификату; при агентской схеме — салону). Требование о возврате скидки возникает из допсоглашения с салоном. Даже при признании требования салона обоснованным зачёт возможен только между салоном и потребителем — то есть если платёж за сертификат шёл напрямую третьему лицу, удержание салоном 180 000 руб. само по себе не имеет предмета; салон будет взыскивать 320 000 руб. отдельным иском.

5.4. Практический вывод. Удержание, скорее всего, будет заявлено, но по общему правилу является неправомерным, если условие о скидке ничтожно или если реальность скидки не доказана. При реальной скидке вероятен частично удовлетворённый зачёт, и тогда потребитель рискует остаться с долгом 140 000 руб.

6. Раздел IV. Досрочное погашение кредита через год: правовые последствия

- Само по себе досрочное погашение кредита **не прекращает** договор на сертификат и **не создаёт** автоматического права на возврат: это самостоятельное обязательство (ст. 32 ЗоЗПП, ст. 782 ГК РФ; при страховании — ст. 958 ГК РФ).

- Но досрочное погашение усиливает содержательные аргументы потребителя: если сертификат приобретался «в связке» с 4-летним кредитом (обеспечение, сервисное сопровождение), то к моменту отказа предмет предоставления фактически утрачен, а исполнитель не понёс расходов на оставшиеся 3 года. Это подкрепляет требование о возврате полной суммы либо, при пропорциональном подходе, суммы за неистекший период.
- Кроме того, погашение кредита — довод против позиции салона о том, что скидка была обусловлена именно долгосрочной кредитной конструкцией: кредит исполнен, обязательство перед банком прекращено (ст. 408 ГК РФ).
- Ограничение: если применим механизм ФЗ-353, срок «охлаждения» по ч. 2.7 ст. 7 и 180-дневное окно для требования к кредитору (ч. 2.10 ст. 7) к моменту обращения уже пропущены — использовать этот путь не удастся; остаётся общий механизм ст. 32 ЗоЗПП.

7. Раздел V. Практический алгоритм действий

Шаг 1. Собрать документы. ДКП, допсоглашение, кредитный договор, заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров), сертификат и правила (условия) услуги, кассовые документы/выписки (кому и сколько уплачено), полис/иные документы, если сертификат — страхование, переписка с салоном и организацией.

Шаг 2. Установить исполнителя и получателя денег (по платёжным документам). При необходимости — запрос в салон и организацию о том, кто является исполнителем и на основании какого договора приняты деньги (ст. 10 ЗоЗПП).

Шаг 3. Направить письменный отказ от договора (заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении, либо с отметкой о приёме на копии). Содержание: отказ от исполнения договора на основании ст. 32 ЗоЗПП (ст. 782 ГК РФ) — либо, в зависимости от природы сертификата, ст. 958 ГК РФ; требование о возврате 180 000 руб. в 10-дневный срок (п. 1 ст. 31 ЗоЗПП) либо в 3-дневный срок, если применима новая редакция п. 3.1 ст. 16 ЗоЗПП; указание реквизитов для перечисления; предупреждение о неустойке (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 ЗоЗПП), штрафе 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП), моральном вреде (ст. 15 ЗоЗПП), процентах по ст. 395 ГК РФ и судебных расходах.

Целесообразно **одновременно** направить отказ исполнителю по сертификату, копию — салону и банку (банку — с прямым указанием на недопустимость

зачёта против требования потребителя, а также с требованием раскрыть информацию о том, кому перечислены средства за сертификат).

Шаг 4. Не подписывать предложенные салоном соглашения о зачёте, мировые соглашения, новые допсоглашения, акты сверки — без правовой проверки: именно такими документами чаще всего фиксируется долг потребителя.

Шаг 5. Заявить возражения против требования о скидке. Самостоятельно или в ответ на претензию салона: ст. 16 п. 1, п. 2, п. 3, п. 3.1 ЗоЗПП; ст. 32 ЗоЗПП; ст. 10, 168 ГК РФ; ст. 10 ГК РФ; ст. 1102, 1103 ГК РФ. Указать на необходимость доказывания реальности скидки и раскрытия информации о её обусловленности. При необходимости — заявить о пропуске срока исковой давности по требованию салона (ст. 196, 200 ГК РФ).

Шаг 6. Обращения в контролирующие органы (параллельно): Роспотребнадзор (ст. 40 ЗоЗПП) — по факту включения ущемляющих условий; Банк России — если услуга оформлялась через кредитную организацию; прокуратура — при массовом характере нарушений.

Шаг 7. Иск. По выбору потребителя — по месту жительства, месту пребывания, месту заключения или исполнения договора (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ); госпошлина при цене иска до 1 000 000 руб. не уплачивается (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП, ст. 333.36 НК РФ). Требования: возврат 180 000 руб., неустойка (п. 5 ст. 28, п. 3 ст. 31 ЗоЗПП), проценты по ст. 395 ГК РФ, моральный вред (ст. 15 ЗоЗПП), штраф 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП), расходы на представителя (ст. 100 ГПК РФ). При встречном иске салона о взыскании 320 000 руб. — возражения по основаниям п. 4.1 и 4.3 настоящего разбора.

Шаг 8. Перспективная оценка по сценариям. - Оптимистичный: скидка «техническая», информация не раскрыта, сертификат не активирован → возврат 180 000 руб. + неустойка + штраф; в иске салона отказано. - **Базовый:** скидка реальна, но информация формальна, услуга не оказана → возврат 180 000 руб.; требование салона о скидке оставлено судом без удовлетворения либо удовлетворено частично, возможен зачёт. - **Негативный:** скидка доказана документально, отказ заявлен с существенной просрочкой, услуга фактически предоставлялась → риск удовлетворения требования салона на 320 000 руб. и отказа во взыскании платы за сертификат (взыскание — за вычетом фактически оказанной части, ч. 2.9 ст. 7 ФЗ-353).

8. Практические выводы по каждой версии

1. **Возврат платы за сертификат.** Право на отказ существует независимо от истечения года и досрочного погашения кредита: ст. 32 ЗоЗПП (ст. 782 ГК РФ) — в любое время; ст. 958 ГК РФ — для страхования (с ограничением по условиям договора); ст. 7 Закона № 353-ФЗ — в пределах специальных сроков, которые, скорее всего, пропущены. Основной инструмент — ст. 32 ЗоЗПП с возвратом суммы за вычетом доказанных фактических расходов, в 10-дневный срок, с неустойкой, штрафом и компенсацией морального вреда.
2. **Условие о возврате скидки.** Два конкурирующих подхода: (а) ничтожность как ущемляющего условия, лишаящего права по ст. 32 ЗоЗПП, и как обхода запрета п. 2 ст. 16 ЗоЗПП, усиленного п. 3.1 ст. 16 ЗоЗПП с 01.09.2025; (б) действительность условия при доказанной реальности скидки (ст. 157, 328, 421, 424 ГК РФ). Ключ к делу — доказательства реальности скидки и полноты информации.
3. **Требование салона о 320 000 руб.** Вероятно, будет заявлено, но перспективы зависят от ценовых доказательств. При правильной позиции потребителя (ничтожность условия + недоказанность реальности скидки + наличие новой редакции ст. 16 ЗоЗПП) требование подлежит отклонению.
4. **Удержание из 180 000 руб.** По общему правилу неправомерно: ст. 16 п. 1 ЗоЗПП, ст. 10, 168, 410, 1102 ГК РФ; при реальной скидке — возможен частично удовлетворённый зачёт, что делает критичным своевременное заявление возражений и недопущение подписания соглашений о зачёте.
5. **Процессуальная выгода потребителя** — ст. 17 ЗоЗПП (подсудность по выбору, освобождение от пошлины), п. 6 ст. 13 ЗоЗПП (штраф 50 %), ст. 15 ЗоЗПП (моральный вред), п. 5 ст. 28 и п. 3 ст. 31 ЗоЗПП (неустойка 3 % в день).

Важное замечание о судебных актах. Реквизиты конкретных судебных актов, иллюстрирующих обе изложенные позиции (по условиям о скидке при отказе от дополнительных услуг и по возврату платы за сервисные сертификаты), подлежат актуализации по СПС «КонсультантПлюс»/«Гарант» и ГАС «Правосудие» на дату подготовки претензии (иска): практика по данной категории дел разнородна и зависит от редакции ст. 16 ЗоЗПП, действовавшей в момент заключения договора, и от фактических доказательств реальности скидки. Общие разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»; обобщённые подходы к навязыванию дополнительных услуг при автокредитовании — обзор судебной практики по

делам о защите прав потребителей, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ (актуализировать по последней редакции).

9. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 4, 10, 157, 167, 168, 196, 200, 328, 359, 408, 410, 421, 422, 424, 1005.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 485, 782, 958, 1102, 1103, 1107.
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 10, 12, 13 (п. 6), 15, 16 (п. 1, 2, 3, 3.1), 17 (п. 3), 28 (п. 5), 31 (п. 1, 3), 32, 40.
4. Федеральный закон от 07.04.2025 № 69-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"» (принят Государственной Думой 01.04.2025, одобрен Советом Федерации 02.04.2025; вступил в силу с 01.09.2025) — новая редакция ст. 16 ЗоЗПП, п. 3.1 (письменная форма согласия, трёхдневный срок возврата, бремя доказывания, запрет автоматических отметок, запрет навязывания).
5. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» — ст. 7, ч. 2.7–2.12 (право отказа от дополнительной услуги, 7 рабочих дней на возврат, обращение к кредитору в срок от 30 до 180 календарных дней, основания отказа кредитора).
6. Федеральный закон от 04.08.2023 № 420-ФЗ (действующая редакция ЗоЗПП) — ст. 12, 16, 31, 32.
7. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» — п. 3 ст. 3 (применяется, если сертификат является продуктом страхования).
8. Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» — «период охлаждения» 14 календарных дней.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 29, 56, 98, 100.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) — ст. 333.36 (освобождение потребителей от уплаты государственной пошлины).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

-
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (зачёт, ст. 410 ГК РФ).
 13. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ (в действующей редакции; подлежит актуализации на дату подготовки иска).

