

Правовой разбор: односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг (миграционные услуги), возврат аванса и оценка действий исполнителя

1. Краткая постановка вопроса

Гражданка Республики Беларусь (супруга заявителя) заключила с коммерческой организацией (далее — Исполнитель), действующей под вывеской, имитирующей государственный орган, договор возмездного оказания услуг по содействию в оформлении вида на жительство (ВНЖ) стоимостью 85 000 руб., внеся аванс (в тексте договора, вероятно, поименованный «залогом»/«задатком») в размере 10 000 руб. На следующий день Заказчик отказался от договора, вручив под расписку на стойке письменное заявление о расторжении в одностороннем порядке и возврате 10 000 руб., дополнительно уведомив Исполнителя о необходимости прекратить работы. Исполнитель ответа не дал, работы, по утверждению Заказчика, фактически не выполнены (кроме устной консультации), а впоследствии юрист Исполнителя потребовал **доплаты**, ссылаясь на то, что работы продолжались и после расторжения. Требуется правовая оценка: (а) права Заказчика на отказ и возврат аванса; (б) момента прекращения договора и обязанности оплачивать работы, выполненные после уведомления; (в) права Исполнителя удерживать аванс и требовать доплату; (г) наличия признаков мошенничества (ст. 159 УК РФ) и алгоритма действий.

Ниже разбор построен по каждой правовой версии отдельно, с указанием норм и с изложением конкурирующих позиций там, где они существуют.

2. Исходные фактические данные, значимые для квалификации

Обстоятельство	Правовое значение	Норма-основание
Договор заключён с гражданином для	Отношения подпадают под Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О	Преамбула ЗоЗПП (понятие

Обстоятельство	Правовое значение	Норма-основание
личных нужд (ВНЖ для себя)	защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП)	«потребитель»); ст. 779, 782 ГК РФ
Заказчик — иностранный гражданин	ЗоЗПП применяется к отношениям на территории РФ независимо от гражданства потребителя; более того, граждане Беларуси имеют упрощённые процедуры по линии Союзного государства	Преамбула ЗоЗПП; ст. 62 Конституции РФ; Указ Президента РФ от 22.11.2023 № 889
Внесено 10 000 руб.	Это аванс (предоплата) либо задаток — различие критично (см. раздел 5)	ст. 380, 381, 487, 711 ГК РФ
Письменное заявление об отказе вручено под печать/отметку	Доказательство получения уведомления об отказе — момент расторжения	п. 1 ст. 450.1, ст. 165.1 ГК РФ
Есть чек/квитанция о переводе 10 000 руб.	Доказательство размера неосновательного обогащения	ст. 1102, 1107 ГК РФ
Есть переписка о прекращении работ	Доказательство добросовестности Заказчика и недобросовестности Исполнителя	ст. 10, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ
Продукт услуг отсутствует	Отсутствие встречного предоставления	ст. 779, 781 ГК РФ; ст. 328 ГК РФ
Исполнитель требует «доплату»	Требование вне договора (договор прекращён) либо попытка взыскания мнимых расходов	ст. 450.1 ГК РФ; ст. 16 ЗоЗПП; ст. 10 ГК РФ

Важное уточнение по терминологии. Если в договоре сумма названа «залогом», это юридически некорректный термин: залог — способ обеспечения обязательства (ст. 334 ГК РФ), в котором предмет залога передаётся **кредитору** и не переходит в собственность. Денежная сумма, вносимая заказчиком вперед, — это либо аванс, либо задаток. Абзац 3 п. 3 ст. 380 ГК РФ: при сомнении, является ли сумма авансом или задатком, она считается **авансом**. Это разбирается отдельно в разделе 5.

3. Раздел I. Право Заказчика в любое время отказаться от договора возмездного оказания услуг

3.1. Императивное правило

Пункт 1 ст. 782 ГК РФ: «Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов».

Аналогичное правило для потребителей — ст. 32 ЗоЗПП (в ред. ФЗ от 21.12.2004 № 171-ФЗ): «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору».

Существенные признаки этого права:

1. **Оно безусловно.** Не требуется ни нарушения со стороны исполнителя, ни указания причин. Отказ может быть немотивированным.
2. **Оно императивно.** Это прямое исключение из общего правила п. 1 ст. 310 ГК РФ о недопустимости одностороннего отказа: отказ допускается, поскольку предусмотрен законом.
3. **Единственное последствие для заказчика** — оплата **фактически понесённых** расходов, связанных с исполнением **данного** договора. Не «стоимости услуг по прайсу», не «упущенной выгоды», не «неустойки за отказ».
4. **В отличие от п. 2 ст. 782 ГК РФ** (отказ исполнителя — только с полным возмещением убытков заказчику), для заказчика закон **не** предусматривает обязанности возмещать убытки исполнителя.

3.2. Соотношение ГК РФ и ЗоЗПП. Ничтожность ограничивающих условий

ЗоЗПП как специальный закон улучшает положение потребителя и применяется приоритетно в части, не противоречащей ГК РФ и специальным нормам (п. 2 ст. 3 ГК РФ, разъяснения Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).

Ключевое следствие. Условие договора, которое: - ставит право на отказ в зависимость от уплаты полной цены, - устанавливает «штраф» за отказ, - позволяет удерживать всю внесённую сумму, - предусматривает «стоимость отказа» в фиксированном размере, не связанном с фактическими расходами,

признаётся недопустимым (ничтожным) на основании п. 1 ст. 16 ЗоЗПП (условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами, недопустимы), п. 2 ст. 16 ЗоЗПП (перечень таких условий), ст. 168 ГК РФ, а также п. 2 ст. 400 ГК РФ (соглашение об ограничении ответственности перед гражданином-потребителем ничтожно, если оно снижает уровень гарантий по сравнению с законом).

Применительно к нашей ситуации: формулировка «Исполнитель вправе удержать из залога сумму, которая оплачивает его уже произведённую работу» **сама по себе не является ничтожной**, поскольку в общем виде воспроизводит логику п. 1 ст. 782 ГК РФ. Ничтожной она становится **в той части**, в какой позволяет удерживать сумму сверх документально подтверждённых фактических расходов по данному договору, — а именно так её и пытается использовать Исполнитель.

3.3. Возврат уплаченного как неосновательное обогащение

После прекращения договора у Исполнителя отпадает правовое основание для удержания неизрасходованной части аванса. Основания возврата:

- ст. 1102 ГК РФ — обязанность возвратить неосновательно приобретённое имущество;
- п. 2 ст. 1107 ГК РФ — на сумму неосновательного обогащения начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения (этим моментом обоснованно считать дату вручения заявления о расторжении и возврате денег либо дату получения претензии);
- ст. 395 ГК РФ — ключевая ставка Банка России как мера ответственности.

3.4. Практический вывод по разделу I

Право на отказ у супруги возникло в момент заключения договора и было реализовано вручением письменного заявления. Это право не может быть утрачено, а его реализация не влечёт санкций, кроме обязанности компенсировать доказанные фактические расходы. Требование Исполнителя о «доплате» основано на прекращённом договоре и подлежит отклонению.

4. Раздел II. Момент расторжения договора и судьба работ, выполненных «после расторжения»

Здесь применяются две конкурирующие конструкции, и важно понять, какая из них работает в данной ситуации.

4.1. Версия А (доминирующая). Договор прекращён с момента получения уведомления

Пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ: право на односторонний отказ (исполнение) осуществляется **путём уведомления** другой стороны; **договор прекращается с момента получения данного уведомления**, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Момент получения подтверждается: - копией заявления с отметкой Исполнителя (печатью, входящим номером, подписью принявшего) — **наиболее сильное доказательство**; - дополнительно — ст. 165.1 ГК РФ: юридически значимое сообщение, направленное по адресу, считается доставленным и тогда, когда адресат от его получения уклонился; разъяснения о применении ст. 165.1 даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Последствие: все действия Исполнителя после даты вручения заявления совершаются **за пределами договора**. Расходы, понесённые после этой даты, не могут квалифицироваться как «фактически понесённые расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору» (п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 ЗоЗПП), поскольку обязательства уже прекратились (п. 1 ст. 408 ГК РФ — надлежащее исполнение прекращает обязательство; ст. 453 ГК РФ — при расторжении обязательства прекращаются).

Дополнительно работает **п. 4 ст. 450.1 ГК РФ** (сторона, которой предоставлено право на отказ, должна действовать добросовестно и разумно) и **ст. 10 ГК РФ** (запрет злоупотребления правом). Продолжение «работ» после получения уведомления об отказе и указания прекратить работу — это классическое недобросовестное поведение, направленное на искусственное увеличение задолженности.

4.2. Версия Б (защитная позиция Исполнителя). Договором предусмотрен иной момент прекращения

Исполнитель может ссылаться на пункт договора, устанавливающий, что: - отказ вступает в силу «через N дней»; - «до момента подписания акта сверки»;

- «после оплаты фактически понесённых расходов»; - «по истечении срока оказания услуг».

Оценка. Такое условие допустимо только в той мере, в какой оно **не ухудшает** положение потребителя по сравнению с законом. Право на отказ по ст. 32 ЗоЗПП императивно и не может быть ни исключено, ни отсрочено произвольно (п. 1, п. 2 ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168, п. 2 ст. 400 ГК РФ). Условие, продлевающее действие договора вопреки воле потребителя и позволяющее «накапливать» работы, ничтожно.

Оговорка. Если в договоре установлен разумный срок уведомления (например, «отказ вступает в силу по истечении 10 дней с даты уведомления»), некоторые суды признают такое условие действительным и отсчитывают момент расторжения от даты, указанной в договоре. **В таком случае критично установить дату: работы, выполненные после истечения этого срока, в любом случае не подлежат оплате.** В нашем случае заявление вручено лично и под отметку — риск «недоставки» отсутствует полностью.

4.3. Версия В (крайняя). Исполнитель утверждает, что работы «уже были выполнены фактически»

Даже при этой версии бремя доказывания лежит на Исполнителе: - **ст. 56 ГПК РФ** — каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается; - **п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17** — бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности, возложено на исполнителя; в потребительских спорах этот стандарт применяется особенно строго; - **ст. 779, 781 ГК РФ** — оплате подлежат фактически оказанные услуги; сама по себе «деятельность» без доказуемого результата и без передачи его заказчику не создаёт права на полную оплату.

4.4. Об односторонних актах Исполнителя

Исполнитель, судя по всему, готовит акты «для вытягивания» денег. Правовая оценка:

- Акт — не правообразующий документ, а лишь одно из доказательств. Односторонний акт получает силу только при **необоснованном** отказе заказчика от подписания (по аналогии с п. 4 ст. 753 ГК РФ, применяемым к услугам через ст. 783 ГК РФ).

- Отказ Заказчика здесь **обоснован**: договор прекращён, уведомление вручено, работы прекращены по инициативе Заказчика, продукт отсутствует.
- Следовательно, односторонний акт не порождает обязанности оплаты.

Тактическое требование: на каждый полученный акт направлять письменные мотивированные возражения (с описью вложения, ценным письмом) в течение нескольких дней, **никогда не подписывать** и не совершать конклюдентных действий (например, не принимать «отчётные документы» без оговорок).

4.5. Практический вывод по разделу II

Договор прекращён в дату вручения заявления (Версия А) — при условии, что договор не содержит иного срока, который сам по себе может быть оспорен как ущемляющий (Версия Б). Работы, выполненные Исполнителем после вручения уведомления, оплате не подлежат ни при какой версии. Обязанность доказать обратное (что работы выполнены ранее и имеют для Заказчика ценность) лежит на Исполнителе.

5. Раздел III. Аванс или задаток: две юридические судьбы одной суммы

Это ключевой узел спора о 10 000 руб.

5.1. Версия А (основная). Это аванс → возврат за вычетом доказанных расходов

- **ст. 380 ГК РФ**, п. 3: при сомнении в том, является ли сумма авансом или задатком, она считается **авансом**;
- **ст. 487 ГК РФ** (предварительная оплата): при прекращении обязательства до его исполнения аванс подлежит возврату;
- **п. 1 ст. 782 ГК РФ / ст. 32 ЗоЗПП**: удержать можно только документально подтверждённые фактические расходы.

5.2. Версия Б (защитная). В договоре написано «задаток»

Если в договоре прямо использовано слово «задаток» и соблюдена письменная форма соглашения о задатке (п. 2 ст. 380 ГК РФ), Исполнитель может ссылаться на **п. 2 ст. 381 ГК РФ**: «если за отказ от договора ответственна сторона, давшая задаток, он остаётся у другой стороны».

Контрдоводы, которые следует заявить:

1. Отказ по ст. 32 ЗоЗПП — **правомерное осуществление законного права**, а не нарушение, за которое сторона «отвечает». Конструкция п. 2 ст. 381 ГК РФ рассчитана на ситуацию, когда именно сторона виновна в неисполнении договора.
2. Право на отказ по ст. 32 ЗоЗПП императивно; условие о задатке, применяемое как санкция за реализацию этого права, ничтожно (**ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168 ГК РФ, п. 2 ст. 400 ГК РФ**).
3. В потребительских отношениях задаток вообще имеет крайне ограниченное применение: он предполагает денежное обязательство, а в договоре возмездного оказания услуг оплата привязана к фактически оказанным услугам; удержание «задатка» в полном размере фактически превращается в неустойку за отказ, что недопустимо.

5.3. Версия В (редукция). Судья оценивает «задаток» по существу, а не по названию

Преобладающий подход: суд квалифицирует сумму по её **функции**, а не по наименованию в договоре. Даже если написано «задаток», но фактически это предоплата по договору оказания услуг — применяются нормы о авансе и п. 1 ст. 782 ГК РФ.

5.4. Практический вывод по разделу III

Расчёт на возврат: 10 000 руб. как неосновательное обогащение плюс проценты по ст. 395 ГК РФ, минус сумма документально подтверждённых фактических расходов Исполнителя. Практически Исполнитель способен подтвердить разве что стоимость устной консультации; её размер (с учётом незначительности и отсутствия письменного отчёта) подлежит доказыванию и обычно оценивается судом существенно ниже «прайсовой» стоимости. Если в договоре стоит слово «задаток» — заявляйте контраргументы из п. 5.2 явно, не полагаясь на то, что суд сам применит ст. 16 ЗоЗПП.

6. Раздел IV. Требование «доплатить» — правовая оценка

6.1. Правовая несостоятельность требования

Требование юриста Исполнителя о доплате основано на тезисе «работы продолжались после расторжения». Этот тезис юридически невозможен:

1. **Договор прекращён** — обязательств нет (п. 1 ст. 450.1, ст. 408, ст. 453 ГК РФ).
2. **Односторонних действий Исполнителя недостаточно** — оплате подлежат фактически оказанные услуги, а не «процесс» (ст. 779, 781 ГК РФ).
3. **Расходы после расторжения не подпадают под п. 1 ст. 782 ГК РФ и ст. 32 ЗоЗПП** — они не «связаны с исполнением обязательств по данному договору», поскольку обязательств уже нет.
4. **Недобросовестность** — продолжение работ после прямого указания прекратить: ст. 10, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ. Суд вправе отказать в защите такого требования (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

6.2. Возможная контрстратегия Исполнителя

Наиболее вероятный сценарий: Исполнитель направит досудебную претензию и/или подаст иск о взыскании «задолженности» (разница между 85 000 руб. и 10 000 руб. или её часть), приложив односторонние акты и «отчёты о проделанной работе» (скриншоты переписок, записи о звонках, черновики заявлений).

Линия защиты: - заявление о расторжении с отметкой Исполнителя — доказательство прекращения договора; - переписка и уведомления о необходимости прекратить работы — доказательство добросовестности; - запрос на основании ст. 10 ЗоЗПП (право на информацию) о предоставлении **первичных документов**, подтверждающих расходы: договоров с третьими лицами, платёжных поручений, актов, квитанций, кассовых чеков; - ссылка на п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 17 и ст. 56 ГПК РФ — обязанность доказывания на Исполнителе; - ссылка на ст. 16 ЗоЗПП, п. 2 ст. 400 ГК РФ — в части любых «фиксированных» удержаний; - заявление о зачёте (ст. 410 ГК РФ) при наличии любых требований к Заказчику.

6.3. Практический вывод по разделу IV

Никаких доплат не производить. Любое требование Исполнителя — принимать только в письменной форме и отвечать письменно. Устные

заявления юриста Исполнителя по телефону правовых последствий не создают и не должны влиять на позицию.

7. Раздел V. Мошенничество или гражданско-правовой спор — конкурирующие версии

7.1. Версия А (гражданско-правовой спор)

Формально конфликт укладывается в ст. 782 ГК РФ и ст. 32 ЗоЗПП. Исполнитель получил деньги по договору, оказывал (по его словам) услуги, требует оплаты. Это спор о праве гражданском, разрешаемый судом (ст. 11 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ).

Когда применяется эта версия: если изначально Исполнитель намеревался оказывать услуги, действительно проводил консультации, вёл переписку, готовил документы, а спор возник лишь по объёму и стоимости.

7.2. Версия Б (признаки мошенничества, ст. 159 УК РФ)

Признаки состава появляются при **прямом умысле на хищение, возникшем до завладения деньгами**, и при обмане или злоупотреблении доверием как способе (Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Возможные признаки: - **заведомо недостоверные сведения о статусе** — маскировка под государственный орган. Это ключевой индикатор: если сайт и название имитируют органы власти, это не просто маркетинг, а способ формирования ложного представления о лице, оказывающем услугу; - **отсутствие реального намерения исполнить** — отсутствие штатных специалистов, невозможность дозвониться (номер на сайте меняется), только «заказ звонка», отсутствие адреса для претензий; - **интенсивное склонение к сделке** («уговорили заключить договор», внесение суммы в день обращения) — классический признак недобросовестной продажи; - **продолжение «работ» после отказа** с целью получения доплаты — признак умысла на извлечение денег, а не на оказание услуги.

Квалифицирующие признаки: **ч. 2 ст. 159 УК РФ** (совершение группой лиц по предварительному сговору — п. «а»; с причинением значительного ущерба гражданину — п. «в»). Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ (применяется и к ст. 159), значительный ущерб гражданину не может быть менее 5 000 руб. С учётом имущественного положения потерпевшего сумма в 10 000 руб. (а тем

более потенциальные 85 000 руб.) может быть признана значительным ущербом.

Как альтернатива может обсуждаться **ст. 165 УК РФ** (причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения) — если деньги получены, но возврат не происходит по «формально-договорным» основаниям, а умысел на хищение не доказан.

7.3. Версия В (административная ответственность)

Помимо уголовной, действия Исполнителя образуют (или могут образовывать) составы КоАП РФ:

- **ст. 14.5 КоАП РФ** — неприменение контрольно-кассовой техники / нарушение порядка её применения (ФЗ от 22.05.2003 № 54-ФЗ). Если вместо кассового чека выдан только «чек перевода» — нарушение; жалуйтесь в ФНС.
- **ст. 14.7 КоАП РФ** — обман потребителей (введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества услуги).
- **ст. 14.8 КоАП РФ** — нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации (ст. 10 ЗоЗПП).
- **ст. 14.3 КоАП РФ** и ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (ст. 5) — недостоверная реклама, в том числе имитирующая принадлежность к госорганам.
- **ст. 17.10 КоАП РФ** — незаконное использование государственной символики (если она действительно используется).

7.4. Практический вывод по разделу V

Наиболее реалистичная оценка: это гражданско-правовой спор с сильными признаками недобросовестности. Заявление в полицию подавать стоит, но нужно понимать: с большой вероятностью последует отказ в возбуждении уголовного дела со ссылкой на «гражданско-правовой характер отношений» (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Это не тупик — отказ обжалуется прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ). При этом сам факт подачи заявления усиливает позицию в гражданском процессе и может побудить Исполнителя к быстрому миру. Параллельно используйте административный ресурс (ФНС, Роспотребнадзор, ФАС) — он работает быстрее и часто результативнее по таким схемам.

8. Раздел VI. Прочие нарушения Исполнителя и дополнительные рычаги

8.1. Персональные данные

Заказчик передал Исполнителю документы и персональные данные. После расторжения договора обработка подлежит прекращению и уничтожению:

- **ст. 21 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ** — в течение 30 дней с даты обращения оператор обязан прекратить обработку и уничтожить ПД либо обеспечить их уничтожение;
- жалоба в **Роскомнадзор** при неисполнении.

Включение этого пункта в претензию даёт дополнительный официальный канал давления и одновременно защищает супругу от возможного использования её документов.

8.2. Право на информацию (ст. 10 ЗоЗПП)

Исполнитель обязан предоставить информацию об услуге, её стоимости, порядке оказания, а также (после отказа) — документы, подтверждающие расходы. Отказ предоставить = нарушение ст. 10 ЗоЗПП + ст. 14.8 КоАП РФ. Это же — основание требовать у суда истребования документов.

8.3. Возврат оригиналов документов

Если оригиналы документов супруги остались у Исполнителя, их удержание после прекращения договора неправомерно; требование о возврате включается в претензию, при отказе — заявляется в иске.

9. Раздел VII. Пошаговый алгоритм действий

Шаг 1. Собрать и зафиксировать доказательства (немедленно). - копия заявления о расторжении с отметкой Исполнителя (входящий номер, дата, подпись, печать) — заверить у нотариуса или снять заверенную копию; - чек/квитанция о переводе 10 000 руб., выписка по счёту; - скриншоты переписок с исполнителем (мессенджеры, e-mail), при необходимости — нотариальный осмотр интернет-страниц (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате); - скриншоты сайта (в том числе недостоверные сведения о статусе, «государственная» вывеска) с фиксацией даты и URL; - запись телефонного разговора с юристом Исполнителя — при наличии (законно, если записал

участник разговора); - выписка из ЕГРИП/ЕГРЮЛ на Исполнителя (по ИНН/ОГРНИП), включая адрес регистрации и виды деятельности.

Шаг 2. Направить письменную претензию. - на юридический адрес из ЕГРИП и на фактический адрес офиса; - ценным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении; - срок исполнения — 10 дней (разумный; формально досудебный порядок по потребительским искам не обязателен, если он не предусмотрен договором, но при наличии претензионного пункта в договоре его соблюдение обязательно — ст. 132 ГПК РФ, ст. 222 ГПК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18).

Требования в претензии: 1. подтвердить расторжение договора с даты вручения заявления; 2. вернуть 10 000 руб. (ст. 1102, 1107 ГК РФ); 3. уплатить проценты по ст. 395 ГК РФ; 4. представить документы, подтверждающие фактические расходы (ст. 10 ЗоЗПП); 5. прекратить обработку и уничтожить персональные данные (ст. 21 ФЗ № 152-ФЗ); 6. вернуть оригиналы переданных документов; 7. предупредить о последствиях (Роспотребнадзор, ФНС, ФАС, Роскомнадзор, прокуратура, полиция).

Шаг 3. Обращения в государственные органы (после истечения срока претензии либо одновременно). - **Роспотребнадзор** — жалоба (ст. 40 ЗоЗПП); ведомство вправе обратиться в суд в защиту потребителя (ст. 46 ЗоЗПП) и давать заключение по делу (ст. 47 ГПК РФ); - **ФНС** — жалоба по факту неприменения ККТ (ст. 14.5 КоАП РФ); - **ФАС** — жалоба на недостоверную рекламу/имитацию статуса (ст. 14.3 КоАП РФ, ФЗ «О рекламе»); - **Роскомнадзор** — по персональным данным; - **Прокуратура** — общая проверка (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»); - **Полиция** — заявление о мошенничестве (ст. 159 УК РФ), регистрируется в порядке ст. 141 УПК РФ, проверка — ст. 144 УПК РФ.

Шаг 4. Судебный иск (при отказе или молчании).

Требование	Норма
Возврат 10 000 руб.	ст. 1102 ГК РФ
Проценты по ст. 395 ГК РФ	п. 2 ст. 1107, ст. 395 ГК РФ
Компенсация морального вреда	ст. 15 ЗоЗПП
Штраф 50 % от присуждённого	п. 6 ст. 13 ЗоЗПП
Судебные расходы (юрист, нотариус, почта)	ст. 98, 100 ГПК РФ

Требование	Норма
Неустойка (спорно — см. ниже)	п. 3 ст. 31, п. 5 ст. 28 ЗоЗПП

- **Подсудность:** по выбору истца — по своему месту жительства/пребывания, по месту заключения или исполнения договора (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 29 ГПК РФ). Цена иска до 100 000 руб. — **мировой судья** (ст. 23 ГПК РФ).
- **Госпошлина:** истцы по искам о защите прав потребителей освобождены (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП).
- **Срок исковой давности:** 3 года (ст. 196 ГК РФ); по неосновательному обогащению — с момента, когда истец узнал о неосновательности (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

О неустойке — конкурирующие позиции. Одни суды взыскивают неустойку по п. 3 ст. 31 и п. 5 ст. 28 ЗоЗПП, распространяя эти нормы на требование о возврате аванса при отказе от договора; другие отказывают, указывая, что перечень требований ст. 31 ЗоЗПП закрыт и не включает возврат аванса по ст. 32 ЗоЗПП, и ограничиваются процентами по ст. 395 ГК РФ. В иске заявляйте оба требования альтернативно — суд откажет в одном, но удовлетворит другое.

10. Раздел VIII. Что делать с требованием о доплате и с возможным иском Исполнителя

1. **Не платить.** Оплата будет расценена как признание долга.
2. **Ответить письменно** на каждый акт/претензию: «Договор прекращён [дата]. Работы после указанной даты выполнены Исполнителем на свой риск и оплате не подлежат. От подписания актов отказываюсь по мотивам...».
3. **При получении иска** — встречные требования о возврате аванса и процентов (встречный иск, ст. 137–138 ГПК РФ) либо заявление о зачёте (ст. 410 ГК РФ).
4. **Ключевой аргумент защиты:** Исполнитель обязан доказать объём и стоимость фактически оказанных услуг **до** даты расторжения и их потребительскую ценность для Заказчика (ст. 779, 781 ГК РФ; ст. 56 ГПК РФ; п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 17).
5. **Оценка перспективы:** при цене иска 10 000 руб. судебные издержки могут превысить саму сумму. Однако штраф 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП), моральный вред и взыскание расходов существенно повышают экономическую привлекательность иска. Кроме того, эскалация давления (полиция, Роспотребнадзор, ФНС, ФАС, Роскомнадзор) в таких схемах часто даёт

быстрый эффект — Исполнитель может предпочесть вернуть 10 000 руб. и закрыть вопрос.

11. Раздел IX. Практические выводы по каждой версии

Версия	Применяется, когда	Вывод
Отказ правомерен, договор прекращён в дату вручения заявления (основная)	Есть копия заявления с отметкой; переписка о прекращении работ	Возврат 10 000 руб. за вычетом доказанных расходов + проценты. Доплата не причитается
Договор прекращён по истечении предусмотренного договором срока	В договоре есть условие о сроке вступления отказа в силу	Дата расторжения сдвигается, но работы, выполненные после неё, всё равно не оплачиваются; условие о длительном сроке оспаривается по ст. 16 ЗоЗПП
Сумма является задатком	В договоре прямо написано «задаток» и соблюдена форма	Исполнитель будет ссылаться на п. 2 ст. 381 ГК РФ; контраргумент — ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168, п. 2 ст. 400 ГК РФ, императивность ст. 32 ЗоЗПП
Сумма является авансом (наиболее вероятно)	В договоре нет слова «задаток» либо есть сомнения	Возврат по ст. 1102, 1107 ГК РФ + ст. 395 ГК РФ
Требование о доплате	Исполнитель ссылается на работы после расторжения	Отклоняется: п. 1 ст. 450.1, ст. 408, 453, ст. 10, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ, ст. 779, 781 ГК РФ
Мошенничество (ст. 159 УК РФ)	Доказуемы: заведомо ложный статус, отсутствие намерения исполнять, системность, значительный ущерб	Уголовно-правовой путь возможен, но высок риск отказа; обжаловать отказ по ст. 124, 125 УПК РФ
Административные нарушения	Отсутствие кассового чека, недостоверная	Жалобы в ФНС, ФАС, Роспотребнадзор,

Версия	Применяется, когда	Вывод
	реклама, нераскрытие информации	Роскомнадзор; быстрый и действенный канал

12. Список использованных нормативных источников

Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 10 (пределы осуществления гражданских прав), ст. 165.1 (юридически значимые сообщения), ст. 168 (недействительность сделки, противоречащей закону), п. 1 ст. 200 (начало течения исковой давности), ст. 196 (общий срок исковой давности), ст. 309, 310 (надлежащее исполнение и недопустимость одностороннего отказа), ст. 328 (встречное исполнение), ст. 334 (залог), ст. 380, 381 (задаток), ст. 395 (ответственность за неисполнение денежного обязательства), п. 2 ст. 400 (ничтожность соглашения об ограничении ответственности перед потребителем), ст. 408 (прекращение обязательства исполнением), ст. 410 (прекращение обязательства зачётом), ст. 450.1 (отказ от договора, момент прекращения, добросовестность), ст. 453 (последствия расторжения договора), ст. 487 (предварительная оплата).

Гражданский кодекс РФ (часть вторая): ст. 711 (оплата работы), ст. 717 (отказ заказчика от договора подряда — сопоставительная норма), ст. 720, п. 4 ст. 753 (порядок приёмки, односторонний акт — применяются к услугам через ст. 783 ГК РФ), ст. 779 (договор возмездного оказания услуг), ст. 781 (оплата услуг, невозможность исполнения), ст. 782 (односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг), ст. 783 (применение общих положений о подряде), ст. 806 (отказ от договора транспортной экспедиции — сопоставительная норма), ст. 1064 (общие основания ответственности за вред), ст. 1102 (неосновательное обогащение), ст. 1107 (возмещение неосновательно приобретённому, проценты).

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: Преамбула (понятие потребителя), ст. 10 (право на информацию), п. 6 ст. 13 (штраф 50 %), ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 16 (недопустимые условия договора), ст. 17 (подсудность по выбору потребителя, освобождение от госпошлины), ст. 28 (сроки оказания услуг, неустойка), ст. 29 (права при обнаружении недостатков), ст. 31 (сроки удовлетворения отдельных требований, неустойка), ст. 32 (право потребителя на отказ от исполнения договора), ст. 40 (полномочия Роспотребнадзора), ст. 46 (обращение в суд в защиту потребителя).

Процессуальные кодексы: ГПК РФ — ст. 23 (подсудность мировых судей), ст. 24, ст. 29 (подсудность по выбору истца), ст. 47 (участие в деле для дачи заключения), ст. 56 (обязанность доказывания), ст. 98, 100 (судебные расходы), ст. 131, 132 (форма и содержание иска, приложения), ст. 137, 138 (встречный иск), ст. 222 (оставление без рассмотрения); УПК РФ — ст. 141 (заявление о преступлении), ст. 144 (порядок и сроки рассмотрения сообщения), ст. 145 (решения по результатам проверки), п. 2 ч. 1 ст. 24 (отсутствие состава как основание отказа), ст. 124 (жалоба прокурору), ст. 125 (судебный порядок обжалования).

Уголовный кодекс РФ: ст. 159 (мошенничество), примечание 2 к ст. 158 (понятие значительного ущерба гражданину — не менее 5 000 руб.), ст. 165 (причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием).

Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 13.15 (злоупотребление свободой массовой информации), ст. 14.3 (нарушение законодательства о рекламе), ст. 14.5 (неприменение ККТ), ст. 14.7 (обман потребителей), ст. 14.8 (нарушение права потребителя на информацию), ст. 17.10 (незаконное использование государственных символов).

Федеральные законы: ФЗ от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники...» (ст. 1.2, 4.7); ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (ст. 9, 21); ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (ст. 5); ФЗ от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» (ст. 8 — вид на жительство); ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (ст. 10); ФЗ от 26.07.2017 № 212-ФЗ (в части изменений ст. 833 ГК РФ — сопоставительная норма).

Подзаконные и иные акты: Указ Президента РФ от 22.11.2023 № 889 «Вопросы гражданства Российской Федерации» (Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства); Основы законодательства РФ о нотариате (ст. 102 — обеспечение доказательств).

Акты судебного толкования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (в частности, п. 28 — бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (разъяснения о ст. 10, 165.1 ГК РФ); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров,

рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

13. Итоговое резюме для внутренней редакции

1. Отказ супруги от договора **правомерен и безусловен** (п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 ЗоЗПП); договор прекращён с даты вручения заявления под отметку (п. 1 ст. 450.1 ГК РФ).
2. Удержать Исполнитель вправе **только документально подтверждённые фактические расходы по данному договору**; бремя доказывания — на нём (ст. 56 ГПК РФ, п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 17).
3. Работы, «выполненные» после расторжения, оплате **не подлежат**; требование о доплате юридически ничтожно и может квалифицироваться как злоупотребление правом (ст. 10, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ).
4. Признаки состава ст. 159 УК РФ **усматриваются** (имитация статуса госоргана, склонение к сделке, отсутствие реального намерения исполнить, требование доплаты за мнимые работы), но уголовная перспектива невысока по причине устойчивой практики отказа при наличии договорных отношений; параллельно и активно использовать административные каналы (ФНС, ФАС, Роспотребнадзор, Роскомнадзор) и угрозу обжалования отказов по ст. 124, 125 УПК РФ.
5. Оптимальная тактика: письменная претензия → жалобы в 4–5 контролирующих органов → иск мировому судье о взыскании 10 000 руб., процентов по ст. 395 ГК РФ, компенсации морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП), штрафа 50 % (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП) и судебных расходов; на любой иск Исполнителя — встречные требования и ссылка на недоказанность расходов.