

Правовой разбор: возможно ли уголовное преследование прокурора и «уличение в некомпетентности» при игнорировании письменного подтверждения об удовлетворении (аннулировании) претензий, и какие нормы процессуального права при этом применяются

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о двух самостоятельных юридических конструкциях: (а) о возможности возбуждения уголовного дела в отношении прокурора, участвующего в гражданском деле, если он не принял во внимание (проигнорировал) письменное подтверждение истца и ответчика об урегулировании спора, удовлетворении и аннулировании претензий; (б) о возможности «уличить» прокурора в некомпетентности, то есть зафиксировать и юридически оформить его профессиональную несостоятельность (через дисциплинарную, гражданско-правовую или процессуальную процедуру), а также о том, какие статьи ГПК РФ, УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» применяются в такой ситуации. Ниже разбор ведётся по всем существенным прочтениям: уголовно-правовая квалификация (ст. 285, 286, 293, 292, 303 УК РФ), уголовно-процессуальный порядок (ст. 140–145, 151, 447, 448 УПК РФ), процессуальные средства внутри гражданского дела (ст. 39, 45, 67, 173, 220, 221, 226 ГПК РФ), порядок обжалования (ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ», гл. 22 КАС РФ либо апелляция/кассация по ГПК РФ), дисциплинарная ответственность (ст. 41.7 Федерального закона «О прокуратуре РФ») и гражданско-правовая ответственность (ст. 16, 1069, 1070 ГК РФ).

2. Интерпретация формулировки запроса: какие версии подлежат разбору

Формулировка допускает три существенно разных прочтения, и каждое имеет собственный правовой режим.

Версия 1 — «завести уголовное дело» означает инициировать уголовное преследование прокурора по должностным составам (гл. 30 УК РФ). Разбирается в разделах 3–6.

Версия 2 — «уличить в некомпетентности» означает не уголовно-правовую, а служебно-квалификационную оценку: привлечение к дисциплинарной ответственности, проведение аттестации, фиксацию нарушения в частном определении суда. Разбирается в разделе 9.

Версия 3 — «какие статьи судебного и процессуального кодекса» означает, что заявителя интересуют не только карательные, но и процессуальные последствия: как должен был поступить суд и прокурор, увидев подтверждение об урегулировании, и как это обжаловать. Разбирается в разделах 7, 8, 10.

Все три версии рассматриваются далее отдельно, поскольку смешение уголовно-правовой, служебно-дисциплинарной и процессуальной плоскостей — типичная причина неверных выводов.

3. Версия первая: ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями)

3.1. Обязательные признаки состава

Объективная сторона (ч. 1 ст. 285 УК РФ) требует одновременного наличия: использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; совершения этого из корыстной или иной личной заинтересованности; наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Субъект — должностное лицо (примечание 1 к ст. 285 УК РФ); прокурорский работник, осуществляющий функции представителя власти, этому признаку отвечает. Для квалификации по ч. 2 ст. 285 УК РФ требуется занятие государственной должности Российской Федерации — этот признак имеется у Генерального прокурора РФ и прокуроров, назначение которых отнесено к компетенции Президента РФ, но не у прокурора района (города).

3.2. Применимость к описанной ситуации

Ключевой блокирующий признак — **субъективная сторона**. Игнорирование письменного подтверждения об урегулировании спора само по себе не свидетельствует о корыстной или иной личной заинтересованности. Разъяснения о содержании этих мотивов даны в пп. 15–18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»: личная заинтересованность должна быть конкретной (карьеризм, протекционизм, месть, желание скрыть упущения, извлечение выгоды), а существенное нарушение прав — реальным, а не предполагаемым.

Второй блокирующий признак — **природа деятельности**. Прокурор, участвующий в гражданском деле, реализует процессуальную функцию: оценивает доказательства, формулирует позицию, поддерживает требования (ст. 34, 35, ч. 1–3 ст. 45 ГПК РФ). Реализация дискреционных процессуальных полномочий, даже ошибочная, не образует объективной стороны ст. 285 УК РФ, пока не доказано, что полномочия использованы вопреки интересам службы именно для достижения личного или корыстного результата.

Практический вывод по версии 1. Возбуждение уголовного дела по ст. 285 УК РФ на одном лишь факте игнорирования документа невозможно. Требуется установить: (1) осведомлённость прокурора о документе (отметка о приобщении, лист ознакомления, протокол судебного заседания); (2) конкретный личный мотив; (3) конкретное существенное нарушение прав (например, продолжение взыскания после полного удовлетворения требований, повлёкшее реальные имущественные потери). При отсутствии хотя бы одного элемента состав отсутствует.

4. Версия вторая: ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий)

Объективная сторона — совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, с причинением существенного вреда. «Явность» выхода за пределы полномочий — оценочный признак, раскрытый в пп. 17–18 постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19: действия относятся к компетенции другого лица, совершены при отсутствии права, единолично вместо коллегиального органа и т. п.

Для прокурора в гражданском процессе ситуация принципиально иная: продолжение поддержания иска при наличии сведений об урегулировании

спора есть **реализация** полномочия, а не выход за его пределы. Прокурор не вправе заключать мировое соглашение (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ), но вправе настаивать на удовлетворении требований — это его процессуальная позиция, свобода которой ограничена лишь требованиями добросовестности и закона.

Практический вывод по версии 2. Ст. 286 УК РФ в описанной ситуации не применяется: продолжение поддержания иска относится к компетенции прокурора, поэтому признак «явного выхода за пределы полномочий» отсутствует.

5. Версия третья: ст. 293 УК РФ (халатность) — наиболее реалистичный, но всё равно ограниченно применимый состав

5.1. Конструкция состава

Халатность — неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба (по примечанию к ст. 293 УК РФ — превышающего 1,5 млн рублей) либо существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

5.2. Применимость

Именно эта конструкция ближе всего к описанному поведению: не оценка доказательств «неправильно», а неисполнение прямой обязанности — не принять во внимание документ, поступивший в дело, не отразить его в заключении, не учесть при формулировании позиции.

Однако и здесь есть два ограничения: 1. **Оценочный характер обязанности.** Обязанность прокурора дать заключение (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ) не означает обязанности согласиться с документом; оценка доказательств — свободное усмотрение суда (ст. 67 ГПК РФ), а позиция прокурора — не доказательство. Поэтому «не учёл» ≠ «не исполнил обязанность». 2. **Последствия.** Без крупного ущерба или установленного существенного нарушения прав (например, взыскания с лица сумм, которые уже были уплачены по урегулированию) состав не образуется.

Практический вывод по версии 3. Ст. 293 УК РФ — единственный из «должностных» составов, который в принципе может обсуждаться, но только при документированном факте неисполнения обязанности и доказанном

ущербе/существенном нарушении прав. Игнорирование документа без последствий состава не образует.

6. Версия четвёртая: смежные составы (ст. 292, 303 УК РФ) и обратная сторона — риск для заявителя (ст. 306, 128.1 УК РФ)

6.1. Ст. 292 УК РФ (служебный подлог)

Применима, если прокурор внёс в официальный документ (заключение, справку, представление) заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие содержание. Игнорирование документа — это бездействие, а не подлог.

6.2. Ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств)

Существенная деталь: ч. 1 ст. 303 УК РФ устанавливает ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем. Прокурор, предъявивший заявление в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, пользуется правами истца и относится к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК РФ), — следовательно, теоретически может быть субъектом этого состава. Но требуется именно фальсификация (создание, подделка, уничтожение доказательства), а не пассивное неучтение документа.

6.3. Неприменимые составы

Ст. 305 УК РФ (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения) субъектом имеет судью, к прокурору не применяется. Ст. 299, 300, 303 ч. 2–3 УК РФ относятся к уголовному судопроизводству.

6.4. Обратная сторона: ответственность заявителя

Если заявление о преступлении содержит заведомо ложные сведения о совершении прокурором преступления, возможна ответственность по ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос). Однако, согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять сообщения о преступлении, не может служить основанием для привлечения к ответственности, если в обращении не сообщены заведомо

ложные сведения. То есть добросовестное обращение с просьбой о проверке — безопасно; утверждение о заведомо совершённом преступлении без оснований — рискованно.

Практический вывод по версии 4. Уголовно-правовые риски для прокурора в описанной ситуации минимальны; риски для заявителя при неаккуратных формулировках — реальны.

7. Уголовно-процессуальный порядок: как это технически происходит (ст. 140-145, 151, 447, 448 УПК РФ)

1. **Сообщение о преступлении.** Заявление подаётся в порядке ст. 140-141 УПК РФ; регистрируется и проверяется по ст. 144 УПК РФ (3 суток, с продлением до 10 и при необходимости до 30 суток).
2. **Подследственность.** По ст. 285, 286, 293 УК РФ предварительное расследование производится следователями Следственного комитета РФ (п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Обращение в органы прокуратуры по вопросу о преступлении самого прокурорского работника порождает конфликт интересов, поэтому материал подлежит направлению в СК России.
3. **Особый порядок производства.** Прокуроры отнесены ст. 447 УПК РФ к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства. Согласно ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела принимается руководителем следственного органа СК России соответствующего уровня (в отношении Генерального прокурора РФ — Председателем СК России на основании заключения коллегии из трёх судей Верховного Суда РФ).
4. **Отказ в возбуждении.** Постановление об отказе может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Практический вывод по разделу 7. Технически механизм существует, но он ориентирован на проверку, а не на автоматическое возбуждение дела; при отсутствии признаков состава (разделы 3-5) будет вынесено постановление об отказе.

8. Процессуальные нормы ГПК РФ, применяемые в самом деле (это и есть ответ на вопрос «какие статьи»)

8.1. Ст. 39 ГПК РФ — распорядительные действия сторон

Истец вправе отказаться от иска, ответчик — признать иск, стороны — заключить мировое соглашение. Суд не принимает отказ, признание иска или мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ). Порядок и последствия — ст. 173 ГПК РФ.

8.2. Ст. 45 ГПК РФ — ключевая норма о пределах полномочий прокурора

- Прокурор, подавший заявление, пользуется правами и несёт обязанности истца, **за исключением права на заключение мирового соглашения** (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ). Следовательно, урегулировать спор «за» выгодоприобретателя прокурор не может.
- **Отказ прокурора от заявления, поданного в защиту интересов другого лица, не влечёт прекращения производства**, если это лицо (или его законный представитель) не заявит об отказе от иска (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ). Это решающая деталь: именно выгодоприобретатель, а не прокурор, управомочен на отказ от иска.
- При отказе истца от иска суд прекращает производство, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ч. 2 ст. 45 ГПК РФ).

8.3. Ст. 220, 221 ГПК РФ — последствия

Ст. 220 ГПК РФ: суд прекращает производство, если истец отказался от иска и отказ принят судом либо стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено. Ст. 221 ГПК РФ: повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

8.4. Ст. 67 ГПК РФ — оценка доказательств

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании. Письменное подтверждение об урегулировании спора является доказательством и подлежит оценке судом; позиция прокурора оценке не подлежит и обязательной для суда не является. **Игнорирование документа прокурором процессуально значимо лишь постольку, поскольку оно**

помешало суду его исследовать (например, документ не приобщён, ходатайство не разрешено).

8.5. Ст. 226 ГПК РФ — частное определение

При выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или должностным лицам, которые обязаны сообщить о принятых мерах. Это легальный способ процессуальной фиксации нарушения, допущенного прокурором, — именно он ближе всего к «уличению» в рамках дела.

8.6. Ст. 320, 331, 330, гл. 42 ГПК РФ — обжалование

На определение о прекращении производства подаётся частная жалоба (ст. 331, 332 ГПК РФ) и оно проверяется в апелляции (ст. 333 ГПК РФ). На решение — апелляционная жалоба (ст. 320, 321 ГПК РФ), основания для отмены — ст. 330 ГПК РФ. После вступления в силу — кассация (гл. 41 ГПК РФ) и пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 42 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу 8. Если прокурор — истец по ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, то надлежащий процессуальный ход — не «просить прокурора учесть документ», а заявить суду: (1) ходатайство о приобщении письменного подтверждения; (2) ходатайство о прекращении производства в связи с отказом выгодоприобретателя от иска (ст. 220 ГПК РФ); (3) ходатайство о вынесении частного определения (ст. 226 ГПК РФ). Прокурор же, продолжая поддерживать иск вопреки воле лица, в чьих интересах подан иск, действует в противоречии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ — но это процессуальное нарушение, а не преступление.

9. «Уличение в некомпетентности»: юридически корректные формы

9.1. Дисциплинарная ответственность — ст. 41.7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

Согласно п. 1 ст. 41.7 (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 233-ФЗ), за неисполнение или ненадлежащее исполнение работниками служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь прокурорского работника, руководители органов прокуратуры вправе налагать взыскания: замечание, выговор, строгий выговор, понижение в классном чине, лишение нагрудного знака «За безупречную службу в прокуратуре Российской

Федерации», лишение нагрудного знака «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации», предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение из органов прокуратуры.

При этом важно учитывать коллизию редакций, отражённую в предоставленных материалах: - действующая редакция п. 2 ст. 41.7 (в ред. федеральных законов от 28.12.2010 № 404-ФЗ и от 22.12.2014 № 427-ФЗ) содержит ограничения полномочий Генерального прокурора РФ: он не вправе налагать взыскание в виде понижения в классном чине на работников, чей классный чин присвоен Президентом РФ, и в виде увольнения — на заместителей Генерального прокурора РФ и работников, назначенных на должность Президентом РФ; - ранее действовавшая формулировка «имеет право налагать дисциплинарные взыскания в полном объеме» (а также пункты 3-5 той же статьи, разграничивавшие полномочия прокуроров субъектов, городов и районов, включая правило о согласии Генерального прокурора РФ на увольнение лиц, награждённых нагрудным знаком «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации») в действующей редакции поглощена иным регулированием. При подготовке жалобы следует ссылаться на редакцию, действующую на дату проступка, — иначе жалоба будет отклонена по формальному основанию.

Важное уточнение: «некомпетентность» не является самостоятельным видом взыскания. Юридически значима формулировка «ненадлежащее исполнение служебных обязанностей» — именно её и нужно обосновывать (не учёл документ, не разрешил ходатайство, не отразил сведения в заключении).

9.2. Процедура

Жалоба подаётся вышестоящему прокурору в порядке ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (рассмотрение заявлений и жалоб) с соблюдением Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры (утв. приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45). Этическая составляющая — Кодекс этики прокурорского работника (утв. приказом Генерального прокурора РФ от 17.03.2010 № 114).

9.3. Аттестация

Профессиональная состоятельность проверяется в рамках аттестации прокурорских работников (ст. 41 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Поставить вопрос об аттестации может вышестоящий прокурор, а не заявитель; заявитель вправе лишь сообщить сведения, которые будут учтены.

Практический вывод по разделу 9. «Уличить в некомпетентности» юридически означает: (1) документально зафиксировать в частном определении суда (ст. 226 ГПК РФ) или в протоколе судебного заседания факт неразрешения ходатайства/неучёта документа; (2) подать мотивированную жалобу вышестоящему прокурору со ссылкой на ст. 41.7 и ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ» и на конкретные пункты должностного регламента. Иных — «прямых» — процедур «уличения в некомпетентности» закон не предусматривает.

10. Конкурирующие позиции: как обжаловать действия прокурора — КАС РФ или ГПК РФ

10.1. Позиция А (доминирующая): только в рамках дела, по ГПК РФ

Действия прокурора, совершённые им как участником конкретного гражданского дела (неприобщение документа, формулирование позиции, поддержание иска), являются процессуальными действиями. Они проверяются вышестоящими судебными инстанциями в порядке ст. 320–335, гл. 41, 42 ГПК РФ, а не в отдельном административном производстве. Основание — ст. 22 ГПК РФ и разъяснения п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»: в порядке КАС РФ не рассматриваются требования, разрешаемые в ином судебном (исковом, особом) порядке. Эта позиция применяется, когда оспариваемое действие совершено внутри дела и уже стало предметом судебной проверки.

10.2. Позиция Б (альтернативная): по гл. 22 КАС РФ

Если обжалуется не процессуальное действие в деле, а, например, ответ на обращение, отказ в принятии обращения, бездействие при рассмотрении жалобы в порядке ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре РФ», — применяется гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 227): оспаривание решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица. Эта позиция применяется, когда предметом спора является не участие в деле, а организационно-властная деятельность прокуратуры вне судопроизводства.

Практический вывод по разделу 10. Смешивать плоскости нельзя: жалоба на процессуальную позицию прокурора, поданная в порядке КАС РФ, будет оставлена без рассмотрения (либо производство прекращено); жалоба на бездействие по обращению, поданная в апелляцию по гражданскому делу,

также будет возвращена. Перед подачей необходимо чётко определить, что именно оспаривается.

11. Гражданско-правовая ответственность: ст. 16, 1069, 1070 ГК РФ

Возмещение вреда, причинённого незаконными действиями государственного органа, — ст. 16 и 1069 ГК РФ; вред от незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда — ст. 1070 ГК РФ (в системной связи с положениями, истолкованными в постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П).

Практическая особенность, на которую следует указать прямо: до отмены судебного акта, вынесенного по делу, в котором участвовал прокурор, действия прокурора не могут быть признаны незаконными в гражданско-правовом смысле. Соответственно, требование о возмещении вреда, заявленное «вперёд» — до отмены решения или определения, — удовлетворению не подлежит.

Практический вывод по разделу 11. Иск о возмещении вреда имеет перспективу только после отмены судебного акта вышестоящей инстанцией (либо после приговора в отношении прокурора), и только при доказанной причинной связи между поведением прокурора и убытками.

12. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Применимые нормы	Реалистичность
Уголовное дело по ст. 285 УК РФ	ст. 285 УК РФ; примечание 1 к ст. 285; пп. 15–18 постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19	Низкая: требуется корыстная/личная заинтересованность и существенное нарушение прав
Уголовное дело по ст. 286 УК РФ	ст. 286 УК РФ; пп. 17–18 того же постановления	Отсутствует: нет «явного выхода» за пределы полномочий
Уголовное дело по ст. 293 УК РФ	ст. 293 УК РФ (примечание — ущерб свыше 1,5 млн руб.)	Низкая-средняя: нужен доказанный ущерб или существенное нарушение прав

Версия	Применимые нормы	Реалистичность
Смежные составы	ст. 292, ч. 1 ст. 303 УК РФ	Только при подлоге/ фальсификации, не при игнорировании
Порядок инициирования	ст. 140–145, п. 1 ч. 2 ст. 151, ст. 447, 448, 124, 125 УПК РФ	Работоспособен; при отсутствии состава — отказ в возбуждении
Процессуальная защита в деле	ст. 34, 35, 39, 45, 67, 173, 220, 221, 226, 320, 330, 331, гл. 41–42 ГПК РФ	Высокая: это основной и наиболее эффективный путь
Дисциплинарное «уличение в некомпетентности»	ст. 10, 41, 41.7 Федерального закона «О прокуратуре РФ»; приказ ГП РФ от 30.01.2013 № 45; приказ ГП РФ от 17.03.2010 № 114	Средняя: результатом обычно является замечание/выговор
Обжалование действий прокурора	гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 227) — для действий вне дела; ГПК РФ — для процессуальных действий	Зависит от предмета обжалования
Возмещение вреда	ст. 16, 1069, 1070 ГК РФ; постановление КС РФ от 25.01.2001 № 1-П	Только после отмены судебного акта

Итоговый ответ на вопрос. Уголовное дело в отношении прокурора за игнорирование письменного подтверждения об урегулировании спора **формально инициировать можно** (подав заявление в СК России), но **возбудить — практически нельзя** без доказанного мотива (ст. 285 УК РФ) либо доказанного ущерба/существенного нарушения прав вследствие неисполнения обязанности (ст. 293 УК РФ). «Уличить в некомпетентности» в юридическом смысле означает не уголовное преследование, а комбинацию: частное определение суда (ст. 226 ГПК РФ) + жалоба вышестоящему прокурору (ст. 10, 41.7 Федерального закона «О прокуратуре РФ»). Основные процессуальные нормы, применяемые в самом деле, — ст. 39, 45, 67, 173, 220, 221, 226 ГПК РФ; порядок инициирования уголовного преследования — ст. 140–145, 151, 447, 448, 124, 125 УПК РФ; при оспаривании действий вне дела — гл. 22 КАС РФ.

13. Список использованных нормативных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 285 (примечание 1), ст. 286, ст. 292, ст. 293 (примечание), ч. 1 ст. 303, ст. 305, ст. 306, ст. 128.1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 19, ст. 124, ст. 125, ст. 140–145, п. 1 ч. 2 ст. 151, ст. 447, ст. 448.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 22, ст. 34, ст. 35, ч. 2 ст. 39, ст. 45, ст. 56, ст. 67, ст. 173, ст. 198, ст. 220, ст. 221, ст. 224–226, ст. 320–335, гл. 41, гл. 42.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 218, ст. 227.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 16, ст. 152, ст. 1069, ст. 1070.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, ст. 41, ст. 41.7 (в редакции федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, от 21.07.2014 № 233-ФЗ, от 22.12.2014 № 427-ФЗ; с учётом изменений, внесённых федеральными законами от 06.10.2025 № 705 и от 04.05.2026 № 296).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (пп. 15–18).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (п. 3).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 10).
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П.
11. Приказ Генерального прокурора РФ от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации».
12. Приказ Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации».