
ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Догазификация жилого дома в СНТ: обязательно ли решение общего собрания, правомерен ли отказ «до погашения долга» и что делать заявителю

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель — член СНТ, ведёт садоводство и проживает в жилом доме на садовом участке, обратился к газораспределительной организации (далее — ГРО) в рамках программы догазификации; ГРО потребовала представить протокол общего собрания членов СНТ о согласии на догазификацию. Председатель вынес этот вопрос на общее собрание, и собрание в согласии отказало, мотивировав отказ наличием у заявителя задолженности по членским взносам («пока не оплатите долг — согласия не будет»). Заявитель спрашивает: законен ли такой отказ и каков порядок дальнейших действий (в том числе с учётом того, что дом фактически используется для постоянного проживания и отопление электричеством обходится дорого).

Ключевой правовой нерв ситуации состоит в том, что здесь переплетаются три разных правоотношения, каждое со своим режимом: (1) публично-правовой режим технологического присоединения к газораспределительным сетям в рамках догазификации; (2) корпоративно-имущественный режим распоряжения имуществом общего пользования СНТ, где согласие общего собрания может требоваться, а может и не требоваться; (3) долговое обязательство члена товарищества по взносам, которое реализуется исключительно в судебном порядке и не может служить «рычагом» в первом и втором правоотношениях. Ниже каждый аспект разобран отдельно, включая конкурирующие правовые позиции, поскольку от фактической конфигурации газовых сетей и от того, где именно предполагается прокладка, результат меняется принципиально.

2. Исходная правовая рамка: что нужно установить до оценки отказа

2.1. Что такое догазификация и что она покрывает

Догазификация — комплекс мероприятий по подключению газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к газораспределительным сетям, осуществляемый без взимания платы с заявителя в пределах, установленных Правилами подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 (далее — Правила № 1547).

Существенные для данного дела моменты:

- **Бесплатность имеет границы.** За счёт ГРО и средств единого оператора газификации выполняются мероприятия до границы земельного участка заявителя; работы внутри участка (внутридомовой газопровод, котёл, ввод) — за счёт собственника. Это прямо заложено в Правилах № 1547 (раздел о мероприятиях по подключению в рамках догазификации). Поэтому требование «бесплатно всё» правового основания не имеет, а требование «бесплатно до границы» — имеет.
- **Критерии догазификации.** Домовладение должно находиться в газифицированном населённом пункте, а газораспределительная сеть — в границах соответствующего населённого пункта (п. 2, раздел о догазификации Правил № 1547). Для домов, расположенных в СНТ, догазификация доступна, если СНТ находится в границах населённого пункта; если СНТ расположено вне границ населённых пунктов, бесплатная догазификация по правилам № 1547, как правило, не применяется, и подключение идёт по общим правилам либо в рамках региональной программы газификации. Это первое, что нужно проверить по выписке ЕГРН и по сведениям о границах населённого пункта, — от этого зависит, вообще применим ли к ситуации льготный режим.
- **Общая рамка газоснабжения** — Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (ст. 1 — основные понятия, ст. 4 — принципы государственной политики в области газоснабжения), а также полномочия органов местного самоуправления по организации газоснабжения населения — п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст. 7 Закона № 69-ФЗ.

2.2. Три принципиально разные конфигурации — от них зависит ответ

Правила № 1547 **прямо не называют протокол общего собрания членов СНТ** в числе обязательных документов заявки. Обязательным он становится только тогда, когда прокладка газопровода или само подключение затрагивает имущество, распоряжение которым без решения (согласия) собственников невозможно. Отсюда три сценария:

Сценарий	Фактическая конфигурация	Нужно ли решение общего собрания
А	Газопровод от сетей ГРО прокладывается по земельному участку общего назначения и (или) по иным объектам имущества общего пользования СНТ	В большинстве случаев — да (использование чужого/общего имущества), но отказ по мотиву долга незаконен
В	Подключение предполагается к газовым сетям, принадлежащим самому СНТ (СНТ выступает «основным абонентом»)	Согласие требуется, но отказ допустим только при отсутствии технической возможности, а не из-за долга
С	Газопровод идёт по земельному участку заявителя и (или) по землям публичной собственности, общее имущество СНТ не затрагивается	Нет, протокол не требуется; требование ГРО незаконно

2.3. Полномочия общего собрания и природа имущества общего пользования

- Общее собрание членов товарищества — высший орган управления (ст. 16, 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...», далее — Закон № 217-ФЗ).
- К исключительной компетенции общего собрания отнесены, в частности, определение приоритетных направлений деятельности и принципов образования и использования имущества товарищества, принятие решений о создании и (или) приобретении имущества общего пользования, о создании и реконструкции объектов капитального строительства, о порядке пользования земельными участками общего назначения (ч. 3 ст. 17 Закона № 217-ФЗ); эти вопросы не могут передаваться правлению (ч. 4 ст. 17 Закона № 217-ФЗ).

- Имущество общего пользования, созданное или приобретённое за счёт взносов, является **общей долевой собственностью членов товарищества** (ч. 3 ст. 4 Закона № 217-ФЗ). Земельные участки общего назначения — имущество общего пользования, предназначенное для общего использования правообладателями участков и (или) для размещения иного имущества общего пользования (п. 6 ст. 3 Закона № 217-ФЗ).
- Председатель действует от имени товарищества без доверенности (ст. 19 Закона № 217-ФЗ), то есть при отсутствии необходимости в решении собрания именно он обязан подписать (выдать) согласие или иной документ.

Вывод по разделу: прежде чем спорить о мотивах отказа, необходимо письменно выяснить у ГРО, **какая норма** обязывает заявителя представить протокол и **какие именно объекты** затрагивает планируемая трасса газопровода. Без этого спор ведётся «вслепую»: если имеет место сценарий С, требования ГРО незаконны, и весь вопрос о «согласии собрания» отпадает.

3. Версия 1 (сценарий С): протокол общего собрания не требуется, требование ГРО незаконно

3.1. Обоснование

Перечень документов, прилагаемых к заявке о подключении, установлен разделом II Правил № 1547 (п. 14–16 и следующие) и включает: заявление, документ, удостоверяющий личность, документы о правах на земельный участок и объект капитального строительства, ситуационный план (схему), согласие на обработку персональных данных, а в установленных случаях — доверенность и документы, подтверждающие согласие правообладателей соответствующих объектов. Правила не предусматривают представление протокола общего собрания СНТ как самостоятельного документа вне связи с использованием чужого (общего) имущества; документы, не предусмотренные Правилами, истребованию не подлежат.

Если газопровод прокладывается в границах участка заявителя и (или) по землям, находящимся в публичной собственности (улицы, проезды населённого пункта), **отсутствует предмет согласования** с общим собранием: заявитель распоряжается своим участком в силу ст. 209 ГК РФ, а размещение линейного объекта на публичных землях — вопрос отношений ГРО и органа публичной власти (ст. 39.37 Земельного кодекса РФ о публичном сервитуте для размещения линейных объектов, ст. 23 ЗК РФ).

3.2. Конкурирующая позиция внутри этой версии

ГРО и суды в спорных случаях исходят из того, что если СНТ является собственником сетей или земель общего назначения, то любая трасса, проходящая по территории СНТ, потенциально затрагивает общее имущество, и требуют «перестраховаться». Такая практика не основана на Правилах № 1547, но она распространена. Поэтому в сценарии С ключевое значение имеет **письменная фиксация** позиции ГРО: запрос с требованием указать норму и объект, по которому требуется согласие, и письменный ответ на него. Эта переписка впоследствии ложится в основу жалобы в антимонопольный орган и (или) иска.

3.3. Практический вывод по версии 1

Если подтверждается, что общее имущество СНТ не затрагивается, — протокол не нужен, отказ ГРО в приёме/рассмотрении заявки неправомерен, а отказное решение собрания юридически безразлично. Действия: письменный запрос в ГРО → при отказе — жалоба в ФАС России (её территориальное управление) и иск об обязанности заключить договор о подключении (ст. 445 ГК РФ, ст. 22 ГПК РФ).

4. Версия 2 (сценарий А): решение общего собрания действительно требуется

4.1. Обоснование

Если трасса газопровода проходит по земельному участку общего назначения или по иным объектам имущества общего пользования, то имеет место использование имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности членам товарищества (ч. 3 ст. 4 Закона № 217-ФЗ), либо имущества, принадлежащего товариществу как юридическому лицу. В первом случае действуют ст. 246, 247 ГК РФ (владение, пользование и распоряжение имуществом в долевой собственности — по соглашению всех участников), во втором — ст. 209 ГК РФ и специальные полномочия общего собрания (ч. 3 ст. 17 Закона № 217-ФЗ). Дополнительно: размещение газопровода может требовать решения о создании (реконструкции) объектов и о порядке использования земель общего назначения.

Здесь же возникает и «техническая» причина требования протокола: ГРО, размещая объект на чужом имуществе, обязана иметь документальное подтверждение согласия правообладателя (по аналогии с сервитутом — ст.

274 ГК РФ, ст. 23, 39.37 ЗК РФ). Без такого документа она несёт риск негативных требований (ст. 304 ГК РФ).

4.2. Две конкурирующие позиции о том, чьего согласия достаточно

Позиция 2.1 (преобладающая на практике): достаточно решения общего собрания, принятого большинством (по отдельным вопросам — квалифицированным большинством). Обоснование: общее собрание — высший орган управления товарищества, его решение по вопросу использования имущества общего пользования обязательно для всех членов (ст. 16, 17, 11 Закона № 217-ФЗ); решение собрания — юридический факт, порождающий права и обязанности (ст. 181.1, 181.2 ГК РФ). Применяется, когда имущество оформлено на товарищество как на юридическое лицо либо когда устав и сложившаяся практика относят вопрос к компетенции собрания.

Позиция 2.2: необходимо согласие всех собственников, а решение собрания не может ни заменить его, ни окончательно воспрепятствовать использованию. Обоснование: распоряжение имуществом в долевой собственности осуществляется по соглашению всех участников (п. 1 ст. 246 ГК РФ), а при недостижении соглашения спор разрешается судом (п. 1 ст. 247 ГК РФ). Применяется, когда земли общего назначения и сети находятся в общей долевой собственности граждан, а не в собственности юридического лица. Практическое следствие для заявителя: отрицательное решение собрания не является непреодолимым препятствием — вопрос может быть решён судом (иск об определении порядка пользования / об обязанности не чинить препятствий), а также путём установления публичного сервитута для размещения линейного объекта (ст. 39.37 ЗК РФ), инициатором которого выступает ГРО либо орган власти.

4.3. Практический вывод по версии 2

Решение собрания в этом сценарии действительно требуется, но **законность самого отказа** — самостоятельный вопрос, разобранный в разделе 6. Оспаривать нужно не «необходимость протокола», а содержание решения (мотив). Одновременно имеет смысл проработать с ГРО альтернативную трассировку, не затрагивающую общее имущество (вдоль границы, по участку заявителя), — нередко это снимает вопрос полностью.

5. Версия 3 (сценарий В): СНТ как «основной абонент» — владелец газовых сетей

5.1. Обоснование

Если в СНТ уже существует газопровод (сети), принадлежащий товариществу, подключение дома заявителя технически возможно только через эти сети. Тогда СНТ выступает «основным абонентом», а его согласие на подключение к своим сетям — обязательный элемент (Правила № 1547, раздел о подключении через сети основного абонента; ст. 274 ГК РФ).

5.2. Пределы усмотрения «основного абонента»

Ключевой аргумент: отказ основного абонента **не может быть произвольным**. Он допустим при отсутствии технической возможности (недостаточная пропускная способность, давление, диаметр сети, отсутствие свободной мощности) либо при наличии реальных препятствий имущественного или технического характера. Задолженность по взносам к таким основаниям не относится: она не влияет ни на пропускную способность сети, ни на безопасность, ни на техническую возможность подключения.

Дополнительно: плата за пользование имуществом общего пользования (в том числе сетями) для лиц, ведущих садоводство, установлена законом отдельно (ст. 5 Закона № 217-ФЗ применительно к гражданам, ведущим садоводство без участия в товариществе; ст. 14 Закона № 217-ФЗ — о взносах), и она не может «подменяться» отказом в согласовании.

5.3. Практический вывод по версии 3

Отказ СНТ как основного абонента по мотиву долга — наиболее уязвимая для СНТ конструкция: он не связан с техническими критериями, носит характер санкции за неисполнение денежного обязательства, то есть представляет собой самопомощь, недопустимую в силу ст. 14 ГК РФ (способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению) и ст. 10 ГК РФ. Наиболее эффективные каналы: жалоба в ФАС (ст. 9.21 КоАП РФ, ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») и иск об обязанности предоставить согласие / не чинить препятствий.

6. Центральный вопрос: правомерно ли обусловливать согласие погашением задолженности по взносам

6.1. Долг по взносам — самостоятельное обязательство с судебным порядком реализации

Член товарищества обязан своевременно уплачивать взносы (ст. 11 Закона № 217-ФЗ; ст. 14 Закона № 217-ФЗ — понятие и порядок уплаты взносов, приходно-расходная смета, финансово-экономическое обоснование). Уставом может быть установлен порядок взимания и размер пеней за несвоевременную уплату взносов, а в случае неуплаты товарищество **вправе взыскать их в судебном порядке** (ч. 9, 10 ст. 14 Закона № 217-ФЗ).

Эта модель последовательно реализуется судами: требования о взыскании задолженности по взносам и по платежам за пользование объектами инфраструктуры рассматриваются как обычные исковые требования (см. апелляционные определения Московского городского суда от 20.06.2018 по делу № 33-26024/2018 и от 14.04.2017 по делу № 33-13473/2017 — о взыскании задолженности по взносам и платежам за пользование имуществом общего пользования; в обоих делах суды рассматривали вопрос о взыскании задолженности в исковом порядке, а не как основание для ограничения доступа к инфраструктуре). То есть закон предоставляет СНТ именно **судебный**, а не административно-принудительный механизм.

6.2. Позиция «СНТ вправе так поступить» (в защиту отказа) и условия, при которых она применяется

Аргументация: собственник (сособственники) свободен в осуществлении своего права (ст. 209 ГК РФ); распоряжение общим имуществом — усмотрение собственников (ст. 246 ГК РФ); закон не содержит нормы, обязывающей товарищество дать согласие на прохождение газопровода по его имуществу; наличие долга — законный интерес, а равно и мотив, который участники голосования вправе учитывать.

Когда эта позиция срабатывает в судах: если ответчик доказывает **реальные** основания отказа — отсутствие технической возможности подключения, угроза сохранности имущества общего пользования, нарушение требований безопасности (например, недопустимое сближение с объектами), нарушение прав третьих лиц, отсутствие согласованной трассы. Важно: суды оценивают прежде всего **основания**, а не декларированный мотив. Если в протоколе записано «отказать в связи с наличием задолженности», а иных оснований нет, позиция СНТ становится уязвимой.

6.3. Позиция «отказ незаконен» (в защиту заявителя) и её обоснование

1. **Недопустимость извлечения преимущества из своего положения и добросовестность.** Пункт 3 ст. 1 ГК РФ обязывает участников гражданских правоотношений действовать добросовестно; п. 4 ст. 1 ГК РФ запрещает извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения; п. 5 ст. 10 ГК РФ устанавливает презумпцию добросовестности и разумности. См. также п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (оценка добросовестности при осуществлении прав).
2. **Злоупотребление правом.** Пункт 1 ст. 10 ГК РФ прямо запрещает осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Использование корпоративного права голоса и права распоряжения общим имуществом как инструмента понуждения к уплате долга — классический пример «иного заведомо недобросовестного осуществления права». Последствие — отказ в защите права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ), а при причинении убытков — их возмещение (п. 4 ст. 10 ГК РФ).
3. **Отсутствие в законе основания для приостановления прав члена товарищества.** Закон № 217-ФЗ не предусматривает лишения или приостановления прав члена (в том числе права на обращение за подключением, права пользования имуществом общего пользования) в связи с задолженностью. Единственная санкция имущественного характера — пени (ч. 9 ст. 14) и судебное взыскание (ч. 10 ст. 14). Исключение из членов возможно лишь по установленным законом основаниям и с соблюдением процедуры (ст. 15 Закона № 217-ФЗ), к тому же по своей природе это институт ответственности за неустранение нарушений, а не инструмент «блокировки» газа.
4. **Принцип недискриминационного доступа.** Условия подключения должны быть равными для заявителей в сходных обстоятельствах; отказ, обусловленный не техническими, а «долговыми» критериями, создаёт дискриминационные условия. Смежная логика закреплена в ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ (запрет злоупотребления доминирующим положением, в том числе создания дискриминационных условий) и обеспечена административной ответственностью по ст. 9.21 КоАП РФ за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа и порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям (штраф для должностных лиц — от 10 000 до 40 000 руб., для юридических лиц — от 100 000 до 500 000 руб.;

повторное — до 50 000 руб. с дисквалификацией до трёх лет и до 1 000 000 руб. соответственно).

5. **Денежное требование не может быть реализовано способом, не предусмотренным законом.** Понуждение к уплате путём отказа в согласовании — это фактически самопомощь (ст. 14 ГК РФ) либо санкция, установленная решением собрания «на ходу», что противоречит ст. 1, 10 ГК РФ.

6.4. Промежуточная (наиболее вероятная судебная) позиция

Суд, вероятнее всего, оценит дело так: **само по себе требование решения общего собрания правомерно только при наличии предмета согласования** (сценарии А и В); **отказ, единственным основанием которого является задолженность, неправомерен**; если же СНТ докажет технические или имущественные препятствия — отказ будет признан законным независимо от мотива. Соответственно, стратегия заявителя должна быть направлена на: (а) сужение предмета (доказать, что общее имущество не затрагивается — сценарий С), либо (б) документальную фиксацию того, что **единственным** мотивом отказа был долг.

6.5. Как зафиксировать мотив отказа (доказательственная часть)

- Запросить у председателя **выписку из протокола** общего собрания по соответствующему вопросу и копию протокола (право члена на получение информации и ознакомление с документами товарищества — ст. 11 Закона № 217-ФЗ).
- Проверить сам протокол: соблюдение порядка созыва (уведомление не позднее чем за две недели — ст. 17 Закона № 217-ФЗ), наличие кворума (более 50% участвующих — ч. 2 ст. 17 Закона № 217-ФЗ в редакции Федерального закона от 22.07.2024 № 211-ФЗ), включение вопроса в повестку дня, порядок оформления и подписания, соблюдение порядка при заочном голосовании (ч. 21, 21.2 ст. 17 Закона № 217-ФЗ в редакции Закона № 211-ФЗ, вступившего в силу 22.07.2024, — порядок, установленный Правительством РФ).
- Сохранить переписку с председателем (в том числе электронную), аудиозапись разговора (с учётом требований ст. 152.2 ГК РФ и допустимости доказательств — ст. 55, 67 ГПК РФ), письменные ответы.
- Приложить к жалобам копии заявок в ГРО и ответов ГРО.

Вывод по разделу 6: обусловливание согласия погашением задолженности по взносам не основано ни на одной норме Закона № 217-ФЗ и Правил № 1547;

оно противоречит ст. 1 и 10 ГК РФ и является злоупотреблением правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) с последствиями по п. 2 и 4 ст. 10 ГК РФ. Единственное исключение — если СНТ одновременно доказывает реальные технические/имущественные препятствия; тогда отказ правомерен по иным основаниям, а долг остаётся отдельным спором.

7. Способы защиты: полный перечень, содержание и эффективность

7.1. Запрос в ГРО и фиксация её позиции

Письменный запрос (или заявление через Единый портал догазификации / МФЦ) с требованием: указать норму, обязывающую представить протокол; указать объекты, по которым требуется согласие; сообщить, возможна ли альтернативная трассировка без использования имущества общего пользования. Сроки и порядок рассмотрения обращений — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (30 дней; для интернет-обращений — 30 дней со дня регистрации). Эффективность: высокая как доказательственная база для всех последующих шагов.

7.2. Жалоба в антимонопольный орган (ФАС России, территориальное управление)

Основания: нарушение правил подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям — ст. 9.21 КоАП РФ; злоупотребление доминирующим положением, в том числе создание дискриминационных условий, — ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ. Полномочия антимонопольного органа: возбуждение дела, выдача предупреждения и предписания (ст. 23, 25, 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ). Жалоба возможна как на действия ГРО, так и — при наличии признаков доминирующего положения у СНТ как владельца сетей (сценарий В) — на действия товарищества. Эффективность: высокая в отношении ГРО (риск штрафа и предписания действует быстро); в отношении СНТ — умеренная, применяется в сценарии В.

7.3. Обращение в орган местного самоуправления и в региональный штаб по газификации

Основание: полномочия по организации газоснабжения населения — п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ, ст. 7 Закона № 69-ФЗ; порядок рассмотрения — Закон № 59-ФЗ. Муниципалитет и региональные органы участвуют в согласовании трасс и в работе штабов по догазификации, поэтому обращение может дать административное «ускорение», особенно в вопросе альтернативной трассировки. Эффективность: средняя по существу, высокая по срокам.

7.4. Обращение в прокуратуру

Основание: ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (рассмотрение обращений), надзорные полномочия — ст. 21, 26 (в части соблюдения законодательства органами управления СНТ и организациями), акты реагирования — ст. 23, 24, 27 (представление, протест, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении). Эффективность: средняя; наиболее результативна при сочетании с жалобой в ФАС и при явных нарушениях процедуры собрания.

7.5. Оспаривание решения общего собрания

Правовая база: ст. 181.1–181.5 ГК РФ; разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (пп. 103–112); Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) — в части, не противоречащей Закону № 217-ФЗ.

Два режима:

- **Ничтожность (ст. 181.5 ГК РФ):** решение принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; при отсутствии необходимого кворума; по вопросу, не включённому в повестку дня; противоречит основам правопорядка или нравственности. Ничтожное решение не требует признания судом, но может быть оспорено; практика по срокам неоднородна (см. п. 111–112 постановления Пленума № 25).
- **Оспоримость (ст. 181.4 ГК РФ):** существенное нарушение правил созыва, оформления протокола, равенства прав участников, правил голосования (п. 2 ст. 181.4 ГК РФ), а также принятие решения, нарушающего права и законные интересы участника. Срок — **шесть месяцев** со дня, когда лицо

узнало или должно было узнать о принятом решении (п. 5 ст. 181.4 ГК РФ). Решение может быть оставлено в силе, если голосование заявителя не могло повлиять на результат (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ), однако в данной ситуации это правило может быть нейтрализовано ссылкой на то, что решение нарушает права заявителя и принято с нарушением равенства, а также на его недобросовестность (см. раздел 6.3).

Дополнительные основания, специфические для СНТ: нарушение порядка уведомления (ст. 17 Закона № 217-ФЗ), отсутствие кворума по правилам ч. 2 ст. 17 в редакции Закона № 211-ФЗ, нарушение порядка заочного голосования (ч. 21, 21.2 ст. 17), принятие решения по вопросу, отнесённому к исключительной компетенции, с нарушением требований к квалифицированному большинству (ст. 17 Закона № 217-ФЗ). Иллюстрация судебного подхода к нарушениям процедуры: решение Петушинского районного суда Владимирской области от 03.09.2013 по делу № 2-45/2013 (признание недействительными решений общих собраний СНТ, в том числе в части исключения из членов, с восстановлением в членах). Иллюстрация по денежным требованиям — определения МГС, указанные в п. 6.1.

Подсудность и госпошлина: иск к товариществу — по общему правилу по месту нахождения юридического лица (ст. 28 ГПК РФ); требования к содержанию иска — ст. 131, 132 ГПК РФ; госпошлина — ст. 333.19 НК РФ (требование неимущественного характера). Сроки рассмотрения — гл. 15 ГПК РФ.

Эффективность: высокая, если в протоколе прямо зафиксирован «долговой» мотив либо есть процессуальные нарушения (кворум, повестка, уведомление).

7.6. Иск об обязанности предоставить согласие (не чинить препятствий)

Правовая база: ст. 12 ГК РФ (способы защиты), ст. 304 ГК РФ (требование об устранении всяких нарушений права, не связанных с лишением владения), п. 1 ст. 247 ГК РФ (определение порядка пользования общим имуществом судом при недостижении соглашения), ст. 445 ГК РФ (при уклонении от заключения договора — если отношения носят договорный характер). В зависимости от сценария формулировки: «об обязанности предоставить согласие на подключение», «об обязанности подписать согласование трассы», «об определении порядка пользования имуществом общего пользования». Данный иск целесообразно предъявлять одновременно с оспариванием решения (или после), иначе суд может указать, что решение собрания не оспорено. Эффективность: средняя, зависит от доказанности отсутствия технических препятствий.

7.7. Иск к ГРО

При отказе ГРО принять заявку/заключить договор: иск об обязанности заключить договор о подключении (ст. 445 ГК РФ) в порядке искового производства (ст. 22 ГПК РФ). При обжаловании властных решений — административное исковое заявление (ст. 218 КАС РФ); выбор procedure зависит от того, оформлен ли отказ как решение органа/организации или как уклонение от договора; на практике преобладает исковой порядок. Эффективность: высокая в сценарии С, умеренная в сценариях А/В (где суд может указать на отсутствие согласия собственника имущества).

7.8. Возмещение убытков

Правовая база: ст. 15, 393, 1064 ГК РФ; при злоупотреблении правом — п. 4 ст. 10 ГК РФ. Перспектива ограничена: необходимо доказать причинную связь и размер (например, документально подтверждённые расходы на электроотопление как «разница» — аргумент экономический, суды его принимают крайне редко; более реалистичны расходы на повторные обращения, оплату работ внутри участка, понесённые из-за задержки). Эффективность: низкая как самостоятельное требование, полезна как «дополнительное» в основном иске.

7.9. Сводная оценка

Способ	Скорость	Результативность	Основной риск
Запрос в ГРО	1 месяц	Высокая (снимает вопрос в сценарии С)	Формальный ответ
ФАС	1–3 месяца	Высокая против ГРО	Не в отношении СНТ
ОМСУ / штаб	1 месяц	Средняя	Отсутствие полномочий
Прокуратура	1–2 месяца	Средняя	Отсутствие нарушений
Оспаривание решения собрания	2–4 месяца	Высокая при нарушениях процедуры/мотива	6-месячный срок
Иск об обязанности предоставить согласие	3–6 месяцев	Средняя	Технические препятствия
Иск к ГРО		Высокая в сценарии С	

Способ	Скорость	Результативность	Основной риск
	3–6 месяцев		Отсутствие согласия собственника
Убытки	6+ месяцев	Низкая	Доказывание размера

8. Рекомендуемый пошаговый алгоритм

- 1. Проверить исходные данные:** жилой ли дом (назначение по ЕГРН), в границах ли газифицированного населённого пункта находится СНТ, кому принадлежат сети (ГРО или СНТ), где проходит граница участка и где планируется трасса. Основание: Правила № 1547 (критерии догазификации), выписки ЕГРН.
- 2. Письменно запросить у ГРО** правовое основание требования протокола, схему предполагаемой трассы и сведения о затрагиваемых объектах. Заявление подать одновременно напрямую и через Единый портал догазификации / МФЦ (Закон № 59-ФЗ).
- 3. Если ГРО подтвердит сценарий С** — требовать принятия заявки и заключения договора; при отказе — жалоба в ФАС (ст. 9.21 КоАП РФ, ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ) и иск об обязанности заключить договор (ст. 445 ГК РФ, ст. 22 ГПК РФ).
- 4. Если требуется согласие** — запросить у председателя копию протокола и выписку по вопросу (ст. 11 Закона № 217-ФЗ), проверить кворум, повестку, порядок уведомления и оформления (ст. 17 Закона № 217-ФЗ, ст. 181.2 ГК РФ).
- 5. Письменно потребовать включения вопроса «о согласии на размещение газопровода и подключение» в повестку ближайшего общего собрания** (либо потребовать созыва внеочередного собрания — ст. 17 Закона № 217-ФЗ, инициатива членов товарищества), направив проект решения и обоснование; при отказе правления включить вопрос — оспаривать отказ.
- 6. Одновременно оспорить проведённое решение** в течение 6 месяцев (п. 5 ст. 181.4 ГК РФ), указав: нарушение порядка созыва/кворума/оформления; недобросовестность как основание (ст. 1, 10, п. 2 ст. 181.4 ГК РФ); несоответствие решения ст. 10 ГК РФ и Закону № 217-ФЗ.
- 7. Подать жалобу в ФАС** — на ГРО и, при сценарии В, на СНТ как владельца сетей (ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ, ст. 9.21 КоАП РФ).

8. **Направить обращение в администрацию муниципального образования и региональный штаб по газификации** — для содействия в согласовании альтернативной трассы (п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ, Закон № 59-ФЗ).
9. **При явных нарушениях (отказ по мотиву долга, отсутствие кворума, понуждение)** — обращение в прокуратуру (ст. 10, 21, 26 Закона № 2202-1).
10. **Параллельно урегулировать долг** — либо оплатить (с сохранением возможности оспаривать сами начисления), либо оспорить начисления и пени; это лишает СНТ основного «фактического» аргумента и позволяет требовать повторного рассмотрения вопроса. Обязанность уплачивать взносы и порядок их взыскания: ст. 11, 14 Закона № 217-ФЗ; практика взыскания: определения МГС от 20.06.2018 № 33-26024/2018 и от 14.04.2017 № 33-13473/2017.
11. **Фиксировать все расходы и сроки** — на случай требования о возмещении убытков (ст. 15, п. 4 ст. 10 ГК РФ).

9. Риски и оговорки

1. **Риск по долгу.** Неуплата взносов влечёт пени (ч. 9 ст. 14 Закона № 217-ФЗ), судебное взыскание (ч. 10 ст. 14), судебные расходы, а в предусмотренных законом случаях — исключение из членов товарищества с соблюдением процедуры (ст. 15 Закона № 217-ФЗ). Параллельный спор о газе не приостанавливает течение этих сроков.
2. **Риск судебной оценки мотива.** Суд может признать наличие долга «законным интересом» и отказать в иске, если СНТ дополнительно укажет технические или имущественные препятствия. Этот риск снижается при письменной фиксации того, что в протоколе указан **только** долг.
3. **Риск сценария С → А/В.** Если ГРО обоснует необходимость прохождения трассы по имуществу общего пользования, спор переходит в плоскость оспаривания решения и (или) альтернативной трассировки.
4. **Риск сроков.** Пропуск 6-месячного срока по п. 5 ст. 181.4 ГК РФ — самостоятельное основание для отказа в иске; сроки для ничтожных решений в практике неоднородны (см. п. 111–112 постановления Пленума № 25).
5. **Риск «не той» процедуры обжалования действий ГРО** (иск vs. административный иск) — устраняется консультацией по конкретным документам ГРО.
6. **Оговорка о фактах.** Выводы сделаны по описанию ситуации; юридическая квалификация требует проверки: назначения дома, границ населённого пункта, принадлежности сетей, содержания устава СНТ (в части

компетенции собрания и порядка пользования имуществом общего пользования), содержания протокола и его оформления.

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 1 (добросовестность, запрет извлечения преимущества), ст. 10 (пределы осуществления гражданских прав; п. 1 — злоупотребление правом, п. 2 — отказ в защите права, п. 3 — обход закона, п. 4 — убытки, п. 5 — презумпция добросовестности), ст. 12 (способы защиты), ст. 14 (самозащита), ст. 15 (убытки), ст. 181.1–181.5 (решения собраний: в т.ч. п. 2 ст. 181.4 — основания оспоримости, п. 3, 4 ст. 181.4 — оставление решения в силе, п. 5 ст. 181.4 — шестимесячный срок, ст. 181.5 — ничтожность), ст. 209 (содержание права собственности), ст. 246, 247 (долевая собственность), ст. 274 (сервитут), ст. 304 (негаторный иск), ст. 393, 445, 1064.
2. Земельный кодекс РФ: ст. 23 (сервитуты), ст. 39.37 (публичный сервитут для размещения линейных объектов).
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 9.21 (нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям; ч. 1 — штрафы для должностных лиц 10 000–40 000 руб., для юридических лиц 100 000–500 000 руб.; ч. 2 — повторное деяние, до 50 000 руб. и дисквалификация до 3 лет / до 1 000 000 руб.).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 22 (подведомственность), ст. 28 (подсудность по месту нахождения ответчика), ст. 55, 56, 67 (доказательства), ст. 131, 132 (иск).
5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218 (обжалование решений, действий органов и организаций, наделённых публичными полномочиями).
6. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19 (государственная пошлина).
7. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 3 (п. 6–8 — земельные участки общего назначения, взносы, территория садоводства), ст. 4 (ч. 3 — общая долевая собственность на имущество общего пользования), ст. 5 (садоводы без членства), ст. 11 (права и обязанности члена, в т.ч. обязанность уплачивать взносы), ст. 14 (взносы; ч.

-
- 7 — дифференциация размера взносов, ч. 8 — смета и финансово-экономическое обоснование, ч. 9 — пени, ч. 10 — судебное взыскание), ст. 15 (исключение из членов), ст. 16-17 (органы управления; общее собрание: ч. 2 — кворум, ч. 3 — исключительная компетенция, ч. 4 — недопустимость передачи вопросов правлению, ч. 21, 21.2 — заочное голосование; в редакции Федерального закона от 22.07.2024 № 211-ФЗ), ст. 19 (председатель), ст. 23 (земельные участки общего назначения).
8. Федеральный закон от 22.07.2024 № 211-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...": изменения в ст. 17 (замена «присутствующих на» на «участвующих в» в ч. 2 и ч. 4; дополнение ч. 21 предложением о кворуме более 50% членов при заочном голосовании; дополнение ч. 21.2 порядком, установленным Правительством РФ), в ст. 18, дополнение ст. 23.1 ч. 4 (хозяйственные постройки); вступил в силу со дня официального опубликования.
9. Постановление Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения...»: п. 2 (понятие догазификации), раздел о мероприятиях в рамках догазификации (бесплатность до границ участка), раздел II (перечень документов заявки, п. 14-16 и следующие), нормы о подключении через сети основного абонента, нормы о сроках и об основаниях отказа.
10. Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»: ст. 1 (основные понятия), ст. 4 (принципы), ст. 7 (полномочия органов местного самоуправления).
11. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: ст. 10 (запрет злоупотребления доминирующим положением, в том числе создания дискриминационных условий), ст. 23, 25 (полномочия антимонопольного органа), ст. 39.1 (предупреждение, предписание).
12. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: п. 4 ч. 1 ст. 16 (организация газоснабжения населения).
13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 9, 12 — регистрация и сроки рассмотрения).
14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10 (рассмотрение обращений), ст. 21, 26 (надзор), ст. 23, 24, 27 (акты реагирования).
15. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (полномочия ФАС).
-

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: п. 1 (оценка добросовестности), пп. 103–112 (оспаривание решений собраний, ничтожность, сроки).
2. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) — в части, не противоречащей Закону № 217-ФЗ.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2018 по делу № 33-26024/2018 (взыскание задолженности по взносам за пользование общим имуществом и инфраструктурой товарищества — в исковом порядке).
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2017 по делу № 33-13473/2017 (взыскание задолженности по взносам и платежам за пользование объектами инфраструктуры СНТ — в исковом порядке).
5. Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 03.09.2013 по делу № 2-45/2013 (признание недействительными решений общих собраний СНТ, в том числе в части исключения из членов; восстановление в членах).

Документ подготовлен как правовой разбор для внутренней редакционной публикации. Он не заменяет индивидуальную консультацию по конкретным документам (протоколу, уставу, ответу ГРО), а описывает правовое поле и алгоритм действий с указанием всех существенных версий толкования.