

Обязанность исполнять закон при угрозе жизни: разбор ситуации с собакой, дикими животными и конфликтом с председателем СНТ

1. Постановка вопроса

Заявительница — собственник садового участка в фактически заброшенном СНТ, территория которого заросла и превратилась в лес, где появились опасные дикие животные (кабаны, лоси, лисы, а в последнее время — рысь). Она содержит собаку (метис рэджебека и овчарки, вес ~22 кг, возраст 8 лет, дрессирован, случаев покусов не было) без намордника и, как правило, без привязи, рассматривая её как единственное средство раннего предупреждения об опасности и охраны. Председатель СНТ угрожает судом за порочащие высказывания в её адрес и в адрес её умершей сестры (бывшего председателя), а также, вероятно, намерена привлечь заявительницу за содержание собаки; заявительница, в свою очередь, ставит вопрос о привлечении председателя за ненадлежащее содержание её собственной собаки. Главный вопрос сформулирован так: **обязана ли она исполнять требования закона, если их исполнение угрожает её жизни.**

Ниже разбор ведётся по всем правовым версиям, включая конкурирующие позиции, без выбора одной из них «по умолчанию».

Методическое замечание о предоставленных источниках. Часть предоставленных материалов к существу дела не относится (в частности, ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 «О погребении и похоронном деле» регулирует волеизъявление о теле умершего и к защите чести и достоинства отношения не имеет). Кроме того, источник 8 воспроизводит **устаревшую редакцию ст. 152 ГК РФ** (с нормой о штрафе за неисполнение решения суда). Действует редакция, введённая Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ (источники 4, 5, 7) — на неё и следует опираться: в нынешней редакции штраф заменён механизмом удаления информации (п. 4 ст. 152), а порядок исполнения решения определяется процессуальным законодательством. Источники 10–14 — это одна и та же ст. 2.7 КоАП РФ в редакциях разных лет, все они текстуально идентичны, отдельного правового значения для вопроса не имеют.

2. Общая правовая рамка: обязателен ли закон, если он угрожает жизни

2.1. Исходный принцип

Конституция РФ исходит из того, что законы обязательны к исполнению (ч. 2 ст. 15), однако осуществление прав не должно нарушать права других лиц (ч. 3 ст. 17), а человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью (ст. 2), при этом право на жизнь (ст. 20) и на охрану здоровья (ст. 41) имеют основополагающий характер. Российское право не знает конструкции «исполняй закон ценой собственной жизни»: в тех случаях, когда исполнение формальной обязанности сопровождается непосредственной угрозой для жизни и здоровья, включаются специальные институты-исключения.

2.2. Институты-исключения

Институт	Норма	Что даёт
Крайняя необходимость (уголовное право)	ст. 39 УК РФ	Исключает преступность деяния
Крайняя необходимость (административное право)	ст. 2.7 КоАП РФ	Исключает административную ответственность
Крайняя необходимость (гражданское право)	ст. 1067 ГК РФ	Вред возмещает причинитель, но суд может возложить возмещение на третье лицо либо освободить от возмещения
Необходимая оборона	ст. 37 УК РФ, ст. 1066 ГК РФ	Вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, не возмещается
Самозащита гражданских прав	ст. 14 ГК РФ	Способы защиты должны быть соразмерны нарушению

2.3. Условия крайней необходимости, которые придётся доказывать

Согласно ч. 1 ст. 39 УК РФ необходимо одновременное наличие четырёх условий:

- опасность непосредственно угрожает** личности, правам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства;

2. опасность **наличная и действительная**, а не предполагаемая;
3. опасность **не могла быть устранена иными средствами**;
4. **не допущено превышения пределов**: вред не должен быть явно не соответствующим характеру и степени опасности; по ч. 2 ст. 39 УК РФ превышением признаётся причинение вреда равного или более значительного, чем предотвращённый.

Важное отличие административно-правовой конструкции: **ст. 2.7 КоАП РФ не содержит оговорки о «явном несоответствии»**, но жёстко требует, чтобы причинённый вред был *менее значительным*, чем предотвращённый. Для уголовно-правовой крайней необходимости превышение пределов влечёт ответственность **только при умышленном причинении вреда** (ч. 2 ст. 39 УК РФ); в КоАП аналогичной оговорки нет, что делает административную «крайнюю необходимость» более узкой в применении.

2.4. Доктринальный спор: «длящееся состояние» крайней необходимости

Позиция А (узкая, доминирующая в правоприменении). Крайняя необходимость — состояние *момента*: она существует, пока опасность налична. Ссылаться на неё как на постоянное основание для систематического неисполнения обязанности («я всегда без повода, потому что всегда есть риск») суды, как правило, не принимают. Применяется, когда инцидент уже произошёл или происходит: например, при непосредственном нападении дикого животного.

Позиция Б (широкая, доктринальная). В литературе и отдельных судебных актах признаётся возможность «длящегося состояния» крайней необходимости, когда угроза объективно постоянна (жизнь в местности, фактически утратившей признаки населённого пункта, отсутствие доступной помощи, подтверждённая активность опасных животных). В этом случае поддержание средств защиты рассматривается как единственно возможный способ устранения опасности.

В каких обстоятельствах применяется каждая позиция. Позиция А — при любом споре о привлечении к ответственности по конкретному факту. Позиция Б — как дополнительный, страховочный аргумент, подкрепляемый заключением биолога, данными охотничьего надзора о встречах с рысью, перепиской с администрацией и ЕДДС.

2.5. Ключевой контраргумент, о котором нужно знать заранее

Аргумент «собака защищает меня от диких животных» **сам по себе не образует крайней необходимости**, потому что:

- вред охраняемым интересам (третьим лицам) в отсутствие инцидента не причиняется вовсе — а значит, нет и предмета для применения ст. 39 УК РФ / ст. 2.7 КоАП РФ;
- отсутствие намордника **не устраняет** угрозу от рыси: по оценке специалиста-биолога сам пёс весом 22 кг может стать её добычей. То есть причинно-следственная связь «неисполнение обязанности → устранение опасности» не выстраивается, и четвёртый элемент конструкции «не могла быть устранена иными средствами» ослабляется (вольер, содержание в помещении, короткий поводок при выходе за пределы участка, освещение, отпугиватели, обращение в охотнадзор — это альтернативные средства).

Практический вывод по разделу: стратегически выгоднее не оправдываться крайней необходимостью, а **оспаривать сам факт существования обязанности** (см. раздел 3) и **отсутствие вреда/потерпевших**. Крайняя необходимость — резервный, а не основной аргумент.

3. Версия 1: обязанность держать собаку на привязи и в наморднике и её пределы

3.1. Что действительно требует федеральный закон

Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными...» устанавливает:

- определение жестокого обращения с животным (п. 5 ст. 3) — обращение, которое привело или **может привести** к гибели, увечью или иному повреждению здоровья, включая нарушение требований к содержанию, либо неоказание помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии;
- определение места содержания животного (п. 8 ст. 3) — здание, строение, сооружение, помещение или территория, где животное содержится большую часть времени в течение суток;
- общие требования к содержанию домашних животных (ст. 13): соблюдение прав и законных интересов лиц, проживающих в многоквартирном доме (ч. 1); запрет использования домашних животных в предпринимательской деятельности, кроме случаев, установленных Правительством РФ (ч. 2); предельное количество животных определяется исходя из возможности

владельца обеспечить надлежащие условия (ч. 3); **выгул должен осуществляться при обязательном обеспечении безопасности граждан, животных и сохранности имущества** (ч. 4); специальные требования ч. 5.

Критически важный вывод: федеральный закон **не устанавливает требования о наморднике** и не требует постоянного содержания собаки на привязи. Требования ч. 5 ст. 13 исчерпываются тремя пунктами:

1. исключать возможность свободного неконтролируемого передвижения животного **при пересечении проезжей части, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках;**
2. убирать продукты жизнедеятельности в местах общего пользования;
3. не допускать выгул вне мест, разрешённых органом местного самоуправления.

Все три позиции привязаны к конкретным локациям. В заброшенном СНТ, где нет многоквартирных домов, лифтов, детских и спортивных площадок, п. 1 ч. 5 ст. 13 в его буквальном смысле **не задействован**. Это не отменяет общей обязанности ч. 4 ст. 13 обеспечивать безопасность граждан, но переводит спор из плоскости «нарушен прямой запрет» в плоскость «создана ли реальная угроза конкретным лицам».

3.2. Откуда всё-таки может взяться требование о наморднике

Такое требование может быть установлено:

- нормативным правовым актом субъекта РФ о содержании и выгуле домашних животных;
- правилами благоустройства, утверждёнными органом местного самоуправления;
- уставом СНТ или решением общего собрания товарищества — в части, не противоречащей федеральному закону (ст. 3, 8, 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ).

Первое, что нужно сделать, — получить копии этих документов. Если ни региональный акт, ни решение общего собрания требования о наморднике не содержат, то требование председателя **юридически ничтожно**: исполнять его не обязательно, поскольку обязательна к исполнению только норма права (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), а не личное распоряжение председателя.

3.3. Ответственность за неисполнение (если требование всё же установлено)

- **ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ** — несоблюдение общих требований к содержанию животных, а также требований к содержанию домашних животных: предупреждение или штраф для граждан от 1 500 до 3 000 руб.;
- **ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ** — нарушение, повлёкшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо имуществу (если нет признаков уголовно наказуемого деяния): штраф для граждан от 10 000 до 30 000 руб.;
- **примечание к ст. 8.52 КоАП РФ** — ответственность по ч. 1 и 3 **не применяется к владельцу**, если нарушение допущено в результате действий (бездействия) иного лица, обязанного осуществлять надзор за животным, либо если животное выбыло из владения в результате противоправных действий других лиц. Это примечание полезно, если собака когда-либо сорвётся с привязи или её выпустят третьи лица;
- **гражданская ответственность** — только при причинении вреда: ст. 1064 ГК РФ (общие основания ответственности за вред), ст. 1085–1087 ГК РФ (объём возмещения при повреждении здоровья). Вопрос о собаке как об источнике повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ) решается судами неоднозначно; в практике преобладает подход, согласно которому собака источником повышенной опасности не признаётся, и ответственность наступает при наличии вины владельца (признаки источника повышенной опасности раскрыты в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1). При этом отдельные суды применительно к крупным собакам боевых/сторожевых пород высказывались иначе — эта позиция встречается реже, но она существует.

Уголовная ответственность за сам факт содержания собаки без намордника не предусмотрена. Если собака кусает человека, возможна квалификация по ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда по неосторожности) — но это уже следствие инцидента, а не факта отсутствия намордника.

3.4. Применима ли крайняя необходимость — две позиции

Позиция А (узкая). Крайняя необходимость применима только в момент нападения животного. В этот момент причинение вреда (например, травмирование рыси) не является ни преступлением (ст. 39 УК РФ), ни административным правонарушением (ст. 2.7 КоАП РФ), ни влечёт гражданской ответственности по общему правилу (ст. 1067 ГК РФ). Вне момента нападения ссылка на ст. 39 УК РФ не работает.

Позиция Б (в пользу заявительницы). Если допустить, что требование о наморднике установлено, его исполнение в условиях заброшенного лесного

массива с подтверждённой активностью хищников может расцениваться как реально создающее угрозу жизни, поскольку: - лишает владельца единственного доступного средства предупреждения (собака, по словам заявительницы, предупреждает о приближении животных и людей заранее); - при этом вред третьим лицам не причиняется: рядом нет жилых многоквартирных домов, площадок, иных лиц, а те садоводы, что приезжают летом, знают собаку и не заявляют претензий.

Условия применения позиции Б: **доказанность наличия опасности** (заключение специалиста, справки охотнадзора, обращения в администрацию, ЕДДС, фиксация следов), **невозможность иных средств** (письменные заявления в охотнадзор о регулировании численности, установка ограждения, освещения) и **непревышение пределов**. На практике эта позиция принимается судами редко, но она не является заведомо бесперспективной — особенно в административном споре, где отсутствует потерпевший.

Позиция В (промежуточная, наиболее реалистичная). Правонарушения нет вовсе, и крайняя необходимость «не нужна», поскольку: - требование о наморднике, скорее всего, не установлено; - состав ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ формален, но требует указания конкретного нарушенного требования конкретного акта, а также установления субъекта; - в отсутствие потерпевших и вреда отсутствует объект посягательства (общественные отношения по безопасности граждан не нарушены ввиду отсутствия этих граждан рядом).

Именно позицию В следует выдвигать первой, позиции А и Б — резервными.

3.5. Об аргументе «а у Агафьи Лыковой»

Этот довод не является правовым: обязанности лица определяются нормой права, а не сравнением с образом жизни других людей. Юридически значимо другое — **отсутствие реальных потерпевших и невозможность неконтролируемого контакта собаки с людьми**, что и нужно доказывать фактически.

4. Версия 2: угроза от диких животных — что можно требовать от государства, а не от себя

Это самостоятельное направление, которым в описанной ситуации пренебрегают, хотя оно даёт и защиту, и доказательственную базу:

1. **Региональный орган охотничьего надзора / уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ** — заявление о необходимости

регулирования численности охотничьих ресурсов и предотвращения вреда здоровью граждан и имуществу (Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...»; Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»). Рысь в ряде субъектов РФ ограничена в добыче или занесена в региональные Красные книги — это меняет процедуру, но не отменяет обязанности органа реагировать на угрозу жизни населения.

2. **Орган местного самоуправления, ЕДДС, участковый уполномоченный полиции** — фиксация обращений создаёт доказательственную базу о реальности угрозы (что нужно и для позиции Б по разделу 3.4).
3. **Ветеринарная служба субъекта и Роспотребнадзор** — по поводу лис как переносчиков бешенства.
4. **При нападении животного** — правомерно причинение вреда животному в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ).
Разъяснения о допустимости уничтожения животных в таких ситуациях содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Практический вывод: каждое такое обращение — это «двойной» документ: с одной стороны, попытка решить проблему, с другой — доказательство для защиты по любому спору о собаке.

5. Версия 3: можно ли привлечь председателя за ненадлежащее содержание её собаки и жестокое обращение

5.1. Правовая картина

- Животные являются объектом гражданских прав; к ним применяются общие правила об имуществе, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (ст. 137 ГК РФ). Бремя содержания имущества несёт собственник (ст. 210 ГК РФ), и он же вправе требовать устранения нарушений (ст. 209, 304 ГК РФ).
- Содержание животных должно обеспечивать условия, соответствующие их биологическим и индивидуальным особенностям (общие требования ст. 9 Федерального закона № 498-ФЗ), а для домашних животных — требования ст. 13 того же закона.
- Владелец животного обязан проводить ветеринарные мероприятия, не допускать заболеваний и распространения болезней (ст. 18 Закона РФ от

14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии»). Необработка собаки от клещей прямо противоречит этой обязанности и влечёт риск гибели животного (как это уже произошло ранее — по словам заявительницы, от пироплазмоза).

- Содержание гладкошёрстной собаки в холодных сенях без допуска в отапливаемое помещение может расцениваться как содержание, не соответствующее биологическим особенностям животного, и как нарушение требований к содержанию.

5.2. Квалификация

Административная ответственность — реалистична:

- **ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ** — несоблюдение требований к содержанию домашних животных: предупреждение или штраф на граждан от 1 500 до 3 000 руб.;
- **ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ** — жестокое обращение с животными, если нет признаков уголовно наказуемого деяния: штраф на граждан от 5 000 до 15 000 руб.

Учитывая легальное определение (п. 5 ст. 3 Федерального закона № 498-ФЗ), которое охватывает обращение, «которое привело **или может привести**» к гибели, увечью или иному повреждению здоровья, **систематическое неоказание помощи (необработка от клещей) при наличии возможности её оказать формально укладывается в это определение**, тем более при доказанном факте предшествующей гибели собаки от пироплазмоза.

Уголовная ответственность (ст. 245 УК РФ) — маловероятна. Состав требует: - умышленного причинения боли или страданий **в целях** их причинения либо из хулиганских или корыстных побуждений; - обязательного последствия — гибели или увечья животного.

Безответственное содержание (клещи, холодные сени) — это, как правило, **небрежность либо косвенное отношение к последствиям**, а не прямой умысел с указанной в законе целью или побуждением. Поэтому основная ставка — административная. Исключение: если будет доказано, что животное умышленно истязалось или что гибель причинена с прямым умыслом.

5.3. Куда обращаться и чем доказывать

- **Заявление в территориальное управление Россельхознадзора или в государственную ветеринарную службу субъекта РФ** (органы государственного надзора в области обращения с животными) — о нарушении требований содержания;

- **заявление в полицию** — при наличии признаков жестокого обращения;
- **обращение в прокуратуру** — в порядке общего надзора (в том числе в связи с неприятием мер поднадзорными органами).

Доказательства: фотографии и видеозаписи состояния собаки (клещи, условия содержания), даты и содержание разговоров (показания свидетелей — садоводов), сведения из ветеринарной клиники о непривитости и отсутствии обработок, документы о падеже предыдущей собаки. Полезно медицинское/ветеринарное заключение о том, какое именно содержание соответствует биологическим особенностям породы.

5.4. Ограничение: не действовать самовольно

Забирать или удерживать чужое животное нельзя — это нарушение права собственности (ст. 209 ГК РФ; порядок обращения с безнадзорными животными установлен ст. 230–231 ГК РФ и требует, в частности, заявления в полицию или орган местного самоуправления). Все действия — только через надзорные органы.

5.5. Обратный риск

Подавая заявление, следует помнить, что **обращение в надзорный орган само по себе не является распространением порочащих сведений** (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»; ст. 33 Конституции РФ; Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»). Риск возникает только при **заведомо ложных** сведениях — тогда возможна ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос). Поэтому формулировки в заявлениях должны описывать факты, а не утверждать заведомо непроверяемое.

6. Версия 4: иск председателя о защите чести и достоинства (включая честь умершей сестры)

6.1. Стандарт доказывания

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, **если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности**. Под распространением понимается в том

числе распространение в сети Интернет и с использованием иных средств телекоммуникационной связи (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3) — то есть **переписка в чате СНТ охватывается этим понятием**.

Предметом опровержения являются три обстоятельства в совокупности: (1) факт распространения; (2) **порочащий характер** сведений; (3) **несоответствие их действительности**. Бремя доказывания соответствия действительности лежит на ответчике.

6.2. Разграничение утверждений о фактах и оценочных суждений — ключ защиты

Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 со ссылкой на ч. 3 ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает: **оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты** в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, будучи выражением субъективного мнения, они не могут быть проверены на соответствие действительности.

С учётом этого:

Тип высказывания	Пример из ситуации	Правовая оценка
Оценочное суждение	«бардак», «издевается», «бесчеловечная», «безграмотность и беспечность»	Не опровергается по ст. 152 ГК РФ. Возможна квалификация как оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) — только если употреблена неприличная форма , то есть ненормативная лексика или унижительное сравнение
Утверждение о факте	«из-за неё СНТ оштрафовали на 11 000 руб.», «собака вся в клещах», «предыдущая собака умерла от пироплазмоза»	Проверяемо. Если соответствует действительности — защищено; если нет и порочит — есть риск
Сообщение о событиях управления СНТ	критика деятельности председателя и правления	Допустимые пределы критики лиц, выполняющих управленческие функции, в практике шире, чем в отношении частных лиц

Дополнительно работает **п. 10 ст. 152 ГК РФ и общий принцип злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ)**: если иск предъявлен не для защиты репутации, а как инструмент давления на критика, суд это учитывает.

6.3. Иммунитет обращений в порядке защиты нарушенного права

Досудебные претензии и заявление о проверке деятельности председателя — это именно такие обращения. Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3, **сам факт обращения гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с сообщением о предполагаемом правонарушении и последующее неподтверждение этих сведений не может служить основанием для привлечения его к ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений**.

Важная оговорка: иммунитет распространяется на **содержание самого обращения**. Если те же сведения дополнительно размещены в общем чате СНТ, на них иммунитет не распространяется — это уже самостоятельное распространение.

Вторая оговорка: иммунитет не покрывает **заведомую ложь**. Разграничение «добросовестное заблуждение» / «заведомая ложь» — оценочное; на практике решающее значение имеют конкретность обвинения, наличие хоть каких-то оснований и отсутствие личной неприязни как единственного мотива.

6.4. Защита чести и достоинства умершей сестры — конкурирующие позиции

Норма. Абзац 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ: «По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти».

Позиция 1 (формальная). Сестра умершего председателя может обратиться как заинтересованное лицо с требованием об **опровержении** сведений. Сама по себе такая возможность законом не исключена. Круг «заинтересованных лиц» определяется судом с учётом родственных и личных связей.

Позиция 2 (ограничительная). Требование о защите чести умершего имеет **строго неимущественный характер** и не включает компенсацию морального вреда «за умершего»: личные неимущественные права и другие нематериальные блага не входят в состав наследства (ст. 1112 ГК РФ), а компенсация морального вреда по ст. 151, 1099 ГК РФ предполагает нарушение благ **самого** потерпевшего. Поэтому требование сестры о

компенсации морального вреда именно за распространение сведений об умершей, скорее всего, не будет удовлетворено.

Позиция 3 (компромиссная, встречается в практике). Заинтересованное лицо вправе требовать компенсации морального вреда **в своих собственных интересах** — если распространение сведений об умершем причинило нравственные страдания лично ему (например, порочит память близкого человека). Здесь компенсация взыскивается не «за умершего», а за нарушение личных благ заявителя, и её размер определяется по правилам ст. 1101 ГК РФ и с учётом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Применимость: позиция 1 — если речь только об опровержении; позиция 2 — при требовании компенсации морального вреда за сведения об умершей; позиция 3 — если председатель докажет личные нравственные страдания (что для неё как для стороны конфликта сделать сложно, поскольку сведения касались управления СНТ, то есть публично значимой сферы).

6.5. Ваши собственные риски

Необходимо честно оценить собственный контент:

- **ст. 152 ГК РФ** — опровержение, а также возмещение убытков и компенсация морального вреда (п. 1, 2, 5 ст. 152 ГК РФ в действующей редакции);
- **ст. 128.1 УК РФ (клевета)** — ч. 1 относится к делам частного обвинения (ст. 20 УПК РФ), ч. 2 (клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершённая публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет») — распространена именно на чаты и мессенджеры;
- **ст. 5.61 КоАП РФ** — оскорбление; ч. 2 — оскорбление, совершённое публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей;
- **ст. 306 УК РФ** — заведомо ложный донос, если в обращениях в органы указаны заведомо ложные сведения об уголовно наказуемых деяниях.

6.6. Ответственность председателя за её публикации

Тот же набор норм применим к ней: ст. 152 ГК РФ (опровержение тем же способом, удаление информации по п. 4 ст. 152 ГК РФ, публикация вашего ответа по п. 2 ст. 152 ГК РФ, компенсация морального вреда по ст. 151, 1101 ГК РФ), ст. 128.1 УК РФ (при обвинении в конкретных фактах, например в

штрафе 11 000 руб., при их заведомой ложности), ст. 5.61 КоАП РФ (при оскорблениях). Отдельно: если публично утверждается, что именно вы «виновны» в штрафе, наложенном на товарищество, — это классическое утверждение о факте, проверяемое по документам СНТ.

Срок исковой давности: на требования о защите личных неимущественных прав исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ), поэтому «поздно» здесь не бывает — бывает «не доказано».

6.7. О деловой репутации СНТ

Заключительное правило ст. 152 ГК РФ распространяет механизм защиты деловой репутации гражданина и на юридическое лицо. Поэтому если критика касается непосредственно товарищества как организации, теоретически возможен и такой иск; но он требует доказательства порочащего характера и недействительности сведений, а критические оценки деятельности управления к таковым не относятся.

6.8. О «подаче в суд как способе давления»

Сам факт угрозы судебным иском неправомерным не является: это реализация права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ, ст. 11 ГК РФ). Иная квалификация возможна, только если угрозы сопряжены с угрозами насилием (ст. 119 УК РФ) либо с требованиями отказаться от законных обращений в органы под угрозой неблагоприятных последствий.

7. Версия 5: конфликт с правлением СНТ как самостоятельный блок

Этот блок имеет смысл выделить отдельно, поскольку он даёт инструменты помимо «обороны по собаке и по чату».

1. **Устав, права члена товарищества и компетенция органов** — ст. 3, 8, 17, 18, 19 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ (в том числе устав, компетенция общего собрания, правление, председатель товарищества). Решения правления и председателя могут быть обжалованы в суд.
2. **Внутренний финансовый контроль** — ревизионная комиссия (ревизор) товарищества (гл. 5 Федерального закона № 217-ФЗ, ст. 16–21). Ваше «заявление о проверке деятельности за 2 года правления» логичнее адресовать одновременно ревизионной комиссии, общему собранию и надзорным органам.

3. **Внешний контроль** — прокуратура (общий надзор), орган государственного земельного надзора (Росреестр), орган местного самоуправления, налоговый орган (в части признаков предпринимательской деятельности на землях садоводства). Заявление о проверке — обращение в порядке Федерального закона № 59-ФЗ с обязательным сроком рассмотрения.
4. **Заброшенность территории и зарастание** — самостоятельный предмет обращений: зарастание и неиспользование земель могут образовывать признаки нарушений, предусмотренных ст. 8.7, 8.8 КоАП РФ (невыполнение обязанностей по улучшению земель; использование не по целевому назначению).
5. **Обвинение вас в штрафе 11 000 руб.** — если оно сделано публично в чате, это утверждение о факте; см. раздел 6.6. Одновременно запросите у правления копии постановлений по делу об административном правонарушении: документ либо подтверждает, либо опровергает утверждение.

8. Практический алгоритм действий

1. **Зафиксировать доказательства.** Скриншоты с датой и временем, выгрузка переписки; при риске удаления — нотариальный осмотр интернет-страницы (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате; ст. 64, 71 ГПК РФ в части доказательств и их оценки). Сохраняйте исходные сообщения, а не только скриншоты.
2. **Установить, существует ли требование о наморднике.** Письменный запрос в правление СНТ о предоставлении устава, правил содержания животных (если есть) и решений общего собрания; проверка регионального акта субъекта РФ и правил благоустройства ОМСУ.
3. **Не расширять конфликтную переписку.** Новые эмоциональные сообщения в чате увеличивают только ваши риски. Ответы на претензии — только письменно и по существу.
4. **Подготовить возражения на возможный иск.** Три опровергаемых элемента (распространение — порочащий характер — недействительность), п. 9 и п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3, ст. 33 Конституции РФ, ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом), при необходимости — ст. 152 ГК РФ в части отсутствия порочащего характера критических суждений о деятельности управления.
5. **Сформировать встречные требования.** Опровержение тем же способом и удаление информации (п. 1, 2, 4 ст. 152 ГК РФ), компенсация морального

вреда (ст. 151, 1101 ГК РФ), при наличии признаков — заявление о клевете (ст. 128.1 УК РФ) и об оскорблении (ст. 5.61 КоАП РФ).

6. Обращения по животным. Россельхознадзор либо государственная ветеринарная служба субъекта РФ (ст. 8.52 КоАП РФ), полиция (при признаках жестокого обращения), прокуратура (надзор).

7. Обращения по диким животным. Региональный охотнадзор, администрация, ЕДДС, ветслужба и Роспотребнадзор — с фиксацией входящих номеров.

8. Минимизировать формальные риски по собаке. Табличка «Осторожно, собака»; содержание в вольере или на привязи в моменты приезда посторонних (по предварительному звонку); поводок при выходе за пределы своего участка; ветеринарный паспорт с отметками о прививках и обработках — это не признание вины, а снижение вероятности спора и размера возможных претензий.

9. Практические выводы по каждой версии

Вывод 1 (главный). Обязанность исполнять закон при угрозе жизни не является абсолютной: закон предусматривает институты крайней необходимости (ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ, ст. 1067 ГК РФ), необходимой обороны (ст. 37 УК РФ, ст. 1066 ГК РФ) и самозащиты (ст. 14 ГК РФ). Однако эти институты работают при доказанности наличной опасности, невозможности иных средств и непревышения пределов. В описанной ситуации они применимы к **моменту нападения животного**, а не к постоянному содержанию собаки без намордника.

Вывод 2. Требование о наморднике и постоянной привязи **не установлено Федеральным законом № 498-ФЗ**. Оно может быть установлено региональным актом, правилами благоустройства или решением общего собрания СНТ — и только в этом случае становится обязательным. Первый шаг защиты — проверка наличия такого акта; при его отсутствии требование председателя юридически необязательно к исполнению.

Вывод 3. Требования ч. 5 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ привязаны к конкретным локациям (проезжая часть, многоквартирные дома, детские и спортивные площадки), которых в заброшенном СНТ нет; при отсутствии потерпевших и вреда отсутствует и объект правонарушения по ст. 8.52 КоАП РФ.

Вывод 4. Привлечь председателя за ненадлежащее содержание собаки **реалистично по ч. 1 или ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ** (штраф на граждан 1 500–3 000 руб. и 5 000–15 000 руб. соответственно), но **не по ст. 245 УК РФ**,

поскольку безответственное содержание не образует требуемого законом прямого умысла и специальных побуждений. Заявления следует направлять в Россельхознадзор или государственную ветеринарную службу субъекта РФ, при признаках жестокого обращения — в полицию.

Вывод 5. Иск о защите чести и достоинства председателя **в части оценочных суждений бесперспективен** (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3), **в части содержания досудебных претензий и заявления о проверке — в значительной мере защищён иммунитетом обращений** (п. 11 того же постановления, ст. 33 Конституции РФ), а **в части сведений об умершей сестре — ограничен:** требование об опровержении теоретически возможно (абз. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ), а компенсация морального вреда «за умершую» противоречит ст. 1112, 151, 1099 ГК РФ (хотя возможна компенсация морального вреда самой заинтересованному лицу при доказанности его личных нравственных страданий). Наибольшая уязвимость — **ваши собственные утверждения о фактах, размещённые в общем чате** (а не в претензии): здесь действуют ст. 152 ГК РФ, ст. 128.1 УК РФ, ст. 5.61 КоАП РФ.

Вывод 6. Обвинение вас в штрафе СНТ на 11 000 руб., если оно публично и ложное, — самостоятельное основание для ваших требований об опровержении и компенсации морального вреда, а при заведомой ложности — для заявления о клевете (ч. 2 ст. 128.1 УК РФ).

Вывод 7. Угроза председателя обратиться в суд сама по себе правомерна (ст. 46 Конституции РФ, ст. 11 ГК РФ); противоправной она становится только при угрозах насилием (ст. 119 УК РФ) либо при попытке принудить вас отказаться от законных обращений в органы.

Вывод 8. Параллельно с обороной следует наступать по линии управления СНТ: обращения в прокуратуру, Росреестр, администрацию, ревизионную комиссию, общее собрание (ст. 3, 8, 16–21 Федерального закона № 217-ФЗ, Федеральный закон № 59-ФЗ). Это меняет расстановку сил в конфликте и одновременно формирует доказательственную базу о реальном состоянии территории и о наличии диких животных.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 2, 15 (ч. 2), 17 (ч. 3), 20, 29 (ч. 3), 33, 41, 46. 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) — ст. 10.

Кодексы 3. Уголовный кодекс РФ — ст. 37, ст. 39, ст. 118, ст. 119, ст. 128.1, ст. 245, ст. 306. 4. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.7, ст. 5.61, ст. 8.7, ст. 8.8, ст. 8.52 (в действующей редакции, в том числе с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 30.11.2024 № 440-ФЗ), ст. 28.3. 5. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 11, 14, 137, 151, 152 (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ), 208, 209, 210, 230, 231, 304. 6. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1066, 1067, 1079, 1085–1087, 1099, 1101. 7. Гражданский кодекс РФ, часть третья — ст. 1112. 8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 20, ст. 141. 9. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 64, 65, 71.

Федеральные законы и иные нормативные акты 10. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 3 (п. 5, 6, 7, 8), ст. 9, ст. 13. 11. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...» — ст. 3, 8, 17, 18, 19, гл. 5 (ст. 16–21). 12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». 13. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». 14. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире». 15. Закон РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» — ст. 18. 16. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103.

Акты судебных органов 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 7, 9, 11. 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — п. 18. 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Примечание о неприменимых источниках: ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 «О погребении и похоронном деле» (волеизъявление о достойном отношении к телу умершего) к вопросу о защите чести и достоинства

умершего лица отношения не имеет; устаревшая редакция ст. 152 ГК РФ, содержащая норму о штрафе за неисполнение решения суда, не применяется с 2013 года (Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ).

