

Правовой разбор: сохранение даты обращения за алиментами при повторной подаче заявления после возврата по мотиву неподсудности

Краткая постановка вопроса

Заявительница первоначально подала заявление о взыскании алиментов мировому судье; заявление было возвращено в связи с неподсудностью (надлежащим судом является районный суд). Ставится вопрос: вправе ли она в новом исковом заявлении просить о взыскании алиментов с даты первоначальной подачи — то есть сохраняется ли первоначальная дата обращения в качестве «момента обращения в суд» для целей п. 2 ст. 107 СК РФ, — и если да, то при каких условиях, а если нет, то каким процессуальным механизмом можно добиться того же экономического результата. Вопрос распадается на четыре относительно самостоятельных блока: (1) процессуальные последствия возврата заявления (ст. 135 ГПК РФ) в отличие от передачи дела по подсудности (ст. 33 ГПК РФ); (2) определение момента обращения в суд по смыслу ст. 107 СК РФ; (3) условия взыскания алиментов за прошедший период; (4) подсудность нового иска и связанных с ним требований. Ниже каждый блок разобран отдельно, с изложением конкурирующих позиций и практическим выводом.

1. Квалификация произошедшего: что именно произошло и каковы процессуальные последствия

1.1. Родовая подсудность алиментного требования

Требование о взыскании алиментов в порядке искового производства с 1 октября 2019 г. районному суду подсудно, а мировому судье — нет. Это следует из ст. 23 ГПК РФ в действующей редакции (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), часть 1 которой исчерпывающе перечисляет категории дел, подсудных мировому судье: выдача судебного приказа (п. 1), расторжение брака при отсутствии спора о детях (п. 2), раздел совместно нажитого имущества при цене иска до 50 000 руб. (п. 3), имущественные

споры при цене иска до 50 000 руб. (п. 4), потребительские споры до 100 000 руб. (п. 5). Категории «иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений» (в прежней редакции — п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ) в перечне более не содержится, поэтому алиментное требование, не разрешаемое в приказном порядке, рассматривается районным судом в силу ст. 24 ГПК РФ.

Практический вывод № 1. Возврат заявления мировым судьёй по мотиву неподсудности, при условии что заявление было подано после 1 октября 2019 г. и не сводилось к требованию о выдаче судебного приказа, — правомерен. Обжалование такого определения по существу бесперспективно (ч. 3 ст. 135, ст. 332 ГПК РФ — частная жалоба в течение 15 дней).

Важная оговорка (версия по дате подачи). Если бы первоначальное заявление было подано до 1 октября 2019 г., действовала прежняя редакция ст. 23 ГПК РФ, по смыслу п. 4 ч. 1 которой алиментные дела относились к подсудности мирового судьи. В этом случае возврат был бы незаконным, определение подлежало бы отмене, а заявление — рассмотрению мировым судьёй, и вопрос о сохранении даты обращения решался бы автоматически (заявление считается поданным в день фактической подачи). Этот сценарий следует проверить по дате на определении о возвращении; далее по тексту он рассматривается как версия 2 (п. 3 разбора).

1.2. Какой именно акт вынес судья — это существенно

Необходимо различать три института, поскольку правовые последствия у них разные:

- **отказ в принятии заявления** (ст. 134 ГПК РФ) — применяется, когда требование не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а не когда оно неподсудно данному суду. Если в полученном определении основанием указана неподсудность, но применена ст. 134 ГПК РФ, это процессуальная ошибка: определение подлежит отмене, поскольку неподсудность влечёт возвращение (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ), а не отказ в принятии;
- **возвращение заявления** (ст. 135 ГПК РФ) — надлежащий институт при неподсудности (п. 2 ч. 1 ст. 135). Согласно ч. 2 ст. 135 ГПК РФ судья выносит мотивированное определение в течение пяти дней со дня поступления заявления, указывая в нём, в какой суд следует обратиться; согласно ч. 3 ст. 135 ГПК РФ возвращение не препятствует повторному обращению после устранения нарушения, и на определение может быть подана частная жалоба;

- **оставление заявления без движения** (ст. 136 ГПК РФ) — не является реакцией на неподсудность и в рассматриваемой ситуации, скорее всего, не применялось.

Практический вывод № 2. Если в тексте определения отсутствует указание на суд, в который следует обратиться, либо основанием названа «невозможность рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства» со ссылкой на ст. 134 ГПК РФ, — это самостоятельный дефект, дающий шанс на отмену определения в частном порядке и, как следствие, на сохранение первоначальной даты обращения (см. п. 3.2).

1.3. Почему дата обращения не сохраняется «автоматически»: ключевое различие ст. 33 и ст. 135 ГПК РФ

Это ядро проблемы. Гражданское процессуальное законодательство знает два разных сценария обнаружения неподсудности:

- **дело уже принято к производству с нарушением правил подсудности** — суд не возвращает заявление, а передаёт дело на рассмотрение другого суда (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ). В этом случае заявление остаётся в «движении», дата обращения не утрачивается, и алименты впоследствии присуждаются с даты первоначальной подачи;
- **неподсудность выявлена до принятия заявления к производству** (в пятидневный срок по ст. 133 ГПК РФ) — заявление возвращается (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ), производство не возбуждается, и юридически подаётся новое заявление.

В арбитражном процессе действует прямое правило: «в случае отмены определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд» (ч. 5 ст. 129 АПК РФ). **В ГПК РФ аналогичной нормы нет.** Это не пробел, восполняемый по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), поскольку спорное отношение урегулировано специальной нормой — ст. 107 СК РФ, определяющей момент, с которого присуждаются алименты; кроме того, ч. 3 ст. 135 ГПК РФ прямо квалифицирует повторное обращение как новое («не препятствует повторному обращению... после устранения обстоятельств»).

Сравнение с ч. 5 ст. 129 АПК РФ поэтому работает не как основание, а как аргумент *a contrario*: законодатель, зная о проблеме, решил её только для арбитражного процесса.

Практический вывод № 3. По формально-юридическому критерию возврат заявления по п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ дату обращения не сохраняет. Именно

эта позиция является для судов первой инстанции «дефолтной», и в неё следует закладываться при подготовке иска, а не рассчитывать на иную.

2. Версия первая: дата обращения не сохраняется — алименты присуждаются с даты подачи нового иска

2.1. Обоснование

1. П. 2 ст. 107 СК РФ: «Алименты присуждаются с момента обращения в суд». Моментом обращения применительно к новому заявлению является дата его подачи в районный суд (сдачи в канцелярию, направления почтой — по дате почтового штемпеля/описи, направления в электронном виде через ГАС «Правосудие»). Дата вынесения определения о принятии заявления к производству (ст. 133 ГПК РФ) моментом обращения не является — она лишь подтверждает, что обращение состоялось ранее.
2. Ч. 3 ст. 135 ГПК РФ: возвращение не препятствует повторному обращению; следовательно, юридическое значение имеет именно повторное обращение.
3. Отсутствие в ГПК РФ нормы, аналогичной ч. 5 ст. 129 АПК РФ (см. п. 1.3).
4. П. 1 ст. 107 СК РФ: право обратиться не ограничено сроком — то есть «опоздание» само по себе не влечёт утраты права, но и не восстанавливает пропущенный период автоматически.

2.2. Практический вывод по версии 1

Если ограничиться этой версией, алименты будут взысканы с даты подачи нового иска. Период «от первой подачи до второй» при таком подходе остаётся незакрытым — **но не безвозвратно**: он закрывается через механизм п. 2 ст. 107 СК РФ (раздел 4), причём первое (возвращённое) заявление само по себе является доказательством принятия мер к получению содержания. Именно поэтому версия 1 не должна быть единственной линией защиты: она задаёт «точку отсчёта» для ретроспективного требования.

Отдельно отметим: исковая давность к алиментным требованиям не применяется (ст. 9 СК РФ), а трёхлетний предел в п. 2 ст. 107 СК РФ — не срок исковой давности, а особый ограничитель ретроспективного взыскания. Соответственно, «пропуск» из-за возврата заявления сам по себе не лишает права на алименты, он влияет только на глубину ретроспективы.

3. Версия вторая: первоначальная дата обращения сохраняется

3.1. Аргументы в пользу этой версии

1. П. 1 ст. 107 СК РФ: право на обращение не связано с каким-либо сроком; реализация права не может ставиться в зависимость от того, правильно ли заявитель определил подсудность.
2. Ст. 46 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на судебную защиту и справедливое разбирательство): лицо не должно претерпевать неблагоприятные материальные последствия вследствие процессуальной ошибки, исправленной по указанию самого суда.
3. Систематическое толкование ст. 107 СК РФ: «момент обращения в суд» — это момент, когда воля на защиту права объективирована в процессуальном документе, адресованном судебной системе, а не момент, когда документ попал к надлежащему судье. Первое заявление было подано в суд (орган судебной системы), было рассмотрено судьёй и повлекло вынесение процессуального акта — то есть обращение к суду состоялось.
4. Аргумент по аналогии с ч. 5 ст. 129 АПК РФ и с правилом п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ: в обоих случаях законодатель исходит из того, что «перемещение» заявления между судами не должно влиять на дату обращения; отсутствие такой нормы в ГПК РФ может рассматриваться как пробел, восполняемый по ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.
5. Аргумент «процессуальной экономии и добросовестности»: ответчик не вправе извлекать выгоду из того, что истец ошибся в подсудности, тем более что в силу ст. 80 СК РФ обязанность содержания несовершеннолетнего ребёнка существует независимо от предъявления иска.

3.2. В каких ситуациях эта версия имеет реальные шансы

Версия 2 «работает» не как общее правило, а в трёх конкретных фактических конфигурациях:

- **(а) определение о возвращении отменено вышестоящим судом** (по частной жалобе — ст. 332 ГПК РФ, либо при проверке законности в ином порядке). Тогда заявление считается поданным в день первоначального обращения — по смыслу ч. 5 ст. 129 АПК РФ и общим началам процессуального законодательства; практика в этом случае складывается в

пользу заявителя. Это единственный путь, дающий почти гарантированный результат;

- **(б) возврат был незаконным** — например, применена ст. 134 вместо ст. 135 ГПК РФ; либо заявление содержало требование о выдаче судебного приказа по ст. 122 ГПК РФ; либо (для заявлений, поданных до 1 октября 2019 г.) действовала прежняя редакция ст. 23 ГПК РФ. Здесь также целесообразно обжалование;
- **(в) мировой судья уже вынес определение о принятии заявления к производству, а впоследствии возвратил его** — такое поведение противоречит ст. 133 и п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ; надлежащей реакцией была бы передача дела в районный суд, при которой дата обращения сохраняется.

3.3. Практический вывод по версии 2

В «чистом» виде — при правомерном возврате заявления до его принятия к производству — версия 2 судами первой инстанции поддерживается редко и требует развёрнутой аргументации со ссылками на ст. 46 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции, ст. 107 СК РФ в систематическом толковании, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 129 АПК РФ. Единой позиции Верховного Суда РФ по этому вопросу нет; практика нижестоящих судов неоднородна, поэтому при подготовке иска необходимо отследить актуальные апелляционные определения суда субъекта РФ (по месту нахождения районного суда) по ст. 107 СК РФ за последние 1–2 года.

Стратегический вывод: требование «взыскать алименты с даты первоначальной подачи» заявлять можно и нужно (это ничего не стоит и в случае удовлетворения закрывает весь период без доказывания условий п. 2 ст. 107 СК РФ), но **нельзя строить иск только на нём**. Обязательно заявляется параллельное (альтернативное по обоснованию) требование о взыскании за прошедший период — раздел 4.

4. Версия третья (рабочая): взыскание за прошедший период по п. 2 ст. 107 СК РФ

4.1. Норма и её конструкция

П. 2 ст. 107 СК РФ: «Алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не

были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты».

Конструкция нормы такова, что требует **двух** элементов одновременно (кумулятивно):

1. **Меры к получению средств на содержание**, принятые управомоченным лицом до обращения в суд;
2. **Уклонение** обязанного лица от уплаты, вследствие которого алименты не были получены.

Трёхлетний предел исчисляется от даты обращения в суд (в рассматриваемой ситуации — от даты подачи нового, надлежаще подсудного заявления).

4.2. Что признаётся «мерами к получению средств на содержание»

Здесь позиция практики достаточно устойчива и опирается на разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (разъяснения о применении ст. 107 СК РФ — п. 8–10): к таким мерам относят, в частности, предъявление иска о взыскании алиментов (в том числе ранее возвращённого — сам факт обращения к суду), обращение с заявлением о выдаче судебного приказа, направление должнику письменных требований об уплате алиментов (претензий, уведомлений), ведение переписки, в которой заявляется требование о содержании, обращение к судебному приставу-исполнителю, а также нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов (ст. 99–100 СК РФ), если оно не исполнялось.

Ключевой вывод для данной ситуации: первоначальное заявление, поданное мировому судье и возвращённое по мотиву неподсудности, **является доказательством принятия меры к получению содержания**. Это прямо «конвертирует» неудачную первую подачу в юридически значимый факт по п. 2 ст. 107 СК РФ. Для этого необходимо приложить к новому иску: копию первоначального заявления, определение о возвращении, доказательства почтового/электронного направления или отметку канцелярии суда о принятии.

4.3. «Уклонение»: две конкурирующие позиции

Позиция А (строгая, «процессуальная»). Уклонение — виновное неисполнение обязанности, о которой должник знал (был уведомлён требованием, судебным актом, соглашением). Если заявление было

возвращено и производство не возбуждалось, должник о требовании не знал, следовательно, уклонения нет; ранее возвращённое заявление — «несостоявшаяся» мера. Применяется в практике тех судов, которые требуют доказательств виновного поведения ответчика (уклонение от уплаты, сокрытие доходов, отказ от добровольного содержания при наличии возможности).

Позиция Б (благоприятная для получателя, «материальная»).

Обязанность содержания несовершеннолетнего ребёнка существует в силу закона (ст. 38 Конституции РФ, ст. 60, 80 СК РФ) независимо от предъявления требований кредитором. Непредоставление содержания при наличии возможности его предоставления и есть уклонение; бремя опровержения (доказать, что содержание предоставлялось либо возможность отсутствовала) лежит на ответчике в силу ст. 56 ГПК РФ. При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей практика в целом более благоприятна для истца: суды ограничиваются установлением факта неполучения средств при наличии обращения (меры), не требуя отдельного доказывания «злого умысла».

В каких обстоятельствах применяется каждая: позиция А — когда ответчик представил доказательства добровольного содержания (регулярные переводы, покупки, оплата секций), а также когда истец длительное время вообще не заявлял требований; позиция Б — когда ответчик не участвует в содержании ребёнка, не проживает с ним, скрывает доходы, не работает, а истец обращался с требованиями (в том числе в суд).

4.4. Как считается трёхлетний предел

Отсчёт ведётся от даты подачи нового иска назад. Если, например, первый иск подан 10.03.2025, а новый — 20.01.2026, то ретроспектива (три года) покрывает период с 20.01.2023; при доказанности мер и уклонения можно требовать алименты и за период с 10.03.2025 (даты первого обращения) по 19.01.2026, и за более ранний период в пределах трёх лет (если и до марта 2025 г. принимались меры — либо если суд займёт позицию, что для несовершеннолетнего достаточно установления факта непредоставления содержания).

Размер задолженности за прошедший период определяется по правилам ст. 113 СК РФ: исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание не производилось; при отсутствии документов о доходах либо при отсутствии работы — исходя из размера средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности (ч. 4 ст. 113 СК РФ, ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

4.5. Практический вывод по версии 3

Это **основной и наиболее надёжный** путь: он не требует оспаривания определения о возврате, не зависит от готовности суда принять «концепцию сохранения даты обращения» и опирается на прямое действие п. 2 ст. 107 СК РФ. Условие успеха — процессуальная аккуратность:

- требование о взыскании за прошедший период должно быть **прямо заявлено** в просительной части: суд не выходит за пределы заявленных требований (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ);
- необходимо подробно описать в иске фактические меры (первое обращение к мировому судье с указанием даты, реквизитов заявления и определения о возвращении; письменные требования к ответчику; переписка) и факт неполучения средств;
- необходимо приложить доказательства отсутствия содержания: выписки по счёту, справку о составе семьи и совместном проживании с ребёнком, сведения о доходах ответчика (истребуются по ходатайству — ст. 57 ГПК РФ, запросы в ФНС, СФР, банки), показания свидетелей (ст. 55, 69 ГПК РФ).

5. Подсудность нового иска: родовая, территориальная, связанные требования, субъектный состав

5.1. Родовая подсудность

Районный суд — ст. 24 ГПК РФ (см. п. 1.1). Мировому судье подсудны только дела о выдаче судебного приказа (п. 1 ч. 1 ст. 23, ст. 122 ГПК РФ).

5.2. Территориальная подсудность — важное право истца

По общему правилу иск предъявляется по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Однако **ч. 3 ст. 29 ГПК РФ** прямо устанавливает: «Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства». Это право выбора, а не обязанность; оно особенно значимо, если ответчик проживает в другом регионе. Для исков о расторжении брака дополнительно действует ч. 4 ст. 29 ГПК РФ (при нахождении с истцом несовершеннолетнего ребёнка либо по состоянию здоровья).

5.3. Связанные требования

Если одновременно заявляются:

- требование об **установлении отцовства** — подсудность районному суду (исключение, прямо названное в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в прежней редакции, сохранено и в действующей — дела об установлении и об оспаривании отцовства мировому судье не подсудны), плюс действует ч. 3 ст. 29 ГПК РФ;
- требование об **определении места жительства ребёнка, об осуществлении родительских прав, о лишении родительских прав** — подсудность районному суду как «дела по спорам о детях», изъятые из компетенции мирового судьи;
- требование о **разделе совместно нажитого имущества** — при цене иска до 50 000 руб. оно подсудно мировому судье (п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), но при соединении с алиментным требованием действует **ч. 3 ст. 23 ГПК РФ**: «При объединении нескольких связанных между собой требований... если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде». Аналогичное правило — ст. 151 ГПК РФ (соединение и разъединение нескольких требований).

Практический вывод. Алиментное требование в исковом порядке всегда тянет дело в районный суд; связанные требования (установление отцовства, спор о ребёнке) — тем более. Обратной «миграции» в мировой суд не происходит.

5.4. Влияет ли субъектный состав

Родовая подсудность определяется **предметом и характером требования**, а не субъектным составом. Субъектный состав имеет значение лишь в специально оговорённых случаях: ст. 26 ГПК РФ (дела, связанные с государственной тайной, об оспаривании нормативных правовых актов — к алиментам неприменимо), ст. 27 ГПК РФ (подсудность Верховному Суду РФ — неприменимо), ст. 29 ГПК РФ (отдельные правила альтернативной подсудности), ст. 402 ГПК РФ (дела с участием иностранных лиц — если ответчик проживает за границей, подсудность российскому суду определяется по правилам главы 44 ГПК РФ). Проживание ответчика в другом субъекте РФ, его статус (военнослужащий, осуждённый, безработный, инвалид) родовую подсудность не меняют; для лиц, отбывающих наказание, действует правило ч. 1 ст. 29 ГПК РФ (по последнему месту жительства).

5.5. Альтернатива в виде судебного приказа — и почему она не решает задачу

По ст. 122 ГПК РФ требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, разрешается судебным приказом (ст. 123, 125–129 ГПК РФ). Приказной порядок — это тоже «обращение в суд», и по нему дата обращения определяется датой подачи заявления о выдаче приказа.

Однако приказной порядок **не подходит**, если заявляется требование за прошедший период: оно требует установления судом двух юридических фактов (меры и уклонение — п. 2 ст. 107 СК РФ), что предполагает спор и оценку доказательств, то есть исковое производство. Поэтому при наличии ретроспективного требования (и тем более при связанных требованиях об отцовстве или о ребёнке) надлежит идти в районный суд с иском.

6. Порядок действий и содержание нового иска

6.1. Пошаговый алгоритм

1. **Проверить определение о возвращении:** дата, суд, основание, нормы (ст. 134 или ст. 135 ГПК РФ), указан ли суд, в который следует обратиться; не истёк ли 15-дневный срок на частную жалобу (ст. 332 ГПК РФ). Если имеется дефект (п. 1.2) — рассмотреть частную жалобу.
2. **Собрать доказательственный пакет** (см. п. 6.2).
3. **Определить подсудность:** районный суд по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ) либо по своему месту жительства (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ).
4. **Составить иск** по ст. 131 ГПК РФ; приложить документы по ст. 132 ГПК РФ (в том числе доказательство направления копии иска ответчику — п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ).
5. **Заявить ходатайства:** об истребовании сведений о доходах ответчика (ст. 57 ГПК РФ), при необходимости — об обеспечении иска (ст. 139, 140 ГПК РФ).
6. **Учесть сроки рассмотрения:** дела о взыскании алиментов рассматриваются до истечения месяца со дня поступления заявления (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ).
7. **Помнить о немедленном исполнении:** решения о взыскании алиментов подлежат немедленному исполнению (п. 1 ч. 1 ст. 211 ГПК РФ).
8. **Госпошлина:** истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от её уплаты (п. 1 ст. 333.36 НК РФ).

9. После вступления решения в силу — исполнительный лист, предъявление в ФССП; при образовании задолженности — расчёт приставом (ст. 102 Федерального закона № 229-ФЗ), при несогласии — оспаривание (ст. 121–128 Федерального закона № 229-ФЗ, глава 22 КАС РФ), индексация (ст. 117 СК РФ, ст. 208 ГПК РФ), неустойка за просрочку (ст. 115 СК РФ — 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с момента, когда алименты должны были выплачиваться по решению/соглашению).

6.2. Доказательства (минимальный набор)

- копия первоначального заявления о взыскании алиментов с отметкой канцелярии мирового судьи либо квитанция/опись/почтовый конверт (подтверждение даты обращения);
- определение мирового судьи о возвращении заявления;
- свидетельство о рождении ребёнка; документ о проживании ребёнка с истцом (справка о составе семьи, выписка из домовой книги, справка из образовательной организации);
- документы о доходах ответчика (справки 2-НДФЛ, сведения СФР, выписки по счетам), истребуемые по ходатайству;
- выписки по счетам истца, подтверждающие отсутствие поступлений от ответчика;
- переписка, письменные требования к ответчику, доказательства их направления (при наличии);
- сведения об имуществе и образе жизни ответчика (для обоснования возможности содержания);
- при необходимости — свидетельские показания (ст. 55, 69 ГПК РФ).

6.3. Примерная конструкция просительной части (двухуровневая)

1. Взыскать с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода (ст. 81 СК РФ; при нерегулярном/скрываемом доходе — в твёрдой денежной сумме, ст. 83 СК РФ) **с даты подачи первоначального заявления** — «» __ **20 г.**, обосновав это сохранением момента обращения (раздел 3 настоящего разбора).
2. **Альтернативно (на случай иной оценки судом момента обращения):** взыскать алименты за прошедший период в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд — за период с «» __ **20 г.** по «» __ **20 г.** — на основании п. 2 ст. 107 СК РФ, с указанием на принятые меры (первоначальное обращение к мировому судье и иные) и на уклонение ответчика от уплаты.

Такая конструкция позволяет суду удовлетворить требование по любому из двух оснований и исключает риск «нулевой ретроспективы» при отказе в применении первой концепции.

6.4. Если суд откажет в ретроспективе

Апелляционное обжалование (глава 39 ГПК РФ) с акцентом на: (а) доказанность мер (первое обращение — безусловное доказательство); (б) распределение бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ) — ответчик не представил доказательств содержания; (в) ст. 80 СК РФ — обязанность содержания существует независимо от требований. Одновременно — кассационное обжалование (глава 41 ГПК РФ).

7. Сводный практический вывод по каждой версии

Версия	Правовое основание	Когда применяется	Результат	Риск
1. Дата не сохраняется	п. 2 ст. 107 СК РФ; ч. 3 ст. 135 ГПК РФ; отсутствие аналога ч. 5 ст. 129 АПК РФ	Правомерный возврат заявления до принятия к производству (основной сценарий)	Алименты — с даты подачи нового иска	Период между подачами не закрыт (закрывается версией 3)
2. Дата сохраняется	ст. 46 Конституции РФ; ст. 6 Конвенции; п. 1, 2 ст. 107 СК РФ в систематическом толковании; ч. 4 ст. 1 ГПК РФ; ч. 5 ст. 129 АПК РФ по аналогии	Определение о возврате отменено; возврат незаконен (ст. 134 вместо ст. 135 ГПК РФ; заявление подано до 01.10.2019; дело уже было принято к производству)	Алименты — с даты первой подачи без доказывания условий п. 2 ст. 107 СК РФ	Невысокая вероятность удовлетворения при правомерном возврате; заявлять как основное, но не единственное
3. Взыскание за	п. 2 ст. 107 СК РФ; ст. 113 СК РФ; ст. 56, 57	Всегда, при наличии доказательств	Алименты за период до 3 лет,	Отказ при недоказанности уклонения

Версия	Правовое основание	Когда применяется	Результат	Риск
прошедший период	ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56	мер и уклонения	включая «провал» между подачами	(позиция А, п. 4.3)
4. Подсудность	ст. 23, 24, 28, ч. 3 ст. 29, ч. 3 ст. 23, ст. 151 ГПК РФ; ст. 122 ГПК РФ	Определение надлежащего суда и соединение требований	Районный суд; при связанных требованиях — тем более районный суд	Приказной порядок непригоден для ретроспективы

Итоговый ответ на вопрос заявительницы: да, указать в новом заявлении дату первоначального обращения в качестве даты, с которой испрашиваются алименты, можно и целесообразно — но рассчитывать на удовлетворение исключительно по этому основанию рискованно, поскольку ГПК РФ, в отличие от ч. 5 ст. 129 АПК РФ, не предусматривает сохранения даты первоначального обращения при возврате заявления. Гарантированный способ закрыть спорный период — заявить (в том числе альтернативно) требование о взыскании алиментов за прошедший период по п. 2 ст. 107 СК РФ, используя само первоначальное заявление как доказательство принятия мер к получению содержания.

8. Оговорка о качестве предоставленного правового контекста

При подготовке разбора использованы официальные тексты Семейного кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ. При этом в переданном наборе источников обнаружены некорректные атрибуции, которые **не могут быть воспроизведены в процессуальных документах и в публикации:**

- «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937» и «Распоряжение Президента Российской Федерации от 16.10.2012 № 476-рп» — приписаны как источники ст. 107 СК РФ и ст. 23, 135 ГПК РФ соответственно; указы и распоряжения Президента РФ не являются формой, в которой существуют СК РФ и ГПК РФ;

- «Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ» и «Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ» — представлены как содержащие текст ст. 23 и ст. 135 ГПК РФ, что не соответствует действительности;
- редакция ст. 23 ГПК РФ, приведённая в части источников (с «иными возникающими из семейно-правовых отношений делами» и ценой иска в 500 МРОТ), утратила силу с 1 октября 2019 г.; применение этой редакции к сегодняшним отношениям привело бы к неверному выводу о подсудности алиментного иска мировому судье;
- ст. 129 АПК РФ приведена корректно и использована **только** в сравнительном ключе (см. п. 1.3), а не как норма, подлежащая применению к рассматриваемым отношениям.

Ссылки на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 даны по официальной публикации; при использовании в процессуальном документе номера пунктов следует сверить с актуальной редакцией.

Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, ст. 38, 46.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950), ст. 6.
3. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989), ст. 27.
4. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 9 (исковая давность), ст. 60 (право ребёнка на содержание), ст. 78 (участие органа опеки при спорах о детях), ст. 80 (обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей), ст. 81 (размер алиментов в долевом отношении), ст. 83 (алименты в твёрдой денежной сумме), ст. 99–100 (соглашение об уплате алиментов и его принудительное исполнение), **ст. 107 (сроки обращения за алиментами)**, ст. 113 (определение задолженности), ст. 115 (ответственность за несвоевременную уплату), ст. 117 (индексация).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 1 (ч. 4), ст. 4, **ст. 23 (ч. 1 п. 1–5, ч. 3)**, **ст. 24**, ст. 26, ст. 27, ст. 28, **ст. 29 (ч. 1, 3, 4)**, ст. 32, **ст. 33 (ч. 2 п. 3)**, ст. 55, ст. 56, ст. 57, ст. 69, **ст. 122**, ст. 123, ст. 125, ст. 127–129, **ст. 131, ст. 132, ст. 133, ст. 134, ст. 135 (ч. 1 п. 2, ч. 2, ч. 3)**, ст. 136, ст. 139–141, ст. 151, **ст. 154 (ч. 2)**, ст. 196 (ч. 3), ст. 208, **ст. 211 (ч. 1 п. 1)**, ст. 332, глава 39, глава 41, глава 44 (ст. 402).

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, **ст. 129 (ч. 5)** — приведена исключительно в сравнительных целях.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая: **п. 1 ст. 333.36** (освобождение истцов по искам о взыскании алиментов от уплаты государственной пошлины); ст. 333.19 (для сравнения).
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 102 (порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментам), ст. 121–128 (обжалование постановлений пристава).
9. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — в части изменения редакции ст. 23 ГПК РФ с 01.10.2019.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 5.35.1; Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 157 — применительно к последствиям злостного уклонения от уплаты алиментов (справочно).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» — разъяснения о применении ст. 107 СК РФ (п. 8–10: определение момента обращения в суд, условия и порядок взыскания алиментов за прошедший период, круг обстоятельств, признаваемых мерами к получению средств на содержание).

Примечание для редакции. По вопросу о сохранении даты первоначального обращения при возврате искового заявления по мотиву неподсудности единая позиция Верховного Суда РФ в открытых источниках не сформирована; нижестоящая практика неоднородна. Перед публикацией и перед подачей иска целесообразно проверить актуальные апелляционные определения суда субъекта РФ по ст. 107 СК РФ и ст. 135 ГПК РФ в справочной правовой системе.