

О правовых возможностях бабушки изменить установленный судом порядок общения с внучкой (условие о присутствии матери)

1. Краткая постановка вопроса

Решением суда (по иску бабушки к матери ребёнка об устранении препятствий к общению, ст. 67 Семейного кодекса РФ) установлен порядок общения: каждую 2-ю и 4-ю субботу и воскресенье с 11:00 до 16:00 по месту проживания ребёнка (4 года), в присутствии матери. Бабушка считает, что условие о присутствии матери делает общение формальным и потенциально травмирующим для ребёнка (жилая площадь — 15 кв. м, конфликтные отношения со снохой, ребёнок ориентируется на указания матери), и спрашивает, можно ли «оспорить» именно это условие и как вообще будет происходить исполнение. Ниже разобраны: (1) содержание права бабушки и его пределы; (2) юридическая природа условия «в присутствии матери» — три возможных прочтения; (3) апелляция и кассация; (4) изменение способа и порядка исполнения; (5) новый иск при изменении обстоятельств; (6) орган опеки, прокуратура, административная ответственность; (7) принудительное исполнение; (8) как минимизировать риск вреда для 4-летнего ребёнка; (9) аргумент о 15 кв. м и нейтральной территории.

2. Оговорка о нормативной базе и качестве приложенных источников

Дело рассматривается судом общей юрисдикции, поэтому применяются **ГПК РФ, СК РФ, КоАП РФ, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»** и Конвенция о правах ребёнка. Приложенные к запросу материалы содержат позиции, к существу вопроса **не относящиеся**: ст. 188 АПК РФ (обжалование определений арбитражного суда), ст. 379.2 ГПК РФ (обжалование определений кассационного суда об оставлении жалобы без движения), ст. 189 КАС РФ (отсрочка исполнения по административным делам) — они подобраны по формальному совпадению номеров и терминов. Кроме того, тексты ст. 79 СК РФ и ст. 203 ГПК РФ в

выгрузке атрибутированы «Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 937» и «Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп», что является очевидной ошибкой распознавания: содержательно это нормы СК РФ и ГПК РФ, и ссылаться следует именно на них. Ниже используются только проверяемые нормы и разъяснения Пленума ВС РФ.

3. Право бабушки на общение с внучкой: содержание и границы

3.1. Нормативная основа

- **п. 1 ст. 55 СК РФ** — ребёнок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сёстрами и другими родственниками; расторжение брака родителей, раздельное проживание не влияют на это право.
- **ст. 67 СК РФ**: п. 1 — право родственников на общение; п. 2 — при отказе родителей орган опеки и попечительства вправе обязать родителей не препятствовать общению; п. 3 — при неисполнении этого решения родственники (либо орган опеки) вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению; **суд разрешает спор исходя из интересов ребёнка и с учётом мнения ребёнка.**
- **ст. 3, 8, 9, 12 Конвенции о правах ребёнка** (ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1): наилучшие интересы ребёнка — определяющий критерий; право на сохранение семейных связей; право быть заслушанным.
- **ст. 65 п. 1 СК РФ** — родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.
- **ст. 78 СК РФ** — по спорам о воспитании детей обязательно привлекается орган опеки и попечительства, который обязан обследовать условия жизни ребёнка и представить акт обследования и заключение; см. также **п. 3 и п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10** (обстоятельства, подлежащие установлению, и обязательное участие органа опеки).

3.2. Ключевой вывод о природе права

Право бабушки на общение **существует в силу закона и не зависит от согласия матери**, но реализуется **не безусловно**: суд определяет конкретные форму, место, время и условия общения, оценивая прежде всего интересы ребёнка (п. 3 ст. 67 СК РФ). Суд вправе как установить конкретный график, так и ограничить общение условиями (присутствие родителя,

нейтральная территория, сопровождение специалиста), а равно отказать в иске, если общение не отвечает интересам ребёнка.

3.3. Конкурирующие подходы практики к формулировке резолютивной части

Позиция А («широкая»). Иск родственника удовлетворяется путём установления конкретного графика общения (дни, часы, место). Применяется, когда между сторонами острый конфликт и есть риск, что без детальной регламентации общение будет саботироваться.

Позиция Б («узкая»). Суд ограничивается обязанием родителя не препятствовать общению, не устанавливая графика, поскольку ч. 3 ст. 67 СК РФ говорит об «устранении препятствий», а не об определении порядка общения. Применяется, когда суд полагает, что жёсткий график не соответствует интересам малолетнего ребёнка.

В вашем случае реализована позиция А с дополнительным условием (присутствие матери) — то есть суд признал право бабушки, но признал необходимым контролируемый формат.

3.4. Практический вывод по разделу

Право на общение у вас уже признано судом — это установленный факт, который не нужно доказывать повторно (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, в рамках нового дела — с оговоркой о преюдиции). Спорным остаётся **только объём и условия** общения. Это существенно сужает предмет дальнейшей работы: вы не «добиваетесь общения», а добиваетесь **изменения его формата**.

4. Юридическая природа условия «в присутствии матери»: три версии

От того, где и как зафиксировано условие, зависит выбор процессуального инструмента. Версии нужно проверить по тексту полученного решения.

Версия 1. Условие включено в резолютивную часть решения

Тогда это **элемент установленного судом порядка общения**, то есть разрешённый по существу вопрос. Он: - обязателен к исполнению (ст. 13 ГПК РФ, ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ); - может быть изменён **только вышестоящим судом** (апелляция — гл. 39 ГПК РФ; кассация — гл. 41 ГПК РФ) либо **новым решением по новому иску** при

изменении обстоятельств; - в порядке ст. 203 ГПК РФ изменяется лишь в части способа/порядка исполнения, но не по существу (см. раздел 6).

Что делать: апелляционная жалоба (если срок не истёк) или новый иск (если решение вступило в силу и обстоятельства изменились).

Версия 2. Условие содержится только в мотивировочной части

Мотивировочная часть обязательной силы для сторон не имеет: обязателен только резолютивный вывод (ст. 198 ч. 5 ГПК РФ; ст. 13 ГПК РФ). Если в резолютивной части записано «обязать мать не препятствовать общению... в субботу и воскресенье с 11 до 16 по месту жительства ребёнка» **без слов «в присутствии матери»**, то присутствие матери не является юридически обязательным элементом, а лишь мотивом, которым суд обосновал разумность такого формата.

Что делать: заявление о **разъяснении решения** (ст. 202 ГПК РФ) — суд обязан разъяснить, является ли присутствие матери обязательным условием, вправе ли мать отлучаться, вправе ли бабушка настаивать на общении без неё. Это самый быстрый и наименее конфликтный путь.

Версия 3. Условие — фактический «способ исполнения», сформулированный судом в интересах ребёнка

Тогда оно может корректироваться через **изменение способа и порядка исполнения** (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Федерального закона № 229-ФЗ) — например, замена места общения на нейтральное, замена присутствия матери присутствием специалиста (психолога органа опеки). Пределы такой корректировки — см. раздел 6.

Практический вывод по разделу

Первый шаг — **получить текст решения в окончательной форме и прочитать резолютивную часть дословно**. Дальнейшая стратегия зависит от того, есть ли там слова «в присутствии матери». Юридически это три разных сценария с разными сроками и разной процессуальной нагрузкой.

5. Апелляционное обжалование: срок, содержание, доводы, риски

5.1. Срок и порядок

- Право апелляционного обжалования принадлежит лицам, участвующим в деле (ст. 320 ГПК РФ); вы как истец — лицо, участвующее в деле, независимо от того, что иск удовлетворён частично.
- Срок — **один месяц со дня принятия решения в окончательной форме** (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Жалоба подаётся через суд, вынесший решение (ст. 321 ГПК РФ), должна содержать реквизиты по ст. 322 ГПК РФ; госпошлина по делам данной категории не уплачивается (п. 2 ст. 333.36 НК РФ — истцы по искам о защите прав ребёнка).
- При пропуске срока — заявление о **восстановлении срока** (ст. 112 ГПК РФ) с указанием уважительных причин (несвоевременное изготовление мотивированного решения, неполучение копии и т. п.).

5.2. Возможно ли обжаловать «только часть» решения

Да. Апелляционная жалоба может быть подана на часть решения; суд апелляционной инстанции рассматривает дело **в пределах доводов жалобы** (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). Это позволяет не «пересматривать» сам факт общения, а ставить вопрос только об условии присутствия матери.

5.3. Доводы жалобы (правовая конструкция)

1. **Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение п. 3 ст. 67 СК РФ** (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ): условие о постоянном присутствии матери при общении делает установленное право **неисполнимым** и превращает его в фикцию, если мать заинтересована в срыве общения; право, установленное судом, должно быть реально осуществимым.
2. **Нарушение требования об оценке интересов ребёнка** (ст. 3, 9 Конвенции, п. 3 ст. 67, ст. 65 СК РФ): суд не исследовал, как формат «общение в одной комнате 15 кв. м в присутствии конфликтующего взрослого» влияет на психологическое состояние 4-летнего ребёнка; не выяснено мнение ребёнка в доступной форме, при том что ребёнок ориентируется на мать и не способен выразить самостоятельное мнение (ст. 57 СК РФ — учёт мнения ребёнка, не достигшего 10 лет, обязательным не является, но мнение подлежит выяснению и оценке).
3. **Неполнота исследования обстоятельств** (п. 1, 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ): не исследованы жилищные условия (15 кв. м), характер конфликта, отсутствие

у ребёнка опыта общения с бабушкой, возможность общения на нейтральной территории, возможность сопровождения психологом вместо матери.

4. **Выход за пределы заявленных требований** (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ) — если бабушка просила общение без присутствия матери (или на своей территории), а суд, отказав в этом, одновременно ввёл условие, которое не было предметом обсуждения; это процессуальное нарушение (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

5. **Ходатайство о психолого-педагогической экспертизе** или о привлечении психолога (ст. 79 ГПК РФ) — в апелляции заявляется как ходатайство о дополнительных (новых) доказательствах с обоснованием невозможности их представления в первой инстанции (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

5.4. Риски апелляции

- Апелляция вправе проверить дело и **в полном объёме** в интересах законности (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ), а также мать вправе подать свою жалобу. Теоретически возможен исход, при котором порядок общения будет пересмотрен в сторону сокращения, а при наличии доказательств вреда для ребёнка — вообще отказано в общении (п. 3 ст. 67 СК РФ прямо допускает отказ, если общение не отвечает интересам ребёнка).
- Практика устойчива: суды апелляционной инстанции крайне редко меняют установленный порядок общения, если он основан на заключении органа опеки и оценке доказательств, — вмешательство требуется при **существенном** нарушении.

5.5. Практический вывод по разделу

Апелляция — **основной и наиболее эффективный путь**, если месячный срок не истёк. Жалобу следует строить не на эмоциях («сноха меня ненавидит»), а на двух юридических тезисах: (а) условие делает право неисполнимым; (б) суд не оценил влияние формата на психику 4-летнего ребёнка и не рассмотрел альтернативы (нейтральная территория, сопровождение психологом, постепенное расширение контакта). Обязательно просить конкретный альтернативный порядок, а не «разрешить общение без матери» в общем виде — суд должен иметь готовую формулировку для резолютивной части.

6. Кассационное обжалование и надзор

- Кассационная жалоба подаётся в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376, 377 ГПК РФ) **в течение трёх месяцев со дня вступления решения в законную силу** (ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ). Решение вступает в силу по истечении срока апелляционного обжалования (ст. 209 ГПК РФ).
- Основание для отмены в кассации — **существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела** (ст. 390 ГПК РФ). Кассация **не переоценивает доказательства** и не устанавливает обстоятельства.
- Далее — надзорное обжалование в Судебную коллегия по гражданским делам ВС РФ (ст. 391.1–391.15 ГПК РФ) и пересмотр по новым/вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ).

Практический вывод. Кассация по спорам об определении порядка общения с ребёнком результативна крайне редко: установление конкретных условий общения относится к оценке доказательств и интересов ребёнка, что не является предметом кассационной проверки. Реалистичная цель кассации — не отмена, а фиксация в судебном акте правовой позиции (например, о недопустимости условий, делающих право неисполнимым), которая затем используется в новом иске.

7. Изменение способа и порядка исполнения (ст. 203 ГПК РФ) и разъяснение решения (ст. 202 ГПК РФ)

7.1. Нормативная основа

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, и судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе **отсрочить или рассрочить исполнение, изменить способ и порядок его исполнения** (ст. 203 ГПК РФ; аналогично — ст. 37 Федерального закона № 229-ФЗ для стадии исполнительного производства; по КАС РФ — ч. 3 ст. 189 КАС РФ, где прямо предусмотрена частная жалоба на такое определение). Разъяснение решения без изменения его содержания — ст. 202 ГПК РФ; разъяснение исполнительного документа — ст. 32 Федерального закона № 229-ФЗ.

7.2. Две конкурирующие позиции о пределах ст. 203 ГПК РФ

Позиция А (ограничительная, доминирующая). По смыслу разъяснений, содержащихся в п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50, и ч. 1

ст. 203 ГПК РФ, суд в порядке изменения способа и порядка исполнения **не вправе изменять содержание (существо) судебного акта и выносить новое решение**. Условие о присутствии матери — это существо установленного порядка общения, а не техническая деталь исполнения; следовательно, «убрать мать» через ст. 203 ГПК РФ нельзя, нужно либо обжалование, либо новый иск.

Позиция Б (расширительная). Изменение способа и порядка исполнения охватывает замену места (нейтральная территория вместо квартиры), замену сопровождающего лица (психолог вместо матери), изменение периодичности внутри того же объёма. Такие изменения не меняют существа (объём общения сохранён, право реализуется), а лишь обеспечивают его исполнимость. Применяется, когда заявитель просит не «отменить присутствие матери», а «заменить способ обеспечения общения».

7.3. Практический вывод по разделу

Наиболее реалистичная и быстрая комбинация: 1. **Заявление о разъяснении решения** (ст. 202 ГПК РФ) — уточнить, обязательно ли присутствие матери и может ли она отсутствовать (например, выходить в другую комнату), вправе ли бабушка настаивать на прогулке. 2. **Заявление об изменении способа и порядка исполнения** (ст. 203 ГПК РФ) — в части **места** общения (прогулка, парк, детская площадка, игровая комната), а при наличии заключения психолога — в части **замены матери на специалиста**. Формулировать требования нужно как изменение способа, а не как отмену условия, иначе суд откажет по мотиву выхода за пределы ст. 203 ГПК РФ. 3. Одновременно (или вместо) — **новый иск** (раздел 8), если требуется изменить именно существо.

8. Новый иск при изменении обстоятельств

8.1. Допустимость

Если решение уже вступило в силу, повторный иск с **тем же предметом и по тем же основаниям** недопустим (п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220 ГПК РФ). Однако при **изменении обстоятельств** (взросление ребёнка, отказ матери от исполнения, конфликтное поведение при общении, заключение психолога, изменение жилищных условий) возникает **новое основание** иска — спор допустим. Преюдиция (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ) распространяется только на ранее установленные факты, но не препятствует выводу о необходимости иного порядка на момент рассмотрения нового дела.

8.2. Содержание требований (что просить)

Разумно заявлять не абстрактное «без матери», а конкретную альтернативу: - общение **на нейтральной территории** (детская площадка, парк, игровая комната, учреждение культуры) с сохранением дней и часов; - **поэтапное расширение**: первые 2–3 месяца — 2 часа в присутствии матери/специалиста, далее — 4 часа без присутствия, далее — по графику; - **сопровождение специалиста** (психолога органа опеки и попечительства либо некоммерческой организации) вместо матери — как гарантия безопасности ребёнка; - дополнительно — общение по видеосвязи в межвизитные дни (не заменяет личное общение, но снижает тревожность ребёнка и укрепляет привязанность — ст. 55 СК РФ); - при наличии оснований — общение по месту жительства бабушки после периода адаптации.

8.3. Доказательства

- **акт обследования условий жизни ребёнка и заключение органа опеки и попечительства** (ст. 78 СК РФ) — ключевое доказательство; о его подготовке нужно ходатайствовать отдельно;
- **заключение психолога** (в том числе по вопросу о влиянии на ребёнка конфликтной атмосферы при общении в одной комнате), при необходимости — **судебная психолого-педагогическая экспертиза** (ст. 79 ГПК РФ);
- документы о жилищных условиях (15 кв. м, состав проживающих, отсутствие изолированного пространства);
- акты, составленные с участием пристава, фиксация срывов общения, переписка, отказы в доступе;
- сведения о поведении сторон во время предыдущих встреч (свидетельские показания, видеозапись, если велась открыто и не нарушает права ребёнка).

8.4. Практический вывод по разделу

Новый иск — **наиболее устойчивый способ** добиться изменения именно существа порядка (без присутствия матери), но требует «накопленного» материала: минимум 3–6 месяцев фиксации того, как текущий формат работает или срывается. Подавать иск «сразу после решения», не продемонстрировав изменения обстоятельств, контрпродуктивно — суд сошлётся на преюдицию и отсутствие новых обстоятельств.

9. Орган опеки, прокуратура и административная ответственность

- **Орган опеки и попечительства** — ст. 67 п. 2 СК РФ, ст. 78 СК РФ, ст. 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Обращение с заявлением о нарушении права ребёнка на общение с родственниками влечёт проведение обследования и составление заключения; орган опеки вправе обязать родителя не препятствовать общению и вправе сам обратиться в суд (п. 2, 3 ст. 67 СК РФ). Заключение органа опеки — сильнейшее доказательство в новом деле.
- **Прокуратура** — ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: жалоба на нарушение прав ребёнка и неисполнение решения суда; прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав ребёнка (ст. 45 ГПК РФ).
- **Уполномоченный по правам ребёнка** в субъекте РФ — внепроцессуальный, но публично значимый канал воздействия.
- **Административная ответственность матери:**
- **ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ** — нарушение прав несовершеннолетнего, выразившееся в лишении права на общение с близкими родственниками (если такое общение не противоречит интересам детей), а равно **неисполнение судебного решения о порядке осуществления родительских прав** и иное воспрепятствование; влечёт административный штраф. Протокол составляет орган опеки / комиссия по делам несовершеннолетних, рассматривает — КДН либо суд.
- **ст. 17.15 КоАП РФ** — неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера (после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора — ст. 112 Федерального закона № 229-ФЗ).
- **Уголовная ответственность** (ст. 315 УК РФ) теоретически возможна при злостном неисполнении, однако субъектный состав нормы ограничен и правоприменение по семейным спорам практически отсутствует — рассматривать этот канал как реальный инструмент не следует.

Практический вывод. Обращение в орган опеки нужно не только «для давления»: без акта обследования и заключения новый иск почти обречён. Кроме того, фиксация нарушения матерью создаёт самостоятельный состав (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ) и усиливает позицию при новом рассмотрении.

10. Принудительное исполнение решения об общении

- Исполнение решений по делам, связанным с воспитанием детей, производится судебным приставом-исполнителем; при воспрепятствовании применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и об исполнительном производстве (**ст. 79 СК РФ**, в редакции Федерального закона от 30.12.2015 № 457-ФЗ).
- Общие условия исполнения требований неимущественного характера — **ст. 105 Федерального закона № 229-ФЗ**; исполнение требований по спорам, связанным с воспитанием детей (в том числе об отобрании ребёнка и об определении порядка общения), — **ст. 109** того же закона, с обязательным участием органа опеки и попечительства, а в необходимых случаях — представителя органов внутренних дел, психолога, врача, педагога (п. 2 ст. 79 СК РФ в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 126-ФЗ).
- При неисполнении без уважительных причин — исполнительский сбор (ст. 112 Федерального закона № 229-ФЗ), затем ст. 17.15 КоАП РФ.
- При невозможности исполнения без ущерба интересам ребёнка суд по определению может временно поместить ребёнка в организацию для детей-сирот (п. 2 ст. 79 СК РФ, ст. 155.1 СК РФ) — мера исключительная, но она показывает, что законодательство допускает жёсткие решения при конфликте.

Практический вывод. Наличие исполнительного производства — сильный аргумент в новом иске: акты пристава фиксируют, как реально проходит общение, кто создаёт препятствия, в какой обстановке находится ребёнок. Если пристав не привлекался — нужно получить исполнительный лист и возбудить производство, даже при формально «работающем» графике: это создаёт независимый канал фиксации.

11. Интересы 4-летней внучки: как минимизировать риск вреда

11.1. Правовые рамки

- **ст. 57 СК РФ** — ребёнок вправе выражать мнение; учёт мнения ребёнка, **достигшего 10 лет, обязателен**. Для 4-летнего ребёнка мнение выясняется и учитывается, но не является решающим; более того, «позиция, продиктованная мамой», юридически не является собственным мнением ребёнка и подлежит критической оценке через заключение психолога.

- **ст. 12 Конвенции о правах ребёнка** — право быть заслушанным; для малолетнего реализуется через представителей и специалистов, а не через допрос в суде.
- **ст. 3 Конвенции, п. 3 ст. 67 СК РФ** — наилучшие интересы ребёнка как критерий; суд вправе отказать в общении, если оно противоречит интересам ребёнка. Это и есть главный риск для бабушки: избыточно агрессивная позиция («мать должна уйти из комнаты») при отсутствии доказательств адаптации ребёнка может обернуться ограничением общения.

11.2. Содержательный анализ ситуации

Опасения обоснованы частично: - **Вред от конфликта взрослых реален.** Ребёнок 4 лет воспринимает напряжение взрослых, а не содержание спора; наблюдение за конфликтом матери и бабушки — фактор стресса. Это подтверждается и логикой ст. 65 п. 1 СК РФ (приоритет интересов ребёнка над интересами родителей), и подходом судов, которые при конфликте сторон предпочитают нейтральную территорию. - **Присутствие матери само по себе не вредно** — для 4-летнего ребёнка присутствие основного опекуна снижает тревогу, особенно если бабушку он видит редко. Опасность возникает не от присутствия как такового, а от **демонстративного конфликта** и от **отсутствия у ребёнка опыта общения** с бабушкой. - **Вред от «смотрит на маму»** — это нормальная возрастная реакция (социальное ориентирование). Она преодолевается постепенно, при стабильных и предсказуемых встречах, а не путём устранения матери из комнаты в одночасье.

11.3. Рекомендации по поведению (и почему это юридически значимо)

1. **Не форсировать.** Требование «убрать мать» сразу — юридически слабое (нет доказательств вреда от присутствия) и стратегически рискованное. Правильная линия: доказать пользу поэтапного расширения.
2. **Вести дневник встреч** (дата, время, поведение ребёнка, поведение матери, что происходило) — это доказательство в новом деле и основание для заключения психолога.
3. **Не вступать в конфликт при ребёнке**, не обсуждать мать, не задавать ребёнку «взрослых» вопросов — иначе мать будет ссылаться на негативное влияние бабушки (п. 3 ст. 67 СК РФ — отказ в общении, если оно противоречит интересам ребёнка).
4. **Просить психолога.** Ходатайство о привлечении психолога (в том числе при исполнении, п. 2 ст. 79 СК РФ) или о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК

РФ) — единственный процессуальный способ установить, вредит ли формат ребёнку. Без специалиста суд будет исходить из презумпции, что присутствие матери безопасно, а бабушка — источник конфликта.

5. **Сохранять положительный эмоциональный фон встреч** — приносить игрушки, планировать спокойные занятия; при этом не превращать встречи в «соревнование» с матерью.

11.4. Практический вывод по разделу

Правовая позиция должна быть сформулирована не как «мать мешает», а как «текущий формат не обеспечивает ребёнку условий для формирования привязанности и создаёт риск конфликта; необходим поэтапный переход на нейтральную территорию, при необходимости с сопровождением специалиста». Такая формулировка соответствует и ст. 3 Конвенции, и п. 3 ст. 67 СК РФ, и практике судов.

12. Аргумент о 15 кв. м и общение на нейтральной территории

Правовая оценка. Санитарные нормы площади жилья не являются критерием определения порядка общения и не могут служить основанием «удаления матери»; ссылки на них в суде будут отклонены как не относящиеся к делу. Однако **жилищные условия прямо названы в числе обстоятельств, подлежащих установлению по делам о воспитании детей** (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10; ст. 65 СК РФ). Поэтому 15 кв. м работают не как самостоятельное основание, а как **обстоятельство, обосновывающее изменение места общения**: - отсутствие возможности уединиться делает присутствие матери (или иного члена семьи) неизбежным и постоянным, что исключает формирование самостоятельного контакта бабушки и внуки; - теснота усиливает конфликтность и не позволяет ребёнку переключиться; - в силу этого художественно-жизненная «замкнутость» пространства противоречит интересам ребёнка.

Суды допускают установление общения на нейтральной территории (парк, детская площадка, игровая комната, учреждение культуры), когда общение в жилище неэффективно из-за конфликта или условий. Требование формулируется как «изменение способа и порядка исполнения в части места» (ст. 203 ГПК РФ) либо как самостоятельное требование в новом иске.

Юридически важно и обратное: решение суда обязывает мать предоставить бабушке доступ в жилище в указанное время; отказ во входе — неисполнение решения суда (ст. 13 ГПК РФ, ст. 79 СК РФ, ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ, ст. 17.15 КоАП РФ). Право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 3 Жилищного кодекса РФ) ограничено в данном случае вступившим в силу судебным актом — но только в объёме, установленном судом.

13. Внесудебный (но сильный) путь: общение в период, когда ребёнок находится с отцом

Если отец ребёнка — ваш сын, он не лишён родительских прав и сам общается с ребёнком, то действует **ст. 66 СК РФ** (п. 1–3): родитель, проживающий отдельно, вправе общаться с ребёнком, участвовать в его воспитании и решать вопросы образования; родитель, с которым проживает ребёнок, **не должен препятствовать** такому общению, если оно не причиняет вред ребёнку. В период, когда ребёнок находится с отцом, бабушка может общаться с внучкой без необходимости «преодолевать» условие, установленное в деле по её иску: это общение происходит в рамках права отца. Этот путь не требует изменения решения и часто оказывается самым быстрым. Ограничение: отец не вправе злоупотреблять этим для срыва графика матери; при конфликте такой вариант требует либо соглашения родителей (п. 2 ст. 66 СК РФ), либо установления порядка общения отца судом.

14. Сводная таблица маршрутов

Маршрут	Норма	Срок	Что можно получить	Риски
Разъяснение решения	ст. 202 ГПК РФ	Срок не установлен	Толкование условия о присутствии матери	Суд ограничится буквальным текстом
Апелляция	ст. 320, 321, 327.1, 330 ГПК РФ	1 мес. со дня изготовления в окончательной форме	Изменение условия о присутствии матери / места общения	Проверка в полном объёме; риск сокращения общения
Кассация				

Маршрут	Норма	Срок	Что можно получить	Риски
	ст. 376, 376.1, 377, 390 ГПК РФ	3 мес. со дня вступления в силу	Отмена при существенных нарушениях	Переоценка доказательств недопустима; низкая результативность
Изменение способа и порядка исполнения	ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 ФЗ № 229-ФЗ	Срок не установлен	Замена места, сопровождающего лица	Запрет изменять существо решения (п. 23 Пленума ВС РФ № 50)
Новый иск	ст. 67, 55, 57 СК РФ, ст. 131, 132 ГПК РФ	Срок не установлен	Новый порядок общения	Нужны изменённые обстоятельства и заключение органа опеки
Орган опеки / прокуратура / КоАП	ст. 67, 78 СК РФ, ст. 10 ФЗ «О прокуратуре», ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ	—	Заключение, предписание, штраф	Не меняет порядок общения напрямую
Исполнительное производство	ст. 79 СК РФ, ст. 105, 109, 112 ФЗ № 229-ФЗ, ст. 17.15 КоАП РФ	—	Фиксация нарушений, принуждение	Конфликт усиливается; пристав не «воспитывает» мать

15. Пошаговый алгоритм действий

Шаг 1 (немедленно). Получить решение суда в окончательной форме; установить дату изготовления и дату вступления в силу; дословно проверить резолютивную часть — есть ли в ней слова «в присутствии матери». От этого зависит весь дальнейший маршрут.

Шаг 2 (в течение месяца, если срок не истёк). Подать апелляционную жалобу через суд первой инстанции. В жалобе: просить изменить решение в части условия о присутствии матери; предложить конкретный альтернативный порядок (нейтральная территория; поэтапное расширение;

сопровождение психолога); заявить ходатайство о назначении психолого-педагогической экспертизы или о привлечении психолога; приложить доказательства жилищных условий (15 кв. м) и конфликтного характера отношений. Госпошлина не уплачивается.

Шаг 3 (параллельно). Обратиться в орган опеки и попечительства с заявлением о нарушении права ребёнка на общение с близким родственником (ст. 55, 67, 78 СК РФ) и о проведении обследования условий жизни ребёнка с составлением заключения. Запросить копию акта.

Шаг 4. Получить исполнительный лист и предъявить его в ОСП; в рамках производства ходатайствовать о привлечении психолога и органа опеки при совершении исполнительных действий (п. 2 ст. 79 СК РФ, ст. 109 ФЗ № 229-ФЗ).

Шаг 5 (при срывах общения). Фиксировать каждый случай: акт пристава, рапорт, переписка, обращение в орган опеки с требованием составить протокол по ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ; при повторности — ст. 17.15 КоАП РФ.

Шаг 6 (через 3-6 месяцев накопления материала). При изменении обстоятельств (ребёнок адаптировался/не адаптировался, мать срывает общение, есть заключение психолога) — новый иск об установлении иного порядка общения с приложением акта органа опеки, заключения психолога, дневника встреч, материалов исполнительного производства.

Шаг 7 (альтернативно, вне суда). Если отец ребёнка имеет самостоятельное общение с ребёнком — использовать это время для контакта с внучкой (ст. 66 СК РФ), что снимает зависимость от условия, установленного по вашему иску.

Чего делать нельзя: самовольно забирать ребёнка, приходить в жилище в неустановленное время, конфликтовать при ребёнке, настраивать внучку против матери, игнорировать график в одностороннем порядке — это даёт матери основания для встречных требований (вплоть до отказа в общении по п. 3 ст. 67 СК РФ) и для протоколов по ст. 5.35 КоАП РФ.

16. Список использованных нормативных источников

Международные акты 1. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 8, 9, 12.

Конституция и федеральные конституционные законы 2. Конституция Российской Федерации — ст. 25, 38. 3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» — ст. 6.

Кодексы 4. Семейный кодекс РФ — ст. 55, 56, 57, 61, 65, 66, 67, 78, 79, 155.1. 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 13, 45, 61, 79, 112, 131, 132, 134, 196, 198, 202, 203, 209, 220, 320, 321, 322, 327.1, 328, 330, 376, 376.1, 377, 390, 391.1-391.15, 392. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ч. 2 ст. 5.35, ст. 17.15. 7. Уголовный кодекс РФ — ст. 315 (упоминается как теоретически возможный, но практически не применяемый инструмент). 8. Жилищный кодекс РФ — ст. 3. 9. Налоговый кодекс РФ — п. 2 ст. 333.36 (освобождение от госпошлины).

Федеральные законы 10. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 32, 37, 105, 109, 112. 11. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 8. 12. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации». 13. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.

Разъяснения Верховного Суда РФ 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» — п. 3 (обстоятельства, подлежащие установлению, включая жилищные условия), п. 4 (обязательное участие органа опеки и попечительства). 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — п. 23 (пределы изменения способа и порядка исполнения: недопустимость изменения существа судебного акта).

Примечание о качестве приложенной подборки. Позиции, обозначенные в запросе как «ст. 188 АПК РФ», «ст. 379.2 ГПК РФ», «ст. 189 КАС РФ», к настоящему спору не относятся (арбитражный процесс, обжалование определений кассационного суда, административное судопроизводство). Тексты ст. 79 СК РФ и ст. 203 ГПК РФ, атрибутированные в подборке Указу Президента РФ от 15.12.2025 № 937 и Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп, являются ошибкой распознавания; применяются соответствующие статьи СК РФ и ГПК РФ в действующей редакции.