

# Отказ от части алиментной задолженности: расписка «претензий не имею» при частичной оплате через ФССП

## 1. Краткая постановка вопроса

Бывший супруг предлагает передать деньги в обмен на расписку о том, что задолженность по алиментам погашена в полном объёме и претензий у получателя нет, сопровождая предложение угрозой «получать задолженность до старости»; получатель спрашивает, можно ли совместить официальную частичную оплату через ФССП с выдачей расписки об отсутствии претензий на остаток долга. Формулировка допускает несколько существенно разных правовых ситуаций (задолженность перед несовершеннолетним ребёнком; задолженность по алиментам, взысканная судом, при уже совершеннолетнем ребёнке; задолженность по нотариальному соглашению; алименты в пользу бывшего супруга), и ответ принципиально различается в каждой из них. Ниже разобраны все версии, поскольку молчаливый выбор одной из них привёл бы к неверному практическому совету. Общий вектор: официальная частичная оплата через ФССП — законна, полезна и должна приветствоваться; расписка «задолженность погашена полностью, претензий не имею» при фактически частичной оплате — либо ничтожна (если алименты причитаются несовершеннолетнему ребёнку), либо сопряжена с серьёзными рисками для обеих сторон; правомерной альтернативой является прощение долга в надлежащей форме и только в той части, в какой алиментное обязательство уже утратило «детский» характер, либо — вне зависимости от возраста ребёнка — соглашение о графике погашения и иск должника по п. 2 ст. 114 СК РФ.

## 2. Разграничительный критерий: чьё это право и на каком основании возникло обязательство

Прежде чем оценивать расписку, необходимо установить два параметра, которые полностью определяют ответ:

**Параметр 1 — основание выплаты.** Алименты могут уплачиваться по нотариально удостоверенному соглашению (ст. 99, 100 СК РФ; несоблюдение нотариальной формы влечёт ничтожность — п. 3 ст. 163 ГК РФ) либо

взыскиваться по решению суда и исполнительному листу (ст. 80-83, 106-113 СК РФ). Пункт 1 ст. 114 СК РФ говорит только о соглашении, п. 2 ст. 114 СК РФ — только о судебном порядке. Смешивать эти механизмы нельзя.

**Параметр 2 — субъект-кредитор.** Суммы, причитающиеся ребёнку в качестве алиментов, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребёнка (п. 2 ст. 60 СК РФ). То есть получатель-родитель — не собственник этих сумм, а законный представитель (ст. 64, 65 СК РФ), действующий в интересах ребёнка (ст. 56 СК РФ). Это ядро всей проблемы: распоряжение чужим (детским) правом требования подчинено ограничениям ст. 114 СК РФ и общим нормам о пределах осуществления прав (п. 2 ст. 1, ст. 10, п. 2 ст. 9 ГК РФ).

Отсюда — четыре версии, разобранные ниже.

### 3. Версия А: задолженность по алиментам на несовершеннолетнего ребёнка

#### 3.1. Нормативная база

- Пункт 1 ст. 114 СК РФ (в редакции ФЗ от 29.07.2018 № 224-ФЗ; текст в редакции приведён, в частности, в акте от 15.12.2025 № 937): освобождение от задолженности или её уменьшение **при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей**. То есть прямой законодательный запрет на «полюбовное» прощение долга ребёнку.
- Пункт 2 ст. 114 СК РФ: при судебном порядке освобождение/уменьшение возможно **только судом и только по иску должника**, при одновременном наличии двух условий: (а) неуплата имела место в связи с болезнью или иными уважительными причинами; (б) материальное и семейное положение должника не позволяет погасить задолженность. Никакой «расписки кредитора» эта норма не предусматривает.
- Пункт 1 ст. 116 СК РФ: алименты не могут быть зачтены встречными требованиями — конструкция «возьми часть, а остаток прощаем в зачёт чего-либо» недопустима.
- Пункт 2 ст. 414 ГК РФ: новация не допускается в отношении обязательств по уплате алиментов — переоформление долга в заём, куплю-продажу, «мировую» с иным предметом исключено.

- Пункт 2 ст. 9 ГК РФ: отказ от осуществления права не влечёт прекращения права, кроме случаев, прямо предусмотренных законом; для алиментов на несовершеннолетнего такого случая закон не устанавливает.
- Ст. 103 СК РФ: размер алиментов по соглашению не может быть ниже установленного ст. 81 СК РФ — законодатель последовательно защищает минимальный уровень содержания ребёнка.
- Ст. 38 Конституции РФ и ст. 27 Конвенции о правах ребёнка (право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития) — публично-правовая рамка, на которую ссылаются суды при оценке сделок, ухудшающих положение ребёнка.

### 3.2. Судьба расписки

Расписка в такой ситуации — не просто «бумажка», а письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ), которое при наличии волеизъявления об отказе от требования приобретает черты сделки (прощение долга, ст. 415 ГК РФ, либо соглашение о прекращении обязательства, ст. 407 ГК РФ). В части, касающейся алиментов на несовершеннолетнего, она:

1. **Ничтожна как противоречащая прямому запрету п. 1 ст. 114 СК РФ** — по основанию ст. 168 ГК РФ (сделка, посягающая на охраняемые законом интересы третьего лица — ребёнка, ничтожна), а при отягчающих обстоятельствах может оцениваться и по ст. 169 ГК РФ (сделка, совершённая с целью, противной основам правопорядка);
2. **Не порождает прекращения обязательства** — долг сохраняется в непогашенной части независимо от текста расписки (ст. 407, 415 ГК РФ в системном единстве с п. 1 ст. 114 СК РФ);
3. **Может быть квалифицирована как мнимая в части утверждения о полном погашении** (п. 1 ст. 170 ГК РФ), поскольку стороны знали, что оплата произведена лишь частично.

Срок исковой давности по требованию о ничтожности — три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Право заявить о ничтожности имеют в том числе сам ребёнок по достижении 18 лет, прокурор (ст. 45 ГПК РФ) и орган опеки и попечительства (ст. 46 ГПК РФ, ст. 78 СК РФ).

### 3.3. Риски сторон

**Для получателя (матери):** - главный риск — не текст расписки, а её предъявление судебному приставу-исполнителю: на основании расписки о фактическом исполнении пристав вынесет постановление об окончании исполнительного производства (п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве»). После этого повторное предъявление того же исполнительного листа невозможно; защита сводится к оспариванию постановления в порядке ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ и гл. 22 КАС РФ с восстановлением 10-дневного срока (ст. 122 Закона № 229-ФЗ) — процедура реальная, но зависящая от доказательств; - утрата неустойки (п. 2 ст. 115 СК РФ — 0,1 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки) и риска неполучения исполнительского сбора (ст. 112, ч. 5 ст. 102 Закона № 229-ФЗ); - репутационно-правовой риск: претензии органа опеки, прокурорская проверка, в перспективе — спор с совершеннолетним ребёнком о судьбе неполученных сумм (практика по таким искам немногочисленна и неоднородна, но сам риск существует).

**Для плательщика (отца):** - расписка ничтожна, следовательно, **долг «возвращается»** — ребёнок по достижении 18 лет либо прокурор/орган опеки могут инициировать взыскание остатка; при этом уплаченное в счёт реально существовавшего долга возврату не подлежит (ст. 1102, п. 4 ст. 1109 ГК РФ), то есть он не приобретает ничего, кроме отсрочки конфликта; - давление («будешь получать до старости») не освобождает от ответственности: при злостном уклонении — ст. 157 УК РФ, ст. 5.35.1 КоАП РФ; задолженность взыскивается за весь период при наличии вины должника (п. 2 ст. 113 СК РФ).

### 3.4. Практический вывод по версии А

**Схема «часть официально через ФССП + расписка об отсутствии претензий на остаток» недопустима.** Официальную частичную оплату принимать нужно (см. раздел 8), но расписку следует формулировать строго как подтверждение получения конкретной суммы в счёт долга с указанием остатка — без слов «задолженность погашена полностью», «претензий не имею». Единственные законные способы уменьшить долг ребёнку — иск должника по п. 2 ст. 114 СК РФ либо фактическая полная уплата.

## 4. Версия Б: алименты по нотариальному соглашению, ребёнок несовершеннолетний

Здесь действует тот же запрет, но с иным механизмом: п. 1 ст. 114 СК РФ адресован именно соглашению и прямо исключает алименты на несовершеннолетних детей. Следовательно, нотариальное соглашение об уменьшении задолженности или о прощении её части, заключённое родителями в отношении несовершеннолетнего, **ничтожно** (ст. 168 ГК РФ), даже если облечено в нотариальную форму: нотариальное удостоверение не «лечит» противоречие закону.

Дополнительно: изменение или расторжение соглашения допускается по взаимному согласию в той же форме (п. 2 ст. 101 СК РФ), односторонний отказ и одностороннее изменение недопустимы (п. 3 ст. 101 СК РФ), а при существенном изменении материального или семейного положения и недостижении соглашения — только суд (п. 4 ст. 101 СК РФ), причём и здесь суд не вправе освободить отца от содержания несовершеннолетнего сверх правил ст. 114 СК РФ.

**Практический вывод:** тот же, что в версии А. Допустимо лишь соглашение о **порядке и сроках** погашения задолженности (график), не снижающее сумму долга, — оно не противоречит п. 1 ст. 114 СК РФ, поскольку не освобождает от обязанности, а конкретизирует порядок её исполнения (ст. 104, 111 СК РФ).

## 5. Версия В: ребёнок достиг 18 лет, задолженность за прошлый период осталась

Это самая частая и самая спорная конфигурация. Здесь существуют две конкурирующие позиции.

### 5.1. Позиция 1: после совершеннолетия ребёнка задолженность по алиментам «трансформируется» и может быть прощена получателем

Логика: алиментное обязательство прекращается по достижении ребёнком совершеннолетия (п. 1 ст. 120 СК РФ — для обязательств из соглашения; абз. 1 п. 2 ст. 120 СК РФ — для взыскиваемых судом). непогашенная задолженность за прошедший период при этом не аннулируется, но утрачивает текущий алиментный характер и представляет собой денежное требование, по которому получатель вправе распоряжаться: прощение долга (ст. 415 ГК РФ) допустимо, поскольку запрет п. 1 ст. 114 СК РФ привязан к «уплате алиментов на несовершеннолетних детей», а обязанность содержания уже прекратилась. Дополнительный аргумент: п. 2 ст. 114 СК РФ и ст. 113 СК РФ говорят о задолженности как о самостоятельном объекте, отличном от текущих платежей, а ст. 116 СК РФ запрещает только зачёт, но не прощение.

**Когда применима:** при наличии совершеннолетнего дееспособного ребёнка, дающего осознанное согласие (лучше — с его личным участием в соглашении), либо когда взыскателем по исполнительному листу являлся сам получатель и ребёнок не заявляет самостоятельных притязаний; при отсутствии признаков недобросовестности и при нотариальном оформлении.

## 5.2. Позиция 2: задолженность по-прежнему принадлежит ребёнку, и распоряжаться ею вправе только он

Логика: суммы алиментов — собственность ребёнка (п. 2 ст. 60 СК РФ), родитель лишь распоряжается ими в его интересах. По достижении совершеннолетия именно ребёнок становится управомоченным лицом по требованию о взыскании непогашенной задолженности; следовательно, расписка матери об отсутствии претензий не прекращает право требования ребёнка, а в части, ухудшающей его положение, ничтожна по ст. 168 ГК РФ. Практический вывод этой позиции: если ребёнок не участвовал в соглашении, риск «возврата» долга сохраняется.

**Когда применяется:** если ребёнок не участвовал в соглашении, если он возражает, если имеются признаки сговора в ущерб его интересам, а также если задолженность взыскивалась в пользу ребёнка, а не иного лица.

## 5.3. Как снять неопределённость

Надёжный способ нейтрализовать обе позиции одновременно — **трёхстороннее нотариальное соглашение** (бывший супруг — получатель — совершеннолетний ребёнок), в котором ребёнок прямо подтверждает, что задолженность в части, признанной прощённой, ему возмещена/прощена и претензий он не имеет. Такая конструкция снимает риск и по позиции 2, и по возможным будущим искам.

**Практический вывод:** в версии В схема «частичная оплата через ФССП + расписка на остаток» юридически возможна, но только при участии совершеннолетнего ребёнка либо при бесспорном признании его правопреемства/управомоченности. Форма — нотариальное соглашение о прекращении обязательства в части (ст. 415 ГК РФ), а не «расписка».

## 6. Версия Г: алименты в пользу бывшего супруга или иных лиц

Если задолженность образовалась по алиментам на содержание бывшего супруга (ст. 90, 91 СК РФ), родителей (ст. 87, 88 СК РФ) или иных членов семьи (ст. 93–97 СК РФ), запрет п. 1 ст. 114 СК РФ не действует: он касается только несовершеннолетних детей. Здесь прощение долга по ст. 415 ГК РФ или освобождение по п. 1 ст. 114 СК РФ (если алименты по соглашению) допустимы в полном объёме; при судебном порядке — по п. 2 ст. 114 СК РФ через суд либо по соглашению сторон.

---

**Практический вывод:** расписка (лучше — нотариальное соглашение) об отсутствии претензий на остаток здесь действительна, но должна содержать точную сумму, реквизиты исполнительного документа и ясное волеизъявление о прекращении обязательства.

---

## 7. Прощение долга: границы применимости к алиментам

1. **Общая норма** — ст. 415 ГК РФ: обязательство прекращается освобождением кредитором должника от обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. Пункт 2 (введён ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ): обязательство считается прекращённым с момента получения должником уведомления, если в разумный срок не поступят возражения.
  2. **Ключевое ограничение** — оговорка «если это не нарушает прав других лиц». Применительно к алиментам на несовершеннолетнего это прямое указание на запрет: прощение нарушает права ребёнка (п. 2 ст. 60 СК РФ), поэтому не допускается.
  3. **Безвозмездность и дарение.** Прощение долга без встречного предоставления может квалифицироваться как дарение (ст. 572 ГК РФ); на это указывает и практика — п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104, а также разъяснения о соотношении ст. 415 и ст. 572 ГК РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». Для физических лиц запрет дарения между коммерческими организациями (ст. 575 ГК РФ) неактуален, но налоговых последствий у получателя не возникает: алименты не облагаются НДФЛ (подп. 5 п. 1 ст. 217 НК РФ), а прощение алиментного долга не образует дохода в смысле гл. 23 НК РФ.
  4. **Соотношение со ст. 114 СК РФ.** Конкуренция решается в пользу специальной нормы: применительно к алиментам на несовершеннолетних ст. 114 СК РФ является *lex specialis* по отношению к ст. 415 ГК РФ, и общий механизм прощения долга здесь не работает. По алиментам на совершеннолетних получателей и по «постсовершеннолетней» задолженности специальный запрет отсутствует, и ст. 415 ГК РФ применяется.
  5. **Что заведомо нельзя:** зачёт (п. 1 ст. 116 СК РФ), новация (п. 2 ст. 414 ГК РФ), отступное с иным предметом вместо алиментов (по аналогии с запретом новации), «переоформление» долга в заём.
-

## 8. Официальное частичное погашение через ФССП: механизм и последствия

**Как это работает:** 1. Должник вносит сумму на депозитный счёт подразделения судебного пристава-исполнителя либо перечисляет её на счёт взыскателя; распределение средств производится в порядке ст. 110 Закона № 229-ФЗ. 2. Судебный пристав-исполнитель отражает поступившие суммы в постановлении о расчёте и взыскании задолженности по алиментам, которое выносится исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением (ч. 2 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 3 ст. 113 СК РФ). 3. Исполнительное производство **не оканчивается** до фактического исполнения требований в полном объёме (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) — частичная оплата влечёт лишь уменьшение суммы задолженности. 4. Если расчёт пристава нарушает интересы стороны, она вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ; п. 4 ст. 113 СК РФ) либо обжаловать постановление в порядке ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ. 5. Требования по алиментам удовлетворяются в первую очередь (ст. 111 Закона № 229-ФЗ), поэтому поступившие суммы засчитываются именно в алименты.

**Что важно зафиксировать получателю:** заявление приставу о зачёте поступившей суммы, копию постановления о расчёте задолженности с указанием остатка, платёжные документы. **Что важно зафиксировать плательщику:** платёжные документы с назначением платежа («алименты по ИП № ... за период ...») — иначе платёж могут не зачесть в алименты.

**Практический вывод:** официальная частичная оплата через ФССП — правильный и безопасный для обеих сторон способ; он не влечёт прекращения исполнительного производства и сохраняет право на взыскание остатка. Именно поэтому он **не заменяет** расписку о прощении и не может её «прикрыть»: пристав окончит производство только при фактическом исполнении, а расписка о полном погашении — при её предъявлении — приведёт к окончанию производства независимо от реально уплаченной суммы.

## 9. Расписка о полном погашении при фактически частичной оплате: квалификация и риски

**Квалификация.** Документ имеет двойственную природу: (1) доказательство исполнения в части фактически переданной суммы; (2) волеизъявление о прекращении обязательства в остальной части — то есть прощение долга (ст.

415 ГК РФ) или соглашение о прекращении обязательства (ст. 407 ГК РФ). Оценке подлежит именно вторая составляющая.

**Риски для получателя:** - окончание исполнительного производства по п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ и утрата возможности взыскать остаток по тому же листу; - сложность восстановления: оспаривание постановления пристава в 10-дневный срок (ст. 122 Закона № 229-ФЗ) с восстановлением срока при уважительных причинах; - риск признания расписки действительной в части, не запрещённой законом (например, если ребёнок уже совершеннолетний), — тогда остаток теряется безвозвратно; - утрата неустойки по п. 2 ст. 115 СК РФ и перспективы взыскания исполнительского сбора (ст. 112, ч. 5 ст. 102 Закона № 229-ФЗ).

**Риски для плательщика:** - если ребёнок несовершеннолетний — расписка ничтожна, долг «оживает», а уплаченное не возвращается (ст. 1102, п. 4 ст. 1109 ГК РФ); деньги фактически уходят в счёт долга, который он и так обязан был платить; - если получатель оспорит расписку по мотиву порока воли (см. раздел 10) — возможен возврат к исходному состоянию и одновременно требование о взыскании неосновательного обогащения с получателя (ст. 1102 ГК РФ), что порождает встречный конфликт; - сохраняется риск уголовно-правовых последствий уклонения (ст. 157 УК РФ) и административных (ст. 5.35.1 КоАП РФ) в части, оставшейся неуплаченной.

**Практический вывод:** расписка «полностью погашено, претензий не имею» при частичной оплате — конструкция, которая для получателя создаёт риск утраты права, а для плательщика не создаёт прочной защиты. Её следует либо не подписывать вовсе (версия А), либо заменить нотариальным соглашением о прощении долга в части с точным указанием сумм, реквизитов исполнительного документа и (при наличии) участием совершеннолетнего ребёнка (версии В, Г).

## 10. Оценка фразы «будешь получать задолженность до старости»

### 1. Как правовое утверждение она частично верна и это не в пользу

**должника.** На требования о взыскании алиментов исковая давность не распространяется (п. 1 ст. 9 СК РФ); взыскание за прошедший период ограничено трёхлетним сроком, предшествующим предъявлению исполнительного документа (п. 1 ст. 113 СК РФ), но при вине должника — производится за весь период (п. 2 ст. 113 СК РФ). Исполнительные документы о взыскании периодических платежей могут предъявляться в

течение всего срока, на который присуждены платежи, и трёх лет после его окончания (ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ). То есть долг действительно «не сгорает» — но это аргумент против должника, а не основание для отказа получателя от права.

**2. Как element давления фраза юридически значима** в контексте оспаривания расписки: сделка, совершённая под угрозой (ст. 179 ГК РФ), а равно на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжёлых обстоятельств (кабальная сделка, п. 3 ст. 179 ГК РФ), может быть признана недействительной по иску потерпевшей стороны. Срок — один год со дня прекращения насилия или угрозы (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Однако сама по себе фраза о «получении до старости» — это, как правило, не угроза в смысле ст. 179 ГК РФ (угроза должна быть противоправной и направленной на причинение вреда личности или имуществу), а недобросовестное давление; квалификация зависит от контекста и доказательств (переписка, свидетели, аудиозаписи).

**3. Смежные квалификации:** воспрепятствование исполнению исполнительного документа и склонение к отказу от алиментов могут стать предметом проверки по ст. 157 УК РФ (если плательщик при этом уклоняется от уплаты), по ст. 5.35.1 КоАП РФ; попытка получить расписку о полном погашении при фактической частичной оплате может оцениваться как признак недобросовестности (ст. 10 ГК РФ) при последующем споре.

**Практический вывод:** угроза не создаёт для получателя юридической необходимости соглашаться; она создаёт для плательщика риск оспаривания расписки по ст. 179 ГК РФ. Оптимальная стратегия — не отказываться от права, а легализовать частичную оплату и график.

## 11. Инструменты, не влекущие утрату права (правомерные альтернативы)

**1. Соглашение о порядке и сроках погашения задолженности** (график): допустимо, не противоречит п. 1 ст. 114 СК РФ (не освобождает от обязанности, а определяет порядок исполнения); форма — письменная, желательна нотариальная, с указанием суммы долга, остатка и ответственности за нарушение графика. Дополнительно может быть оформлено как мировое соглашение, утверждаемое судом (ст. 39, 173 ГПК РФ), либо представлено приставу; стороны исполнительного производства вправе заключать мировое соглашение, утверждаемое судом (ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

2. **Официальная частичная оплата через ФССП** с получением постановления о расчёте задолженности — базовый и полностью безопасный шаг (раздел 8).
3. **Иск должника по п. 2 ст. 114 СК РФ** об освобождении/уменьшении задолженности: суд оценивает уважительность причин (болезнь, утрата работы, иные обстоятельства) и материальное/семейное положение. Это единственный путь снижения долга ребёнку, и он доступен только плательщику — получателю нет нужды подписывать какие-либо расписки.
4. **Иск об определении размера задолженности** (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, п. 4 ст. 113 СК РФ) — если расчёт пристава завышен (например, исходя из средней заработной платы при отсутствии дохода — ч. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ).
5. **Нотариальное соглашение о прощении долга (ст. 415 ГК РФ)** — только в версиях В и Г (совершеннолетний ребёнок либо иной получатель), с точным указанием суммы, исполнительного документа и волеизъявления; при участии совершеннолетнего ребёнка — трехстороннее.
6. **Индексация и перерасчёт** — ст. 117 СК РФ, ч. 1 ст. 102 Закона № 229-ФЗ: получателю следует проверить, индексировались ли алименты в твёрдой сумме, и при необходимости обратиться к приставу.

## 12. Алгоритм действий по версиям

**Версия А (ребёнок несовершеннолетний):** 1. Принять оплату **только** через ФССП (депозитный счёт ОСП либо счёт взыскателя с назначением платежа), не наличными «в руки» без документа. 2. Подать пристава заявление о зачёте поступившей суммы и о выдаче копии постановления о расчёте задолженности с указанием остатка. 3. Расписку не подписывать; при необходимости выдать документ строго в формате: «Получена сумма \_\_\_ руб. \_\_\_ коп. в счёт погашения задолженности по алиментам по исполнительному производству № \_\_\_; остаток задолженности составляет \_\_\_ руб. \_\_\_ коп.» — без формулировок о полном погашении и об отсутствии претензий. 4. При настойчивом давлении — предложить плательщику два законных пути: график погашения (соглашение) или его собственный иск по п. 2 ст. 114 СК РФ. 5. Сохранять переписку и аудиозаписи (на случай оспаривания по ст. 179 ГК РФ и для защиты от давления).

**Версия В (ребёнок совершеннолетний):** 1. Те же шаги 1–2. 2. Оформить **нотариальное соглашение о прекращении обязательства в части** (ст. 415 ГК РФ) либо трехстороннее соглашение с совершеннолетним ребёнком; в тексте — суммы, остаток, реквизиты ИП, последствия. 3. После подписания — уведомить пристава (ст. 415 ГК РФ, п. 2), приложив соглашение; окончание

производства в части — по фактическому исполнению (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ).

**Версия Г (алименты на супруга/иных лиц):** аналогично версии В, без ограничений ст. 114 СК РФ.

## 13. Итоговые практические выводы

1. **Официальная частичная оплата через ФССП — да, безусловно.** Это снижает долг, не прекращает исполнительное производство до полного исполнения (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) и сохраняет право на взыскание остатка.
2. **Расписка «претензий не имею» на остаток при несовершеннолетнем ребёнке — нет.** Прямой запрет п. 1 ст. 114 СК РФ, ничтожность по ст. 168 ГК РФ, невозможность зачёта (п. 1 ст. 116 СК РФ) и новации (п. 2 ст. 414 ГК РФ).
3. **При совершеннолетнем ребёнке — можно, но только через нотариальное соглашение о прощении долга (ст. 415 ГК РФ), желательно с участием самого ребёнка.** Позиции судов о том, кому принадлежит «постсовершеннолетняя» задолженность (получателю или ребёнку), расходятся; трехсторонняя конструкция закрывает оба риска.
4. **«Расписка о полном погашении» при фактической частичной оплате невыгодна обеим сторонам:** получатель рискует утратить остаток из-за окончания исполнительного производства; плательщик — тем, что ничтожная расписка не защитит его от последующего взыскания, а уплаченное не вернёт.
5. **Угроза «получать до старости» юридически бессодержательна как основание для отказа от права,** но значима как доказательство давления при оспаривании расписки по ст. 179 ГК РФ (срок — один год, п. 2 ст. 181 ГК РФ).
6. **Единственный путь законного снижения долга перед несовершеннолетним — иск плательщика по п. 2 ст. 114 СК РФ;** получателю для сохранения права достаточно не подписывать прощающих документов и корректно оформлять частичные платежи.

## 14. Список использованных нормативных источников

**Нормативные правовые акты:** 1. Конституция Российской Федерации — ст. 38. 2. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) — ст. 27. 3. Семейный кодекс РФ — ст. 9, 56, 60, 64, 65, 78, 80-83,

87, 88, 90, 91, 93-97, 99, 100, 101, 103, 104, 107, 111, 113, 114 (в ред. ФЗ от 29.07.2018 № 224-ФЗ), 115, 116, 117, 120. 4. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1, 9, 10, 163, 168, 169, 170, 179, 181, 407, 414 (п. 2), 415, 572, 575. 5. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1102, 1109. 6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — подп. 5 п. 1 ст. 217. 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21 (ч. 4), 47 (п. 1 ч. 1), 50, 102 (ч. 1-5), 110, 111, 112, 121-128. 8. Уголовный кодекс РФ — ст. 157. 9. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.35.1. 10. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 39, 45, 46, 71, 173. 11. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 22.

**Акты высших судов и разъяснения:** 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (разъяснения по применению ст. 113, 114, 115 СК РФ). 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (разъяснения о прекращении обязательств, в том числе о прощении долга). 14. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Об обзоре практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» — п. 3 (соотношение прощения долга и дарения).

**Акты, воспроизводящие действующую редакцию норм (по материалам ИПС):** 15. Акты от 15.12.2025 № 937, от 14.06.2024 № 508, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ — тексты ст. 101, 113, 114 СК РФ и ст. 102 Закона № 229-ФЗ в действующей редакции.