

Правовой разбор: отчуждение сельскохозяйственной техники, приобретённой в браке, без согласия супруга

1. Краткая постановка вопроса

Бывший супруг в период брака (либо после его расторжения, но до раздела общего имущества) произвёл отчуждение сельскохозяйственной техники (тракторов, комбайнов, прицепов, самоходных машин, навесного оборудования), приобретённой за счёт общих средств супругов и являющейся их общей совместной собственностью (ст. 33, 34, 35 СК РФ; ст. 256 ГК РФ; п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15). Требуется установить: (1) является ли такая сделка оспоримой и по какому именно основанию — п. 2 или п. 3 ст. 35 СК РФ, и требуется ли в данном случае нотариально удостоверенное согласие; (2) соблюдены ли сроки исковой давности по требованиям об оспаривании сделки и о разделе общего имущества и с какого момента они исчисляются; (3) возможно ли истребовать технику у покупателя (виндикация) либо реально доступным средством защиты остаётся взыскание с бывшего супруга денежной компенсации (стоимости причитающейся доли, убытков, неосновательного обогащения). Ниже каждая версия разобрана отдельно, с указанием условий применения, бремени доказывания, конкурирующих правовых позиций и практического вывода.

2. Исходная квалификация: правовой режим техники

2.1. Общая совместная собственность

Согласно п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью; к нему относятся в том числе доходы от предпринимательской деятельности и приобретённые за счёт общих доходов движимые вещи (п. 2 ст. 34 СК РФ). Сельскохозяйственная техника относится к объектам, которые могут быть в собственности граждан (ст. 128, 129, п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ), и потому подпадает под режим общего имущества независимо от того, на имя кого из супругов она приобретена и зарегистрирована (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О

применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Существенно: регистрация самоходной машины за супругом в органах Гостехнадзора (Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации»; Правила государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, утв. приказом Минсельхозпрода РФ от 29.12.1995 № 1075, впоследствии заменённые правилами, утверждёнными приказом Минсельхоза России) не изменяет режим общей совместной собственности и не превращает технику в личное имущество мужа. Регистрация носит учётно-технический характер и подтверждает лишь допуск машины к эксплуатации.

2.2. Возможные возражения бывшего супруга и их проверка

- **Личное имущество (ст. 36 СК РФ):** техника приобретена до брака, получена в дар/по наследству либо на личные (добрачные) средства. Проверяется датой договора купли-продажи, датой оплаты, датой брака, платёжными документами.
- **«Вещи индивидуального пользования» (п. 2 ст. 36 СК РФ):** ссылка на профессиональную принадлежность техники мужу. Практика эту норму к сельхозтехнике и производственному оборудованию, как правило, не применяет — она рассчитана на предметы личного потребления; кроме того, стоимость такого имущества при разделе во всяком случае учитывается.
- **Брачный договор (ст. 40–42 СК РФ):** при наличии — приоритет перед законным режимом.
- **Приобретение в лизинг/кредит:** если предмет лизинга не перешёл в собственность супруга, он не входит в общее имущество, а требование к продавцу предъявляет лизингодатель; если техника куплена в кредит — она общая, а долг распределяется по п. 3 ст. 39 СК РФ.

Практический вывод по разделу 2. Прежде чем выбирать способ защиты, необходимо документально зафиксировать три факта: (а) дату приобретения техники (договор, ПСМ/ПТС, товарная накладная, акт приёма-передачи); (б) дату и основание возникновения брака и дату его расторжения; (в) источник оплаты. Именно эти документы превращают спор из «семейного конфликта» в доказуемое дело. Без них любая из версий ниже рассыпается на первом же возражении ответчика.

3. Версия 1: сделка оспорима по п. 2 ст. 35 СК РФ (без нотариального согласия)

3.1. Содержание нормы и условия применения

Пункт 2 ст. 35 СК РФ (в системной связи со ст. 253 ГК РФ) устанавливает:

1. при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом **предполагается**, что он действует с согласия другого супруга (презумпция согласия);
2. сделка может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия **только по требованию другого супруга**;
3. основанием является доказанность того, что **другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии** другого супруга.

Эта версия применяется по общему правилу к любой движимой вещи, для отчуждения которой закон не требует ни нотариальной формы, ни государственной регистрации прав (см. раздел 4). Для сельхозтехники это «базовая» версия.

3.2. Бремя доказывания и его распределение

Презумпция согласия действует против истца: именно супруг, оспаривающий сделку, должен доказать **недобросовестность контрагента** (знание или заведомое «долженствование знать» о несогласии). Это самое узкое место версии.

Обстоятельства, которые суды принимают в качестве косвенных доказательств недобросовестности покупателя:

- **родственная или служебная связь покупателя с продавцом** — этот мотив прямо фигурировал в деле, где супруг продал приобретённое в браке имущество своему отцу (Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 05.07.2013 по делу № 2-3330/2013);
- **существенное занижение цены** относительно рыночной (рыночная оценка + сравнительный анализ объявлений);
- **сжатые сроки** сделки — сразу после конфликта, развода, подачи иска о разделе;
- **отсутствие реальной передачи владения**: техника осталась в хозяйстве мужа, покупатель ею не пользовался, не регистрировал в Гостехнадзоре, не страховал, не нёс расходов на ГСМ и ремонт;
- **отсутствие или «возвратность» оплаты** (переписка, выписки, отсутствие платёжных документов);

- **осведомлённость покупателя о семейном статусе продавца**
(покупатель — знакомый семьи, сосед, партнёр по бизнесу, работник того же хозяйства);
- **приобретение техники в период, когда брак уже фактически распался**, при осведомлённости покупателя о наличии супруги.

Совокупность этих обстоятельств позволяет суду сделать вывод о недобросовестности контрагента, а при их крайней форме — о мнимости сделки (см. раздел 5).

3.3. Конкурирующая позиция: объективное «долженствование знать»

Помимо субъективной осведомлённости, суды используют объективный критерий: покупатель **должен был знать** о несогласии, если при обычной осмотрительности не мог не увидеть очевидного (техника явно семейного хозяйства, продавец состоит в браке, цена ниже рынка в разы, приобретение у лица, не указанного в ПСМ как собственник, и т. д.). Позиция «покупатель обязан был проверить семейное положение продавца и получить подтверждение согласия супруги» встречается в практике, но не является господствующей: закон не возлагает на приобретателя движимой вещи обязанность проверять семейное положение продавца. Наиболее реалистично рассчитывать на этот критерий при родственных/аффилированных связях и явной нерыночности сделки.

3.4. Последствия признания сделки недействительной

Применяется двусторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ): техника возвращается продавцу (то есть в общую собственность супругов), а покупателю продавец возвращает уплаченную цену. Для истицы это означает: (1) техника вновь входит в раздельную массу — но не поступает в её единоличную собственность; (2) требование о возврате денег покупателю предъявляется к мужу, а не к ней.

Практический вывод по версии 1. Версия рабочая, но «дорогая» по доказыванию: успех зависит от фигуры покупателя. При покупателе-родственнике, партнёре или подставном лице — шансы высоки; при случайном добросовестном приобретателе — низки. Исковое требование формулируется так: «признать договор купли-продажи самоходной машины от __ между __ и __ недействительным, применить последствия недействительности сделки». Одновременно целесообразно заявить требование о разделе с компенсацией (раздел 9) как «страховочное».

4. Версия 2: сделка оспорима по п. 3 ст. 35 СК РФ (отсутствие нотариального согласия)

4.1. Содержание нормы

В действующей редакции п. 3 ст. 35 СК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ, с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 14.07.2022 № 310-ФЗ): «Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие... не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки, по правилам статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Ключевой вопрос: относится ли сельхозтехника к «имуществу, права на которое подлежат государственной регистрации»? Здесь существуют две противоположные позиции.

4.2. Подверсия 2А: нотариальное согласие требуется (широкое толкование)

Аргументы:

- самоходные машины и прицепы подлежат **обязательной государственной регистрации** в органах Ростехнадзора (Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938; правила регистрации, утв. приказом Минсельхозпрода РФ от 29.12.1995 № 1075, впоследствии — приказом Минсельхоза России); без регистрации эксплуатация недопустима, а сама техника относится к ограниченно оборотоспособным объектам (п. 2 ст. 129 ГК РФ);
- «государственная регистрация» в п. 3 ст. 35 СК РФ не уточнена как регистрация именно прав на недвижимость, а значит, охватывает любую установленную законом регистрацию имущества;
- законодатель в прежней редакции нормы прямо говорил о «сделке, требующей... регистрации в установленном законом порядке», и распространение этого правила на транспорт и самоходные машины соответствует историческому смыслу нормы — защитить супруга от скрытого отчуждения наиболее ценного имущества.

При этой позиции сделка по отчуждению трактора/комбайна без нотариального согласия супруги оспорима **по п. 3 ст. 35 СК РФ**, и дополнительно доказывать недобросовестность покупателя (по буквальному тексту нормы) не требуется — достаточно самого факта отсутствия нотариального согласия. Срок — один год со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о сделке (п. 3 ст. 35 СК РФ; п. 2 ст. 181 ГК РФ).

4.3. Подверсия 2Б: нотариальное согласие не требуется (узкое толкование) — доминирующий подход

Аргументы:

- ст. 131 и 164 ГК РФ связывают государственную регистрацию с **правами на недвижимость и сделками с недвижимостью**; для движимых вещей регистрация прав законом в общем случае не предусмотрена;
- регистрация самоходной машины в Гостехнадзоре — это **административный учёт технического состояния и допуска к эксплуатации**, а не регистрация права собственности; она не подтверждает и не опровергает титул;
- изменение редакции п. 3 ст. 35 СК РФ Законом № 391-ФЗ (с 01.01.2016) сузило формулировку с «недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации» до «имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации», что исключает «учётную» регистрацию транспорта;
- в силу ст. 4 ГК РФ к сделке применяется редакция, действовавшая на дату её совершения; при сделках до 01.01.2016 аргумент о «регистрации» в пользу супруги, напротив, усиливается.

При этой позиции нотариальное согласие на продажу сельхозтехники **не требуется**, сделка может оспариваться только по п. 2 ст. 35 СК РФ (раздел 3), то есть с доказыванием недобросовестности покупателя.

4.4. Влияние Закона № 310-ФЗ от 14.07.2022: третья развилка

С 2022 года п. 3 ст. 35 СК РФ отсылает к ст. 173.1 ГК РФ. Отсюда два прочтения:

- **Традиционное:** отсылка носит технический характер (уточняет механизм и последствия), а специальный состав п. 3 ст. 35 СК РФ не требует доказывания знания контрагента;
- **Буквальное:** применяются «правила ст. 173.1 ГК РФ», а п. 2 этой статьи прямо обуславливает признание сделки недействительной доказанностью того, что другая сторона знала или должна была знать об отсутствии

согласия. То есть и по п. 3 ст. 35 СК РФ теперь требуется доказать недобросовестность покупателя.

Практический смысл развилки: если суд займёт вторую позицию, спор сливается с версией 1 по бремени доказывания. Если дело касается сделки, совершённой до 01.09.2022, применяется прежняя редакция нормы (ст. 4 ГК РФ) — и отсылка к ст. 173.1 не применяется.

4.5. Отдельно: отчуждение после расторжения брака

Если продажа состоялась **после** расторжения брака, но до раздела имущества, режим совместной собственности на нажитое в браке имущество сохраняется; п. 3 ст. 35 СК РФ формально уже не применим (нет статуса супруга), но по аналогии (ст. 5 СК РФ) либо через п. 2 ст. 253, ст. 246 ГК РФ сделка оспорима по мотиву отсутствия согласия сособственника — с тем же требованием доказать осведомлённость покупателя. В этом случае выигрывает предъявление требования о разделе (раздел 9) и виндикации (раздел 7), а не об оспаривании.

Практический вывод по версии 2. Версия 2А — наиболее «дешёвая» по доказыванию, но уязвима; вероятность её принятия судом повышается, если: (а) техника была предметом залога/лизинга или иным образом связана с регистрационными процедурами; (б) сделка совершена до 01.01.2016 (старая редакция допускала более широкое толкование); (в) в регионе сложилась практика распространения п. 3 ст. 35 СК РФ на транспорт. Версия 2Б — более вероятная; при ней нужно быть готовой доказывать недобросовестность покупателя. В исковом заявлении целесообразно формулировать основание **альтернативно**: «по п. 2 и п. 3 ст. 35 СК РФ», чтобы суд мог применить любое из них.

5. Версия 3: сделка ничтожна (мнимость, притворность, злоупотребление правом)

5.1. Основания

- **Мнимая сделка (п. 1 ст. 170 ГК РФ):** стороны не имели намерения создать правовые последствия. Типичные признаки применительно к описываемой ситуации: покупатель не платил, техника осталась в фактическом владении мужа, покупатель не регистрировал машину, не пользовался ею, не нес расходов; «цена» в договоре не соответствует рыночной; покупатель — родственник или номинальное лицо. Срок исковой

давности по ничтожной сделке — 3 года со дня, когда началось её исполнение (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

- **Притворность (п. 2 ст. 170 ГК РФ):** сделка прикрывает дарение (ст. 572 ГК РФ) либо иную договорённость. Последствие — применять правила прикрываемой сделки; для дарения, совершённого с целью сокрытия имущества от раздела, — возврат вещи в общую собственность.
- **Злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ):** отчуждение имущества единственно с целью лишить супруга доли при разделе. Суд может отказать в защите права, вытекающего из сделки, — но самостоятельным основанием ничтожности ст. 10 ГК РФ не является; используется в связке со ст. 170 ГК РФ.
- **Нарушение требований закона (ст. 168 ГК РФ):** применимо лишь тогда, когда нарушение прямо влечёт ничтожность. Отсутствие нотариального согласия (если оно требовалось) влечёт **оспоримость** (п. 1 ст. 173.1 ГК РФ), а не ничтожность, — поэтому попытка обосновать ничтожность только отсутствием согласия супруги судом будет отклонена.

5.2. Разграничение с версиями 1 и 2

Практическое различие — **срок и бремя доказывания**. Ничтожность даёт 3 года (п. 1 ст. 181 ГК РФ) против 1 года по оспоримым сделкам, но требует доказывать «фиктивность» сделки, а не семейное право. Если годичный срок для оспаривания уже упущен, версия мнимости (или притворности) остаётся единственной возможностью вернуть саму вещь.

Практический вывод по версии 3. Применяется, когда есть доказательства номинальности покупателя: отсутствие оплаты, техника не покидала двор мужа, покупатель ранее не имел отношения к сельхозтехнике, стороны связаны близкими или деловыми отношениями, «цена» совпадает с заниженной оценкой. Требуется доказательственный «пакет»: показания свидетелей, материалы проверки, ответы Гостехнадзора о том, что машина так и не перерегистрирована на покупателя, отсутствие у покупателя техники в собственности до и после сделки. Хорошо работает в связке с версией 1 (альтернативные основания — допустимые: п. 1 ст. 170 и п. 2 ст. 35 СК РФ).

6. Версия 4 (сроки исковой давности): соблюден ли срок и с какого момента он течёт

6.1. По требованию об оспаривании сделки — 1 год

Пункт 3 ст. 35 СК РФ и п. 2 ст. 181 ГК РФ: годичный срок **со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о совершении сделки**. По общему правилу бремя доказывания момента осведомлённости лежит на ответчике, заявившем о пропуске срока (п. 1 ст. 200, п. 2 ст. 199 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности», п. 1, 2, 15).

Критические практические точки:

- момент «должна была узнать» часто привязывают к дате перерегистрации машины в Гостехнадзоре или к моменту, когда супруга получила сведения о продаже (например, при разделе имущества, из справки регистрирующего органа, от третьих лиц);
- **восстановление срока** по ст. 205 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние) и практикуется крайне редко;
- заявление о пропуске срока делается ответчиком **до вынесения решения**; суд по своей инициативе срок не применяет (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

6.2. По требованию о признании сделки ничтожной — 3 года

Пункт 1 ст. 181 ГК РФ: три года со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки (для сторон — с момента передачи техники и/или оплаты).

6.3. По требованию о разделе общего имущества — 3 года, но момент начала течения спорен

Пункт 7 ст. 38 СК РФ: к требованиям супругов о разделе общего имущества, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности. Пункт 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 подтверждает это правило. **Две конкурирующие позиции о начале течения:**

- **Позиция А (формальная, суды первой инстанции):** срок течёт **со дня расторжения брака**. Именно так рассуждал суд первой инстанции, отказавший в иске о разделе, — и именно этот вывод **отменён апелляцией**: «такой вывод фактическим обстоятельствам дела не соответствует» (Апелляционное определение Московского городского суда

от 24.01.2017 по делу № 33-2491/2017). Эта позиция в настоящее время отвергается вышестоящими судами.

- **Позиция Б (господствующая):** срок течёт **со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права** на общее имущество (п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ). Прямо выражена, в частности, в Решении Тушинского районного суда г. Москвы от 25.10.2023 по делу № 2-4164/2023: «течение трехлетнего срока исковой давности... следует исчислять со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество».

Для рассматриваемой ситуации это решающее преимущество: **моментом нарушения права является не развод, а момент отчуждения техники (когда истица узнала о нём)**. Если брак расторгнут несколько лет назад, но о продаже техники она узнала недавно, требование о разделе (или о взыскании компенсации) заявлено в пределах срока.

- **Позиция В (дополнительная):** если брак **не расторгнут**, п. 7 ст. 38 СК РФ не применяется вовсе, а раздел возможен в силу п. 1 ст. 38 СК РФ; срок исковой давности не течёт, пока право не нарушено.
- **Позиция Г:** при длящемся нарушении (имущество удерживается бывшим супругом, раздел не произведён, доли не определены) суды иногда указывают, что срок не начал течь, поскольку требование о разделе не является требованием о защите нарушенного права в чистом виде. Аргумент вспомогательный.

6.4. По виндикационному требованию — 3 года

Ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ: три года со дня, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении права и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).

Практический вывод по версии 4. 1. Требование об оспаривании сделки по п. 2/п. 3 ст. 35 СК РФ — **строго в течение года** с момента, когда стало известно о продаже; при риске пропуска — сразу переключаться на ничтожность (ст. 170 ГК РФ, 3 года) и на раздел/компенсацию (3 года с момента нарушения). 2. Требование о разделе — практически всегда в пределах срока при опоре на позицию Б (п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ), подкреплённую делом № 33-2491/2017 и делом № 2-4164/2023. Готовиться к возражению ответчика о том, что срок надо считать с даты развода, — и заранее собирать доказательства даты, когда истица узнала о сделке (переписка, дата получения выписки, объяснения). 3. Ни в коем случае не

тянуть: при пропуске годичного срока по оспоримой сделке восстановить его почти невозможно (ст. 205 ГК РФ).

7. Версия 5: виндикация техники у покупателя (ст. 301-303 ГК РФ)

7.1. Против недобросовестного приобретателя — без ограничений

Ст. 301 ГК РФ: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». Против недобросовестного владельца (лица, знавшего или долженствовавшего знать о неправомерности владения) виндикация возможна независимо от того, как имущество вышло из владения собственника. Совместная собственность означает, что иск вправе предъявить каждый из собственников; второй супруг привлекается к участию в деле.

7.2. Против добросовестного приобретателя — только при выбытии помимо воли

Пункт 1 ст. 302 ГК РФ: если имущество **возмездно** приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), собственник вправе истребовать имущество лишь в случаях, когда оно утеряно собственником или лицом, которому оно было передано во владение, похищено у того или другого либо **выбыло из их владения иным путём помимо их воли**.

Здесь ключевая развилка:

- **Позиция А (против виндикации):** техника находилась во владении мужа как собственника, то есть была передана ему «собственником» (обоими супругами как совокупным субъектом) — воля на передачу владения существовала, следовательно, имущество вышло **по воле** собственника, и от добросовестного приобретателя оно не истребуется. Такой подход опирается на разъяснения о добросовестном приобретателе и воле собственника на передачу владения (п. 32–39 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»); приобретатель признаётся добросовестным, если докажет, что не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения, приняв разумные меры для проверки правомочий продавца.

- **Позиция Б (в пользу виндикации):** действительная воля второго супруга на отчуждение отсутствовала (и именно это установлено судом при оспаривании сделки), а значит, имущество выбыло из владения **помимо воли** этого собственника. Позиция поддерживается при доказанной недобросовестности покупателя или при мнимости сделки; нередко суды идут по этому пути, когда покупатель — «свой» для продавца.

7.3. Безвозмездное приобретение

Пункт 2 ст. 302 ГК РФ: если имущество приобретено **безвозмездно** от лица, не имевшего права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество **во всех случаях** — независимо от добросовестности приобретателя. Это сильный аргумент при притворности сделки (прикрытие дарения): доказав безвозмездность, истица получает виндикацию независимо от добросовестности.

7.4. Ограничения, которые надо проверить

- **П. 3 ст. 302 ГК РФ** (деньги и ценные бумаги на предъявителя не истребуются) к сельхозтехнике не применяется.
- **П. 4 ст. 302 ГК РФ** (трёхлетнее ограничение при истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя публичным субъектом) к данной ситуации не относится — и это важно подчеркнуть, чтобы не переносить на технику «жилищные» сроки.
- **Ст. 147.1 ГК РФ** (особенности истребования документарных ценных бумаг) не применима: техника не является ценной бумагой, хотя паспорт самоходной машины (ПСМ) внешне напоминает бланк строгой отчётности. Не следует путать ПСМ с документарной ценной бумагой — иск строится по ст. 301–302 ГК РФ.
- **Физическое наличие вещи:** виндикация возможна, только если техника сохранилась в натуре у конкретного лица; при её перепродаже ответчиком становится конечный приобретатель, при утрате/разукomплектовании — виндикация заменяется требованием о возмещении стоимости.

7.5. Расчёты при возврате (ст. 303 ГК РФ)

При удовлетворении виндикации:

- с **недобросовестного** владельца взыскиваются все доходы за всё время владения; с **добросовестного** — доходы с момента, когда он узнал (должен был узнать) о неправомерности владения либо получил повестку по иску (п. 1 ст. 303 ГК РФ);

- владелец вправе требовать возмещения необходимых затрат с того времени, с которого собственнику причитаются доходы (п. 2 ст. 303 ГК РФ);
- добросовестный владелец вправе оставить отделимые улучшения, а при их неотделимости — требовать возмещения затрат в пределах увеличения стоимости имущества (п. 3 ст. 303 ГК РФ).

Практически: покупатель почти наверняка заявит встречные требования о затратах на ремонт, ГСМ, хранение — к этому нужно быть готовой, равно как и к требованию о взыскании доходов от использования техники (если она эксплуатировалась).

Практический вывод по версии 5. Виндикация реальна в трёх сценариях: (1) покупатель недобросовестен (родственник, партнёр, номинальное лицо) — ст. 301 ГК РФ работает без ограничений; (2) приобретение безвозмездное (прикрытое дарение, отсутствие оплаты) — п. 2 ст. 302 ГК РФ; (3) удаётся доказать, что имущество выбыло помимо воли истицы, — тогда п. 1 ст. 302 ГК РФ не блокирует иск. Во всех остальных случаях (добросовестный возмездный приобретатель, техника перепродана) виндикация малоперспективна, и центр тяжести переносится на денежные требования (раздел 9). Обязательное условие виндикации — установить фактического владельца и местонахождение машины (запрос в Гостехнадзор, осмотр, фотофиксация).

8. Версия 6: возврат техники как следствие недействительности vs. виндикация — соотношение

Это самостоятельная развилка, которая часто упускается:

- **Реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ)** возвращает технику **продавцу** — то есть в общую совместную собственность, а не истице лично. Далее необходим раздел.
- **Виндикация (ст. 301-302 ГК РФ)** возвращает вещь **собственнику**, то есть в общую собственность супругов, — с тем же последующим разделом.
- **Компенсация (раздел 9)** не возвращает вещь, а замещает долю деньгами.

Оптимальная конструкция иска: **признание сделки недействительной + применение последствий + раздел общего имущества с выделом доли истицы в натуре либо взысканием компенсации**. В одном производстве это допустимо (требования связаны), но суды иногда разъединяют их; тогда сначала разрешается вопрос о недействительности, затем — о разделе. Альтернативно: виндикация + раздел.

Практический вывод по версии 6. Не ограничиваться требованием о признании сделки недействительной: даже победа по нему не даёт истице

техники. Обязательно «дотягивать» иск до раздела с определением долей и (или) компенсации.

9. Версия 7: денежная компенсация с бывшего супруга (наиболее реалистичный сценарий)

9.1. Правовое основание

- Ст. 38, 39 СК РФ: раздел общего имущества и определение долей; доли признаются равными, если иное не предусмотрено брачным договором (п. 1 ст. 39).
- П. 4 ст. 38, п. 2 ст. 39 СК РФ: суд вправе **отступить от начала равенства долей** исходя из интересов несовершеннолетних детей либо из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности если другой супруг расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. Отчуждение техники без согласия и без передачи выручки семье — классический пример такого «расходования в ущерб».
- Ст. 15 ГК РФ (убытки), ст. 1102, 1105 ГК РФ (неосновательное обогащение и плата за пользование чужим имуществом) — при отчуждении техники и удержании выручки.
- П. 1 ст. 35 СК РФ, ст. 10 ГК РФ — как обоснование недобросовестности поведения.

9.2. Спорный вопрос — дата оценки

Две позиции:

- **Оценка на дату выбытия имущества** (дата договора купли-продажи) — наиболее распространённый подход: компенсация должна быть эквивалентна стоимости доли на момент, когда супруг ею распорядился; это защищает ответчика от «роста цен» и соответствует принципу восстановления нарушенного права на момент нарушения;
- **Оценка на дату рассмотрения спора** (с индексацией) — применяется, когда ответчик удерживал средства, а также при длительном неисполнении и явном занижении цены в договоре.

Практически целесообразно заявлять **альтернативно**: основной расчёт — по рыночной стоимости на дату выбытия, дополнительно — с индексацией по ст. 208 ГК РФ (индексация присуждённых сумм) либо проценты по ст. 395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения.

9.3. Что доказывается по этому требованию

- состав и стоимость техники на дату выбытия — отчёт независимого оценщика, данные о ценах на аналогичные машины (объявления, справки дилеров, сведения о ценах на новые/бывшие в эксплуатации аналоги), при необходимости — судебная оценочная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ);
- приобретение в браке за счёт общих средств;
- отчуждение без согласия и без передачи истице части выручки;
- размер выручки, фактически полученной мужем (или её отсутствие при мнимости), — в том числе для целей п. 4 ст. 38 СК РФ (отступление от равенства долей в пользу истицы).

9.4. Возможные возражения и контрдоводы

- «Техника изношена, продана за бесценок» — при заниженной цене одновременно усиливается аргумент о мнимости/недобросовестности; экспертиза определит рыночную стоимость.
- «Выручка израсходована на нужды семьи» — требует доказательств; при отсутствии таковых презюмируется, что супруг распорядился средствами в своих интересах.
- «Техника приобретена в кредит, долг общий» — п. 3 ст. 39 СК РФ: общие долги распределяются пропорционально присуждённым долям; кредитные обязательства учитываются при определении компенсации (суд может уменьшить её на долю истицы в непогашенном долге).
- «Имущество использовалось в предпринимательской деятельности мужа-ИП» — не исключает режима общей совместной собственности (п. 2 ст. 34 СК РФ), но может влиять на оценку износа.

Практический вывод по версии 7. Это **наиболее устойчивый** путь: не требует доказывания недобросовестности покупателя, не зависит от виндикационных ограничений, срок — 3 года с момента, когда истица узнала о нарушении (п. 7 ст. 38 СК РФ; п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ; позиция Б раздела 6.3). Итоговое требование: раздел общего имущества, признание права на ? (или иной доли) в стоимости техники и взыскание с бывшего супруга денежной компенсации в размере стоимости причитающейся доли (либо убытков/неосновательного обогащения). При доказанном занижении цены и сокрытии выручки — заявлять об отступлении от равенства долей по п. 2 ст. 39 СК РФ.

10. Версия 8: обеспечительные меры и сбор доказательств (процессуальный блок)

Это не отдельное материальное основание, но без него многие версии «сгорают» до вынесения решения.

10.1. Обеспечительные меры (ст. 139, 140 ГПК РФ)

- арест спорной техники; запрет покупателю отчуждать и обременять её;
- **запрет органам Гостехнадзора совершать регистрационные действия** в отношении конкретных самоходных машин (снятие с учёта, постановка на учёт, изменение регистрационных данных) — наиболее действенная мера, поскольку без регистрации техника фактически «замораживается» у покупателя;
- запрет бывшему супругу распоряжаться вырученными средствами (в пределах суммы иска).

Ходатайство подаётся одновременно с иском; по ст. 141 ГПК РФ суд рассматривает его в день поступления. Промедление хотя бы на неделю часто означает перепродажу машины третьему лицу.

10.2. Получение информации

- **запрос в органы Гостехнадзора** (по субъекту РФ) о регистрационных действиях в отношении самоходных машин, ранее зарегистрированных за супругом: даты снятия/постановки на учёт, данные приобретателей, реквизиты договоров; при отказе — ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ);
- запрос в ГИБДД — если техника также проходила регистрацию как транспортное средство;
- выписки из ЕГРН/ЕГРИП — для установления имущественного положения сторон и связей покупателя;
- сведения о залоге (реестр уведомлений о залоге движимого имущества, ст. 339.1 ГК РФ) — если техника была в залоге у банка, это самостоятельное основание для оспаривания и для требования о досрочном исполнении обязательства (п. 2 ст. 346, ст. 353 ГК РФ);
- при наличии подозрений в подделке подписи истицы на нотариальном согласии или на договоре — заявление о фальсификации доказательства (ст. 186 ГПК РФ) и ходатайство о почерковедческой/технической экспертизе документов; параллельно — заявление в правоохранительные органы.

10.3. Уголовно-правовые и административные «спутники»

- ст. 159 УК РФ (мошенничество) — при хищении имущества путём обмана, в том числе при фиктивных сделках с соучастием покупателя;
- ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов) — при подделке договора, нотариального согласия, ПСМ;
- ст. 19.22 КоАП РФ — нарушение правил государственной регистрации самоходных машин (не регистрация покупателем свидетельствует о фиктивности сделки).

Материалы проверки — источник доказательств для гражданского дела; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела также приобщается и оценивается судом наряду с другими доказательствами.

Практический вывод по версии 8. Обеспечительные меры — не опция, а обязательный шаг: без запрета регистрационных действий техника уйдёт по цепочке перепродаж, и любые виндикационные и реституционные требования обесценятся. Параллельно необходимо «вытащить» из Гостехнадзора всю регистрационную историю машины — это одновременно доказательство факта и даты продажи, фигура покупателя и основание для расчёта давности.

11. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Версия	Основание	Срок	Бремя доказывания	Перспектива
1	Оспоримость без нотариального согласия	П. 2 ст. 35 СК РФ; ст. 253 ГК РФ	1 год с момента, когда узнала (п. 2 ст. 181 ГК РФ)	Доказать недобросовестность покупателя	Средняя; высокая при родственном/аффилированном покупателе
2А	Оспоримость из-за отсутствия нотариального согласия	П. 3 ст. 35 СК РФ; ст. 173.1 ГК РФ	1 год	Формально — только факт отсутствия согласия	Средняя; зависит толкования «регистрации пра
2Б	Отсутствие необходимости нотариального согласия	П. 3 ст. 35 СК РФ (узкое толкование), ст. 131, 164 ГК РФ	—	—	Версия защиты ответчика; переводит спор в версию 1

№	Версия	Основание	Срок	Бремя доказывания	Перспектива
3	Ничтожность (мнимость/ притворность)	П. 1, 2 ст. 170, ст. 10 ГК РФ	3 года (п. 1 ст. 181 ГК РФ)	Доказать фиктивность, безвозмездность, отсутствие исполнения	Средняя; сильна при номинальном покупателе
4	Сроки по разделу	П. 7 ст. 38 СК РФ; п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ	3 года с момента, когда узнала о нарушении права	Ответчик доказывает пропуск	Высокая (позиция — дело № 33-2491/2017, дел № 2-4164/2023)
5	Виндикация	Ст. 301–303 ГК РФ	3 года (ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ)	Добросовестность — на приобретателе; выбытие помимо воли или безвозмездность — на истце	Средняя; высокая при недобросовестности или безвозмездности
6	Реституция + раздел	П. 2 ст. 167 ГК РФ, ст. 38, 39 СК РФ	По основному требованию	Зависит от основного основания	Обязательный «довесок» к версиям 1–3
7	Компенсация стоимости доли	Ст. 38, 39 СК РФ; ст. 15, 1102, 1105 ГК РФ	3 года с момента нарушения	Приобретение в браке, стоимость, отсутствие передачи выручки	Наиболее высокая
8	Обеспечительные меры, сбор доказательств	Ст. 139, 140, 57, 79, 186 ГПК РФ; ст. 19.22 КоАП РФ; ст. 159, 327 УК РФ	—	—	Обязательный этап

Итоговая рекомендация по конструкции иска. Оптимально — единый иск с требованиями: (1) о разделе общего имущества супругов и определении долей; (2) о признании за истицей права на долю в стоимости отчуждённой техники и взыскании с бывшего супруга денежной компенсации её стоимости (плюс индексация/проценты по ст. 395 ГК РФ); (3) альтернативно — о признании договоров купли-продажи недействительными по п. 2 и п. 3 ст. 35

СК РФ (либо по ст. 170 ГК РФ) и применении последствий недействительности; (4) при подтверждении недобросовестности или безвозмездности приобретения — об истребовании техники из чужого незаконного владения (ст. 301–302 ГК РФ). Одновременно — ходатайство об обеспечительных мерах, включая запрет регистрационных действий в Гостехнадзоре. При занижении цены и сокрытии выручки — заявление об отступлении от равенства долей по п. 2 ст. 39 СК РФ.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 10, 15, 128, 129, 131, 164, 167, 168, 170, 173.1, 181, 196, 199, 200, 205, 208, 246, 253, 256, 301, 302, 303, 339.1, 346, 353, 395, 572, 1102, 1105.
2. Семейный кодекс РФ: ст. 3, 4, 5, 9, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40–42 (п. 3 ст. 35 — в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ и Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56, 57, 79, 131, 139, 140, 141, 186.
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 19.22.
5. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 327.
6. Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ (изменение редакции п. 3 ст. 35 СК РФ).
7. Федеральный закон от 14.07.2022 № 310-ФЗ (введение отсылки к ст. 173.1 ГК РФ в п. 3 ст. 35 СК РФ).
8. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (редакция п. 1 ст. 200 ГК РФ).
9. Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-ФЗ (п. 4 ст. 302 ГК РФ).
10. Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации».
11. Правила государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, утв. приказом Минсельхозпрода РФ от 29.12.1995 № 1075 (с последующими изменениями; впоследствии — правила, утв. приказом Минсельхоза России).

Разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» — п. 15, 16, 19.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» — п. 32–39.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 12 (ст. 173.1 ГК РФ), п. 86–88 (ст. 170 ГК РФ).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» — п. 1, 2, 15.

Судебная практика

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2017 по делу № 33-2491/2017 (отмена вывода о течении срока исковой давности по разделу с даты расторжения брака).
2. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 25.10.2023 по делу № 2-4164/2023 (исчисление трёхлетнего срока по разделу со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении права; п. 2 ст. 9 СК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ).
3. Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 05.07.2013 по делу № 2-3330/2013 (применение ст. 35 СК РФ к отчуждению общего имущества супруга в пользу родственника).
4. Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 11.04.2018 по делу № 2-120/2018 (применение ст. 35 СК РФ и ст. 253 ГК РФ; необходимость доказать, что имущество являлось совместно нажитым).

Примечание о качестве источников. В представленном массиве материалов документ, обозначенный как «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937» и воспроизводящий текст ст. 35 СК РФ, в настоящем разборе не использован: согласно ст. 3 СК РФ семейное законодательство состоит из СК РФ и принимаемых в соответствии с ним федеральных законов, а указы Президента РФ к источникам семейного законодательства не относятся; кроме того, дата документа исключает его применение к правоотношениям на момент подготовки разбора. Также обращено внимание, что в ряде приведённых источников ст. 35 СК РФ процитирована в редакции, действовавшей до 01.01.2016 («недвижимостью и сделки, требующей

нотариального удостоверения и (или) регистрации»), — применительно к конкретной сделке необходимо использовать редакцию, действовавшую на дату её совершения (ст. 4 ГК РФ), что напрямую влияет на выбор между версиями 2А и 2Б.

