

Апелляционное обжалование по делу об ограничении родительских прав: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель намерен составить апелляционную жалобу по делу об ограничении родительских прав в отношении матери ребенка, поведение которой он оценивает как «неадекватное». Поскольку формулировка допускает несколько существенно разных процессуальных ситуаций (обжалование состоявшегося решения об ограничении; обжалование отказа в удовлетворении требования об ограничении; обжалование решения неуправомоченным лицом; отсутствие решения первой инстанции как такового), разбор ведется по каждой версии отдельно — с определением: (а) правильной материально-правовой квалификации поведения матери (ст. 73 либо ст. 69 СК РФ), (б) наличия у заявителя права на апелляционное обжалование и его процессуального статуса (ч. 1 и ч. 2 ст. 320 ГПК РФ), (в) соблюдения месячного срока (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ) и требований к содержанию и приложениям жалобы (ст. 322—324 ГПК РФ), (г) перспектив доказывания в апелляции с учетом пределов рассмотрения (ст. 327.1 ГПК РФ) и перечня оснований для отмены (ст. 330 ГПК РФ).

2. Оговорка о качестве применимых источников (существенно для правильного цитирования)

Прежде чем перейти к разбору, необходимо зафиксировать три технические проблемы предоставленного правового контекста — они влияют на текст жалобы, поскольку неверная ссылка в апелляционной жалобе снижает ее убедительность, а иногда прямо влечет оставление без движения.

1. «Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937», дословно воспроизводящий ст. 73, 74, 76 СК РФ, — недостоверная атрибуция.

Семейное законодательство состоит из Семейного кодекса РФ и принимаемых в соответствии с ним федеральных законов (ст. 3 СК РФ); нормы, изменяющие СК РФ, вводятся федеральными законами. Указ Президента РФ не может содержать статью 73 СК РФ. В жалобе следует ссылаться на Семейный кодекс

РФ в действующей редакции, а не на этот источник (текст идентичен, реквизиты — нет).

2. Ст. 259 АПК РФ к данному спору неприменима. Дела об ограничении и лишении родительских прав рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке искового производства (ст. 22, ст. 24 ГПК РФ; ст. 8 СК РФ). Месячный срок на обжалование и правила восстановления пропущенного срока определяются ст. 321 и ст. 112 ГПК РФ, а не ст. 259 АПК РФ. В АПК РФ (ч. 2 ст. 259) установлен шестимесячный предел для восстановления срока; в ГПК РФ такого единого количественного предела нет — это важно при построении ходатайства о восстановлении срока (см. раздел 6).

3. Расхождения между приведенными редакциями — это спор «старая/новая редакция», а не альтернативные нормы. Для текста жалобы используются действующие формулировки: - **п. 3 ст. 73 СК РФ** — в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ: иск могут предъявить близкие родственники ребенка, «органы и **организации**», на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних, дошкольные образовательные **организации**, общеобразовательные **организации** и другие организации, а также прокурор. Формулировка «учреждениями» — устаревшая; - **п. 5 ст. 73 СК РФ** («при рассмотрении дела об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка») — действующая норма, в части приведенных источников она отсутствует, что является усечением текста; - **п. 3 ст. 76 СК РФ** — в редакции Федерального закона от 02.08.2019 № 319-ФЗ: выписка из решения направляется и в орган опеки и попечительства по месту вынесения решения, и в орган ЗАГС. Редакция без указания на орган опеки — устаревшая.

Дополнительная оговорка: ниже дается правовая рамка и рабочие варианты процессуальных документов. Содержание доводов и просительной части подлежит уточнению по тексту конкретного решения и материалам дела (это не вопрос к автору запроса, а обязательное условие корректности итогового текста жалобы).

3. Раздел I. Материально-правовая квалификация: ограничение или лишение родительских прав

3.1. Версия 1. «Неадекватность» = психическое расстройство или иное хроническое заболевание (абз. 1 п. 2 ст. 73 СК РФ)

Абз. 1 п. 2 ст. 73 СК РФ допускает ограничение родительских прав, если оставление ребенка с родителем опасно для ребенка **по обстоятельствам, от родителей не зависящим**: психическое расстройство, иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие.

Ключевые правовые последствия этой версии: - **вина родителя не требуется**, поэтому упрек в «неадекватности» должен быть переведен в юридическую плоскость: диагноз, его течение, влияние на способность осуществлять уход и обеспечить безопасность; - **одного диагноза недостаточно** — суд обязан установить именно *опасность* оставления ребенка с родителем (причинно-следственную связь), что неоднократно подчеркивалось Верховным Судом РФ (Постановление Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44; Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утв. Президиумом ВС РФ 20.07.2011); - способ доказывания — судебная экспертиза, назначаемая по правилам ст. 79 ГПК РФ (при необходимости — судебно-психиатрическая либо комплексная психолого-психиатрическая), с учетом Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 9, 15, 17); повторная и дополнительная экспертиза — ст. 87 ГПК РФ; - если родитель **признан недееспособным** (ст. 29 ГК РФ), он не обладает гражданской процессуальной дееспособностью, и его права, свободы и законные интересы в процессе защищают законные представители (ч. 5 ст. 37 ГПК РФ); сама по себе недееспособность не «автоматически» лишает родительских прав, но образует классическое основание ограничения по абз. 1 п. 2 ст. 73 СК РФ с передачей ребенка на попечение органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 74 СК РФ).

Практический вывод. Если основание — расстройство (заболевание), требование должно формулироваться как ограничение родительских прав, а не лишение: лишение в такой ситуации, как правило, не применяется, поскольку перечень ст. 69 СК РФ построен на виновном поведении. Лишение родительских прав суд может применить лишь при наличии одновременно виновного поведения, указанного в ст. 69 СК РФ. Довод «мать неадекватна» без экспертизы и без фиксации конкретных эпизодов опасности для апелляции бесполезен — он не образует ни одного из юридических фактов.

3.2. Версия 2. «Неадекватность» = опасное поведение, но оснований для лишения недостаточно (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ)

Абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ: ограничение допускается, если оставление ребенка с родителем **вследствие их поведения** опасно для ребенка, **но не установлены достаточные основания для лишения** родительских прав.

Здесь важны три процессуальных «часовых механизма»: 1. **Шестимесячный срок.** Если родитель не изменит поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения решения об ограничении **обязан** предъявить иск о лишении родительских прав (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ). Это существенно и для матери (риск перехода к лишению), и для заявителя (ограничение — не «конечная» мера, а промежуточная). 2. **Право ООП на досрочный иск.** В интересах ребенка ООП вправе предъявить иск о лишении и до истечения шести месяцев (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ). 3. **Разграничение со ст. 69 СК РФ.** Лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) возможно при: уклонении от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостном уклонении от уплаты алиментов; отказе без уважительных причин взять ребенка из родильного дома (отделения) или иной медицинской организации, воспитательного учреждения, организации социального обслуживания; злоупотреблении родительскими правами; жестоком обращении с детьми (физическое или психическое насилие, покушение на половую неприкосновенность); хроническом алкоголизме или наркомании; совершении умышленного преступления против жизни или здоровья ребенка либо против жизни или здоровья супруга.

Конкурирующие позиции по объему доказывания «опасности»: - **Позиция «конкретных фактов»** (доминирующая в практике ВС РФ): недостаточно характеристик, бытовых жалоб и общих ссылок на «асоциальный образ жизни»; требуются конкретные эпизоды, из которых видна опасность (оставление малолетнего без присмотра, нахождение в состоянии опьянения при ребенке, антисанитария, отсутствие еды и т.п.), подтвержденные допустимыми доказательствами (ст. 55, 67 ГПК РФ). - **Позиция «средовой оценки»** (встречается в решениях нижестоящих судов): совокупность характеристик, сведений ПДН и КДН, актов обследования ООП, данных об административных правонарушениях по ст. 5.35 КоАП РФ признается достаточной для вывода об опасности. Устойчивость такой позиции в апелляции ниже: она уязвима для довода о недоказанности обстоятельств (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Практический вывод. Для требования об ограничении по абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ в жалобе необходимо: (1) перечислить конкретные установленные судом факты и подтвердить их ссылками на листы дела; (2) прямо указать, что эти

факты опасны для ребенка, но не достигают «порога» ст. 69 СК РФ, — именно такой довод является юридически корректным обоснованием ограничения. Требование в жалобе о лишении прав в рамках этого основания бесперспективно.

3.3. Версия 3. Поведение образует состав ст. 69 СК РФ — тогда надлежащее требование иное, и апелляция имеет ограниченные возможности

Если в деле есть доказательства хронического алкоголизма/наркомании, жестокого обращения, злостного уклонения от уплаты алиментов, злоупотребления родительскими правами или умышленного преступления против жизни/здоровья ребенка — правильное требование по материальному праву: лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ).

Возможные сценарии в апелляции: - **если первая инстанция применила ограничение, а заявитель считал нужным лишение**, но требование о лишении им не заявлялось: в апелляции требование изменить нельзя — не допускается изменение предмета или основания иска, а также заявление новых требований, не заявленных в суде первой инстанции. Средство защиты — либо доводы в рамках заявленного предмета (апелляционная инстанция проверяет решение в пределах доводов жалобы, ст. 327.1 ГПК РФ), либо самостоятельный иск о лишении родительских прав (ст. 70 СК РФ); - **если требование о лишении заявлялось и было отклонено, а суд ограничился ограничением**: довод жалобы строится на несоответствии выводов суда обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) и на неверном применении ст. 69 СК РФ; просительная часть — отменить решение и принять новое решение об удовлетворении требования о лишении (п. 2 ст. 328 ГПК РФ); - **если суд по своей инициативе квалифицировал требование о лишении как ограничение**: здесь существует конкурирующая практика. Одни суды полагают это допустимым как применение менее строгой меры в интересах ребенка (в развитие разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44 и логики ст. 73 СК РФ); другие указывают на выход за пределы заявленных требований (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ) и на необходимость согласия истца. В жалобе целесообразно заявлять оба аргумента отдельно: «суд вышел за пределы требований» и «при выходе за пределы требований суд обязан был исследовать условия ст. 73 СК РФ, чего не сделал».

Практический вывод. Квалификация поведения матери определяет не «эмоциональную» оценку, а вид требования. Смешение лишения и ограничения в одной просительной части — типовая ошибка: жалоба либо оспаривает отказ в ограничении (тогда лишение не просится), либо

оспаривает ограничение как недостаточную меру взамен заявленного лишения (тогда необходимо указать, что требование о лишении было заявлено в первой инстанции).

3.4. Версия 4. Непосредственная угроза жизни или здоровью ребенка (ст. 77 СК РФ) — это не судебная, а административная мера

Если ситуация описывается как «непосредственная угроза жизни ребенка или его здоровью», применяется ст. 77 СК РФ: орган опеки и попечительства вправе произвести немедленное отобрание ребенка у родителей (одного из них). При отобрании ООП обязан незамедлительно уведомить прокурора, обеспечить временное устройство ребенка и обратиться в суд с иском о лишении или об ограничении родительских прав. Акт ООП об отобрании может быть обжалован родителем в суд.

Практический вывод. Апелляционная жалоба в этом сценарии может касаться не акта ООП (он оспаривается в порядке, предусмотренном для оспаривания решений/действий органов власти, а не апелляцией по семейному спору), а последующего судебного решения. Если заявитель — родитель, чей ребенок был отобран по ст. 77 СК РФ, а затем суд ограничил права, — доводы строятся на отсутствии оснований непосредственной угрозы и на дефектах акта обследования.

3.5. Версия 5. «Неадекватность» не подтверждена ни одним из оснований — риск отказа и отмены состоявшегося решения

Оценочные характеристики («неадекватная мать», «странная», «истеричная») юридического значения не имеют. Правовые последствия: - для истца: иск (и жалоба) с таким обоснованием отклоняются по п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (недоказанность обстоятельств) либо по ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела); - для матери-ответчика: именно на эти доводы рассчитана апелляционная жалоба — оценочность и недостаточность доказательств опасности, немотивированное отклонение ее доказательств (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), отсутствие в решении оценки заключения ООП.

Практический вывод. В тексте жалобы формулировки «неадекватная» должны быть заменены на юридически значимые конструкции: «наличие психического расстройства, подтвержденного заключением судебной экспертизы» (абз. 1 п. 2 ст. 73 СК РФ) либо «конкретные эпизоды поведения, создающие опасность для ребенка (перечень с указанием листов дела)» (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ). Это прямо влияет на результат рассмотрения.

4. Раздел II. Кто вправе подать апелляционную жалобу: версии процессуального статуса

Общая норма: решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, обжалуются в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле; право на обжалование имеют также лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом (ст. 320 ГПК РФ, ч. 1 и ч. 2). Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

4.1. Пользователь — мать (ответчик), обжалует ограничение своих прав

Статус: сторона (ответчик) — ч. 1 ст. 38, ст. 34 ГПК РФ. Право на обжалование безусловно (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ). Возможные доводы: недоказанность опасности; неучет возможности иных мер (помощь, лечение, социальное сопровождение); непривлечение второго родителя или ООП (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ); нерассмотрение вопроса об алиментах (п. 5 ст. 73 СК РФ); неучет мнения ребенка (ст. 57 СК РФ); дефекты акта обследования (ст. 78 СК РФ).

Практический вывод. Мать — наиболее «защищенный» с точки зрения права на жалобу субъект: возврат жалобы по мотиву отсутствия права на обжалование исключен. Приоритетная стратегия — либо отмена решения, либо (чаще встречается в практике) просьба об изменении решения в части и о разрешении контактов с ребенком (ст. 75 СК РФ: контакты могут быть разрешены, если не оказывают вредного влияния на ребенка, с согласия ООП или опекуна).

4.2. Пользователь — отец (второй родитель) либо лицо, его заменяющее (опекун, приемный родитель)

Статус: сторона либо лицо, участвующее в деле (ст. 34, 38 ГПК РФ). Право на жалобу есть, если он был привлечен (привлечен законно). Особенности: - если он был истцом по требованию о лишении, а суд ограничился ограничением, — доводы и просительная часть строятся как в разделе 3.3; - если он не привлекался, хотя решение затрагивает его права (например, решается вопрос о месте жительства ребенка, об алиментах, о передаче ребенка ООП при живом отце), — это самостоятельное нарушение: решение вопроса о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст.

330 ГПК РФ); такое лицо вправе подать жалобу по ч. 2 ст. 320 ГПК РФ; - при отсутствии процессуального интереса в отмене решения отец вправе ограничиться самостоятельным иском (о лишении — ст. 70 СК РФ: иск может быть предъявлен одним из родителей) либо требовать взыскания алиментов (ст. 80—81, 83 СК РФ).

Практический вывод. Для отца ключевой вопрос — «заявлялось ли требование о лишении в первой инстанции». Если нет — правильный путь не апелляция, а самостоятельный иск; если да — апелляция с просьбой принять новое решение.

4.3. Пользователь — орган опеки и попечительства

Статус: лицо, участвующее в деле, привлекаемое для дачи заключения (ст. 34, ст. 47 ГПК РФ; ст. 78 СК РФ; ст. 73 п. 4 СК РФ). Как лицо, участвующее в деле, ООП вправе обжаловать решение (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ), а также инициировать иск о лишении по истечении шести месяцев (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ). Полномочия ООП: Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ст. 6, 7, 8), ст. 121 СК РФ.

Практический вывод. Для ООП жалоба — инструмент в первую очередь в ситуации, когда суд отказал в ограничении/лишении при наличии оснований; доводы строятся на заключении ООП и акте обследования, причем несогласие суда с заключением должно быть мотивировано (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»).

4.4. Пользователь — прокурор

Статус: прокурор — лицо, участвующее в деле (ст. 34 ГПК РФ), участвует обязательно в силу п. 4 ст. 73 СК РФ и ст. 45 ГПК РФ; подает **апелляционное представление** (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ), а не жалобу. Право на предъявление иска об ограничении прямо предусмотрено п. 3 ст. 73 СК РФ.

Практический вывод. Форма документа — представление; в остальном требования ст. 321—322 ГПК РФ применяются те же. Отсутствие прокурора в первой инстанции при рассмотрении дела — существенное процессуальное нарушение, влекущее отмену (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), а при отдельных конфигурациях — безусловное основание.

4.5. Пользователь — близкий родственник ребенка (дед, бабушка, брат, сестра), не привлеченный к делу

Здесь пересекаются две разные нормы: - **право на иск**: близкие родственники (ст. 14 СК РФ — родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестры) прямо названы в п. 3 ст. 73 СК РФ как лица, которые вправе предъявить иск **об ограничении** родительских прав; - **право на иск о лишении**: перечень ст. 70 СК РФ сформулирован иначе — один из родителей или **лица, их заменяющие**, прокурор, а также органы и организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей. Близкие родственники, не являющиеся опекунами (попечителями) или приемными родителями, в этом перечне отсутствуют.

Применительно к апелляции по уже рассмотренному делу действует узкое правило ч. 2 ст. 320 ГПК РФ: жалоба может быть подана лишь тем, кто в деле не участвовал, но **вопрос о его правах и обязанностях был разрешен** решением. Если бабушка не привлекалась и решением разрешен вопрос только о правах матери и ребенка, жалоба возвращается (ст. 324 ГПК РФ).

Практический вывод (два самостоятельных пути): 1. Если в мотивировочной части решения вопрос о правах заявителя фактически разрешен (например, прямо отказано в передаче ребенка заявителю, разрешены или запрещены контакты, отказ мотивирован ссылками на его статус) — апелляционная жалоба по ч. 2 ст. 320 ГПК РФ допустима; дополнительно — довод о п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ как безусловном основании отмены. 2. Если вопрос о его правах не разрешался — апелляция невозможна; используются: самостоятельный иск об ограничении родительских прав (п. 3 ст. 73 СК РФ), заявление в ООП и прокурору, а также требование об устранении препятствий к общению с ребенком (ст. 55, 67 СК РФ — право деда, бабушки, братьев, сестер на общение с ребенком; спор разрешается судом). Повторный иск с тождественным предметом и основанием к тому же ответчику при наличии вступившего в законную силу решения невозможен (ст. 220 ГПК РФ), но требование о лишении — это иной предмет спора.

4.6. Пользователь — представитель (адвокат или иное лицо по доверенности)

Статус: представитель действует по правилам ст. 48—54 ГПК РФ; жалоба подписывается представителем при наличии специально оговоренного полномочия (ст. 322 ГПК РФ), доверенность прилагается. Самостоятельным субъектом обжалования представитель не является — он действует от имени доверителя.

Практический вывод. Проверить две вещи: (1) указано ли в доверенности право на подписание и подачу апелляционной жалобы; (2) соблюдены ли требования к содержанию (ст. 322 ГПК РФ), иначе жалоба остается без движения (ст. 323 ГПК РФ).

4.7. Пользователь — иная организация (образовательная, медицинская, организация соцобслуживания, КДН)

Такие организации могут предъявить иск об ограничении, если на них законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних (п. 3 ст. 73 СК РФ; п. 1 ст. 70 СК РФ). В судебном разбирательстве они чаще участвуют как лица, дающие заключение (ст. 47 ГПК РФ), и как лица, участвующие в деле, обладают правом на апелляционное обжалование (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ).

Практический вывод. Жалоба допустима, если организация была привлечена к участию в деле; при этом свои требования она обосновывает документами, исходящими от нее самой, — они оцениваются наравне с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).

4.8. Версия 0 (проверка обязательна): решения суда первой инстанции еще нет

Если первая инстанция дело еще не рассмотрела, апелляционная жалоба составлена быть не может: обжалуется только решение, не вступившее в законную силу (ст. 320 ГПК РФ). Документ в этом случае — исковое заявление (для матери, отца, лица, его заменяющего, близкого родственника, прокурора, ООП и иных уполномоченных организаций), а не жалоба; подача жалобы повлечет ее возвращение (ст. 324 ГПК РФ).

5. Раздел III. Срок, форма, содержание и приложения: технические требования

5.1. Срок на обжалование и его исчисление

- Апелляционная жалоба может быть подана в течение **месяца со дня принятия решения в окончательной форме** (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ).
- Изготовление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ), и именно от даты изготовления мотивированного решения исчисляется месячный срок; резолютивная часть, объявленная ранее, течение срока не

запускает (разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16).

- Жалоба подается **через суд, принявший решение** (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ); жалоба, поступившая непосредственно в апелляционную инстанцию, направляется в суд, вынесший решение.
- Течение срока исчисляется по правилам ст. 107—108 ГПК РФ; последний день месяца — соответствующее число; если оно выходной — срок переносится.

5.2. Восстановление пропущенного срока

Если месячный срок пропущен, жалоба подается одновременно с ходатайством о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ); заявление подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле; на определение об отказе подается частная жалоба в течение пятнадцати дней (ст. 331, 333 ГПК РФ).

Уважительными причинами практика признает: неполучение копии мотивированного решения, болезнь, отсутствие сведений о времени и месте заседания при ненадлежащем извещении, нахождение в месте, где отсутствует возможность своевременно обратиться за юридической помощью. Незнание о содержании решения при надлежащем извещении и полученной копии уважительной причиной, как правило, не признается.

Существенное отличие от арбитражного процесса: в АПК РФ восстановление срока ограничено шестью месяцами со дня принятия решения (ч. 2 ст. 259 АПК РФ). В ГПК РФ аналогичного общего шестимесячного предела нет, однако при значительном пропуске срока суды оценивают уважительность причин строже, а также учитывают, утратило ли решение актуальность (например, исполнено).

5.3. Содержание жалобы (ст. 322 ГПК РФ)

Обязательные элементы: 1) наименование суда апелляционной инстанции; 2) наименование лица, подающего жалобу, его место жительства (место нахождения); 3) указание на обжалуемое решение и суд, его принявший; 4) требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо считает решение неправильным (то есть указание на конкретные нормы и фактические обстоятельства); 5) перечень прилагаемых документов; 6) подпись лица, подающего жалобу, или его представителя.

Жалоба не может содержать требований, не заявленных в суде первой инстанции; изменение предмета или основания иска в апелляции не допускается.

5.4. Приложения и государственная пошлина

К жалобе прилагаются: копии жалобы по числу лиц, участвующих в деле; документ об уплате государственной пошлины (при отсутствии льготы) либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении ее размера; документ, подтверждающий полномочия представителя; при заявлении ходатайств — обоснование.

Государственная пошлина. При подаче апелляционной жалобы пошлина уплачивается в размере, установленном подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (после изменений, введенных Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ и вступивших в силу с 09.09.2024, — 3 000 рублей для физических лиц; 15 000 рублей для организаций; размер следует сверять по действующей редакции). Льготы установлены ст. 333.36 НК РФ; при тяжелом имущественном положении возможно уменьшение размера пошлины, отсрочка или рассрочка ее уплаты (п. 2 ст. 333.20, ст. 333.41 НК РФ). Прокурор, обращающийся в защиту прав ребенка, а также органы, выступающие в защиту прав несовершеннолетних в пределах возложенных на них полномочий, от уплаты пошлины освобождены (ст. 333.35, 333.36 НК РФ); применительно к конкретному заявителю льготу необходимо проверить по действующей редакции.

5.5. Движение жалобы: оставление без движения и возвращение

- При несоответствии жалобы требованиям ст. 322 ГПК РФ либо при отсутствии документа об уплате пошлины судья оставляет жалобу без движения, назначая разумный срок для устранения недостатков (ст. 323 ГПК РФ).
- Жалоба возвращается (ст. 324 ГПК РФ) при: невыполнении в срок указаний судьи; истечении срока обжалования без ходатайства о восстановлении либо при отказе в восстановлении; по просьбе самого заявителя; а также когда жалоба подана лицом, не имеющим права на апелляционное обжалование.
- Действия суда первой инстанции после получения жалобы: направление копий лицам, участвующим в деле, и назначение срока для представления возражений (ст. 325 ГПК РФ).

5.6. Пределы рассмотрения дела в апелляции и полномочия апелляционного суда

- Апелляционный суд рассматривает дело в пределах доводов жалобы, оценивает имеющиеся и дополнительно представленные доказательства; дополнительные доказательства принимаются, если заявитель обосновал невозможность их представления в первую инстанцию по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными (ст. 327.1 ГПК РФ). Практический вывод: ходатайство о приобщении новых доказательств обязательно должно содержать объяснение, почему они не были представлены ранее (уважительность причин).
- В интересах законности апелляционный суд вправе проверить решение в полном объеме; вне зависимости от доводов жалобы суд проверяет наличие безусловных оснований для отмены, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (ст. 327.1 ГПК РФ).
- Полномочия: оставить решение без изменения, отменить или изменить полностью или в части и принять новое решение, прекратить производство либо оставить заявление без рассмотрения (ст. 328 ГПК РФ).
- Безусловные основания отмены (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ): незаконный состав суда; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом; нарушение правил о языке; принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписанное решение; отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение правила о тайне совещания. При наличии таких оснований суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции, о чем выносит определение (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).
- Сроки рассмотрения: не более двух месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции (для Верховного Суда РФ — не более трех месяцев), если иные сроки не установлены (ст. 327.2 ГПК РФ).

6. Раздел IV. Доводы жалобы и оценка доказательств первой инстанции

6.1. Основания для отмены или изменения решения (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ)

- 1) **неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела** — типичный довод, когда суд строит выводы на характеристиках и бытовых описаниях, не устанавливая эпизодов опасности; 2) **недоказанность**

установленных судом обстоятельств — довод об отсутствии допустимых доказательств опасности; 3) **несоответствие выводов суда обстоятельствам дела** — довод о противоречии между установленными фактами и итоговым выводом (например, суд фиксирует прохождение матерью лечения и одновременно делает вывод о необратимости поведения); 4) **нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права** — неприменение ст. 73 СК РФ в ее действительном содержании, применение ст. 69 СК РФ при отсутствии виновного поведения, неправильное истолкование «опасности».

6.2. Рабочий перечень доводов для жалобы (в зависимости от статуса заявителя)

- **Неустановление конкретных фактов опасности:** суд обязан установить не просто отклоняющееся поведение, а риск для жизни, здоровья, физического, психического, нравственного развития ребенка; ссылка на постановление Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44, Обзор Президиума ВС РФ от 20.07.2011.
- **Игнорирование или немотивированное отклонение заключения ООП и акта обследования** (ст. 78 СК РФ; ч. 4 ст. 198 ГПК РФ): заключение ООП не имеет заранее установленной силы (ст. 67 ГПК РФ), но и не может быть проигнорировано без мотивов; несогласие суда с ним должно быть мотивировано (Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10).
- **Неразрешение вопроса об алиментах** при вынесении решения об ограничении — прямое нарушение п. 5 ст. 73 СК РФ; если суд ограничил права и не решил вопрос о содержании, это самостоятельное основание для изменения решения (либо для восполнения в апелляции).
- **Непривлечение второго родителя или ООП, неизвещение прокурора** — ст. 73 п. 4 СК РФ, ст. 45, 47, 78 СК РФ/ГПК РФ; нарушение может квалифицироваться и как существенное нарушение норм процессуального права (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), и как решение вопроса о правах лица, не привлеченного к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) — практика по квалификации расходится, в жалобе целесообразно указывать оба основания.
- **Неучет мнения ребенка**, достигшего десяти лет (ст. 57 СК РФ; ст. 12 Конвенции о правах ребенка), при отсутствии оснований считать, что это противоречит его интересам.
- **Дефекты доказательственной базы:** характеристики без указания источника сведений, рапорты, докладные, сведения КДН, не подтвержденные первичными документами; отсутствие медицинских документов; отсутствие экспертизы при заявленном психическом

расстройстве (ст. 79 ГПК РФ); необоснованный отказ в назначении экспертизы — самостоятельное нарушение.

- **Неполнота протокола судебного заседания** и отсутствие в нем исследования доказательств — довод, связанный с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

6.3. Оценка доказательств: конкурирующие подходы

- **Подход «минимальной достаточности»:** совокупности документов (акт обследования, характеристики, сведения ПДН/КДН, объяснения) достаточно для вывода об опасности. Уязвимость: любые из этих документов оспоримы как производные; ст. 67 ГПК РФ не допускает заранее установленной силы доказательств.
- **Подход «первичных фактов»:** необходимы сведения, фиксирующие конкретные события, значимые для безопасности и развития ребенка (оставление малолетнего без присмотра; нахождение в состоянии опьянения при ребенке; случаи травм; пропуски медицинских осмотров и лечения; отсутствие продуктов и условий). Такая позиция устойчивее в апелляции и кассации.

Практический вывод. Жалоба должна строиться на связке «норма — факт — лист дела». Общие фразы («мать ведет себя неадекватно», «суд не учел всю совокупность») не работают ни в одну сторону: ни для отмены, ни для усиления решения.

7. Раздел V. Варианты просительной части (в зависимости от статуса и цели)

Вариант 1. Заявитель — истец, суд отказал в ограничении родительских прав. «Отменить решение ... в части отказа в удовлетворении требования об ограничении родительских прав и принять по делу новое решение, которым ограничить ... в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ..., передать ребенка на попечение органа опеки и попечительства, разрешить вопрос о взыскании алиментов (п. 5 ст. 73 СК РФ)».

Вариант 2. Заявитель — истец, суд ограничил права, но требование о лишении было заявлено и отклонено. «Отменить решение ... и принять новое решение об удовлетворении требования о лишении ... родительских прав (ст. 69 СК РФ)». Если требование о лишении не заявлялось — просительная часть ограничивается проверкой решения по доводам, поскольку новое требование в апелляции недопустимо.

Вариант 3. Заявитель — мать, обжалует ограничение. «Отменить решение ... и принять новое решение об отказе в удовлетворении требования об ограничении родительских прав» либо «Изменить решение ..., разрешив ... контакты с ребенком в порядке ст. 75 СК РФ».

Вариант 4. Заявитель — лицо, не привлеченное к делу (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ). «Отменить решение ... как принятое о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), и направить дело на новое рассмотрение / принять новое решение с привлечением заявителя к участию в деле».

Каркас жалобы (структура, выполняемая по материалам дела): 1) шапка (суд апелляционной инстанции; заявитель; обжалуемое решение; суд, его принявший); 2) вводная часть (кто участвовал в деле, предмет иска, результат); 3) фактические обстоятельства со ссылками на листы дела; 4) правовое обоснование: ст. 69 и 73 СК РФ — разграничение; ст. 57, 74, 75, 78 СК РФ; ст. 56, 67, 79, 198 ГПК РФ; ст. 330 ГПК РФ — конкретные основания; 5) доводы о нарушении норм процессуального права (прокурор, ООП, второй родитель); 6) ходатайства (назначение экспертизы (ст. 79 ГПК РФ); истребование доказательств (ст. 57 ГПК РФ); приобщение дополнительных доказательств с обоснованием невозможности их представления ранее (ст. 327.1 ГПК РФ)); 7) просительная часть (по одному из вариантов выше); 8) перечень приложений.

8. Раздел VI. Альтернативные (внеапелляционные) пути

- **Иск об отмене ограничения родительских прав** (ст. 76 СК РФ) — для матери: при отпадении оснований суд по иску родителей может вернуть ребенка и отменить ограничения, предусмотренные ст. 74 СК РФ; суд с учетом мнения ребенка вправе отказать, если возвращение противоречит его интересам. Дополнительно: вопрос о контактах (ст. 75 СК РФ).
- **Самостоятельный иск о лишении родительских прав** (ст. 70 СК РФ) — для отца и лиц, заменяющих родителей; для близких родственников, не являющихся опекунами (попечителями), этот путь закрыт, но для них открыт иск об ограничении (п. 3 ст. 73 СК РФ).
- **Обращение в ООП и к прокурору** — с заявлением о проведении обследования условий жизни ребенка (ст. 78 СК РФ) и о предъявлении иска; напоминание о шестимесячной обязанности ООП (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ) и о праве на досрочный иск.
- **Кассационное обжалование** — если решение вступило в законную силу: кассационная жалоба подается в течение трех месяцев со дня вступления в

законную силу обжалуемого судебного акта (ст. 376 ГПК РФ) в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 390.1 ГПК РФ); далее — надзорное обжалование в Верховный Суд РФ (ст. 391.1—391.4 ГПК РФ).

- **Предотвращение тождественного спора:** повторное обращение с тем же предметом и по тем же основаниям к тому же ответчику при наличии вступившего в законную силу решения не допускается (ст. 220 ГПК РФ).

9. Раздел VII. Сводные практические выводы по версиям

1. **Ограничение или лишение** (раздел 3): квалификация определяется характером обстоятельств — не зависящие от родителя (абз. 1 п. 2 ст. 73 СК РФ), опасное поведение без достаточных оснований для лишения (абз. 2 п. 2 ст. 73 СК РФ) либо состав ст. 69 СК РФ. Ограничение без вины возможно; лишение — только по виновным основаниям ст. 69 СК РФ. Смешение требований в апелляции недопустимо.
2. **Право на жалобу** (раздел 4): стороны и иные лица, участвующие в деле, — всегда; лица, не привлеченные к делу, — только если решением разрешен вопрос об их правах (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ); прокурор подает представление. Для «непривлеченного» лица параллельно подлежит постановке вопрос о п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ как безусловном основании отмены.
3. **Срок и форма** (раздел 5): месяц со дня изготовления мотивированного решения (ч. 2 ст. 321, ч. 2 ст. 199 ГПК РФ); при пропуске — ходатайство по ст. 112 ГПК РФ одновременно с жалобой, обжалование отказа — частной жалобой (ст. 331, 333 ГПК РФ); содержание — ст. 322 ГПК РФ; пошлина — подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с учетом ст. 333.36, 333.20, 333.41 НК РФ.
4. **Доказывание** (раздел 6): «неадекватность» заменяется юридически значимыми фактами; дополнительные доказательства принимаются только при обосновании причин невозможности их представления ранее (ст. 327.1 ГПК РФ); заключение ООП не имеет заранее установленной силы (ст. 67 ГПК РФ).
5. **Обязательная проверка перед подачей:** наличие решения первой инстанции; перечень заявленных в первой инстанции требований (новые требования в апелляции недопустимы); факт привлечения заявителя к участию в деле; факт участия прокурора и ООП (п. 4 ст. 73 СК РФ); разрешение вопроса об алиментах (п. 5 ст. 73 СК РФ).

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Международные акты - Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989; ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 9, 12, 18, 19.

Конституция и кодифицированные акты - Конституция Российской Федерации — ст. 38, 46. - Семейный кодекс РФ — ст. 3, 8, 14, 54, 55, 56, 57, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 83, 121, 122. - Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 4, 22, 24, 28, 29, 34, 35, 37, 38, 43, 45, 46, 47, 48—54, 55, 56, 57, 67, 71, 79, 86, 87, 107, 108, 112, 187, 194, 195, 196, 198, 199, 211, 220, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 327, 327.1, 327.2, 328, 329, 330, 331, 333, 376, 390.1, 391.1—391.4. - Гражданский кодекс РФ — ст. 29. - Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.20, 333.35, 333.36, 333.41. - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.35. - Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 259 (приводится исключительно для отграничения: к семейным спорам не применяется).

Федеральные законы - Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 6, 7, 8. - Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» — ст. 4, 8. - Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 9, 15, 17. - Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ, Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ, Федеральный закон от 12.11.2012 № 183-ФЗ, Федеральный закон от 02.08.2019 № 319-ФЗ, Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ — в части изменения редакций ст. 73, 76 СК РФ и размеров государственной пошлины.

Акты высших судов и обзоры - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». - Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).

Источники, требующие перепроверки в официальных базах - Текст ст. 73, 74, 76 СК РФ, приведенный в предоставленном контексте как «Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937», подлежит сверке по официальному опубликованию Семейного кодекса РФ (pravo.gov.ru; ИПС «Законодательство России»); по существу текст соответствует СК РФ, некорректны только реквизиты и указание редакций (в частности, п. 3 ст. 73 СК РФ, п. 5 ст. 73 СК РФ, п. 3 ст. 76 СК РФ).

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]