

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

1. Краткая постановка вопроса

Брак прекращён, на двух детей решением суда 2012 года взысканы алименты в твёрдой денежной сумме. С 2019 года должник прекратил выплаты, скрывался, находился в розыске у судебного пристава-исполнителя; в апреле 2025 года привлечён к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ, летом 2025 года лишён родительских прав, после чего возобновил платежи. В октябре 2025 года обоим детям исполнилось 18 лет; должник снизил платежи с 20 000 руб. до 10 000 руб. в месяц, официально не трудоустроен, задолженность — около 1 500 000 руб. Взыскатель ставит вопрос: можно ли предъявить иск о присуждении выплаты **задолженности** в твёрдой денежной сумме на двоих детей в размере величины прожиточного минимума (36 006 руб.) с последующей индексацией — и какие правовые механизмы реально доступны. Одновременно требуется проверить правильность утверждения консультировавших юристов о том, что должник «может платить произвольную сумму без последствий».

Разбор ведётся по четырём самостоятельным правовым блокам: (I) судьба алиментного обязательства и задолженности после 18-летия детей; (II) условия взыскания алиментов на совершеннолетних детей; (III) процессуальные формы защиты по задолженности и индексации; (IV) публично-правовая ответственность должника.

2. Раздел I. Что прекращается 18-летием, а что сохраняется

2.1. Прекращение текущей алиментной обязанности — безусловно

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 120 СК РФ выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается по достижении ребёнком совершеннолетия (18 лет — ст. 21 ГК РФ, ст. 54 СК РФ) либо при приобретении несовершеннолетним полной дееспособности до 18 лет. Прекращение происходит автоматически, в силу закона, и не требует судебного акта; оно не зависит от того, продолжает ли ребёнок обучение, проживает ли с должником и т. п. Соответственно с октября 2025 года обязанности по ежемесячной

уплате алиментов «на будущее» у должника нет — и именно поэтому требования о платежах за ноябрь 2025 года и далее удовлетворению не подлежат.

Лишение родительских прав (лето 2025 года) на этот вывод не влияет: п. 2 ст. 71 СК РФ прямо устанавливает, что лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребёнка. То есть за период с момента лишения прав и до 18-летия детей алименты начислялись правомерно, и задолженность за эти месяцы действительна. Дополнительно: лишение родительских прав впоследствии лишает должника права требовать алименты от этих детей (п. 5 ст. 87 СК РФ).

2.2. Задолженность за период до 18-летия — не прекращается

Ключевой тезис: п. 2 ст. 120 СК РФ прекращает **выплату алиментов** (то есть текущее периодическое обязательство), но не содержит такого основания прекращения, как «достижение ребёнком совершеннолетия», для **уже образовавшейся задолженности**. Задолженность к этому моменту представляет собой самостоятельное денежное обязательство, прекращаемое только надлежащим исполнением (ст. 407, 408 ГК РФ); она входит в состав наследства в случае смерти должника (ст. 1112, 1175 ГК РФ), тогда как сами алиментные обязательства смертью прекращаются (п. 2 ст. 120 СК РФ, ст. 418 ГК РФ).

Правовое обоснование и практические следствия:

- размер задолженности определяется постановлением судебного пристава-исполнителя (ч. 2, 3 ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»);
- исполнительное производство в части взыскания задолженности не подлежит окончанию по основанию достижения ребёнком совершеннолетия: окончено оно может быть только фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ), а в части текущих платежей — прекращается;
- освобождение от уплаты задолженности возможно **только по решению суда** и только по иску самого должника, при одновременном наличии двух условий: неуплата имела место по уважительным причинам и материальное и семейное положение должника не позволяет погасить задолженность полностью (п. 1, 2 ст. 114 СК РФ). Уклонение, сокрытие, нахождение в розыске уважительными причинами не являются; более того, они характеризуют поведение должника как виновное, что исключает освобождение и одновременно является основанием для неустойки (ст. 115 СК РФ);

- аналогичные разъяснения о сохранении обязанности погасить задолженность, образовавшуюся до совершеннолетия ребёнка, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

2.3. Конкурирующие позиции о судьбе задолженности

Позиция 1 (доминирующая): задолженность сохраняется в полном объёме, индексируется за периоды, когда алименты были установлены, и взыскивается до фактического погашения; достижение 18 лет влияет только на прекращение начисления текущих платежей. Применяется во всех случаях, когда исполнительный документ выдан и предъявлен к исполнению.

Позиция 2 (редкая, применяется при специфических обстоятельствах): суд по иску должника освобождает его от уплаты задолженности полностью или частично на основании ст. 114 СК РФ. Практическая реализуемость — крайне низкая при доказанном уклонении и розыске; риск для взыскателя существует только при документально подтверждённой тяжёлой болезнью должника, отсутствии дохода по объективным причинам и т. п.

Позиция 3 (техническая): при отсутствии у должника имущества и доходов пристав оканчивает исполнительное производство по п. 3 ч. 1 ст. 46 Закона № 229-ФЗ (невозможность установить местонахождение имущества). Это **не прекращает долг**: исполнительный документ может быть предъявлен повторно в пределах трёх лет с даты возврата (ст. 22, ч. 5 ст. 46 Закона № 229-ФЗ). Рекомендуется контролировать сроки повторного предъявления.

2.4. Практический вывод по разделу I

Требование о взыскании задолженности около 1 500 000 руб. правомерно и после 18-летия детей; «прощения» долга законом не предусмотрено. Одновременно с октября 2025 года прекратилось начисление текущих алиментов, и любые требования о «ежемесячных алиментах» после этой даты (кроме случая, описанного в разделе II) юридически бесперспективны. Платежи по 20 000 и 10 000 руб., внесённые должником после 18-летия, юридически алиментами не являются и должны быть зачтены в счёт погашения задолженности; для этого необходимо подать приставу заявление о распределении поступивших сумм в счёт долга (ст. 110 Закона № 229-ФЗ) — иначе существует риск их «выпадения» из расчёта. Если должник впоследствии потребует возврата этих сумм как неосновательного обогащения, следует ссылаться на подп. 4 ст. 1109 ГК РФ (денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, не

возвращаются, если плательщик знал об отсутствии обязательства) — но надёжнее сразу оформить их зачёт в долг.

3. Раздел II. Алименты на совершеннолетних детей: возможно ли «новое» взыскание

3.1. Материальные условия (ст. 85 СК РФ)

Согласно п. 1 ст. 85 СК РФ родители обязаны содержать своих **нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи**. Необходимо одновременное наличие двух юридических фактов:

1. **нетрудоспособность** — подтверждается, как правило, инвалидностью (справка МСЭ), в том числе установленной с детства, либо заболеванием, объективно препятствующим трудоустройству;
2. **нуждаемость** — доходы ниже величины прожиточного минимума, отсутствие иных источников содержания, невозможность самообеспечения.

Размер определяется судом в твёрдой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, исходя из материального и семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания интересов (п. 2 ст. 85 СК РФ), а в целях индексации устанавливается кратным величине прожиточного минимума (п. 2 ст. 117 СК РФ).

3.2. Обучение в вузе — не основание

Законодательство Российской Федерации **не предусматривает** права на алименты для совершеннолетних трудоспособных детей, обучающихся по очной форме. Нормы, аналогичные ст. 85 СК РФ в редакциях некоторых государств СНГ (алименты до 23 лет обучающимся), в российском праве отсутствуют. Ссылка на обучение как на самостоятельное основание приведёт к отказу в иске. Если ребёнок одновременно является инвалидом — основание возникает не из факта обучения, а из факта нетрудоспособности и нуждаемости.

3.3. Конкурирующие позиции о нетрудоспособности инвалидов III группы

Позиция 1: нетрудоспособными признаются инвалиды I и II групп (утрата способности к систематическому труду), а также инвалиды III группы, если по заключению МСЭ они не могут быть трудоустроены либо нуждаются в постоянном постороннем уходе. Применяется, когда в материалах дела есть

индивидуальная программа реабилитации с указанием на невозможность трудовой деятельности.

Позиция 2: инвалидность III группы сама по себе не свидетельствует о нетрудоспособности, поскольку III группа предполагает способность к труду с ограничениями; в иске отказывают при отсутствии доказательств невозможности трудоустройства. Применяется, когда истец ограничился только справкой об инвалидности III группы.

Соответственно, при инвалидности I или II группы иск по ст. 85 СК РФ имеет высокую перспективу; при III группе — только при наличии дополнительных медицинских документов.

3.4. Процессуальный аспект

Истцом по такому иску является **сам совершеннолетний ребёнок** (полная дееспособность — ст. 21 ГК РФ, ст. 37 ГПК РФ), а не мать: после 18 лет законное представительство прекращается. Мать может выступать лишь представителем по доверенности. Истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от уплаты государственной пошлины (подп. 15 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); подсудность — по выбору истца (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ); дело рассматривается районным судом (ст. 24 ГПК РФ).

3.5. Практическое значение для исходного вопроса

Если хотя бы один ребёнок является инвалидом, новый иск по ст. 85 СК РФ в твёрдой денежной сумме, кратной прожиточному минимуму, — **единственный законный способ восстановить периодическую обязанность** и, что не менее важно, восстановить механизм принуждения: за неуплату средств на содержание нетрудоспособных совершеннолетних детей наступает ответственность по ст. 5.35.1 КоАП РФ и ст. 157 УК РФ. Если дети трудоспособны — этот путь закрыт, и все усилия должны быть направлены на взыскание задолженности (раздел IV).

4. Раздел III. Можно ли «присудить долг в твёрдой денежной сумме с индексацией»: разбор всех процессуальных версий

4.1. Версия 1: иск о взыскании алиментов в твёрдой денежной сумме на двоих детей (36 006 руб. с индексацией)

Юридически такой иск возможен только по правилам ст. 85, 117 СК РФ и только при нетрудоспособности и нуждаемости детей. Он **не может** быть направлен на «замену» задолженности: предметом иска будет новое периодическое обязательство, а не долг. При трудоспособных детях иск будет отклонён (п. 1 ст. 85 СК РФ).

Дополнительный аргумент: взыскание алиментов на детей, уже получающих алименты по решению суда, невозможно — тождество требований (п. 2 ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ) для периода до 18 лет; для периода после 18 лет — требования иные по предмету и основанию, но материальное основание отсутствует.

Практический вывод: при трудоспособных детях — бесперспективно. При наличии инвалидности и нуждаемости — перспективно, но это отдельный, новый иск.

4.2. Версия 2: иск об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ)

Это **ближайшая законная форма** для целей взыскателя. Согласно ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, если определённый приставом размер задолженности нарушает интересы одной из сторон, заинтересованная сторона вправе обратиться в суд **с иском об определении размера задолженности**. Иск предъявляется к должнику, третьим лицом привлекается судебный пристав-исполнитель.

Предмет доказывания: - правильность исчисления размера алиментов по решению 2012 года; - **правильность индексации** за каждый месяц 2019–2025 годов (см. п. 4.4); - учёт (или неучёт) платежей должника; - периоды, за которые задолженность не начислена без оснований.

Это законный способ получить судебное решение, устанавливающее точную сумму долга с учётом индексации, но **не** способ обязать платить «ежемесячно по 36 006 руб. вечно». Формулировка «присудить выплачивать долг равными частями» в такой иск не входит: рассрочка исполнения предоставляется **должнику** по его заявлению (см. п. 4.6).

Практический вывод: при сомнениях в расчёте пристава — это первый шаг, который целесообразно сделать до иска о неустойке, поскольку от размера долга зависит её расчёт.

4.3. Версия 3: оспаривание постановления пристава (гл. 22 КАС РФ)

Постановление о расчёте задолженности, о распределении денежных средств, об окончании исполнительного производства оспаривается в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 360 КАС РФ) в течение 10 дней со дня, когда лицу стало известно о нарушении права (ч. 3 ст. 219 КАС РФ), либо в порядке подчинённости (ст. 122, 128 Закона № 229-ФЗ — 10 дней). Пропуск срока может быть восстановлен при уважительных причинах (ч. 4 ст. 219 КАС РФ).

Типичные основания: не применена индексация (ст. 117 СК РФ); применён МРОТ вместо ПМ; неверно определён регион (место жительства получателя); не учтена индексация за отдельные месяцы; ИП окончено полностью, тогда как в части долга должно продолжаться.

Практический вывод: оперативный и эффективный инструмент, но ограничен 10-дневным сроком. При споре о самом размере долга (а не о законности постановления) правильнее иск по ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ.

4.4. Индексация: существо механизма и «слабое место» расчёта

С 14.11.2017 действует редакция ст. 117 СК РФ (в ред. Федерального закона от 14.11.2017 № 321-ФЗ): индексация производится **пропорционально росту величины прожиточного минимума** для соответствующей социально-демографической группы (дети) в субъекте РФ по месту жительства получателя, а при отсутствии такой величины — по РФ в целом. Индексацию производит работодатель (иное лицо, которому направлен исполнительный документ) либо судебный пристав-исполнитель (ч. 1 ст. 9, п. 8 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ).

За период до 14.11.2017 действовала прежняя редакция ст. 117 СК РФ — индексация пропорционально увеличению МРОТ.

Конкурирующая позиция о коллизии: ч. 1 ст. 102 Закона № 229-ФЗ до настоящего времени формально ссылается на индексацию пропорционально увеличению МРОТ.

- **Позиция А (доминирующая, практика ФССП и судов):** применяется ст. 117 СК РФ как специальная норма, принятая позднее и регулирующая тот же вопрос; индексация производится по ПМ. Дополнительный аргумент: с 01.01.2021 МРОТ не выполняет функцию расчётной величины, привязанной

к ПМ (Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ в ред. Федерального закона от 29.12.2020 № 473-ФЗ), в силу чего механизм ч. 1 ст. 102 Закона № 229-ФЗ фактически утратил предмет регулирования.

- **Позиция Б:** формально ст. 102 Закона № 229-ФЗ не отменена, и отдельные приставы продолжают применять МРОТ. Такая практика приводит к занижению задолженности и подлежит оспариванию.

Ключевой практический момент: после 18-летия детей индексация по ст. 117 СК РФ прекращается (индексировать текущие платежи нечего). Однако за каждый месяц 2019–2025 годов индексация должна была начисляться. Если пристав её не применял, задолженность занижена — и это самостоятельное основание для перерасчёта и для иска по ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ. Учитывая рост ПМ в 2019–2025 годах, разница может быть существенной.

4.5. Индексация уже начисленной суммы долга: конкурирующие позиции

Позиция 1: к задолженности по алиментам применяется ст. 208 ГПК РФ (индексация присуждённых денежных сумм в связи с ростом цен). Обоснование: ст. 117 СК РФ регулирует индексацию текущих платежей, а для «застывшей» суммы долга механизм отсутствует, что создаёт необоснованное обесценивание. Применяется, когда взыскатель просит индексировать сумму долга за период после прекращения алиментного обязательства.

Позиция 2: ст. 208 ГПК РФ не применяется, поскольку законодатель установил специальные меры — индексацию по ст. 117 СК РФ и неустойку по ст. 115 СК РФ; применение ст. 208 ГПК РФ привело бы к двойной компенсации. Применяется в большинстве судов.

Практический вывод: основной и наиболее защищённый путь — индексация по ст. 117 СК РФ за периоды 2019–2025 годов (в рамках перерасчёта задолженности) плюс неустойка по ст. 115 СК РФ. Заявление об индексации по ст. 208 ГПК РФ допустимо подать как дополнительное требование, но рассчитывать на него как на основное не следует.

4.6. Изменение способа и порядка исполнения решения (ст. 203 ГПК РФ)

Поскольку решение принято в 2012 году в порядке искового производства, применяется **ст. 203 ГПК РФ** (отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения), а не ст. 189 КАС РФ, которая регулирует исполнение решений по административным делам и к данному делу неприменима.

Пределы института: - допустимо изменение **порядка** исполнения (например, обращение взыскания на конкретное имущество, на долю в уставном капитале, на долю в совместной собственности); - допустима **рассрочка** — но она предоставляется по заявлению должника, исходя из его имущественного положения; взыскатель вправе возражать; - недопустимо изменение существа решения и его размера. Суд не вправе «переписать» решение 2012 года, заменив периодические платежи новым размером в твёрдой сумме или «присудив долг» иначе, чем он уже присуждён.

Практический вывод: заявление по ст. 203 ГПК РФ полезно для обращения взыскания на конкретные активы и для фиксации графика (если должник согласен), но не для изменения суммы.

4.7. Неустойка и убытки (ст. 115 СК РФ) — наиболее недооценённый инструмент

При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю неустойку в размере **одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки**, а также возмещает убытки в части, не покрытой неустойкой (п. 1, 2 ст. 115 СК РФ). Вина должника в данной ситуации презюмируется его уклонением и нахождением в розыске; освобождение от ответственности возможно лишь при доказанных уважительных причинах.

Ориентировочный масштаб: 0,1 % в день — около 36,5 % годовых; при долге 1 500 000 руб. и просрочке в несколько лет сумма неустойки сопоставима с самим долгом.

Конкурирующие позиции по исковой давности: - **Позиция 1:** на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется (ст. 9 СК РФ), в том числе на неустойку по ст. 115 СК РФ. - **Позиция 2:** неустойка — мера гражданско-правовой ответственности, к ней применяется трёхлетний срок (ст. 196, 200 ГК РФ) по каждому периодическому платежу отдельно; применяется судами при заявлении ответчика о пропуске срока.

Практический вывод: иск о неустойке следует подавать с расчётом за три года, предшествующие обращению (это гарантировано в пределах срока), и одновременно заявлять требование за весь период, обосновывая ст. 9 СК РФ. Отдельно следует заявить убытки (например, документально подтверждённые расходы на содержание детей, понесённые взамен невыплаченных алиментов).

4.8. Мировое соглашение и соглашение о погашении задолженности

Стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое судом (ч. 1 ст. 50 Закона № 229-ФЗ; ст. 39, 173 ГПК РФ). Это единственный законный способ зафиксировать график погашения долга «равными частями» — но он требует волеизъявления должника. Утверждённое судом соглашение даёт взыскателю возможность принудительного исполнения при нарушении графика.

Практический вывод: целесообразно как альтернатива при готовности должника платить; при его уклонении — неприменимо.

5. Раздел IV. Административная и уголовная ответственность: уточнение позиции юристов

5.1. Ст. 5.35.1 КоАП РФ — предмет и пределы

Норма охватывает неуплату средств на содержание **несовершеннолетних** детей, а также **нетрудоспособных** совершеннолетних детей. После 18-летия трудоспособных детей предмета правонарушения нет: обязанность платить текущие алименты прекратилась. В этой части консультанты правы.

5.2. Срок административной преюдиции — уточнение

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение **одного года со дня окончания исполнения постановления** о назначении наказания (а не со дня его вынесения). Если постановление вынесено в апреле 2025 года, годичный срок истекает не ранее апреля 2026 года (при более поздней уплате штрафа — позже). То есть преюдиция, вероятнее всего, ещё действует.

Однако состав ст. 157 УК РФ требует неуплаты в период преюдиции **при наличии текущей обязанности**. Период апрель — октябрь 2025 года таким периодом является. Следовательно, если в этот период должник уплачивал алименты не в полном размере, установленном решением, вопрос о составе ст. 157 УК РФ требует проверки: толкование примечания 1 к ст. 157 УК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» не позволяют должнику ссылаться на уплату произвольной суммы как на обстоятельство, исключающее ответственность, если размер платежа ниже установленного судом.

Конкурирующие позиции: - Позиция 1 («уплата любой суммы исключает состав») — позиция, на которую ссылались консультанты; на практике применяется, если платёж вносился в размере, установленном решением, либо если расхождение вызвано объективными причинами. - **Позиция 2 («неполная уплата образует состав»)** — поддерживается следственными органами и судами при доказанности умысла на уклонение; подкрепляется примечанием 1 к ст. 157 УК РФ и постановлением Пленума № 39.

5.3. Задолженность и уголовный закон

- **Ст. 157 УК РФ** направлена на неуплату текущих средств на содержание и не предназначена для понуждения к погашению ранее образовавшейся задолженности; при прекращении текущей обязанности (18 лет) состав отсутствует. Позиция «непогашение долга = неуплата» встречается в следственной практике, но является спорной и при трудоспособных совершеннолетних детях не подкреплена предметом преступления.
- **Ст. 177 УК РФ** (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) требует крупного размера — свыше 2 250 000 руб. (примечание к ст. 177 УК РФ); при долге 1 500 000 руб. состав отсутствует. Кроме того, норма ориентирована на кредиторскую задолженность, а не на алиментные обязательства.
- **Ст. 315 УК РФ** имеет специальный субъект (представитель власти, государственный или муниципальный служащий, служащий коммерческой или иной организации); к гражданину-должнику не применяется.

5.4. Практический вывод по разделу IV

Консультанты правы в том, что «присудить» новый размер алиментов на трудоспособных совершеннолетних детей и привлечь к уголовной ответственности за период после 18-летия нельзя. Они **неправы** в том, что должник «может платить 500 руб. без последствий»:

- долг около 1 500 000 руб. сохраняется и подлежит принудительному взысканию;
- на сумму долга начисляется неустойка 0,1 % за каждый день (ст. 115 СК РФ);
- сохраняются все меры принудительного исполнения: розыск имущества (ст. 65 Закона № 229-ФЗ), арест и реализация имущества (ст. 68, 80, 85-87), обращение взыскания на долю в общем имуществе (ст. 256 ГК РФ, ст. 34, 38, 45 СК РФ), ограничение выезда за пределы РФ (ст. 67 Закона № 229-ФЗ), ограничение пользования специальным правом (ст. 67.1 — применяется именно по алиментным требованиям при долге свыше 10 000 руб.);

- при невыполнении законных требований пристава — ст. 17.14 КоАП РФ;
- при недобросовестном отчуждении имущества — оспаривание сделок (ст. 10, 170 ГК РФ).

6. Раздел V. Как реально получить деньги: пошаговый алгоритм

Шаг 1. Получить и проверить постановление о расчёте задолженности (ст. 102 Закона № 229-ФЗ). Запросить у пристава подробный расчёт по месяцам 2019–2025 годов с указанием применявшейся величины ПМ и коэффициентов индексации.

Шаг 2. Проверить индексацию. Сопоставить расчёт с ростом ПМ на ребёнка в регионе места жительства взыскателя (ст. 117 СК РФ). При занижении — заявление приставу о перерасчёте (ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ) и, при отказе, иск по ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ либо жалоба в порядке гл. 22 КАС РФ.

Шаг 3. Обеспечить зачёт платежей после 18-летия (20 000 и 10 000 руб.) в счёт долга — заявление о распределении денежных средств (ст. 110 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 4. Предъявить иск о неустойке (ст. 115 СК РФ) с расчётом за три года и обоснованием требования за весь период (ст. 9 СК РФ). Одновременно — убытки в части, не покрытой неустойкой.

Шаг 5. Активизировать принудительное исполнение: - заявление о розыске имущества должника (ст. 65 Закона № 229-ФЗ; по алиментам розыск объявляется и по инициативе пристава); - ходатайства о направлении запросов в ФНС, СФР, банки, Росреестр, ГИБДД, операторам связи; - проверка кассовых документов и фактического места работы (при «неофициальной» занятости); - арест счетов и имущества, запрет регистрационных действий; - обращение взыскания на долю в совместной собственности (ст. 256 ГК РФ, ст. 34, 38 СК РФ) и на имущество, оформленное на третьих лиц, — с оспариванием сделок (ст. 10, 170 ГК РФ); - ограничение выезда (ст. 67) и специального права (ст. 67.1). Учитывать очерёдность: алиментные требования удовлетворяются в первую очередь (ст. 111 Закона № 229-ФЗ), удержание из дохода — до 70 % (ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ).

Шаг 6. Если дети нетрудоспособны и нуждаются — иск по ст. 85, п. 2 ст. 117 СК РФ (истцы — сами дети) с требованием о твёрдой сумме, кратной ПМ. Это восстанавливает и механизм ст. 5.35.1 КоАП РФ, и ст. 157 УК РФ.

Шаг 7. Альтернатива/дополнение — мировое соглашение о графике погашения (ч. 1 ст. 50 Закона № 229-ФЗ, ст. 39, 173 ГПК РФ).

Шаг 8. Крайний вариант — инициирование банкротства должника (ст. 213.3–213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ) при долге свыше 500 000 руб. и просрочке свыше трёх месяцев; учитывать, что освобождение от обязательств не применяется к требованиям об уплате алиментов (п. 6 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ), то есть долг не «списывается», но вводится контроль финансов и реализация имущества.

Шаг 9. Смежные требования. Если взыскатель сама нетрудоспособна и нуждается либо осуществляет уход за ребёнком-инвалидом с детства, возможен иск о взыскании алиментов на бывшего супруга (ст. 90 СК РФ) — самостоятельное основание, не зависящее от возраста детей.

7. Раздел VI. Прямой ответ на поставленный вопрос

Иск с требованием «присудить выплачивать долг в твёрдой денежной сумме на двоих детей, равной величине прожиточного минимума (36 006 руб.), с дальнейшей индексацией» в предложенной формулировке удовлетворению не подлежит. Причины:

1. Задолженность уже присуждена решением 2012 года и подлежит исполнению; повторное её «присуждение» тождественно ранее разрешённому требованию (ст. 220 ГПК РФ). Размер долга устанавливается приставом (ст. 102 Закона № 229-ФЗ) и может быть скорректирован судом только по иску об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102) или путём оспаривания постановления (гл. 22 КАС РФ).
2. Индексация по ст. 117 СК РФ применяется к периодическим платежам; после 18-летия она прекращается, но за 2019–2025 годы должна была начисляться и подлежит восстановлению при перерасчёте.
3. Новое периодическое обязательство («по 36 006 руб. ежемесячно») возможно только по ст. 85 СК РФ — при нетрудоспособности и нуждаемости детей; обучение в вузе таким основанием не является.
4. Рассрочка погашения долга равными частями — не иск взыскателя, а заявление должника по ст. 203 ГПК РФ либо мировое соглашение (ч. 1 ст. 50 Закона № 229-ФЗ).

Что реально даёт результат: перерасчёт долга с индексацией по ПМ + иск по ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ при занижении + иск о неустойке по ст. 115 СК РФ + жёсткое принудительное исполнение (розыск имущества, аресты,

ограничения, обращение взыскания на доли) + иск по ст. 85 СК РФ при инвалидности детей.

8. Примечание о качестве предоставленных источников

1. Нормы Семейного кодекса РФ содержатся в СК РФ; ссылки на «Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937» как на источник текста ст. 85, 117, 120, 87 СК РФ технически некорректны — при подготовке процессуальных документов следует ссылаться на СК РФ с указанием редакции.
2. Ст. 189 КАС РФ (отсрочка/рассрочка) в данном деле неприменима: решение 2012 года принято в порядке искового производства, применяется ст. 203 ГПК РФ.
3. Ч. 1 ст. 102 Закона № 229-ФЗ (индексация по МРОТ) не соответствует действующему регулированию (ст. 117 СК РФ в ред. Федерального закона от 14.11.2017 № 321-ФЗ); в расчётах применяется ПМ (см. п. 4.4).
4. Приведённые в запросе сведения о лишении родительских прав не влияют на обязанность содержать ребёнка (п. 2 ст. 71 СК РФ), но имеют значение для будущих требований должника к детям (п. 5 ст. 87 СК РФ).

9. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты

1. Семейный кодекс РФ: ст. 9, 21, 54, 71 (п. 2), 80, 81, 83, 85, 87 (п. 5), 90, 107, 114, 115, 117, 120.
2. Гражданский кодекс РФ: ст. 10, 170, 196, 200, 256, 407, 408, 418, 1102, 1109 (подп. 4), 1112, 1175.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 24, 29 (ч. 3), 37, 39, 56, 134 (ч. 1 п. 2), 154, 173, 203, 208, 220.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 219 (ч. 3, 4), 360 (гл. 22).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 9 (ч. 1), 22, 46, 47, 50 (ч. 1), 64, 64.1, 65, 67, 67.1, 68, 80, 85-87, 99 (ч. 3), 102 (ч. 1-4), 110, 111, 112, 121-128.
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.6, 5.35.1, 17.14.
7. Уголовный кодекс РФ: ст. 157 (с примечанием 1), 177, 315.
8. Налоговый кодекс РФ: подп. 15 п. 1 ст. 333.36.
9. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: ст. 1, 2, 4.

10. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. Федерального закона от 29.12.2020 № 473-ФЗ).
11. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 213.3–213.5, п. 6 ст. 213.28.
12. Федеральный закон от 14.11.2017 № 321-ФЗ (изменения в ст. 117 СК РФ).
13. Федеральный закон от 30.11.2011 № 363-ФЗ (изменения в ст. 115, 117 СК РФ).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».