

«Женщина разрушила семью»: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Задана ситуация: третье лицо (женщина) состоит (состояло) в отношениях с супругом автора вопроса, что привело к разрушению семьи; при этом указывается на наличие «переписки с моим мужем» — либо как на доказательство (в тексте запроса стоит опечатка/сокращение), либо как на констатацию, что доказательств больше, чем одна переписка, либо, напротив, что письменных доказательств нет вообще. Требуется установить, какие правовые меры в российском праве возможны: (а) против третьего лица, (б) против супруга, (в) в рамках бракоразводного процесса, раздела имущества и алиментных требований, а также (г) какие существуют риски при использовании переписки как доказательства. Ниже разобраны все существенные версии.

2. Толкование формулировки: три версии фактической ситуации

Поскольку фраза допускает разные прочтения, разбираются все:

- **Версия А — переписка есть** (наиболее вероятное прочтение: «есть даже переписка с моим мужем» — то есть имеется документальное подтверждение отношений).
- **Версия Б — доказательств больше, чем переписка** («есть даже не переписка», а, например, встречи, свидетели, фотографии, совместные поездки, признания мужа).
- **Версия В — письменных доказательств нет**, есть только слова мужа, устные сведения или предположения.

Юридически эти версии различаются **только в доказательственной части** (раздел 11 настоящего разбора). Материально-правовые выводы (разделы 4–10, 12–13) от версии не зависят: российское право не предусматривает ответственности третьего лица за внебрачные отношения как таковые.

3. Главный вывод: ответственности третьего лица за «разрушение семьи» в российском праве не существует

3.1. Уголовное право

Ни одна статья Уголовного кодекса РФ не устанавливает ответственности за супружескую измену, за вступление в связь с лицом, состоящим в браке, или за «разрушение семьи» как таковое. Отсутствуют в УК РФ и составы, аналогичные известным англо-американскому праву деликтам «criminal conversation» и «alienation of affections» (последний в отдельных штатах США действительно позволяет взыскивать убытки с «разлучника», но в России такой институт не существует и не признаётся по публичному порядку, ст. 1194 ГК РФ).

Уголовно наказуемо лишь то, что **сопровождает** такие отношения (разделы 10 и 11 настоящего разбора): нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), нарушение тайны переписки и переговоров (ст. 138 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ), клевета (ст. 128.1 УК РФ), угрозы (ст. 119 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ). Оскорбление как уголовный состав (бывшая ст. 130 УК РФ) декриминализовано с 2011 года и переведено в административное правонарушение.

3.2. Административное право

В КоАП РФ отсутствует состав «супружеская измена» или «разрушение семьи». Периодически публично обсуждаемые идеи введения штрафа за измену либо «штрафа для разлучницы» законом не стали: соответствующие законодательные инициативы в Государственной Думе не получили принятия, и на дату подготовки настоящего разбора такого состава в КоАП РФ нет. Административная ответственность возможна только за сопутствующие деликты: оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ), нарушение законодательства в области персональных данных (ст. 13.11 КоАП РФ) и др.

3.3. Гражданско-правовой деликт (глава 59 ГК РФ)

Ключевое препятствие — отсутствие **юридической обязанности третьего лица перед супругом**. Деликт по ст. 1064 ГК РФ требует: (1) противоправного поведения, (2) нарушения субъективного права потерпевшего, (3) вреда, (4) причинной связи, (5) вины. Третье лицо не состоит в обязательственных отношениях с супругом, не является ни должником, ни исполнителем по отношению к нему, не имеет перед ним договорных или семейных обязанностей; брак — это правоотношение между

супругами, а не «многосторонний союз», в котором третье лицо несло бы обязанность воздерживаться от действий, способных повлиять на сохранение чужой семьи.

Отсюда — прямое следствие: **неверность совершает сам супруг, а не третье лицо**. Внебрачная связь возникает по свободной воле обоих участников, включая лицо, состоящее в браке; воля супруга не «передаётся» третьему лицу. Именно поэтому неуместна и ссылка на ст. 403 ГК РФ («ответственность должника за действия третьих лиц»): она применима, когда на третье лицо **возложено исполнение обязательства** (например, субподрядчик, привлечённый должником). Семейно-правовой обязанности, аналогичной «обязательству перед супругом», исполнение которой могло бы быть возложено на «разлучницу», не существует.

3.4. Семейное право: закрытый перечень способов защиты

Ключевое системное основание для отказа — **п. 2 ст. 8 СК РФ**: защита семейных прав осуществляется **способами, предусмотренными соответствующими статьями Семейного кодекса**. Это означает закрытый перечень: если СК РФ не называет способа защиты, суд его применить не может.

Далее — **обязанность верности в СК РФ прямо не закреплена**. П. 3 ст. 31 СК РФ обязывает супругов «строить свои отношения в семье на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благополучии и развитии своих детей». Это норма-принцип; она не содержит диспозиции «хранить супружескую верность» и, что важнее, **не содержит санкции**.

Здесь существуют две конкурирующие доктринальные позиции:

- **Узкая (доминирующая)**: обязанности верности в СК РФ нет, поэтому нет и её нарушения, а значит, нет основания для гражданско-правовой ответственности; ссылка на ст. 151 ГК РФ неприменима, поскольку отсутствует факт нарушения личного неимущественного права со стороны ответчика.
- **Расширительная**: обязанность верности выводится из принципов п. 3 ст. 1 и п. 3 ст. 31 СК РФ, а посягательство на семейные отношения рассматривается как посягательство на нематериальное благо. Однако даже эта позиция разбивается о п. 2 ст. 8 СК РФ: суд не вправе изобретать способ защиты, которого в Кодексе нет. Компенсация морального вреда в СК РФ упомянута ровно один раз — в п. 4 ст. 30 СК РФ (раздел 5 ниже).

Промежуточный вывод по версии «предъявить иск разлучнице»: заявлять такой иск технически возможно (право на обращение в суд никто не лишает — ст. 3 ГПК РФ), но вероятность его удовлетворения оценивается как крайне низкая.

4. Нормы, которые к ситуации неприменимы (и почему)

В подборке правового контекста есть акты, которые к семейному конфликту прямого отношения не имеют; редакционно важно это зафиксировать, чтобы не строить на них требования:

- **Ст. 403 ГК РФ** — регулирует ответственность должника за действия третьих лиц, привлечённых к исполнению обязательства. Обязательства между супругом и «разлучницей» перед женой не существует → норма неприменима (см. выше).
- **Ст. 105 Кодекса торгового мореплавания РФ** — исключение для лоцманской проводки; к семейным отношениям не относится.
- **Ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»** — компенсация морального вреда потребителю. В подборке эта норма атрибутирована Федеральному закону от 04.08.2023 № 420-ФЗ; это атрибутивная неточность: ФЗ № 420-ФЗ от 04.08.2023 вносит изменения в иное законодательство, а процитированный текст — ст. 15 ЗоЗПП. В любом случае норма применима только при потребительских отношениях (потребитель ↔ изготовитель/исполнитель/продавец), которых в семейном конфликте нет.
- **Ст. 53 СК РФ** — применима, но «против» интересов супруги: внебрачный ребёнок имеет те же права, что и дети, рождённые в браке (раздел 12).
- **Ст. 161 СК РФ** — применяется только при наличии иностранного элемента (раздел 13).

5. Версия 1: требование к третьему лицу о компенсации морального вреда

5.1. Правовая конструкция, на которую обычно ссылаются

Истец опирается на связку: ст. 23 Конституции РФ (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна) + ст. 151 ГК РФ (компенсация морального вреда при посягательстве на нематериальные блага) + ст. 1099,

1101 ГК РФ (основания и размер компенсации). Логика: посягательство на семью = посягательство на нематериальное благо.

5.2. Позиция 1 (доминирующая): отказ в иске

Аргументация: 1. **Ст. 8, п. 2 СК РФ** — закрытый перечень способов защиты семейных прав; компенсация морального вреда за неверность в этот перечень не входит. 2. **П. 3 ст. 31 СК РФ** не устанавливает обязанности верности, следовательно, нет противоправного поведения третьего лица. 3. Третье лицо не состоит с истцом ни в обязательственных, ни в семейных правоотношениях → нет нарушения субъективного права со стороны именно этого ответчика (необходимый элемент ст. 1064 ГК РФ). 4. Отсутствие причинной связи в юридическом смысле: сохранение или распад семьи определяется поведением супругов; третье лицо — внешнее обстоятельство. 5. Требования такого рода нередко квалифицируются судами как вытекающие из личных отношений, не подлежащих судебной защите в заявленном виде (по существу — отсутствие предмета спора в материальном смысле).

Когда применяется: в подавляющем большинстве дел; это «базовый сценарий» для иска «к разлучнице».

5.3. Позиция 2 (миноритарная): иск может быть удовлетворён

Условия, при которых требования в единичных делах удовлетворялись или могли бы удовлетворяться: - ответчик совершал **активные противоправные действия**, а не просто состоял в отношениях: угрозы, шантаж, принуждение, вторжение в жилище, распространение порочащих сведений о супруге, целенаправленное разрушение семьи с использованием обмана; - одновременно нарушены **иные, прямо защищаемые законом** личные неимущественные права истца: неприкосновенность частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ), честь и достоинство (ст. 152 ГК РФ), тайна переписки (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 138 УК РФ).

Важная оговорка: в этих случаях ответственность наступает **не за «разрушение семьи»**, а за самостоятельные деликты. «Разрушение семьи» как основание иска суды не признают. Следует также учитывать, что единообразной устойчивой практики по таким делам не сложилось, а на уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ данный вопрос не разъяснён, — прогнозировать исход конкретного дела заранее невозможно.

5.4. Практический вывод по версии 1

Иск к третьему лицу «за разрушение семьи» — **нецелесообразен**: расходы на госпошлину (ст. 333.19 НК РФ) и представителя не окупятся, а проигрыш юридически закрепит безнадёжность конструкции. Иск имеет смысл только если поведение третьего лица выходит за рамки отношений с супругом и образует самостоятельное правонарушение (раздел 10). Тогда требование нужно формулировать **не как «за разрушение семьи», а как деликт против конкретного личного неимущественного права.**

6. Версия 2: требования к супругу, включая компенсацию морального вреда

6.1. Единственный прямой случай компенсации морального вреда в СК РФ

П. 4 ст. 30 СК РФ: добросовестный супруг при **признании брака недействительным** вправе требовать возмещения причинённого ему материального и морального вреда по правилам гражданского законодательства.

Условия применения: - брак признан недействительным по основаниям ст. 27 СК РФ; - истец — добросовестный супруг (не знал и не должен был знать о препятствиях к браку).

Типичные релевантные основания: сокрытие другого зарегистрированного брака (ст. 14 СК РФ), сокрытие венерической болезни или ВИЧ-инфекции (ст. 15 СК РФ), фиктивность брака (п. 3 ст. 27 СК РФ). Круг лиц, уполномоченных требовать признания брака недействительным, определён ст. 28 СК РФ.

Практический вывод: если в ситуации автора вопроса есть признаки того, что брак был заключён при скрытом препятствии (например, супруг на момент заключения брака уже состоял в другом браке, либо скрыл заболевание), то это **единственный «работающий» семейно-правовой механизм компенсации морального вреда** — но требование предъявляется **к супругу**, а не к третьему лицу, и только в рамках дела о недействительности брака. Если препятствий не было, механизм неприменим.

6.2. Требование к супругу «за измену» (вне ст. 30 СК РФ)

Здесь также два подхода: - **Доминирующий**: отказ. Обоснование то же — п. 2 ст. 8 СК РФ (способ защиты не предусмотрен) и отсутствие юридически

закреплённой обязанности верности (п. 3 ст. 31 СК РФ формулирует нравственно-бытовую, а не санкционированную обязанность). - **Миноритарный/доктринальный:** измена — посягательство на личное неимущественное благо (семейная жизнь, п. 1 ст. 23 Конституции РФ), и ст. 151 ГК РФ позволяет компенсацию. В судебной практике встречаются единичные решения об удовлетворении таких требований (обычно на незначительные суммы), однако преобладающий подход — отказ, а устойчивой практики нет.

6.3. Практический вывод по версии 2

Требование морального вреда к супругу «за измену» — малоперспективно, кроме случая ст. 30 СК РФ. Однако у супруги есть **иные, работающие инструменты**, дающие материальный результат (разделы 7–9), и они эффективнее требования о моральном вреде.

7. Версия 3: расторжение брака — что даёт и чего не даёт

7.1. Порядок

- Основания и порядок: ст. 16, 18–23 СК РФ.
- **Согласие мужа не требуется.** Брак расторгается в судебном порядке при отсутствии согласия одного из супругов либо при наличии общих несовершеннолетних детей, кроме случаев, предусмотренных п. 2 ст. 19 СК РФ (ст. 21 СК РФ).
- **Ст. 17 СК РФ** — ограничение только для мужа: он не вправе без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время её беременности и в течение года после рождения ребёнка. Для жены таких ограничений нет.
- **П. 1 ст. 22 СК РФ** — суд расторгает брак, если установит, что дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможны.
- **П. 2 ст. 22 СК РФ** — при отсутствии согласия одного из супругов суд принимает меры к примирению и **вправе отложить разбирательство, назначив срок для примирения в пределах трёх месяцев** (при желании сохранить семью это нужно заявлять суду прямо).
- **Ст. 23 СК РФ** — при взаимном согласии и отсутствии общих несовершеннолетних детей суд расторгает брак без выяснения мотивов; не ранее месяца со дня подачи заявления.

- Момент прекращения брака — день вступления решения суда в законную силу (п. 1 ст. 25 СК РФ); далее — государственная регистрация (п. 2 ст. 25 СК РФ).

7.2. Ключевой практический момент: причина развода юридически значения не имеет

Суд при расторжении брака **не устанавливает, кто виновен в распаде семьи**, и не делает этого предметом решения. Понятия «виновный супруг» в бракоразводном процессе нет. Следовательно, доказывать переписку **для самого развода не нужно** — она нужна для других задач (разделы 8, 9, 12).

Отсюда два практических следствия: 1. Если цель — **развод**, переписка не требуется вовсе (Версия В — письменных доказательств нет — на развод не влияет). 2. Если цель — **материальные последствия и споры о детях** (Версии А и Б), переписка (или иные доказательства связи) может иметь ценность.

8. Версия 4: раздел общего имущества и «отступление от равенства долей»

Это наиболее реальный инструмент материального характера.

8.1. Общие нормы

- **П. 1 ст. 34 СК РФ** — имущество, нажитое в браке, — совместная собственность; **п. 3 ст. 34 СК РФ** — право на общее имущество сохраняется и у супруга, не имевшего самостоятельного дохода.
- **Ст. 36 СК РФ** — личное имущество (в том числе полученное в дар, по наследству), разделу не подлежит; **ст. 37 СК РФ** — возможность признания личным имуществом вложений, существенно увеличивших стоимость.
- **Ст. 38 СК РФ** — раздел по соглашению либо в суде (при споре); **п. 7 ст. 38 СК РФ** — к требованиям о разделе имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется **трёхлетний срок исковой давности**. Течение срока определяется моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15, п. 19). Пропуск срока — самостоятельное основание для отказа, поэтому вопрос нужно ставить своевременно.

8.2. Отступление от равенства долей

П. 2 ст. 39 СК РФ: суд вправе отступить от начала равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) **исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи.**

Именно вторая часть этой нормы — рабочая для рассматриваемой ситуации: если супруг тратил общие средства на отношения с третьим лицом (переводы, подарки, оплата съёмного жилья, поездки, рестораны, приобретение имущества для третьего лица), это квалифицируется как **расходование общего имущества в ущерб интересам семьи**, дающее основание требовать увеличения своей доли.

Когда применяется: когда есть подтверждённые траты из общего бюджета. Здесь переписка (или банковские выписки, переводы по СБП, чеки) становится доказательством не «измены», а **нецелевого расходования общих средств** — а это юридически значимый факт.

8.3. Оспаривание сделок супруга в пользу третьего лица

- **П. 1 ст. 35 СК РФ** — владение, пользование и распоряжение общим имуществом по обоюдному согласию.
- **П. 2 ст. 35 СК РФ** — согласие другого супруга на сделку предполагается.
- **П. 3 ст. 35 СК РФ** — для сделок, требующих нотариальной формы либо подлежащих государственной регистрации, необходимо **нотариально удостоверенное согласие** другого супруга.
- **П. 4 ст. 35 СК РФ** — сделка, совершённая без необходимого согласия, может быть признана судом недействительной по требованию супруга **в течение года** со дня, когда он узнал или должен был узнать о её совершении.

Правовое обоснование применительно к подаркам/отчуждению в пользу третьего лица: ст. 35 СК РФ во взаимосвязи со ст. 166, 167, 168 ГК РФ, а в части притворности/мнимости — ст. 170 ГК РФ.

Конкурирующие подходы в практике: - **Подход 1:** сделка (например, дарение квартиры или автомобиля «разлучнице») признаётся недействительной, имущество возвращается в общую массу и делится. - **Подход 2** (встречается чаще): суд отказывает в недействительности (например, если сделка совершена не с общим имуществом, либо истёк годичный срок, либо не доказано отсутствие согласия), но **учитывает**

растрату при определении долей по п. 2 ст. 39 СК РФ либо взыскивает компенсацию.

Практический вывод по версии 4: это самое сильное направление. Основные усилия следует направить не на «наказание разлучницы», а на **выявление и документальную фиксацию оттока общих средств** с последующим требованием об отступлении от равенства долей и/или о недействительности сделок. Сроки: год — для оспаривания сделок (п. 4 ст. 35 СК РФ), три года — для раздела (п. 7 ст. 38 СК РФ).

9. Версия 5: алименты и содержание супруга

- **Ст. 90 СК РФ** — право требовать алименты в судебном порядке имеет в том числе нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена — в период беременности и в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребёнком-инвалидом.
- **Ст. 91 СК РФ** — размер алиментов определяется судом в твёрдой денежной сумме исходя из материального и семейного положения.
- **Ст. 92 СК РФ** — **суд может освободить супруга от обязанности содержать другого супруга или ограничить эту обязанность определённым сроком**, в частности, если супруги состояли в браке непродолжительное время либо если требующий алиментов супруг своим **недостойным поведением в семье** создал условия, препятствующие сохранению семьи.

Практический вывод: ст. 92 СК РФ — это «зеркальный» инструмент. Если алименты требуются от вас — можно ссылаться на недостойное поведение второй стороны. Если вы — плательщик по иным основаниям, ссылка на неверность второй стороны сама по себе освобождения не даёт: нужны именно «недостойное поведение» и его связь с распадом семьи. Доказывание здесь то же, что в разделе 11.

Также самостоятельный блок — **алименты на детей** (ст. 80, 81 СК РФ) и **взыскание алиментов с мужа на внебрачного ребёнка** третьего лица, что уменьшает его платежеспособность, но прав супруги не нарушает (раздел 12).

10. Версия 6: случаи, когда третье лицо реально привлекается к ответственности

Здесь «разрушение семьи» — фон, а основание — самостоятельные правонарушения:

- **Оскорбление** (в переписке, публично, по телефону) — **ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ** (штраф на граждан; дело возбуждается прокурором — ст. 28.4 КоАП РФ), с учётом сроков давности привлечения (ст. 4.5 КоАП РФ).
- **Клевета** — **ст. 128.1 УК РФ** (дело частного обвинения; для ч. 1 — состав небольшой тяжести, срок давности по ст. 78 УК РФ).
- **Защита чести, достоинства и деловой репутации** — **ст. 152 ГК РФ**; порядок разъяснён Постановлением Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3, в том числе: перечень сведений, считающихся порочащими (утверждения о нарушении закона, о совершении нечестного поступка, о неправильном поведении в личной жизни), — п. 7; распределение бремени доказывания (истец доказывает факт распространения и порочащий характер; ответчик — соответствие действительности) — п. 9. Компенсация морального вреда в этом случае — ст. 151, 1101 ГК РФ.
- **Охрана частной жизни** — **ст. 152.2 ГК РФ, ст. 137 УК РФ, ч. 2 ст. 23 Конституции РФ**; в части переписки и сообщений — **ст. 138 УК РФ**.
- **Неправомерный доступ к компьютерной информации** (взлом аккаунта, облака, мессенджера) — **ст. 272 УК РФ**.
- **Угрозы, шантаж** («расскажу всем», «заплати») — **ст. 119, 163 УК РФ**.
- **Персональные данные** — при распространении сведений о частной жизни как данных: ст. 13.11 КоАП РФ, Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ.

Практический вывод: если третье лицо пишет истцу оскорбления, распространяет сведения, публикует переписку, шантажирует — это уже не «разрушение семьи», а реальный состав. Здесь иски и заявления имеют судебную перспективу.

11. Версия 7: доказательства и «переписка»

11.1. Общие правила

- **ч. 1 ст. 55 ГПК РФ** — доказательствами являются сведения, полученные из предусмотренных законом источников (объяснения сторон, показания свидетелей, письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов).

- **Ч. 2 ст. 55 ГПК РФ** — доказательства, полученные с нарушением закона, юридической силы не имеют и не могут быть положены в основу решения.
- **Ст. 56 ГПК РФ** — каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается; **ст. 57** — право заявить об истребовании доказательств; **ст. 59, 60** — относимость и допустимость; **ст. 67** — оценка по внутреннему убеждению.
- **Ст. 64, 65 ГПК РФ** — обеспечение доказательств; нотариальное обеспечение доказательств (осмотр интернет-страницы, переписки) — ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате.
- Оглашение переписки и сообщений в открытом судебном заседании допускается, по общему правилу, только с согласия лиц, между которыми они происходили (ст. 10 ГПК РФ о гласности).

11.2. Версия А: переписка есть — как её использовать безопасно

1. **Не «добывать» её самостоятельно.** Чтение чужого мессенджера/почты, доступ к чужому телефону без согласия владельца и тем более взлом аккаунта создают риск привлечения **самого заявителя** по ст. 137, 138, 272 УК РФ.
2. **Наиболее безопасный путь** — если переписка уже у вас на руках и получена от самого супруга либо от участника переписки (например, супруг сам передал или признал переписку) — приобщить её как письменное/электронное доказательство.
3. **Альтернативные легальные пути:** нотариальный осмотр открытой интернет-страницы/профиля; судебное истребование (ст. 57 ГПК РФ); подтверждение через свидетелей.
4. **Практическая ценность переписки** — не «доказать измену», а: - подтвердить **траты общего имущества** на третье лицо (п. 2 ст. 39 СК РФ); - подтвердить **сокрытие имущества** и сделки в пользу третьего лица (ст. 35 СК РФ); - при необходимости — подтвердить обстоятельства, значимые в споре о детях (п. 3 ст. 65 СК РФ).
5. **Версия Б (доказательств больше, чем переписка)** — с точки зрения права безразлична: перечень средств доказывания ст. 55 ГПК РФ открыт, и «дополнительные» доказательства лишь усиливают позицию. Важно лишь единое правило — законность получения.
6. **Существует и конкурирующая практика** по вопросу о допустимости переписки, добытой из телефона супруга без его согласия: часть судов приобщает такие доказательства в семейных спорах, часть признаёт их недопустимыми по ч. 2 ст. 55 ГПК РФ. Прогноз зависит от региональной практики, поэтому заранее ориентироваться на «единственно

недопустимое» доказательство нельзя, но и строить всю позицию исключительно на нём — рискованно.

11.3. Версия В: переписки нет

- На **развод** это не влияет вовсе (раздел 7.2): причины расторжения брака судом не устанавливаются (ст. 22, 23 СК РФ).
- На **раздел имущества** влияет, но не критически: расходование общих средств доказывается **банковскими выписками, переводами, чеками** (ст. 55 ГПК РФ) — это доказательства «холодные», но более надёжные, чем интимная переписка.
- На **требования о моральном вреде** влияет сильно: без доказательств перспективы падают почти до нуля.
- **Косвенное доказывание** возможно: свидетели, факт совместного проживания супруга по другому адресу, совместные поездки, документы на жильё, показания общих знакомых.

11.4. Категорическое предупреждение

Не публиковать переписку и фотографии в соцсетях, чатах родственников, не рассылать её коллегам третьего лица. Такие действия самостоятельно образуют: - нарушение неприкосновенности частной жизни — ст. 152.2 ГК РФ, ст. 137 УК РФ; - нарушение тайны переписки — ст. 138 УК РФ, ч. 2 ст. 23 Конституции РФ; - оскорбление — ст. 5.61 КоАП РФ (если текст содержит унижение); - клевету — ст. 128.1 УК РФ (если сведения не соответствуют действительности).

Проще говоря: **распространение переписки превращает потерпевшую сторону в ответчика.**

12. Версия 8: дети и внебрачный ребёнок

- **Ст. 53 СК РФ:** при установлении отцовства в порядке ст. 48–50 СК РФ дети, родившиеся от лиц, не состоящих в браке, имеют такие же права и обязанности в отношении родителей и их родственников, как дети, родившиеся в браке.
- Следствия: внебрачный ребёнок супруга (если отцовство установлено) вправе претендовать на **алименты** (ст. 80, 81 СК РФ) и является **наследником первой очереди** (ст. 1142 ГК РФ). Это объективно уменьшает экономические возможности супруга и влияет на раздел имущества, но само по себе прав супруги не нарушает и иском к третьему лицу не устраняется.

- В спорах о детях суд оценивает обстоятельства по **п. 3 ст. 65 СК РФ** (в том числе иные обстоятельства, характеризующие обстановку воспитания); разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10. Наличие внебрачных отношений родителя само по себе не является основанием для ограничения его в правах, но может учитываться в совокупности с иными обстоятельствами.

Практический вывод: блок прав детей работает в обе стороны. Для целей материальной защиты важнее своевременно зафиксировать имущественное положение супруга до вынесения решения о разделе.

13. Версия 9: иностранный элемент

Ст. 161 СК РФ: личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при его отсутствии — законодательством государства последнего совместного места жительства; для супругов, не имевших совместного места жительства, — законодательством РФ. Пункт 2 допускает выбор права при заключении брачного договора или соглашения об алиментах.

Применение: если стороны (или один из них, либо третье лицо) живут за рубежом, возможно применение иностранного права, которое в ряде юрисдикций (например, отдельные штаты США, где сохранились деликты «alienation of affections» и «criminal conversation») допускает иски к третьему лицу. Однако: - российский суд такие требования, как правило, не удовлетворит (нет аналогичного института; ст. 8, 31 СК РФ, ст. 1064 ГК РФ); - за рубежом иск возможен только при наличии реальной подсудности (место жительства ответчика) и применимого иностранного права; - оговорка о публичном порядке (ст. 1194 ГК РФ) ограничивает признание решений, противоречащих основам правопорядка РФ.

Практический вывод: тема актуальна только при фактическом проживании сторон за границей и требует консультации иностранного адвоката по месту жительства ответчика.

14. Законодательные инициативы, международные механизмы, сравнительный аспект

- **Российские законодательные инициативы** о введении штрафов за супружескую измену или ответственности «за разрушение семьи»

периодически вносились и обсуждались, но принятых норм нет: ни в КоАП РФ, ни в УК РФ, ни в СК РФ такого состава/способа защиты не появилось.

- **Международные механизмы:** после прекращения участия России в Совете Европы (2022–2023 гг.) обращения в Европейский суд по правам человека по ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в качестве практического инструмента потеряли значение. Теоретически сохраняется возможность обращения в Комитет ООН по правам человека (ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., Факультативный протокол к нему, участником которого является Российская Федерация), но это механизм для констатации нарушения, а не для взыскания денег с третьего лица, и он требует исчерпания внутренних средств защиты.
- **Несудебный механизм:** процедура медиации — Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ст. 2 — понятие процедуры медиации; ст. 12 — медиативное соглашение). Это применимо прежде всего для договорённостей с супругом (о разделе, детях, содержании), а не с третьим лицом.

15. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Версия	Требование	Перспектива
1. Иск к третьему лицу «за разрушение семьи»	Компенсация морального вреда	Крайне низкая; иски такого рода не признаются судами; исключение — если третье лицо совершило самостоятельный деликт (оскорбление, распространение сведений, шантаж, взлом)
2. Моральный вред с супруга за измену	Компенсация морального вреда	Мало перспективна, кроме случая признания брака недействительным (п. 4 ст. 30 СК РФ)
3. Расторжение брака	Развод	Перспектива полная; причины судом не устанавливаются (ст. 22, 23 СК РФ), согласие мужа не требуется (ст. 21 СК РФ); при отсутствии согласия — срок примирения до 3 месяцев (п. 2 ст. 22 СК РФ)
4. Раздел имущества	Отступление от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ);	Максимально практичный инструмент; требуется доказать расходование общих средств в

Версия	Требование	Перспектива
	оспаривание сделок (ст. 35 СК РФ)	ущерб семье; сроки — 1 год (сделки) и 3 года (раздел)
5. Алименты/ содержание	Требования по ст. 90, 91 СК РФ; возражения по ст. 92 СК РФ	Работает; «недостойное поведение в семье» может освободить от обязанности содержать другую сторону
6. Оскорбление, распространение сведений, шантаж	Ст. 5.61 КоАП РФ; ст. 128.1, 137, 138, 163 УК РФ; ст. 152, 152.2 ГК РФ	Реально работает, но требует тщательной фиксации (нотариальный осмотр, скриншоты с URL и датой, свидетели)
7. Доказательства (переписка)	Приобщение к делу	Ценно для п. 2 ст. 39, ст. 35 СК РФ и споров о детях; для самого развода не нужно; риск ст. 137, 138, 272 УК РФ при незаконном получении и распространении
8. Дети, внебрачный ребёнок	Ст. 53 СК РФ, ст. 80, 81 СК РФ, ст. 1142 ГК РФ	Правовых претензий к третьему лицу не создаёт, но влияет на экономику раздела и наследство
9. Иностраннный элемент	Ст. 161 СК РФ	Актуально только при проживании сторон за границей и с участием иностранного адвоката

16. Рекомендуемая последовательность действий

- 1. Определить конечную цель:** (а) развод; (б) сохранение семьи; (в) максимальная материальная защита; (г) наказание третьего лица. От цели зависит набор действий. Вариант (г) в российском праве самостоятельного обеспечения не имеет.
- 2. Зафиксировать имущественную картину:** выписки по счетам, сведения о переводах, сделки за последние 3 года, недвижимость, транспорт, доли в ООО (ЕГРН, ФНП, ЕГРЮЛ). Это база для п. 2 ст. 39, ст. 35 СК РФ.
- 3. Обеспечить доказательства законно:** нотариальный осмотр переписки/ страниц (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате) либо заявление об истребовании доказательств в суде (ст. 57 ГПК РФ). **Не** получать доступ к чужим аккаунтам и **не** распространять переписку.
- 4. При споре об имуществе** — заявить требование об отступлении от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ) со ссылкой на расходование общего

имущества в ущерб интересам семьи, а при наличии сделок в пользу третьего лица — о признании их недействительными (п. 4 ст. 35 СК РФ — годичный срок).

5. **При разводе** — учесть: если дети несовершеннолетние либо муж не согласен, дело идёт в суд (ст. 21 СК РФ); при желании сохранить семью заявлять суду о примирении (п. 2 ст. 22 СК РФ).
6. **При оскорблениях, угрозах, распространении сведений** — заявление о возбуждении дела об административном правонарушении и/или заявление в полицию, а также иск по ст. 152, 152.2 ГК РФ с требованием компенсации морального вреда.
7. **Соблюдать сроки:** 1 год по ст. 35 СК РФ; 3 года по п. 7 ст. 38 СК РФ; сроки давности по КоАП РФ (ст. 4.5) и УК РФ (ст. 78).
8. **Не публиковать ничего** о третьем лице и о муже в открытых источниках.

17. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и международные акты - Конституция РФ — ст. 23 (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна; тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений), ст. 46 (судебная защита прав). - Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. — ст. 17; Факультативный протокол к нему.

Кодексы - Семейный кодекс РФ — ст. 1 (п. 3), 8 (п. 1, 2), 14, 15, 16, 17, 18–23 (в том числе п. 1 и 2 ст. 22, ст. 23), 25, 27, 28, 30 (п. 4), 31 (п. 3), 34 (п. 1–3), 35 (п. 1–4), 36, 37, 38 (п. 7), 39 (п. 1, 2), 48–50, 53, 65 (п. 3), 80, 81, 90, 91, 92, 161. - Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1, 10, 151, 152, 152.1, 152.2, 166, 167, 168, 170, 253, 272 (УК — см. ниже), 403, 1064, 1194. - Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1099, 1100, 1101, 1102, 1142 (часть третья — о наследовании). - Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 3, 10 (гласность), 55 (ч. 1, 2), 56, 57, 59, 60, 64, 65, 67. - Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 4.5, 5.61, 13.11, 28.4. - Уголовный кодекс РФ — ст. 78, 119, 128.1, 137, 138, 163, 272. - Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19 (государственная пошлина).

Федеральные законы и подзаконные акты - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15 (не применяется к семейным отношениям). - Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». - Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре

медиации)» — ст. 2, 12. - Основы законодательства РФ о нотариате — ст. 102 (обеспечение доказательств). - Кодекс торгового мореплавания РФ — ст. 105 (не применяется к данному вопросу).

Судебная практика (разъяснения) - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» — п. 7, 9. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» — п. 19 (срок исковой давности по требованиям о разделе). - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Примечание о пределах достоверности: по вопросу о компенсации морального вреда за супружескую неверность разъяснений Пленума Верховного Суда РФ не имеется; в нижестоящей практике встречаются как решения об отказе, так и единичные решения об удовлетворении требований, при этом устойчивой и единообразной практики не сложилось. Поэтому по конкретному делу необходимо дополнительно проверить актуальную практику суда по месту жительства ответчика и учесть, что приведённые в разделе 5 позиции следует оценивать как конкурирующие, а не как безусловные.