

Правовой разбор: кредиты и кредитные карты, оформленные на супруга, при разводе — может ли задолженность быть взыскана с супруги, не являющейся стороной договоров, с учётом отсутствия у заёмщика работы

1. Краткая постановка вопроса

В период брака супруг оформил на своё имя кредиты и кредитные карты; брак расторгается (либо уже расторгнут), при этом супруг-заёмщик остался без работы. Вопрос формулируется как «могут ли с меня удерживать его долги», и в такой постановке он распадается на три самостоятельные правовые версии, каждая из которых имеет собственный предмет доказывания и собственные последствия: **(I)** liability перед банком — вправе ли кредитор предъявить требование к супруге, не подписывавшей кредитные договоры; **(II)** раздел долгов между супругами при разделе общего имущества — будет ли долг признан общим и распределён (п. 3 ст. 39 СК РФ); **(III)** влияние отсутствия дохода у супруга-заёмщика на объём ответственности супруги и на возможность обращения взыскания на общее имущество. Ниже каждая версия разобрана отдельно, с указанием конкурирующих подходов судов, поскольку единой универсальной позиции по этой категории дел практика не выработала.

Раздел I. Исходная нормативная конструкция: личный долг и общий долг супругов

1.1. Базовое правило — п. 1 ст. 45 СК РФ

Согласно п. 1 ст. 45 СК РФ **по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга**. Это означает, что сам факт состояния в браке не превращает долг одного супруга в долг другого. Обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (п. 3 ст. 308 ГК РФ); обязательства

должны исполняться надлежащим образом (ст. 309 ГК РФ), и односторонний отказ или одностороннее изменение условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Из этого следует прямой ответ на первую половину вопроса: **по общему правилу кредитные обязательства мужа — его личные обязательства**, и супруга не отвечает по ним ни своим имуществом, ни своей долей в общем имуществе. Практика прямо выводит из системного толкования ст. 308, 309, 310, 391 ГК РФ и п. 2 ст. 45 СК РФ, что «ответственность из договорного обязательства может нести лишь лицо, выступающее в качестве стороны обязательства» (Решение Ржевского городского суда Тверской области от 03.05.2017 по делу № 2-255/2017).

1.2. Исключение — п. 2 ст. 45 СК РФ: две и только две конструкции общего долга

Пункт 2 ст. 45 СК РФ допускает обращение взыскания на общее имущество супругов по обязательствам одного из них **только в одном случае**: «если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи». Кроме того, взыскание обращается на общее имущество по общим обязательствам супругов — то есть по обязательствам, возникшим по инициативе обоих супругов в интересах семьи.

Таким образом, судебная практика устойчиво выделяет **два альтернативных основания** признания долга общим:

1. **обязательство возникло по инициативе обоих супругов в интересах семьи** (созаёмщики, совместное волеизъявление, поручительство супруги и т. п.);
2. **обязательство одного супруга, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.**

Эта формула воспроизводится практически дословно в значительном числе решений: Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 07.02.2022 по делу № 2-1719/2021; Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 30.11.2023 по делу № 2-18220/2023; Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.05.2021 по делу № 2-350/2021; Решение Шатурского городского суда Московской области от 31.01.2018 по делу № 2-12/2018.

1.3. Ключевой момент: презумпция общности на долги не распространяется

Статья 34 СК РФ устанавливает презумпцию общности **имущества**, а п. 2 ст. 35 СК РФ и п. 2 ст. 253 ГК РФ — презумпцию согласия супруга на распоряжение общим имуществом. Однако:

«Действующее законодательство не содержит положения о том, что такое согласие предполагается в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, а в силу положений п. 2 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств... презумпция совместности, установленная статьей 34 СК РФ, на долговые обязательства не распространяется. По данной категории спора бремя доказывания возложено на супруга, заключившего договор займа» — Решение Подольского городского суда Московской области от 12.07.2017 по делу № 2-2497/2017.

Аналогичный подход: Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.05.2021 по делу № 2-350/2021 («в случае заключения одним из супругов договора займа... такой долг может быть признан общим лишь из обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга»); Решение Шатурского городского суда Московской области от 31.01.2018; Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 30.11.2023.

Процессуальное основание — ч. 1 ст. 56 ГПК РФ: каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается. В контексте ст. 12, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ это означает: бремя доказывания общности долга лежит **на том, кто на неё претендует** — то есть на банке (если он взыскивает с супруги) или на супруге, требующем распределения долга (обычно на заёмщике, желающем переложить половину на жену).

1.4. Практический вывод по разделу I

- Обращение взыскания на **личное имущество супруги** и на **её долю в общем имуществе** по кредитам мужа недопустимо (п. 1 ст. 45 СК РФ).
- Долг становится общим только при доказанности одного из двух оснований п. 2 ст. 45 СК РФ; автоматически, «по факту брака», он общим не становится.
- Бремя доказывания — на инициаторе признания долга общим (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Раздел II. Версия 1: банк предъявляет требование к супруге, не являющейся стороной кредитного договора

2.1. Когда такое требование правомерно

Требование банка к супруге допустимо **только при наличии солидарности**, возникшей из:

- **договора** — супруга является созаёмщиком, сопоручителем либо поручителем (ст. 361, 363 ГК РФ; при поручительстве ответственность солидарная, если иное не предусмотрено договором — п. 1 ст. 363 ГК РФ);
- **закона** — п. 2 ст. 45 СК РФ (солидарная ответственность супругов по общим обязательствам при недостаточности общего имущества);
- **перевода долга** — ст. 391 ГК РФ, требующего согласия кредитора.

При солидарной ответственности кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части (п. 1, 2 ст. 323 ГК РФ). Исполнивший солидарную обязанность имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, павшей на него самого (п. 2 ст. 325 ГК РФ). Это существенно: даже если банк взыщет весь долг с супруги, у неё сохраняется регресс к мужу — однако при его безработице реальная ценность регресса близка к нулю, что и составляет основной практический риск.

2.2. Когда требование к супруге недопустимо

Если супруга не подписывала договор, не давала поручительства и не являлась созаёмщиком, требование к ней как к должнику **не основано на обязательстве**: обязательство не создаёт обязанностей для третьих лиц (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Попытка возложить на неё исполнение по кредитному договору, стороной которого она не является, «по существу является переводом долга», а перевод долга без согласия кредитора недопустим (ст. 391 ГК РФ) — эта логика прямо сформулирована в Решении Ржевского городского суда Тверской области от 03.05.2017 по делу № 2-255/2017 (суд отказал в отнесении кредитной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, при отсутствии согласия банка).

Процессуально в таком случае суд либо отказывает в иске к супруге, либо производит замену ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ).

2.3. Конкурирующая позиция: взыскание через конструкцию п. 2 ст. 45 СК РФ

Отдельно стоит учитывать, что кредитор (банк) **вправе** в судебном порядке доказывать, что полученное заёмщиком использовано на нужды семьи, и тогда требовать обращения взыскания на **общее имущество супругов**, а при его недостаточности — привлекать супругу к солидарной ответственности (п. 2 ст. 45 СК РФ). Здесь практика неоднородна:

- **Более распространённый подход:** супруга-не-сторона не может быть ответчиком по требованию о взыскании кредитной задолженности как таковому; вопрос об обращении взыскания на общее имущество решается в рамках исполнительного производства и (или) отдельного спора о выделе доли должника (п. 1 ст. 45 СК РФ, ст. 255 ГК РФ).
- **Встречающийся подход:** при доказанности использования кредитных средств на нужды семьи суд взыскивает задолженность с обоих супругов солидарно, ссылаясь на абз. 1 п. 2 ст. 45 СК РФ.

Вторая конструкция применяется, как правило, когда банк представил доказательства направления средств на семейные нужды (оплата общего жилья, ремонт, обучение детей, приобретение имущества в общую собственность) и когда супруга фактически участвовала в распоряжении средствами (например, пользовалась кредитной картой).

2.4. Практический вывод по разделу II

- **Нет подписи — нет долга:** без поручительства/созаёмства и без установленного судом факта использования средств на нужды семьи банк не вправе взыскивать с супруги (п. 3 ст. 308, ст. 391 ГК РФ, п. 1 ст. 45 СК РФ).
- **Есть поручительство/созаёмство** — ответственность солидарная и полная, независимо от нужд семьи и независимо от трудоспособности/занятости мужа (ст. 361, 363, 323 ГК РФ).
- **Риск-зона:** банк может заявить требование не к супруге лично, а об обращении взыскания на общее имущество (см. раздел VI).

Раздел III. Версия 2: признание долга общим при разделе имущества (п. 3 ст. 39 СК РФ)

3.1. Как долг распределяется, если он признан общим

Пункт 3 ст. 39 СК РФ: **общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям.** Доли по общему правилу признаются равными (п. 1 ст. 39 СК РФ), если иное не предусмотрено договором между супругами.

Отсюда ключевая цепочка: сначала суд устанавливает, что долг **общий** (п. 2 ст. 45 СК РФ), затем распределяет его пропорционально долям (п. 3 ст. 39 СК РФ) — эта логика прямо изложена в Апелляционном определении Тамбовского областного суда от 07.02.2022 по делу № 2-1719/2021.

3.2. Что доказывается по каждому основанию

Основание 1 — инициатива обоих супругов в интересах семьи. Доказывается: созаёмство, поручительство супруги, совместное обращение за кредитом, оформление дополнительной карты на супругу, переписка, совместное подписание заявок. Как отмечено в Апелляционном определении Тамбовского областного суда от 07.02.2022, обязательство возникает по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из них, по которому всё полученное использовано на нужды семьи.

Основание 2 — расходование на нужды семьи. Юридически значимо: «были ли потрачены денежные средства, полученные по кредитному договору, на нужды семьи» (Решение Шатурского городского суда Московской области от 31.01.2018). Доказывается выписками по счёту, чеками, договорами купли-продажи имущества, оформленного на семью, переводами, ЕГРН/ГИБДД-сведениями о приобретённом имуществе, показаниями свидетелей.

3.3. Конкурирующие подходы к «нуждам семьи»

- **Расширительный:** любые расходы, объективно пошедшие на семью (в том числе на погашение общего ипотечного кредита, ремонт общего жилья, содержание детей), влекут признание долга общим. Иллюстрация: в деле, рассмотренном Тамбовским областным судом (№ 2-1719/2021), суд исследовал, что оплата квартиры производилась частично в браке, частично после расторжения, в том числе за счёт кредитных средств по договору, где супруга была солидарным поручителем.

- **Ограничительный:** признание долга общим требует доказанности расходования **всех** полученных средств на нужды семьи (буквальное прочтение п. 2 ст. 45 СК РФ: «все, полученное... было использовано на нужды семьи»); частичное использование средств на личные нужды заёмщика влечёт отказ в признании долга общим полностью либо в соответствующей части.
- **Позиция о невозможности распределения долга без согласия кредитора:** «распределение долгов при разделе совместно нажитого имущества путём признания обязательства одного из супругов их общим обязательством... с отнесением обязательства по погашению задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, не соответствует приведённым нормам права... по существу является переводом долга», а перевод долга требует согласия кредитора (ст. 391 ГК РФ) — Решение Ржевского городского суда Тверской области от 03.05.2017 по делу № 2-255/2017. По этой логике суд может констатировать общность долга **во внутренних отношениях супругов**, но не вправе менять кредитора и обязанности перед ним.

3.4. Специфический случай: кредит взят при фактическом распаде семьи

Наличие брака не исключает личного характера обязательства, если доказан факт получения кредита в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений (Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.05.2021 по делу № 2-350/2021). Практический вывод: если карта/кредит оформлены после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства, у супруги сильная позиция для отказа в признании долга общим.

3.5. Практический вывод по разделу III

- Долг может быть распределён (по ½ или в иных долях) **только при доказанности** оснований п. 2 ст. 45 СК РФ.
- Даже при распределении долга **обязательство перед банком не меняется:** банк по-прежнему вправе требовать исполнения от заёмщика; распределение действует во внутренних отношениях супругов и даёт право регресса (ст. 325 ГК РФ).
- Если долг признан общим, а имущество разделено с отступлением от равенства долей, долг распределяется **пропорционально присуждённым долям** (п. 3 ст. 39 СК РФ).

- Срок для требования о разделе — три года (п. 7 ст. 38 СК РФ), исчисляемый по общему правилу ст. 200 ГК РФ с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Раздел IV. Кредитные карты: отдельный правовой режим и отдельные доказательства

4.1. Природа обязательства

Обязательство из кредитной карты — договорное (смешанный договор банковского счёта и кредитования, при овердрафте применяется ст. 850 ГК РФ о кредитовании счёта). На него распространяются те же правила ст. 45 СК РФ, но с особенностью доказывания: карта предполагает постоянное использование, поэтому **кто фактически пользовался средствами** — центральный вопрос.

4.2. Ключевые факты

- **Карта оформлена на мужа, но женой не использовалась** — довод в пользу личного долга (нет ни инициативы, ни использования).
- **Карта оформлена на мужа, но жена ею расплачивалась / снимала наличные** — сильнейшее доказательство использования на нужды семьи; практика на этом основании признаёт долг общим.
- **Дополнительная карта на имя жены** — сама по себе не делает её стороной кредитного договора, но в совокупности с операциями подтверждает общность.
- **Задолженность по карте, возникшая после фактического распада семьи** — довод в пользу личного характера (по аналогии с позицией Лефортовского районного суда г. Москвы, дело № 2-350/2021).

4.3. Практический вывод

По картам исход спора определяется фактическим пользованием и периодом возникновения задолженности. Кредитный лимит, не использованный супругой, не создаёт её обязанности; использованный ею — создаёт риск признания долга общим.

Раздел V. Влияние отсутствия работы у супруга-заёмщика

Это самостоятельный правовой вопрос, и здесь важно разделить три разных эффекта.

5.1. На природу обязательства безработица не влияет

Отсутствие дохода **не превращает** личный долг в общий и **не делает** общий долг личным. Обязательство не прекращается невозможностью исполнения, вызванной отсутствием денежных средств: по смыслу ст. 401, 416 ГК РФ недостаточность средств не относится к обстоятельствам, за которые ни одна сторона не отвечает; риск неплатёжеспособности должника лежит на нём самом. Следовательно, довод «он без работы, поэтому платить должна жена» **юридически несостоятелен** сам по себе.

5.2. Влияние на исполнение: отсрочка, рассрочка, изменение способа исполнения

Безработица должника — основание для заявления о **рассрочке или отсрочке исполнения** судебного акта (ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), а также для изменения способа и порядка исполнения. Это не освобождает от долга, но перераспределяет нагрузку во времени. Супруге такой инструмент может быть полезен, если с неё уже взыскано солидарно: она вправе ставить вопрос о рассрочке применительно к своему исполнению.

5.3. Влияние на раздел долей и долгов: п. 2 ст. 39 СК РФ и конкурирующие подходы

Пункт 2 ст. 39 СК РФ допускает отступление от равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи.

Здесь практика расходится:

- **Подход 1 (ограничительный):** п. 2 ст. 39 СК РФ применяется к **разделу имущества**, а не к распределению долгов; долги делятся строго пропорционально присуждённым долям (п. 3 ст. 39 СК РФ) — то есть безработица сама по себе не увеличивает долю жены. Этот подход

поддерживается формулой, воспроизводимой в Апелляционном определении Тамбовского областного суда от 07.02.2022.

- **Подход 2 (расширительный):** отсутствие дохода у одного супруга при наличии несовершеннолетних детей и тяжёлом материальном положении может учитываться судом при определении долей, а значит — и при распределении долгов; суды исследуют материальное положение сторон и интересы детей. Такой подход применяется, когда у супруга остаются несовершеннолетние дети, жильё, а второй супруг фактически уклоняется от содержания семьи.
- **Подход 3 (о «неуважительности» неполучения доходов):** если безработица является следствием уклонения от труда, это, наоборот, аргумент **против** переложения долга на добросовестного супруга. Но если безработный супруг осуществляет уход за детьми, его «неполучение доходов» признаётся уважительным.

5.4. Практический вывод по разделу V

- Безработица мужа **не создаёт** обязанности жены платить по его личным кредитам и **не является** самостоятельным основанием для отступления от равенства долей.
- Безработица — основание для отсрочки/рассрочки исполнения (ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ), но не для освобождения от долга.
- При наличии несовершеннолетних детей и тяжёлого материального положения суд **может** отступить от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ) — но это дискреция суда, а не автоматическое правило; практика по этому вопросу неоднородна.
- Реальный риск для жены при безработице мужа — **не правовой, а фактический**: банк активнее ищет платёжеспособного ответчика, а регресс к безработному супругу (ст. 325 ГК РФ) обесценивается.

Раздел VI. Обращение взыскания на общее имущество даже по личному долгу

Это наиболее недооценённый риск. Даже если долг признан **личным** долгом мужа, п. 1 ст. 45 СК РФ даёт кредитору право: **при недостаточности имущества супруга-должника требовать выдела доли супруга-должника**, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества, для обращения на неё взыскания. Аналогичный механизм — ст. 255 ГК РФ (обращение взыскания на долю в общем имуществе).

Порядок обращения взыскания на имущество должника включает изъятие и (или) реализацию (ст. 69 Закона № 229-ФЗ); при отсутствии или недостаточности денежных средств взыскание обращается на иное имущество должника независимо от того, где и в чьём фактическом владении оно находится (Решение Десногорского городского суда Смоленской области от 03.04.2018 по делу № 2-127/2018).

Ограничения в пользу супруги:

- Взыскание обращается **только на долю должника**, а не на имущество супруги и не на всё общее имущество целиком (п. 1 ст. 45 СК РФ).
- На стороне супруги действует преимущественное право покупки доли при её продаже (ст. 250 ГК РФ).
- Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, защищено ст. 446 ГПК РФ и ст. 79 Закона № 229-ФЗ; применительно к единственному жилью практика исходит из того, что иммунитет сохраняется и в отношении выделенной доли.

Практический вывод: если квартира/машина оформлены на мужа или являются общим имуществом, риск для жены состоит не в личной ответственности, а в возможной утрате доли мужа в общем имуществе (с соответствующим изменением состава общего имущества). Если же кредит обеспечен залогом (ипотека), залоговый кредитор реализует предмет залога вне зависимости от того, личный это долг или общий (ст. 348 ГК РФ, ст. 78 Закона № 229-ФЗ).

Раздел VII. Роль брачного договора и гарантии прав кредиторов

Если брачный договор уже заключён или планируется (ст. 40–44 СК РФ), действует ст. 46 СК РФ:

- супруг **обязан уведомлять** своего кредитора (кредиторов) о заключении, изменении или расторжении брачного договора;
- при невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам **независимо от содержания брачного договора** (п. 1 ст. 46 СК РФ);
- кредитор вправе требовать изменения условий или расторжения договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке ст. 451–453 ГК РФ (п. 2 ст. 46 СК РФ).

Эта норма применяется судами на практике: Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2021 по делу № 33-1254/2021 прямо

воспроизводит правило п. 1 ст. 46 СК РФ применительно к обязательствам супруга перед кредитором.

Практический вывод: брачный договор, относящий долги к личным долгам мужа, **не защищает** от банка, если кредитор не был уведомлён (п. 1 ст. 46 СК РФ). Он эффективен во внутренних отношениях супругов и против требований самого мужа о распределении долга. Кроме того, брачный договор, ставящий одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, может быть оспорен (ст. 44 СК РФ).

Раздел VIII. Дополнительный сценарий: банкротство супруга-заёмщика

При устойчивой неплатёжеспособности (в том числе при безработице) супруг вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве (ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). По завершении реализации имущества гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ).

Важное для супруги: освобождение супруга-банкрота от долгов не прекращает обязательств иных солидарных должников и поручителей (это следует из существа солидарной ответственности — ст. 323 ГК РФ). То есть если супруга является созаёмщиком или поручителем, банкротство мужа от её ответственности не спасает. Если же она не сторона обязательства — банкротство мужа для неё нейтрально, более того, снимает риск обращения взыскания на общее имущество в части его доли (она поступает в конкурсную массу).

Раздел IX. Сводная таблица практических выводов по версиям

Версия / сценарий	Правовая квалификация	Ответ супруги	Ключевые нормы и практика
Супруга не подписывала договор, средства на семью не доказаны	Личный долг мужа	Нет ответственности; в иске к ней отказывают	п. 1 ст. 45 СК РФ; п. 3 ст. 308, ст. 391 ГК РФ; Решение Ржевского

Версия / сценарий	Правовая квалификация	Ответ супруги	Ключевые нормы и практика
			горсуда от 03.05.2017 № 2-255/2017
Супруга — созаёмщик или поручитель	Солидарное обязательство	Отвечает полностью, независимо от нужд семьи и занятости мужа	ст. 361, 363, 323 ГК РФ; п. 2 ст. 45 СК РФ
Доказано расходование всех средств на нужды семьи	Общий долг	Солидарная ответственность; при разделе — пропорционально долям	п. 2 ст. 45, п. 3 ст. 39 СК РФ; Апелляционное определение Тамбовского облсуда от 07.02.2022 № 2-1719/2021; Решение Щербинского райсуда от 30.11.2023 № 2-18220/2023
Доказано частичное расходование на семью	Спорный статус	Практика расходится: отказ в признании общим полностью либо признание в части	п. 2 ст. 45 СК РФ (буквальное «все, полученное»); ч. 1 ст. 56 ГПК РФ
Кредит/карта возникли после фактического распада семьи	Личный долг	Ответственности нет	Решение Лефортовского райсуда от 27.05.2021 № 2-350/2021
Долг личный, но у мужа нет имущества	Взыскание на долю должника в общем имуществе	Личного долга нет, но возможна утрата доли мужа	п. 1 ст. 45 СК РФ, ст. 255, 250 ГК РФ, ст. 69 Закона № 229-ФЗ
Муж без работы			

Версия / сценарий	Правовая квалификация	Ответ супруги	Ключевые нормы и практика
	Правовой природой долга не влияет	Не освобождает и не перекладывает долг; возможно — рассрочка	ст. 401, 416 ГК РФ; ст. 203 ГПК РФ; ст. 37 Закона № 229-ФЗ
Наличие несовершеннолетних детей, тяжёлое положение	Возможно отступление от равенства долей	Доли могут быть изменены — по усмотрению суда	п. 2, 3 ст. 39 СК РФ
Заклѹчѹн брачный договор без уведомления банка	Против кредитора не действует	Отвѹчает независимо от содержания договора	ст. 46 СК РФ; Апелляционное определение Мосгорсуда от 20.01.2021 № 33-1254/2021

Раздел X. Практический алгоритм для супруги

- 1. Установить статус по каждому договору:** является ли она стороной (созаёмщик, поручитель) или нет. Запросить копии кредитных договоров, заявлений на выдачу карт, договоров поручительства. Без подписи — позиция защиты строится на п. 1 ст. 45 СК РФ и п. 3 ст. 308 ГК РФ.
- 2. Собрать доказательства неиспользования средств на семью** (бремя доказывания — на инициаторе признания долга общим, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ): выписки по счетам мужа, сведения о его расходах на личные нужды, отсутствие имущества, приобретѹнного на кредитные средства, период фактического раздельного проживания.
- 3. Зафиксировать даты:** дата фактического прекращения семейных отношений, дата направления заявления о расторжении брака, даты возникновения задолженности по картам — это основание для квалификации обязательств как личных (позиция Лефортовского райсуда от 27.05.2021).
- 4. При иске банка к ней** — заявлять о ненадлежащем ответчике (ст. 41 ГПК РФ) и о недоказанности оснований п. 2 ст. 45 СК РФ.
- 5. При иске мужа о разделе долгов** — возражать против включения личных долгов в раздел; при неизбежности раздела — ставить вопрос об отступлении от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ) с учѹтом интересов

несовершеннолетних детей, ссылаясь на отсутствие дохода у мужа **не по уважительной причине**.

6. **При угрозе обращения взыскания на общее имущество** — учитывать механизм выдела доли должника (п. 1 ст. 45 СК РФ, ст. 255 ГК РФ), преимущественное право покупки (ст. 250 ГК РФ) и иммунитеты ст. 446 ГПК РФ.
7. **При уже взысканной с неё сумме** — реализовать регресс (п. 2 ст. 325 ГК РФ), а также рассмотреть вопрос о рассрочке исполнения (ст. 203 ГПК РФ).
8. **Не рассчитывать на брачный договор** без уведомления кредиторов (ст. 46 СК РФ); при планировании — уведомлять банки письменно с доказательством получения.

Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты:

1. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 34, 35, 36, 38 (п. 7), 39 (п. 1, 2, 3), 40–44, 45 (п. 1, 2, 3), 46 (п. 1, 2). Текст: ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru (nd=102038925).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 196, 200, 250, 253 (п. 2), 255, 308 (п. 3), 309, 310, 322, 323, 325, 348, 391, 401, 416, 451–453.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая — ст. 361, 363, 367, 850.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 12, 41, 56 (ч. 1), 195 (ч. 1), 203, 446.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 37, 69, 78, 79.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 213.4, 213.28.
7. Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937 (публикация: publication.pravo.gov.ru, Document/View/0001202512150058) — текст ст. 45, 46 СК РФ в приведённой редакции; по содержанию воспроизводит действующую редакцию соответствующих статей СК РФ и самостоятельного регулятивного значения для настоящего разбора не имеет; применяются непосредственно ст. 45, 46 СК РФ.

Судебная практика:

1. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 07.02.2022 по делу № 2-1719/2021 (соотношение п. 1 ст. 39, п. 3 ст. 39, п. 2 ст. 45 СК РФ; возникновение общих обязательств супругов).
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2021 по делу № 33-1254/2021 (применение п. 1 ст. 46 СК РФ; ответственность супруга независимо от содержания брачного договора при неуведомлении кредитора).
3. Решение Подольского городского суда Московской области от 12.07.2017 по делу № 2-2497/2017 (отсутствие презумпции согласия супруга при возникновении долговых обязательств; бремя доказывания).
4. Решение Ржевского городского суда Тверской области от 03.05.2017 по делу № 2-255/2017 (ст. 308, 309, 310, 391 ГК РФ; недопустимость отнесения долга на супруга-не-сторону обязательства).
5. Решение Десногорского городского суда Смоленской области от 03.04.2018 по делу № 2-127/2018 (п. 1, 2 ст. 45 СК РФ; ст. 69 Закона № 229-ФЗ).
6. Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 30.11.2023 по делу № 2-18220/2023 (два основания общего долга; бремя доказывания по ст. 56 ГПК РФ).
7. Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27.05.2021 по делу № 2-350/2021 (личный характер кредита при раздельном проживании и прекращении семейных отношений; п. 3 ст. 39 СК РФ).
8. Решение Шатурского городского суда Московской области от 31.01.2018 по делу № 2-12/2018 (юридически значимое обстоятельство — расходование средств на нужды семьи).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (разъяснения по применению ст. 38, 39 СК РФ при разделе общего имущества).

Итоговый ответ на вопрос в одной фразе (для внутренней редакционной сверки): по общему правилу удерживать с супруги кредиты и задолженность по картам мужа нельзя (п. 1 ст. 45 СК РФ, п. 3 ст. 308 ГК РФ); исключения — её подпись в качестве созаёмщика/поручителя либо доказанный судом факт расходования всех полученных средств на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ, ч. 1 ст. 56 ГПК РФ); безработица мужа сама по себе не перекладывает долг на жену и не освобождает от него (ст. 401, 416 ГК РФ), но может служить основанием для рассрочки (ст. 203 ГПК РФ) и — при наличии несовершеннолетних детей — учитываться при определении долей (п. 2, 3 ст. 39 СК РФ).