

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Участие органа опеки и попечительства в споре об определении места жительства ребёнка: объём полномочий, вопрос ознакомления ответчика с иском и основания для отвода (по материалам ситуации от 11.09.2025 и позже)

1. Краткая постановка вопроса

Истец подал иск об определении места жительства ребёнка 13 лет, направил почтой копии иска и приложений ответчику и в орган опеки и попечительства; письмо ответчику вернулось неполученным, письмо в опеку получено. На первом судебном заседании (в ходе беседы/предварительных процедур) ответчик представила по пунктам возражения на иск, что даёт основания предполагать, что специалист органа опеки передал ей текст иска до официального получения ею почтовой корреспонденции. При этом ответчик занимает должность главы администрации района, а орган опеки и попечительства, который был привлечён судом (вместо иного, о привлечении которого просил истец), структурно относится к той же администрации. Требуется правовая оценка: (а) допустимости действий специалиста опеки по ознакомлению ответчика с иском; (б) процессуальных последствий неполучения ответчиком копии иска при фактической осведомлённости; (в) наличия оснований для отвода специалиста опеки либо органа опеки в целом.

Отдельно следует оговорить: часть норм, приведённых в правовом контексте (АПК РФ, УПК РФ, ГК РФ, отдельные статьи Федерального закона «Об опеке и попечительстве»), к данной ситуации прямо не применима; их роль и пределы использования разобраны в разделе 10.

2. Юридически значимая фактическая конструкция

Для корректной правовой квалификации выделяются следующие установленные (или предполагаемые) обстоятельства:

- Предмет спора** — определение места жительства ребёнка 13 лет, то есть спор, связанный с воспитанием ребёнка (СК РФ, ст. 78; СК РФ, ст. 65, ч. 3).

2. **Возраст ребёнка — 13 лет** — влечёт обязательный учёт мнения ребёнка судом (СК РФ, ст. 57) и, как следствие, повышенное значение акта обследования и заключения органа опеки.
3. **Истец просил привлечь орган опеки другого района**, мотивируя это территориальной и структурной близостью местного органа опеки к ответчику. Суд привлёк местный орган опеки.
4. **Ответчик — глава администрации района**, то есть руководитель органа местного самоуправления, в структуру которого, как правило, входит и орган опеки и попечительства (Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ, ст. 14, 15, 16; Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ, ст. 6).
5. **Почтовая отправка**: копии направлены 07.09; определение о принятии иска к производству датировано 11.09; опекой корреспонденция получена около 10–11.09; письмо ответчику вернулось отправителю.
6. **Ответчик на первом заседании представила возражения по пунктам**, что объективно предполагает её ознакомление с текстом иска ранее вручения почтового отправления.

Каждый из трёх поставленных вопросов допускает несколько правовых прочтений. Ниже они разобраны отдельно, с указанием условий применимости каждой версии.

3. Правовой статус органа опеки и попечительства в деле о воспитании ребёнка

3.1. Форма участия

Орган опеки и попечительства привлекается к участию в деле в силу прямого указания закона, а не по усмотрению сторон:

- **СК РФ, ст. 78, ч. 1**: при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребёнка, к участию в деле **должен быть привлечён** орган опеки и попечительства.
- **СК РФ, ст. 78, ч. 2**: орган опеки и попечительства **обязан** провести обследование условий жизни ребёнка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду **акт обследования и основанное на нём заключение** по существу спора.

Процессуальная форма участия — дача заключения по делу, что прямо предусмотрено **ГПК РФ, ст. 47** (участие государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу в случаях,

предусмотренных федеральным законом; о привлечении выносится определение).

Соответственно, орган опеки входит в состав лиц, участвующих в деле, по смыслу **ГПК РФ, ст. 34, ч. 1** (лица, вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям ст. 46, 47 ГПК РФ).

3.2. Объём процессуальных прав органа опеки

Как лицо, участвующее в деле, орган опеки обладает правами, перечисленными в **ГПК РФ, ст. 35, ч. 1**: знакомиться с материалами дела, делать выписки, снимать копии, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать объяснения в устной и письменной форме, обжаловать судебные постановления и др.

3.3. Что входит и что не входит в функции органа опеки

Из связки **СК РФ, ст. 78, ч. 2 + ГПК РФ, ст. 47** вытекает, что функциональное предназначение органа опеки в деле — **провести обследование и представить суду акт и заключение в интересах ребёнка**. Публично-правовая функция органа опеки не сводится к обслуживанию какой-либо из сторон спора: орган опеки действует в интересах ребёнка (СК РФ, ст. 1, ч. 3; ст. 56, ст. 65, ч. 3).

Следовательно, действия специалиста опеки по передаче процессуального документа одной из сторон спора **не охватываются** его законной функцией: такая деятельность не предусмотрена ни СК РФ, ни ГПК РФ, ни Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ст. 4, 7, 8).

Это важный вывод, но он, как показано ниже, сам по себе не означает ни незаконности, ни процессуальной недействительности — он означает лишь **выход за рамки служебной функции**, что имеет значение для оценки беспристрастности.

4. Вопрос 1. Имел ли специалист органа опеки право знакомить ответчика с иском (передавать его)?

4.1. Версия А. Прямого запрета нет — действия формально допустимы

Обоснование.

1. Исковое заявление и приложенные к нему документы **не являются документом ограниченного доступа**: они адресованы суду и подлежат раскрытию перед всеми лицами, участвующими в деле (ГПК РФ, ст. 35, ч. 1 — право знакомиться с материалами дела; ГПК РФ, ст. 132 — обязанность истца направить копии всем участвующим в деле лицам).
2. Сам истец **направил** копию иска ответчику, то есть преследовал цель её вручения. Возврат почтового отправления — техническое обстоятельство, не меняющее того, что копия предназначалась ответчику.
3. Ответчик как предполагаемое лицо, участвующее в деле, **вправе знакомиться с материалами дела** после возбуждения производства (ГПК РФ, ст. 35, ч. 1).
4. **Нормами права не установлен запрет** для органа опеки на передачу полученных им процессуальных документов иным участникам процесса или на их совместное изучение. Санкция за такое действие законом не предусмотрена.

Условия применимости версии. Версия А применима, если исходить из сугубо формального теста: «есть ли норма, прямо запрещающая действие?» — нет. Значит, легальность не опровергнута.

4.2. Версия Б. Функция органа опеки не включает распространение процессуальных документов — действия выходят за её пределы

Обоснование.

1. Компетенция органа опеки в конкретном деле ограничена **ст. 78 СК РФ и ст. 47 ГПК РФ** (обследование + акт + заключение).
2. Орган опеки **не является представителем ответчика** и не вправе оказывать какой-либо из сторон спора юридическое содействие в подготовке процессуальной позиции: его роль — дать суду объективное заключение в интересах ребёнка.
3. Ознакомление одной из сторон с иском силами органа опеки **создаёт видимость содействия** этой стороне и подрывает доверие к будущему заключению, поскольку заключение должно быть нейтральным.

Условия применимости версии. Версия Б применима, если доказано (или хотя бы с достаточной вероятностью установлено), что: - передача состоялась **до** получения ответчиком копии от суда и до формального права ознакомиться с материалами дела; - передача сопровождалась **содействием в подготовке возражений** (именно «по пунктам», на первом же заседании, что косвенно указывает на заблаговременную подготовку).

4.3. Версия В. Действия нейтральны, поскольку у ответчика была иная правомерная возможность узнать содержание иска

Обоснование.

- Ответчик как лицо, в отношении которого возбуждено производство, **могла** получить копию иска:
- в суде при ознакомлении с материалами дела (ГПК РФ, ст. 35, ч. 1);
- от суда в порядке подготовки дела (ГПК РФ, ст. 148–150);
- по почте от истца (не дошло по независимым причинам).
- Кроме того, будучи главой администрации района, ответчик имеет **широкий доступ к информационным каналам** администрации; опека, как подразделение администрации, естественным образом взаимодействует с её руководством.

Условия применимости версии. Версия В применима при отсутствии прямых доказательств передачи документа именно специалистом опеки: логика «возможность узнать иным путём» ослабляет вывод о нарушении.

4.4. Практический вывод по вопросу 1

- **Прямого нарушения закона в действиях специалиста опеки нет.** Санкций (недействительности, отмены, штрафа) за ознакомление ответчика с иском законодательство не содержит.
- **Однако действия выходят за функциональные рамки органа опеки** (ст. 78 СК РФ, ст. 47 ГПК РФ), и этот факт имеет доказательственное значение **не как нарушение, а как индикатор заинтересованности** — что прямо влияет на юридическую силу заключения органа опеки (см. раздел 8).
- Истцу целесообразно **не строить позицию на «незаконности передачи»**, а использовать факт передачи как **доказательство предвзятости** для заявления ходатайств (о привлечении иного органа опеки, о назначении экспертизы, о критической оценке заключения).

5. Вопрос 2. Процессуальные последствия неполучения ответчиком копии иска при фактической осведомлённости

Ключевая ошибка, которую здесь важно избежать, — смешение двух разных процессуальных институтов:

- **обязанность истца направить копии** (ГПК РФ, ст. 132);
- **обязанность суда известить участвующих в деле лиц** (ГПК РФ, ст. 113–117).

5.1. Обязанность истца направить копии (ст. 132 ГПК РФ)

К исковому заявлению прилагается уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных документов (ГПК РФ, ст. 132).

Правовое значение:

- **Обязанность считается исполненной** при наличии почтовой квитанции/описи вложения и, желательно, возвращённого конверта — они подтверждают **факт направления**, а не факт получения.
- **Неполучение** корреспонденции адресатом **не является нарушением со стороны истца** и **не влечёт** возврата иска или оставления его без движения **после** принятия.
- **Риск неполучения несёт адресат** (по аналогии с правилом о юридически значимых сообщениях — **ГК РФ, ст. 165.1**, применимым к судебным извещениям в силу разъяснений Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).
- В самом ГПК РФ действует близкое по смыслу правило: **ГПК РФ, ст. 117** — при отсутствии сообщения о перемене адреса повестка направляется по последнему известному месту жительства и **считается доставленной**, хотя бы адресат по этому адресу более не проживал.

Практический вывод 5.1. Неполучение ответчиком письма, направленного истцом 07.09, **не порождает для истца** негативных процессуальных последствий. Более того, факт возврата конверта **усиливает** позицию истца: он документально подтвердил добросовестное исполнение ст. 132 ГПК РФ.

5.2. Обязанность суда известить ответчика (ст. 113-117 ГПК РФ)

Судебные извещения направляются судом (**ГПК РФ, ст. 113**). Извещение считается надлежащим, если суд располагает доказательствами его вручения, либо применима презумпция доставки по **ст. 117 ГПК РФ** и **ст. 165.1 ГК РФ**.

Существенное обстоятельство: ответчик **фактически явилась** на первое заседание и представила возражения. Наличие фактической явки и осведомлённости **исключает** спор о ненадлежащем извещении применительно к состоявшемуся заседанию: нарушение порядка извещения, не повлёкшее невозможности участия, не является самостоятельным основанием для отмены судебных актов (по смыслу **ГПК РФ, ст. 330, ч. 4** — безусловные основания отмены связаны с рассмотрением дела **в отсутствие** неизвещённого лица).

5.3. Конкурирующие версии о правовой судьбе «фактического ознакомления»

Версия 1. Фактическая осведомлённость = вручение (для процессуальных целей). Обоснование: процессуальный закон защищает **реальное право на защиту**, а не формальность вручения. Ответчик была осведомлена и реализовала права (представила возражения) — цель извещения достигнута. Условие применимости: ответчик не заявляет, что была лишена возможности подготовиться.

Версия 2. Неполучение копии — нарушение права на защиту. Обоснование: право знакомиться с материалами (ГПК РФ, ст. 35) и обязанность истца (ГПК РФ, ст. 132) предполагают **вручение**; фактическая осведомлённость не заменяет вручение. Условие применимости: ответчик заявит о невозможности подготовки и попросит отложения; **суд вправе отложить разбирательство** (ГПК РФ, ст. 169) и предоставить срок для ознакомления.

Практический вывод 5.3. Для истца **обе версии безопасны**: его обязанность по **ст. 132 ГПК РФ** исполнена, а риск процессуальных последствий (отложение) касается ответчика. Истцу следует лишь **приобщить к делу почтовые документы** (квитанцию, опись вложения, возвращённый конверт) — этим он окончательно закрывает вопрос.

6. Вопрос 3. Основания для отвода специалиста органа опеки (или органа опеки в целом)

6.1. Формально-процессуальный аспект: отвод органа опеки ГПК РФ не предусмотрен

Перечень лиц, которым может быть заявлен отвод, **исчерпывающий**:

- **судья** — ГПК РФ, ст. 16 (в том числе п. 2 — родственные связи; п. 3 — личная заинтересованность или иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности);
- **прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик** — ГПК РФ, ст. 18;
- **порядок заявления и разрешения** — ГПК РФ, ст. 19-20.

Орган опеки и попечительства (и его специалист, участвующий как представитель органа, дающего заключение) в этот перечень не входит. Следовательно, **формальный отвод органа опеки законом не предусмотрен.**

Оговорка: **если** специалист опеки привлекался судом именно как **специалист** в порядке **ГПК РФ, ст. 188** (для консультации, пояснений по специальным вопросам), тогда отвод по **ст. 18 ГПК РФ** возможен — по основаниям **ст. 16 ГПК РФ** (заинтересованность, родственные связи).

6.2. Материально-правовой аспект: заинтересованность как самостоятельное основание для процессуальных ходатайств

Хотя отвод формально недоступен, **заинтересованность органа опеки** влечёт целый набор правовых последствий.

Служебные связи.

- Если ответчик — **глава администрации района**, а орган опеки — **структурное подразделение той же администрации** (Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ, ст. 14, 15, 16; Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ, ст. 6), то специалист опеки находится в **служебной подчинённости** (прямой или опосредованной) у ответчика.
- Это классическая ситуация **конфликта интересов**: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 10 (понятие конфликта интересов), ст. 11 (обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов); Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ», ст. 11, 14.1 (урегулирование конфликта интересов).

- Наличие конфликта интересов **само по себе** не означает недостоверности заключения, но создаёт **сомнение в беспристрастности**, что является юридически значимым обстоятельством.

Родственные связи.

- Если специалист опеки **является родственником ответчика**, то по аналогии с **ГПК РФ, ст. 16, ч. 1, п. 2** имеет место прямое обстоятельство, исключающее беспристрастность.
- Аналогия здесь допустима, поскольку ст. 16 ГПК РФ закрепляет **общий принцип беспристрастности** участников процесса; лицо, находящееся в родственных отношениях со стороной, не может объективно давать заключение в интересах ребёнка.

Передача иска.

- Факт передачи ответчику иска специалистом опеки до вручения почтовой корреспонденции **усиливает доказательственную силу** доводов о заинтересованности (п. 4.2. выше).

6.3. Правовые механизмы, применимые вместо отвода

Механизм	Правовое основание	Цель
Ходатайство о привлечении иного органа опеки и попечительства	СК РФ, ст. 78; ГПК РФ, ст. 47, ст. 35, ч. 1	Заменить предвзятый орган
Ходатайство о поручении обследования органу опеки по месту жительства ответчика	ГПК РФ, ст. 35, ч. 1; СК РФ, ст. 78	Устранить конфликт интересов
Ходатайство о критической оценке заключения органа опеки	ГПК РФ, ст. 67 (оценка доказательств по внутреннему убеждению), ст. 55, 59, 60	Ослабить доказательственное значение заключения
Ходатайство о вызове специалиста опеки для дачи пояснений	ГПК РФ, ст. 35, ч. 1; ст. 188	Проверить обстоятельства составления заключения
Ходатайство о назначении судебной экспертизы (психологической, по вопросу	ГПК РФ, ст. 79	Получить независимое заключение

Механизм	Правовое основание	Цель
об условиях воспитания и привязанности ребёнка)		
Обращение в вышестоящий орган / комиссию по конфликту интересов	Федеральный закон № 273-ФЗ, ст. 10, 11; Федеральный закон № 25-ФЗ, ст. 14.1	Фиксация конфликта интересов
Обращение в прокуратуру	Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»	Проверка законности действий органа опеки

6.4. Практический вывод по вопросу 3

- **Формальный отвод органа опеки или его специалиста (как представителя органа, дающего заключение) ГПК РФ не предусмотрен** — соответствующее ходатайство будет отклонено по формальному основанию. **Версия «отвод применим» — проигрышная.**
- **Заинтересованность органа опеки — самостоятельное и сильное основание** для иных процессуальных действий: привлечения иного органа опеки, критической оценки заключения, экспертизы, вызова специалиста. **Версия «заинтересованность = процессуальный инструмент» — рабочая и перспективная.**
- **Если специалист привлекался судом как специалист (ст. 188 ГПК РФ) — отвод по ст. 18 ГПК РФ со ссылкой на ст. 16 ГПК РФ доступен.**

7. Отдельный аспект: привлечение органом опеки «не того» района и ходатайство истца

7.1. Право суда определять орган опеки

СК РФ, ст. 78, ч. 1 обязывает привлечь орган опеки, **но не конкретизирует, какой именно территориальный орган**. Как правило, привлекается орган опеки **по месту жительства ребёнка** (что соответствует логике **ст. 78, ч. 2 СК РФ** — обследование условий жизни ребёнка). Однако закон не исключает привлечения иного органа, если это требуется для объективности.

7.2. Позиция истца

Истец заявил ходатайство о привлечении органа опеки другого района, мотивировав это **структурной и территориальной близостью** местного органа опеки к ответчику. Суд привлёк местный орган.

Вывод. Суд вправе был поступить так формально, однако при наличии доводов о конфликте интересов истец вправе **повторно заявить мотивированное ходатайство** (ГПК РФ, ст. 35, ч. 1 — право заявлять ходатайства) с указанием:

- конкретных обстоятельств, подтверждающих конфликт интересов (служебная подчинённость специалистов опеки ответчику; родственные связи; факт передачи иска);
- ссылок на **ст. 78 СК РФ, ст. 47 ГПК РФ**, Федеральный закон № 273-ФЗ (ст. 10), Федеральный закон № 25-ФЗ (ст. 14.1).

Ходатайство подлежит разрешению судом с вынесением определения; отказ может быть обжалован в части, поскольку влияет на права истца (по смыслу **ГПК РФ, ст. 331** — определения, препятствующие движению дела).

8. Оценка заключения органа опеки как доказательства

8.1. Заключение не имеет заранее установленной силы

Акт обследования и заключение органа опеки — **доказательства** по делу, оцениваемые судом в совокупности с иными доказательствами по правилам **ГПК РФ, ст. 67** (внутреннее убеждение, всесторонность, полнота, объективность, непосредственность).

См. также разъяснения **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»** и **Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей** (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011), где подчёркивается обязательность участия органа опеки и оценка его заключения наряду с другими доказательствами.

8.2. Что следует проверить в заключении

Истцу целесообразно обратить внимание на:

- **дату** составления акта обследования (не составлен ли он после заседания, в котором ответчик уже знала о споре);
- **кем подписан** акт и заключение (нет ли родственных/служебных связей с ответчиком);
- **учтено ли мнение ребёнка** (СК РФ, ст. 57 — ребёнок вправе выражать мнение; суд обязан учесть мнение ребёнка, достигшего 10 лет);
- **содержит ли заключение** ссылки на конкретные обстоятельства, а не общие формулировки.

9. Дополнительно: взаимосвязь с предварительным судебным заседанием

ГПК РФ, ст. 152, ч. 6.1 допускает при рассмотрении споров о детях по требованию родителей в **предварительном судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства** определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав **на период до вступления решения в законную силу — при наличии положительного заключения органа опеки и с обязательным учётом мнения детей.**

Из этого следуют два важных практических вывода:

1. **Заключение органа опеки здесь приобретает двойное значение:** и как доказательство по существу спора, и как условие для принятия «обеспечительной» меры о месте жительства ребёнка на период спора. Следовательно, доводы о заинтересованности органа опеки становятся ещё более значимыми.
2. **Если заключение органа опеки будет признано предвзятым** — это может заблокировать возможность применения ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ, что само по себе является аргументом в пользу замены органа опеки.

10. Нормы, приведённые в правовом контексте, но не применимые напрямую

Для полноты разбора и во избежание ошибок при ссылках необходимо прямо указать, какие источники из предложенного набора к данной ситуации **не относятся**:

1. **АПК РФ, ст. 123 «Надлежащее извещение»** — регулирует извещение в **арбитражном** процессе. Спор об определении места жительства ребёнка рассматривается **судом общей юрисдикции** (ГПК РФ), поэтому применимы **ст. 113-117 ГПК РФ**, а не ст. 123 АПК РФ. Использование АПК РФ здесь — только для сравнительно-правовой аналогии (что допустимо, но не обязательно).
2. **УПК РФ, ст. 44 «Гражданский истец»** — регулирует статус гражданского истца в **уголовном** процессе. К гражданскому делу неприменима.
3. **ГК РФ, ст. 39 «Освобождение и отстранение опекунов и попечителей»** и **Федеральный закон № 48-ФЗ, ст. 29 «Основания прекращения опеки и попечительства»** — регулируют отношения **опеки/попечительства над несовершеннолетними** при отсутствии родительского попечения. В рассматриваемой ситуации спор ведут **родители** ребёнка, а не опекуны; поэтому данные нормы **не относятся** к предмету.
4. **СК РФ, ст. 148.1 «Права и обязанности опекуна или попечителя ребёнка»** — также касается опекунов/попечителей, а не родителей в споре об определении места жительства. Применима **опосредованно** — для понимания логики ст. 148.1, п. 3 СК РФ (механизм обжалования действий опекуна в орган опеки и в суд), но не как прямая норма.
5. **Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937** — обращает на себя внимание, что в приведённом источнике под этим реквизитом воспроизведён текст **ст. 78 СК РФ**. Это требует критического отношения: **изменения в Семейный кодекс РФ вносятся федеральными законами**, а не указами Президента (СК РФ, ст. 2; Конституция РФ, ст. 105). Рекомендуются при подготовке процессуальных документов ссылаться на **официальный текст СК РФ** (ИПС «Законодательство России» — pravo.gov.ru) и проверять актуальную редакцию.
6. **Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан»** — значимо для проверки **порядка обследования** условий жизни ребёнка и формы акта обследования; полезно при оспаривании акта.

11. Пошаговый практический план для истца

1. **Приобщить к делу документы, подтверждающие исполнение ст. 132 ГПК РФ:** почтовую квитанцию, опись вложения, возвращённый конверт. Это нейтрализует любые доводы о ненаправлении копии ответчику.
2. **Заявить мотивированное ходатайство** о привлечении органа опеки другого района либо о поручении проведения обследования иному органу опеки, со ссылкой на: - **СК РФ, ст. 78;** - **ГПК РФ, ст. 47, ст. 35, ч. 1;** - **Федеральный закон № 273-ФЗ, ст. 10, 11;** - **Федеральный закон № 25-ФЗ, ст. 14.1;** - факты служебной подчинённости специалистов опеки ответчику (главе администрации) и передачи иска ответчику.
3. **Заявить ходатайство о вызове специалиста органа опеки** для дачи пояснений по обстоятельствам составления акта обследования и заключения (ГПК РФ, ст. 35, ч. 1).
4. **Заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы** (например, психологической — по вопросу привязанности ребёнка, условий воспитания), со ссылкой на **ГПК РФ, ст. 79.**
5. **Оспорить заключение органа опеки как доказательство** со ссылкой на **ГПК РФ, ст. 67, ст. 55, 59, 60,** указав на обстоятельства, ставящие под сомнение беспристрастность.
6. **Обратиться в вышестоящий орган и/или в комиссию по урегулированию конфликта интересов** (Федеральный закон № 273-ФЗ, ст. 10, 11; Федеральный закон № 25-ФЗ, ст. 14.1) с заявлением о наличии конфликта интересов у специалистов органа опеки.
7. **При необходимости — обратиться в прокуратуру** за проверкой законности действий органа опеки (Федеральный закон «О прокуратуре РФ»).
8. **Не строить позицию на «незаконности передачи иска»** — этот довод как самостоятельное основание бесперспективен; его следует использовать **исключительно как доказательство заинтересованности.**

12. Практические выводы по каждой версии (сводно)

Вопрос 1. Имел ли специалист опеки право знакомить ответчика с иском?

- **Версия А (нет прямого запрета — действия допустимы):** применима для формальной оценки; санкций не влечёт; для истца нейтральна.
- **Версия Б (функция опеки не включает распространение документов — выход за пределы):** применима при доказанности передачи и

содействия; сама по себе не влечёт процессуальной недействительности, **но является доказательством заинтересованности.**

- **Версия В (у ответчика была иная правомерная возможность):** ослабляет вывод о нарушении; применима при отсутствии прямых доказательств передачи.
- **Итог:** передача иска — **не нарушение с санкцией, а индикатор предвзятости.**

Вопрос 2. Последствия неполучения ответчиком копии иска?

- **Версия 1 (фактическая осведомлённость = вручение для процессуальных целей):** цель извещения достигнута, права не нарушены.
- **Версия 2 (неполучение = нарушение права на защиту):** возможна лишь при заявлении ответчика о невозможности подготовки; влечёт **отложение** (ГПК РФ, ст. 169), но **не затрагивает истца.**
- **Итог:** риск несёт ответчик, не истец; истец защищён **ст. 132 ГПК РФ** и почтовыми документами. Презумпции — **ст. 117 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ**, Пленум ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Вопрос 3. Основания для отвода?

- **Версия «формальный отвод органа опеки»:** неприменима — ГПК РФ (ст. 16, 18) такого отвода не предусматривает.
- **Версия «отвод специалиста, привлечённого как специалист (ст. 188 ГПК РФ)»:** применима — по ст. 18 ГПК РФ со ссылкой на ст. 16 ГПК РФ.
- **Версия «заинтересованность как основание для иных процессуальных действий»:** **основная рабочая** — привлечение иного органа опеки, экспертиза, критическая оценка заключения, жалобы в вышестоящий орган и прокуратуру (Федеральный закон № 273-ФЗ, ст. 10, 11; Федеральный закон № 25-ФЗ, ст. 14.1).

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Международные акты

1. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989; ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 9, 12.

Конституция и кодифицированные акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 105 (порядок принятия федеральных законов).

-
2. Семейный кодекс РФ — ст. 1, 2, 8, 56, 57, 65 (ч. 3), 78, 148.1.
 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 2, 16, 18, 19, 20, 34, 35, 46, 47, 55, 59, 60, 67, 79, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 131, 132, 148, 149, 150, 152 (ч. 6.1), 167, 169, 188, 233, 237, 330, 331.
 4. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — ст. 39, 165.1.
 5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 123 (приведена для сравнения; к данному делу не применяется).
 6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 44 (к данному делу не применяется).

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 4, 5, 6, 7, 8, 29.
2. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — ст. 14, 15, 16.
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» — ст. 10, 11.
4. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» — ст. 11, 14.1.
5. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (справочно).
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 6, 7.
7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан».
2. Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937 (приведён в контексте; следует учитывать ограничения на внесение изменений в СК РФ указами Президента РФ — см. п. 10 настоящего разбора).

Акты судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

-
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 63–68 — о юридически значимых сообщениях и судебных извещениях).
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».
 5. Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).

Официальные источники опубликования

1. ИПС «Законодательство России» — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038925> (Семейный кодекс РФ); <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (АПК РФ); <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102121401> (Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»).
2. Официальный интернет-портал правовой информации — <http://publication.pravo.gov.ru>.

Настоящий разбор подготовлен по состоянию законодательства и судебной практики, доступных на дату подготовки документа; при подготовке процессуальных обращений рекомендуется сверять актуальные редакции норм по официальным источникам опубликования.