

# Лишение родительских прав при отсутствии текущей задолженности по алиментам: полный правовой разбор

## 1. Краткая постановка вопроса

Мать 13-летнего ребёнка, находящаяся в разводе 11 лет, намерена лишить бывшего супруга родительских прав по тем основаниям, что он не участвует в жизни и воспитании сына, а алименты фактически не платит с 2015 года. Исполнительный лист неоднократно предъявлялся и отзывался; с 2022 года исполнительное производство велось повторно, однако в июне 2025 года было окончено «в связи с исполнением», хотя ребёнку нет 18 лет, а должник за 2022–2025 гг. перечислил лишь несколько незначительных сумм. Заявительницу интересуют три взаимосвязанных вопроса: (1) законно ли окончание исполнительного производства по алиментам до достижения ребёнком совершеннолетия; (2) как доказать злостность уклонения от уплаты алиментов, если формально задолженность отсутствует; (3) с чего начать сбор документов для суда о лишении родительских прав. Ниже разбор ведётся по всем существенным правовым версиям, включая конкурирующие позиции судебной практики.

## 2. Фактическая база: что достоверно известно и что требует документального подтверждения

Из описания ситуации достоверно следуют факты, имеющие прямое юридическое значение:

- ребёнок 2012 года рождения, на дату обращения — 13 лет, то есть алиментное обязательство по закону не прекратилось (п. 2 ст. 120 СК РФ: алименты на несовершеннолетних детей прекращаются при достижении ребёнком восемнадцати лет);
- брак расторгнут, ребёнок проживает с матерью;
- алименты взысканы судебным актом (об этом косвенно свидетельствует наличие исполнительного листа и возбуждение исполнительного производства);
- исполнительный лист предъявлялся с 2015 года, в 2021 году отозван, в 2022 году предъявлен повторно;

- в июне 2025 года исполнительное производство окончено «в связи с исполнением»;
- должник за 2022–2025 гг. совершил несколько незначительных переводов, существенных выплат не производил;
- должник ранее не работал и не имел имущества, в связи с чем взыскание было затруднено; от возбуждения уголовного дела заявительница отказалась.

Требуют обязательного документального подтверждения (до проверки любые выводы предварительны): точное основание окончания исполнительного производства со ссылкой на пункт и часть статьи Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ); наличие и содержание постановления судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам; сумма фактически поступивших платежей; наличие либо отсутствие постановления о взыскании исполнительского сбора; наличие либо отсутствие материалов об административном правонарушении по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

### **3. Раздел I. Почему исполнительное производство по алиментам не может быть окончено «в связи с исполнением» до 18-летия ребёнка**

#### **3.1. Юридическая природа алиментного обязательства и её влияние на исполнительное производство**

Алиментное обязательство в отношении несовершеннолетнего ребёнка носит длящийся характер: обязанность содержать ребёнка существует до достижения им совершеннолетия (ст. 80 СК РФ), а алиментные обязательства прекращаются по основаниям, исчерпывающе перечисленным в п. 2 ст. 120 СК РФ (достижение ребёнком восемнадцати лет; приобретение полной дееспособности до 18 лет; усыновление; признание судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости получателя алиментов).

Из длящегося характера обязательства следует ключевой вывод: по исполнительному документу о взыскании алиментов до 18-летия ребёнка фактическое исполнение требования в полном объёме объективно невозможно, поскольку на каждый следующий период возникает новый (будущий) платёж. Соответственно, полное исполнение может касаться только уже начисленной задолженности, но не самой обязанности платить впредь.

### **3.2. Версия А (наиболее вероятная по существу): ошибочное окончание по основанию фактического исполнения**

Правовое регулирование: ст. 47 Закона № 229-ФЗ предусматривает окончание исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, в том числе при фактическом исполнении требований исполнительного документа (п. 1 ч. 1 ст. 47), при возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям ст. 46 Закона № 229-ФЗ (п. 3 ч. 1 ст. 47), а также при направлении исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей.

Версия А состоит в том, что пристав формально окончил производство по п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ (фактическое исполнение), ошибочно оценив несколько незначительных переводов должника как полное погашение задолженности либо не произведя корректный расчёт задолженности в порядке ч. 2 и ч. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ. Такое окончание незаконно по следующим причинам: во-первых, требования исполнительного документа о периодических платежах не могут считаться исполненными до окончания периода, на который они присуждены; во-вторых, при наличии задолженности она подлежит исчислению, а не «прощению»; в-третьих, при окончании по этому основанию в исполнительном документе в силу ч. 1 ст. 44 (применимой по аналогии логики к окончанию) и ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ должна быть проставлена отметка о полном исполнении, что влечёт невозможность повторного предъявления листа без предварительной отмены постановления.

Практический вывод по версии А: необходимо получить постановление об окончании и постановление о расчёте задолженности, после чего обжаловать постановление об окончании; одновременно заявить требование о корректном расчёте задолженности за весь период неуплаты.

### **3.3. Версия Б: фактически применено возвращение исполнительного документа взыскателю, а формулировка на портале отображается некорректно**

Согласно ч. 5 ст. 46 Закона № 229-ФЗ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для повторного предъявления этого документа к исполнению в пределах срока, установленного ст. 21 Закона № 229-ФЗ. Применительно к алиментам действует специальное правило ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ: исполнительные документы о взыскании периодических платежей (в том числе алиментов) могут быть предъявлены в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трёх лет после окончания этого срока.

Практический вывод по версии Б: если исполнительное производство было возвращено взыскателю по ст. 46 Закона № 229-ФЗ (а не окончено по фактическому исполнению), достаточно повторно предъявить исполнительный лист — срок не пропущен, поскольку он сохраняется в течение всего периода до 18-летия ребёнка и трёх лет после этого. Такое развитие событий для заявительницы наиболее благоприятно.

### **3.4. Версия В: исполнительный документ был направлен в организацию для удержания периодических платежей**

Если должник трудоустроен официально, пристав вправе направить исполнительный документ по месту получения дохода должника, а производство в отделе при этом подлежит окончанию. В этом случае удержания должны производиться работодателем, а всякие «несколько переводов» означали бы, что лист утрачен, отозван из организации либо удержания производятся из минимального дохода. Проверка: запросить у пристава сведения о направлении листа и о произведённых удержаниях, а также справку о движении денежных средств по депозитному счёту подразделения ФССП.

### **3.5. Версия Г: прекращение по ст. 43 Закона № 229-ФЗ (например, отмена судебного акта, отказ взыскателя) с неточной формулировкой на портале**

Статья 43 Закона № 229-ФЗ регулирует прекращение исполнительного производства. Существенно, что ч. 2 ст. 44 Закона № 229-ФЗ прямо предусматривает: одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства (за исключением оснований, предусмотренных пунктами 4, 5, 10–12 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании постановления о расчёте и взыскании задолженности по алиментам, а также по неисполненным постановлениям о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора. Часть 3 ст. 44 Закона № 229-ФЗ сохраняет при этом ранее установленные для должника ограничения в размере, необходимом для исполнения вновь возбуждённого производства.

Практический вывод по версии Г: даже при прекращении производства по иным основаниям задолженность по алиментам не аннулируется, а выделяется в отдельное производство. Если пристав этого не сделал, налицо бездействие, подлежащее обжалованию. Заявительнице также следует учитывать, что отказ в 2015–2016 гг. от возбуждения уголовного дела сам по

себе не прекращал ни алиментного обязательства, ни возможности повторного обращения по этому вопросу впоследствии.

### **3.6. Единый механизм защиты по разделу I: истребование документов и обжалование**

Первое, что необходимо сделать, — получить документы. Способы: заявление в подразделение ФССП (в порядке ст. 50 Закона № 229-ФЗ стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки, снимать копии), обращение через Единый портал государственных услуг, а при неполучении — жалоба в порядке подчинённости.

Обжалование постановления пристава допускается двумя способами, которые могут использоваться параллельно:

- в порядке подчинённости — старшему судебному приставу либо главному судебному приставу субъекта РФ в течение десяти дней со дня вынесения постановления, совершения действия (бездействия) или со дня, когда лицо узнало о их совершении (ст. 122, 123 Закона № 229-ФЗ);
- в суд — по правилам главы 22 КАС РФ (ст. 360 КАС РФ), при этом административное исковое заявление об оспаривании решений и действий судебного пристава-исполнителя подаётся в течение десяти дней со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав (ч. 3 ст. 219 КАС РФ). Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом.

Дополнительно следует использовать прокурорский надзор: надзор за исполнением законов судебными приставами отнесён к компетенции Генерального прокурора РФ и подчинённых ему прокуроров (ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»). Жалоба в прокуратуру не заменяет процессуальных способов защиты, но ускоряет получение документов и может повлечь проверку.

## **4. Раздел II. Злостное уклонение при отсутствии задолженности: конкурирующие правовые позиции**

### **4.1. Нормативная база понятия «злостное уклонение»**

Одна и та же формулировка — «злостное уклонение» — используется в трёх разных отраслях, и её содержание не совпадает:

- семейное право: ст. 69 СК РФ называет основанием лишения родительских прав уклонение от выполнения обязанностей родителей, «в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов»;
- административное право: ст. 5.35.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариального соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных родителей;
- уголовное право: ст. 157 УК РФ предусматривает ответственность за злостное (в редакции, действующей с 2016 года — неоднократное) уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

Важно понимать: для целей лишения родительских прав злостность не требует предварительного приговора по ст. 157 УК РФ и не требует наличия задолженности, «оформленной» отдельным постановлением пристава. Это оценочная категория, устанавливаемая судом по совокупности доказательств.

### **4.2. Позиция 1 (формально-материальная, доминирующая в практике нижестоящих судов)**

Согласно этой позиции злостность означает длительное, систематическое, без уважительных причин неисполнение обязанности по содержанию ребёнка, как правило, сопровождающееся: образованием значительной задолженности; уклонением от явки к приставу; сокрытием доходов и имущества; розыском должника; привлечением ранее к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ либо к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Такая позиция опирается на разъяснения, данные в п. 11–13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (далее — Постановление Пленума № 10), где, в частности, разъяснено, что злостное уклонение от уплаты алиментов может выражаться в неуплате без уважительных причин, в том числе после предупреждения о необходимости исполнения обязанности.

Условия применения: эта позиция определяет исход дела, когда задолженность документально подтверждена постановлением пристава о расчёте, а должник ранее привлекался к административной или уголовной ответственности, либо находился в розыске, либо скрывал доходы.

#### **4.3. Позиция 2 (материально-поведенческая, при отсутствии задолженности)**

Согласно этой позиции отсутствие задолженности на текущую дату не исключает вывода о злостном уклонении, поскольку:

- задолженность может отсутствовать вследствие бездействия самого пристава, не производившего расчёт по правилам ч. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ (если должник не работал и не представил документы о доходах, задолженность определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности);
- задолженность может быть «обнулена» зачётом незначительных разовых переводов, которые по смыслу ст. 80 СК РФ не являются надлежащим исполнением обязанности по содержанию, поскольку не носят регулярного и соразмерного характера;
- злостность в смысле ст. 69 СК РФ охватывает не только неуплату алиментов, но и уклонение от выполнения обязанностей родителей в целом — в том числе от воспитания, заботы, участия в обучении, лечении, содержании.

Условия применения: эта позиция применяется, когда истец доказывает систематическое и полное неучастие в жизни ребёнка (не только денежное), а также когда расчёт задолженности приставом не произведён или произведён с ошибками.

#### **4.4. Позиция 3 (комбинированная, наиболее защищённая для истца)**

Наиболее устойчивой в судебной практике является комбинированная позиция: лишение родительских прав обосновывается одновременно двумя самостоятельными основаниями ст. 69 СК РФ — уклонением от выполнения обязанностей родителей и злостным уклонением от уплаты алиментов. При этом доказательственная база строится на сочетании: (а) документально подтверждённого длительного отсутствия содержания; (б) полного отсутствия участия в воспитании; (в) поведения должника, свидетельствующего о нежелании исполнять обязанности (неявка к приставу, сокрытие места работы, игнорирование требований). Такое построение иска снижает риск отказа суда в случае, если один из компонентов доказан слабее.

#### **4.5. Конкурирующая позиция 4 (защита ответчика): ссылка на уважительные причины**

Постановление Пленума № 10 ориентирует суды на то, что лишение родительских прав является крайней мерой. Ответчик может ссылаться на уважительные причины неисполнения обязанности: отсутствие работы при объективной невозможности трудоустройства, тяжёлое материальное положение, болезнь, проживание в другом регионе, отсутствие реальной возможности общения. Такая позиция нередко приводит к отказу в лишении родительских прав при отсутствии задолженности и при отсутствии доказательств осведомлённости ответчика о его обязанностях и о нуждах ребёнка.

Условия применения: применяется, если истец ограничивается только доводом «денег не платит», не представляя доказательств полного и систематического неучастия в воспитании, а также если ответчик представит доказательства попыток трудоустройства, тяжёлого заболевания, иждивенцев и т. п.

#### **4.6. Практический вывод по разделу II**

Задолженность — не обязательное условие, но важнейшее доказательство. Если задолженность отсутствует, следует: (1) добиться её документального исчисления за спорный период; (2) параллельно формировать доказательства неучастия в воспитании и содержании; (3) инициировать административный и уголовно-правовой треки (см. раздел VII). Отсутствие задолженности на дату подачи иска не блокирует иск, но существенно повышает риск отказа, если доказательственная база будет только «денежной».

### **5. Раздел III. Основания лишения родительских прав и разграничение с ограничением родительских прав**

#### **5.1. Основания лишения родительских прав (ст. 69 СК РФ)**

Статья 69 СК РФ перечисляет исчерпывающие основания, по которым родители (один из них) могут быть лишены родительских прав. Для рассматриваемой ситуации применимы следующие:

- уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злом уклонении от уплаты алиментов;
- злоупотребление своими родительскими правами;
- жестокое обращение с детьми (включая физическое или психическое насилие, покушение на половую неприкосновенность).

Правовая конструкция «уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов» означает: уклонение от выполнения родительских обязанностей является самостоятельным основанием, а неуплата алиментов — лишь один из возможных способов его проявления. Следовательно, если отец не участвует в жизни ребёнка, не интересуется его здоровьем, обучением, не обеспечивает его содержание — этого достаточно для постановки вопроса о лишении прав даже при отсутствии оформленной задолженности, хотя наличие задолженности делает позицию существенно прочнее.

## **5.2. Обязательный стандарт доказывания и разъяснения Пленума**

Постановление Пленума № 10 разъясняет, что при рассмотрении дел о лишении родительских прав суд обязан проверить, действительно ли имело место уклонение от выполнения родительских обязанностей, и что лишение родительских прав является крайней мерой. Также разъясняется необходимость устанавливать: образ жизни и поведение ответчика, его отношение к ребёнку, наличие либо отсутствие участия в воспитании и содержании, а также причины, по которым ответчик не исполняет обязанности.

Дополнительно Постановление Пленума № 10 ориентирует суды на то, что уклонение может выражаться и в отсутствии заботы о ребёнке, в неисполнении обязанностей по его воспитанию, обучению и содержанию, в отсутствии контроля, во вредном влиянии (в рассматриваемой ситуации применима первая часть этой триады).

Разъяснения по вопросам взыскания алиментов, расчёта задолженности и определения её размера судом содержатся также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».

Ориентиры по делам, связанным с воспитанием детей, обобщены в Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.).

## **5.3. Разграничение лишения (ст. 69 СК РФ) и ограничения (ст. 73 СК РФ) родительских прав**

Согласно ст. 73 СК РФ ограничение родительских прав допускается: (1) если оставление ребёнка с родителями опасно для ребёнка по обстоятельствам, от

родителей не зависящим (психическое расстройство, иное хроническое заболевание, стечение тяжёлых обстоятельств); (2) если оставление ребёнка с родителями вследствие их поведения является опасным, но не установлены достаточные основания для лишения родительских прав. В силу п. 5 ст. 73 СК РФ при рассмотрении дела об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребёнка.

Ключевое различие для практики: ограничение — мера, применяемая тогда, когда суд не усматривает достаточных оснований для лишения либо когда опасное поведение связано с обстоятельствами, не зависящими от родителя. Лишение — мера, применяемая при виновном неисполнении обязанностей, включая злостное уклонение от уплаты алиментов. В рассматриваемой ситуации основание для ограничения родительских прав по первому варианту (обстоятельства, не зависящие от родителя) маловероятно; дискуссия будет вестись в плоскости «виновное уклонение от обязанностей или неуважительные причины».

#### **5.4. Практический вывод по разделу III**

Иск следует строить на комбинации: (1) уклонение от выполнения обязанностей родителей (полное отсутствие участия в воспитании и содержании); (2) злостное уклонение от уплаты алиментов. Заявлять требование об ограничении родительских прав в качестве «запасного» нельзя одновременно в одном иске в качестве альтернативы без указания конкретного требования — суд рассматривает то требование, которое заявлено; при этом отказ в лишении прав не препятствует последующему обращению с иском об ограничении прав или о лишении прав по новым основаниям и с новыми доказательствами.

## **6. Раздел IV. Доказательства: что и как собирать**

### **6.1. Документы о статусе и составе семьи**

- свидетельство о рождении ребёнка;
- свидетельство о расторжении брака;
- справка о регистрации по месту жительства (о составе семьи), подтверждающая проживание ребёнка с матерью;
- документы, подтверждающие, что ребёнок находится на иждивении матери (справки из образовательного учреждения, медицинских организаций о сопровождающем родителе).

---

## 6.2. Документы исполнительного производства

- судебный приказ либо решение суда о взыскании алиментов;
- исполнительный лист;
- постановление о возбуждении исполнительного производства (2022 год);
- постановление об окончании исполнительного производства (июнь 2025 года) с указанием конкретного основания;
- постановления о расчёте задолженности по алиментам за все периоды;
- сводка по исполнительному производству, справка о движении денежных средств по депозитному счёту подразделения ФССП;
- постановление о взыскании исполнительского сбора (ст. 112 Закона № 229-ФЗ) — если выносилось;
- постановления о временном ограничении на выезд должника (ст. 67 Закона № 229-ФЗ) и об ограничении пользования специальным правом (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ) — если выносились;
- материалы розыскного дела (ст. 65 Закона № 229-ФЗ), если розыск объявлялся;
- переписка с приставом, ответы на обращения, жалобы и решения по ним.

## 6.3. Документы о фактических перечислениях

- выписки по банковскому счёту матери за 2015–2025 гг. (с указанием всех поступлений от должника);
- детализация переводов (электронные чеки, история операций в банковском приложении);
- справка ФССП о суммах, перечисленных в пользу взыскателя;
- расчёт: соотношение фактически поступивших сумм и сумм, которые должны были быть уплачены исходя из средней заработной платы (ч. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, п. 4 ст. 113 СК РФ).

## 6.4. Доказательства неучастия в воспитании и содержании

- характеристика ребёнка из школы, сведения о посещении родительских собраний (кто участвовал);
- справки медицинских организаций о том, кто сопровождал ребёнка на приём, оплачивал лечение, покупал лекарства;
- справки о расходах на дополнительные занятия, секции, лагеря, с указанием плательщика;
- показания свидетелей: соседей, учителей, воспитателей, родственников, знающих о том, что отец не появляется, не интересуется ребёнком, не оказывает помощи (оформляются как ходатайство о допросе свидетелей, а

не как письменные «характеристики» — письменные пояснения допустимы как иные доказательства, но сила их ниже);

- переписка в мессенджерах, СМС, электронная почта, если она подтверждает отсутствие интереса к ребёнку (в том числе отсутствие поздравлений, вопросы о здоровье, попытки увидеться);
- сведения о том, что ответчик не обращался к матери по вопросам общения с ребёнком и не предъявлял требований об устранении препятствий в общении (эти сведения можно подтвердить отсутствием соответствующих судебных споров);
- заключение психолога о психологическом состоянии ребёнка и о влиянии отсутствия отца.

### **6.5. Заключение органа опеки и попечительства и мнение ребёнка**

В силу ст. 70 СК РФ дела о лишении родительских прав рассматриваются с участием прокурора и органа опеки и попечительства; орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребёнка и представить суду акт обследования и основанное на нём заключение по существу спора. Это самостоятельное доказательство, которое суд исследует наряду с другими.

Мнение ребёнка, достигшего 10 лет, подлежит обязательному учёту (ст. 57 СК РФ): ребёнок вправе быть заслушанным в ходе судебного разбирательства, при этом суд выясняет, не противоречит ли его желание интересам самого ребёнка. В 13-летнем возрасте позиция ребёнка имеет существенное значение, и её следует подготовить: объяснить ребёнку процедуру, обеспечить возможность высказаться, при необходимости — участие педагога-психолога.

### **6.6. Материалы административного и уголовного производств**

- протоколы об административном правонарушении по ст. 5.35.1 КоАП РФ, постановления мирового судьи о назначении административного наказания (ст. 23.1 КоАП РФ);
- заявление в подразделение ФССП о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ, постановления дознавателя, приговор суда (при наличии);
- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела — при их наличии они также могут исследоваться, поскольку содержат сведения о поведении должника; отказ может быть обжалован в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

---

## 6.7. Практический вывод по разделу IV

Материалы следует собирать по трём «пакетам» одновременно: исполнительный (документы ФССП и расчёт задолженности), поведенческий (неучастие в воспитании), финансовый (перечисления и их ничтожность относительно требуемого). Третий пакет без первого слаб, первый без второго — уязвим к доводу о «крайней мере». Иск должен опираться на все три.

## 7. Раздел V. Процессуальный порядок обращения в суд

### 7.1. Кто вправе предъявить иск

Согласно ст. 70 СК РФ дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлению одного из родителей (лиц, их заменяющих), прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (в том числе органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, образовательных организаций). Заявительница как мать ребёнка обладает безусловным правом на подачу иска.

### 7.2. Подсудность

По общему правилу ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется по месту жительства ответчика. Если место жительства ответчика неизвестно, иск может быть предъявлен по последнему известному месту жительства либо по месту нахождения его имущества (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ). Если место пребывания ответчика неизвестно, суд рассматривает дело после поступления сведений с последнего известного места жительства (ст. 119 ГПК РФ), а при отсутствии представителя — назначает адвоката (ст. 50 ГПК РФ). Применительно к искам, связанным с защитой интересов ребёнка, целесообразно дополнительно обосновывать подсудность по месту жительства истца ссылкой на процессуальные нормы о защите прав несовершеннолетних, однако основным вариантом остаётся место жительства ответчика.

### 7.3. Форма и содержание иска, госпошлина

Иск оформляется по правилам ст. 131, 132 ГПК РФ: наименование суда, сведения об истце и ответчике, третьих лицах (орган опеки и попечительства, прокурор), описание обстоятельств, правовое обоснование со ссылками на ст. 69 СК РФ, требования. Истцы по искам о лишении родительских прав освобождены от уплаты государственной пошлины (ст. 333.36 НК РФ).

В силу п. 3 ст. 70 СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребёнка с родителей (одного из них). Это означает, что в иске целесообразно указать требование о взыскании алиментов (либо заявить о сохранении ранее взысканных алиментов) — суд рассмотрит этот вопрос независимо от того, заявлен ли он отдельно, но его заявление в иске упрощает задачу.

#### **7.4. Обязательное участие прокурора и органа опеки и попечительства**

Согласно ст. 70 СК РФ участие прокурора и органа опеки и попечительства в деле обязательно. Суд привлекает орган опеки и попечительства для обследования условий жизни ребёнка и получения заключения по существу спора. Практически это означает, что к моменту рассмотрения дела мать должна обеспечить возможность обследования жилищных условий и представить органу опеки сведения о ребёнке, его потребностях, участии отца.

#### **7.5. Сроки рассмотрения**

Дела о лишении родительских прав рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (ст. 154 ГПК РФ). Требования о взыскании алиментов подлежат немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ).

#### **7.6. Практический вывод по разделу V**

Иск подаётся в районный суд по месту жительства ответчика (либо по последнему известному месту жительства при его неизвестности); госпошлина не уплачивается; к участию обязательно привлекаются прокурор и орган опеки и попечительства; в иске целесообразно соединить требование о лишении родительских прав с требованием о взыскании алиментов (либо указать на сохранение ранее присуждённых).

### **8. Раздел VI. Задолженность по алиментам: исчисление, трёхлетний срок, вина должника, неустойка**

#### **8.1. Общий порядок расчёта**

Согласно ч. 2 ст. 102 Закона № 229-ФЗ размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчёте и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов,

установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Если алименты взысканы в долях к заработку и должник в период неуплаты не работал либо не представил документы о доходах, задолженность определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности (ч. 3 ст. 102 Закона № 229-ФЗ). Это принципиально для рассматриваемой ситуации: ссылка на отсутствие работы и имущества не освобождает от начисления задолженности.

## **8.2. Трёхлетний срок взыскания и исключение из него по вине должника**

Согласно п. 1 ст. 113 СК РФ взыскание алиментов за прошедший период на основании исполнительного листа производится в пределах трёхлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного документа к взысканию. Вместе с тем п. 2 ст. 113 СК РФ устанавливает: если задолженность образовалась по вине лица, обязанного уплачивать алименты, взыскание производится за весь период независимо от трёхлетнего срока.

Это порождает две конкурирующие позиции применительно к периоду 2015–2021 гг. (когда исполнительный лист был отозван заявительницей):

- Позиция 1: за период 2015–2021 гг. взыскание невозможно, поскольку исполнительный документ не находился на исполнении по инициативе самого взыскателя, а закон связывает период взыскания с моментом предъявления документа.
- Позиция 2: за весь период задолженность может быть взыскана, если будет доказана вина должника в её образовании — например, сокрытие места работы и доходов, непредставление сведений приставам, введение взыскателя и пристава в заблуждение относительно имущественного положения.

Условия применения: Позиция 2 применяется в исключительных случаях, требующих доказательств виновного поведения должника; по общему правилу применима Позиция 1.

## **8.3. Оспаривание расчёта задолженности**

Согласно ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ, если определённый приставом размер задолженности нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, эта сторона вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности. Это самостоятельный иск, который может быть заявлен параллельно с иском о лишении родительских прав или до него.

Практический смысл: если пристав отказался рассчитывать задолженность или рассчитал её неверно, спор переносится в суд.

#### **8.4. Неустойка за просрочку**

Согласно ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере, установленном законом (в действующей редакции — 0,1% от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки). Это самостоятельное требование, заявляемое в суд; оно усиливает позицию истца и увеличивает сумму взыскания. Вопрос о возможности снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ является спорным, но в целом неустойка по алиментам носит компенсационный характер и снижается судами неохотно.

#### **8.5. Индексация алиментов**

Если алименты взысканы в твёрдой денежной сумме, они подлежат индексации (ст. 117 СК РФ, ч. 1 ст. 102 Закона № 229-ФЗ). В рассматриваемой ситуации предполагается, что алименты взысканы в долях к заработку, и индексация не применяется; однако этот аспект следует проверить по тексту судебного акта.

#### **8.6. Практический вывод по разделу VI**

Основной урон позиции ответчика наносит корректно произведённый расчёт задолженности за период с 2022 года и, по возможности, за 2015–2021 гг. (при доказывании вины). Если пристав уклоняется от расчёта, следует заявить иск об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ) и требование о взыскании неустойки (ст. 115 СК РФ). Отсутствие текущей задолженности в рассматриваемой ситуации — скорее следствие процессуального бездействия, чем факт, свидетельствующий о добросовестности должника.

### **9. Раздел VII. Административный и уголовно-правовой треки**

#### **9.1. Административная ответственность (ст. 5.35.1 КоАП РФ)**

Неуплата без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей образует состав административного

правонарушения, предусмотренного ст. 5.35.1 КоАП РФ (наказание — обязательные работы, административный арест либо административный штраф). Протоколы по этой статье составляют должностные лица ФССП России; дела рассматриваются мировыми судьями (ст. 23.1 КоАП РФ). Именно административное наказание по ст. 5.35.1 КоАП РФ в последующем служит элементом «неоднократности» для целей ст. 157 УК РФ.

Практический вывод: следует подать приставу заявление о составлении протокола об административном правонарушении и о привлечении должника к ответственности; в случае бездействия — жалоба в порядке подчинённости и в суд.

## 9.2. Уголовная ответственность (ст. 157 УК РФ)

Статья 157 УК РФ устанавливает ответственность за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей (ч. 1), а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцати лет. В редакции, действующей с 2016 года (изменения внесены Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ), обязательным условием уголовной ответственности является неоднократность — то есть лицо ранее должно быть подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Разъяснения по применению ст. 157 УК РФ даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» — в части понятия злостности, длящегося характера преступления, момента его окончания и условий наступления ответственности.

Принципиально важно: отказ заявительницы от возбуждения уголовного дела в 2015–2016 гг. не имеет преклюзивного (окончательного) значения — уголовное преследование может быть инициировано позднее при наличии оснований, а уголовное дело по ст. 157 УК РФ возбуждается дознавателем, а не по частному обвинению.

Практический вывод: уголовный трек имеет смысл запускать после формирования административного наказания (при наличии задолженности) — в противном случае состав не образуется. Однако для целей лишения родительских прав даже заявление и материалы проверки имеют доказательственное значение, поскольку свидетельствуют о поведении должника.

---

## **10. Раздел VIII. Правовые последствия лишения родительских прав**

Лишение родительских прав не прекращает обязанность содержать ребёнка: согласно п. 2 ст. 71 СК РФ взыскание алиментов с лишённого родительских прав родителя сохраняется. Ребёнок сохраняет право на жилое помещение, в котором проживал совместно с родителем, и право на получение наследства.

Одновременно лишение родительских прав влечёт для родителя утрату: права на воспитание ребёнка; права на общение с ребёнком; права на защиту прав ребёнка; права на получение алиментов от ребёнка в будущем (п. 5 ст. 87 СК РФ — дети освобождаются от обязанности содержать родителей, лишённых родительских прав); права наследования по закону после ребёнка, если родитель не восстановлен в правах ко дню открытия наследства (п. 1 ст. 1117 ГК РФ); возможности быть усыновителем, опекуном, попечителем, приёмным родителем; а также ограничивает возможность получения отдельных социальных выплат.

Для ребёнка лишение отца родительских прав, помимо прочего, означает, что усыновление новым супругом матери впоследствии возможно без согласия отца (ст. 130 СК РФ). Восстановление в родительских правах возможно только по иску самого родителя и только при доказанности изменения поведения и образа жизни (ст. 72 СК РФ), что на практике происходит крайне редко.

## **11. Раздел IX. Риски и конкурирующие сценарии исхода**

### **11.1. Сценарий 1: удовлетворение иска**

Вероятен при совокупности: документированная задолженность; доказанное полное неучастие в воспитании; отсутствие уважительных причин; положительное заключение органа опеки и попечительства; учёт мнения ребёнка; отсутствие попыток отца восстановить отношения.

### **11.2. Сценарий 2: отказ в иске**

Вероятен, если: доказана только неуплата без значительной задолженности; отец докажет уважительные причины (болезнь, отсутствие работы по объективным причинам); будут установлены попытки общения, обращения к матери, переписка; мнение ребёнка либо заключение органа опеки будет неблагоприятным; суд сочтёт, что мера является крайней и достаточной является ограничение прав (ст. 73 СК РФ).

---

### 11.3. Сценарий 3: ограничение родительских прав

Применяется как «промежуточная» мера, когда суд усматривает опасность для ребёнка, но недостаточность оснований для лишения. Отказ в лишении родительских прав не препятствует повторному обращению с иском о лишении прав при появлении новых оснований и доказательств, а также не препятствует обращению с иском об ограничении прав.

### 11.4. Сценарий 4: процессуальная стратегия «сначала взыскание, потом лишение»

Оптимальная с точки зрения устойчивости позиции: (1) получить постановление о расчёте задолженности и оспорить незаконное окончание исполнительного производства; (2) добиться привлечения должника к административной ответственности; (3) накопить доказательства неучастия в воспитании и только после этого подавать иск о лишении родительских прав. Эта стратегия снижает риск отказа, но увеличивает срок подготовки. Альтернативная стратегия — подать иск о лишении прав незамедлительно, параллельно ведя исполнительное производство; она быстрее, но менее защищена от довода о «крайней мере».

## 12. Раздел X. Пошаговый алгоритм действий

**Шаг 1.** Получить через Единый портал государственных услуг и посредством письменного заявления в подразделение ФССП: постановление об окончании исполнительного производства с указанием конкретной нормы-основания; постановления о расчёте задолженности по алиментам за все периоды; сводку по исполнительному производству; справку о движении денежных средств по депозитному счёту подразделения ФССП; копии всех вынесенных постановлений, включая постановления о временном ограничении на выезд и о взыскании исполнительского сбора.

**Шаг 2.** Проверить правовое основание окончания. Если это фактическое исполнение (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ), подать жалобу старшему судебному приставу в течение десяти дней со дня, когда стало известно о нарушении (ст. 122, 123 Закона № 229-ФЗ), либо административное исковое заявление в суд в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 360 КАС РФ) в течение десяти дней (ч. 3 ст. 219 КАС РФ). При пропуске срока — заявить ходатайство о восстановлении с указанием уважительных причин (несвоевременное получение документов, отсутствие сведений на портале).

**Шаг 3.** Одновременно подать приставу: заявление о расчёте задолженности по алиментам за весь период неуплаты; заявление о возобновлении

(возбуждении) исполнительного производства; заявление о направлении запросов в ФНС России, Росреестр, ГИБДД, операторам связи, банки, Пенсионный фонд России (ст. 64 Закона № 229-ФЗ); заявление о вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника (ст. 67 Закона № 229-ФЗ) и об ограничении пользования специальным правом (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ); заявление о составлении протокола по ст. 5.35.1 КоАП РФ; при необходимости — заявление об объявлении розыска должника и его имущества (ст. 65 Закона № 229-ФЗ).

**Шаг 4.** Повторно предъявить исполнительный лист, если производство окончено по основанию возвращения взыскателю (ч. 5 ст. 46 Закона № 229-ФЗ; ч. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ).

**Шаг 5.** Если расчёт задолженности не произведён либо нарушает интересы взыскателя, подготовить иск об определении размера задолженности (ч. 4 ст. 102 Закона № 229-ФЗ) и иск о взыскании неустойки (ст. 115 СК РФ).

**Шаг 6.** Собрать доказательства неучастия отца в воспитании и содержании (раздел IV настоящего разбора), включая показания свидетелей, документы о расходах на ребёнка, переписку, заключение психолога.

**Шаг 7.** Обратиться в орган опеки и попечительства по месту жительства ребёнка с заявлением о проведении обследования условий жизни ребёнка и подготовке заключения по существу спора (ст. 70 СК РФ).

**Шаг 8.** Подать иск о лишении родительских прав в районный суд по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ), а при неизвестности места жительства — по последнему известному месту жительства (ч. 1 ст. 29, ст. 119 ГПК РФ). В иске соединить требование о лишении родительских прав с требованием о взыскании алиментов (п. 3 ст. 70 СК РФ). Госпошлина не уплачивается (ст. 333.36 НК РФ).

**Шаг 9.** Заявить ходатайства: о допросе свидетелей, об истребовании материалов исполнительного производства и материалов административного производства, о назначении психологического обследования ребёнка, о заслушивании мнения ребёнка с учётом ст. 57 СК РФ.

**Шаг 10.** После вступления решения в законную силу — при необходимости повторно инициировать исполнительное производство по взысканию задолженности и алиментов (обязанность содержания сохраняется в силу п. 2 ст. 71 СК РФ).

### 13. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 57, 61, 63, 65, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 80, 81, 83, 87, 107, 113, 115, 117, 120 (в том числе положения п. 5 ст. 73 СК РФ о взыскании алиментов при ограничении родительских прав и п. 3 ст. 70 СК РФ о решении судом вопроса о взыскании алиментов при лишении родительских прав).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 28, 29, 50, 119, 131, 132, 154, 211.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 219 (ч. 3), 360.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 157 (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.35.1, 23.1, 28.3.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 21 (в том числе ч. 4), 30, 33, 36, 43, 44, 46 (в том числе ч. 5), 47, 50, 64, 65, 67, 67.1, 69, 102, 112, 121, 122, 123, 128.
7. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» — ст. 19.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации — п. 1 ст. 1117 (о недостойных наследниках), ст. 333 (применительно к вопросу о снижении неустойки).
9. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36 (освобождение истцов по искам о лишении родительских прав от уплаты государственной пошлины).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» — разъяснения об основаниях лишения родительских прав, о злостном уклонении от уплаты алиментов, о крайней мере лишения родительских прав, о доказательствах по таким делам.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» — разъяснения о расчёте задолженности, об определении её размера судом, о неустойке.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» — разъяснения о предъявлении и возвращении исполнительных документов, о расчёте задолженности по алиментам, об оспаривании постановлений и действий судебного пристава-исполнителя.

- 
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2022 № 39 «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» — разъяснения о признаках злостности, о неоднократности, о длящемся характере преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ.
  14. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.).
  15. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ — об изменениях в ст. 157 УК РФ и о введении административной преюдиции по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

**Дополнительное замечание.** Изложенные выводы носят информационно-аналитический характер и основаны на описанных обстоятельствах. Итоговый результат зависит от конкретного содержания постановлений судебного пристава-исполнителя, от фактических сумм перечислений, от позиции органа опеки и попечительства и от мнения ребёнка, а также от того, какое именно основание окончания исполнительного производства было применено в июне 2025 года.